

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 46/C1/2959

Data: 09.01.2023

Prin contestația nr. GT.OUT 1125/29.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 58944/29.11.2022, formulată de SC SRL, cu sediul social în, Sat, str. nr., Jud., înmatriculată la Registrul Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin, împotriva raportului procedurii nr. 58/21.11.2022 și a comunicării rezultatului procedurii nr. 91258/21.11.2022, emise de, cu sediul în, ... nr., Jud., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare stradă Eden”, cod CPV 45233140-2, s-a solicitat:

- anularea raportului procedurii nr. 58/21.11.2022, postat în SICAP în data de 22.11.2022, a comunicării privind rezultatul procedurii de atribuire nr. 91258/21.11.2022, prin care a fost informat că oferta depusă de către SC SA a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestora, emise de către autoritatea contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, cu privire la modalitatea de evaluare a ofertei SC SA;

- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, cu consecința stabilirii neconformității și inadmisibilității ofertei SC SA.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Preliminar, contestatorul prezintă pe scurt situația de fapt, și o sinteză a motivelor pe care își întemeiază contestație.

Contestatorul critică neconformitatea propunerii tehnice prezentate de către SC SA, prin neasigurarea autorizațiilor/atestatelor necesare pentru îndeplinirea tuturor activităților incluse în contract.

Astfel, apreciază că în cadrul ofertei depuse, SC SA, ofertantul declarat câștigător, nu probează că poate executa toate

activitățile care sunt incluse în obiectul contractului, deoarece nu este atestat/autorizat și/sau nu dispune de personal atestat/autorizat în conformitate cu actele normative în vigoare pentru îndeplinirea integrală a contractului.

De asemenea, susține că SC SA nu a depus formularul DUAЕ pentru subcontractanții care urmează să execute părți importante din contract.

În susținerea celor de mai sus, prezintă în cadrul contestației cerințele autorității contractante referitoare la îndeplinirea activităților incluse în contractul de achiziție publică.

De asemenea, precizează că în cadrul documentației de atribuire autoritatea contractantă a inclus și proiectul tehnic de specialitate elaborat de SC SRL, având ca obiect „Modernizare strada Eden - Iluminat public și canalizații subterane de transfer de informație”, și detaliază capitolul 4 - Soluția de realizare a lucrărilor, dar și lucrările care urmează să fie efectuate.

Contestatorul detaliază prevederile art. 2 alin. (1) și art. 6 alin. (2) din Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, apreciind că în considerarea acestui act normativ, rezultă că lucrările de instalații electrice, de natura celor pentru investiția „Modernizare strada Eden” pot fi realizate numai de către operatori economici atestați ANRE, conform procedurii prevăzute în regulamentul mai sus amintit.

În opinia contestatorului obligația deținerii atestatului revine ofertanților, indiferent dacă acest aspect a fost precizat în documentația de atribuire, aceasta fiind o condiție legală fără de care ofertanții nu pot desfășura în mod licit activitățile din cadrul contractului ce urmează să fie atribuit.

Totodată, menționează că, analizând lista operatorilor economici atestați de ANRE pentru executarea de instalații electrice, disponibilă pe site-ul ANRE (<https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>) reiese că SC SA, ofertantul declarat câștigător, nu este atestat pentru executarea acestor lucrări.

Contestatorul susține că propunerea tehnică este neconformă întrucât ofertantul câștigător nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

De asemenea, întrucât ofertantul câștigător nu deține autorizațiile necesare, devin incidente cerințele exprese ale autorității contractante referitoare la declararea în ofertă a subcontractanților care execută anumite părți din lucrările ce formează obiectul contractului și prezentarea formularelor DUAЕ aferente.

Contestatorul critică și faptul că nu au fost respectate cerințele autorității contractante referitoare la completarea formularelor DUAЕ pentru subcontractanții care execută părți/activități specifice din contract.

Din interpretarea cerințelor din fișa de date, a dispozițiilor legale incidente și a prevederilor caietului de sarcini, contestatorul susține că pentru îndeplinirea contractului, SC SA avea obligația să declare că pentru executarea lucrărilor de instalații electrice incluse în contract va utiliza un subcontractant, operator economic atestat de către ANRE pentru execuția lucrărilor de instalații electrice, și să depună un formular DUAЕ pentru acest subcontractant.

Contestatorul detaliază în contestație secțiunile III.1.1 a) Situația personală a candidatorului și ofertantului și III.1.1 b) Capacitatea de exercitare a activității profesionale din fișa de date a achiziției.

Totodată, arată că prin nota de bune practici cu privire la interpretarea noțiunilor de furnizor și subcontractant în contractul de achiziție publică/sectorial, ANAP a subliniat ce se înțelege prin noțiunea de subcontractant.

În opinia contestatorului, practica Consiliului, dar și a instanțelor judecătorești, este în sensul luării măsurii respingerii ofertelor pentru nedepunerea DUAЕ aferent subcontractanților care executa părți din contract până la data limită de depunere a ofertelor, acesta neputând fi completat prin intermediul clarificărilor. DUAЕ reprezintă o declarație pe baza căreia se verifică îndeplinirea criteriilor de calificare, inclusiv pentru subcontractanți, astfel că nu se poate admite depunerea sa ulterioară.

Prin caietul de sarcini s-a impus în mod clar obligația ofertanților și a subcontractanților acestora de a deține toate autorizațiile și certificatele necesare pentru a realiza activitățile care fac parte obiectul contractului, fiind necesar ca, la momentul depunerii ofertei, aceștia să prezinte informații reale, valabile și actuale, susține contestatorul.

Astfel, analizând raportul procedurii, rezultă faptul că SC SA nu a declarat un subcontractant calificat și atestat de către ANRE conform prevederilor legale pentru executarea lucrărilor de instalații electrice incluse în proiectul „Modernizare strada Eden”.

Contestatorul susține că, în evaluarea propunerilor tehnice prezentate de către ofertanți, autoritatea contractantă a ignorat propriile cerințe, impuse prin documentația de atribuire, respectiv obligația operatorilor economici de a face dovada că dețin „toate autorizațiile și certificatele necesare conform legislației în vigoare pentru execuția de lucrări, într-o formă actualizată (în vigoare pe toată perioada derulării activităților)”, și obligația ofertanților de a depune formularul DUAЕ aferent în cazul în care aceste cerințe sunt îndeplinite prin subcontractanți.

În viziunea contestatorului, utilitatea și finalitatea acestor cerințe este tocmai aceea de a da posibilitatea autorității contractante de a stabili dacă operatorii economici participanți îndeplinesc cerințele stabilite de legislația în vigoare pentru a executa toate activitățile incluse în cadrul contractului de achiziție publică în mod licit.

În absența declarării ca subcontractant a unui operator economic atestat de către ANRE pentru executarea lucrărilor de instalații electrice, ofertantul declarat câștigător SC SA fie se va afla în imposibilitatea executării contractului, fie nu va executa acest contract în mod licit, autoritatea contractantă având obligația de a verifica aceste aspecte încă de la momentul evaluării ofertei, sub sancțiunea respingerii ca neconformă a acestei oferte din conținutul căreia sunt omise informații esențiale și documentele probatorii relevante, apreciază contestatorul.

Totodată, susține că nici posibilitatea de declarare ulterioară depunerii ofertei a unui subcontractant nu poate conduce în condițiile date la constatarea conformității ofertei SC SA, dat fiind faptul că această cerință de capacitate trebuie analizată în etapa de evaluare a ofertelor, iar nu la momentul executării contractului.

Nedeclararea de către SC SA a operatorului economic care urmează să execute părți din contractul de achiziție publică reprezintă în opinia contestatorului atât o neîndeplinire a cerințelor de participare la aceasta procedură, cât și o neconformitate a ofertei, pe care autoritatea contractantă a omis să le ia în considerare în evaluarea ofertelor.

Contestatorul critică și faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu este corelată cu propunerea financiară.

Invocă prevederile art. 123 alin. (1) și art. 133 din HG nr. 395/2016 precum și pe cele ale art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul reiterează susținerile anterioare, apreciind că ofertantul declarat câștigător nu a întocmit oferta în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, nu deține atestat ANRE și nu a declarat subcontractanți conform cerințelor din caietul de sarcini și din fișa de date.

Întrucât SC SA nu a semnat un acord de subcontractare cu un operator economic atestat de către ANRE pentru executarea lucrărilor de instalații electrice cuprinse în contract, nu a putut să coteze în propunerea financiară, în mod complet și corect, toate cheltuielile aferente acestei activități, astfel încât oferta sa financiară este viciată, ofertantul neținând cont de costurile reale pe care le are un operator economic care execută în mod licit o parte din contract, susține contestatorul.

De asemenea, apreciază că aceste neconformități cu cerințele impuse de autoritatea contractantă sunt suficiente pentru a atrage respingerea din procedură a ofertei SC SA, o eventuală etapă de clarificări fiind de prisos, având în vedere că modificarea care ar trebui adusă ofertei sale nu se circumscrie noțiunilor de completare formală sau de confirmare, ci o veritabilă completare a propunerii tehnice.

Conform prevederilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că oferta SC SA este neconformă deoarece nu respectă cerințele prezentate în documentele achiziției.

Totodată, apreciază că în evaluarea ofertei câștigătoare, autoritatea contractantă a încălcat principiile transparenței și tratamentului egal, în contextul în care raportul procedurii nu confirmă faptul că ar fi verificat îndeplinirea cerințelor referitoare la declararea de către ofertantul câștigător a subcontractantului care urmează să execute părți din contract pentru care SC SA nu deține atestatul ANRE necesar.

Astfel, în opinia contestatorului, autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Ofertantul clasat pe locul 1 a obținut un avantaj incorect prin prisma prețului ofertat față de contestator, care susține că a depus toate diligentele pentru a asigura desfășurarea lucrărilor în condiții de legalitate, prin prezentarea unei oferte având subcontractant nominalizat pentru activitățile pentru care era necesară atestarea conform Ordinului ANRE nr. 134/15.12.2021, ceea ce a condus la ofertarea unui preț mai ridicat decât prețul ofertantului câștigător.

Prin adresa nr. 96275/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 60182/08.12.2022, autoritatea contractantă transmite punctul de vedere cu privire la contestația în cauză, prin care solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată.

Autoritatea contractantă susține faptul că în procesul de evaluare a ofertelor a constatat faptul că este necesară solicitarea unei clarificări.

Astfel, precizează că în ceea ce privește oferta tehnică depusă de SC SA, prin adresa nr. 74450 din 29.09.2022 i s-au solicitat clarificări. Operatorul economic a răspuns în SICAP, în termenul acordat, respectiv la data de 03.10.2022 ora 17:35, prin adresa cu nr. 894 din 03.10.2022, răspuns înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 75607/04.10.2022, clarificând aspectele sesizate.

Autoritatea contractantă prezintă în cadrul punctului de vedere clasamentul ofertanților, în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, precizând că a solicitat ofertantului SC SA, clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAЕ. În urma analizării documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertant pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ/DUAЕ revizuite, autoritatea contractantă susține că a constatat faptul că informațiile preliminare din DUAЕ/DUAЕ revizuite sunt demonstrate și a declarat admisibilă oferta depusă de SC SA.

Totodată, precizează faptul că analiza documentelor suport/dovezilor prezentate de ofertant se regăsește în procesul verbal nr. 5 al ședinței de evaluare a documentelor-suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAЕ/DUAЕ revizuite, prezentate de ofertantul clasat pe primul loc, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 89441 din 15.11.2022.

Pe fondul cauzei, cu privire la susținerile contestatorului, autoritatea contractantă arată că acestea sunt netemeinice și nefondate,

bazându-se pe documentele furnizate de acesta, dar și pe prevederile legale în vigoare.

Referitor la neconformitatea propunerii tehnice prezentate de către SC SA, prin neasigurarea autorizațiilor/atestatelor necesare pentru îndeplinirea tuturor activităților incluse în contract, autoritatea contractantă precizează că a analizat oferta tehnică depusă de SC SA și raportat la cerințele din caietul de sarcini, componentă a documentației de atribuire, la care contestatorul face referire.

Astfel, a considerat că este necesară solicitarea unor clarificări, printre care și referitor la „unde se regăsește în cadrul ofertei tehnice personalul de specialitate propus pentru lucrările de iluminat public și rețea de fibră optică (autorizat ANRE)”, având în vedere faptul că în propunerea tehnică depusă o dată cu oferta, SC SA a depus și un grafic general de realizare a investiției în care sunt cuprinse și aceste lucrări de rețele electrice.

Autoritatea contractantă arată faptul că operatorul economic a răspuns în termenul solicitat, prin adresa nr. 894/03.10.2022 menționând următoarele: „S-a omis atașarea în oferta tehnică a datelor privind personalul de specialitate propus pentru lucrările de iluminat public și rețea de fibră optică (autorizat ANRE). Anexăm alăturat personalul de specialitate propus de care SC SA”.

De asemenea, precizează că s-a prezentat în acest sens, pentru personalul de specialitate propus, adeverința emisă de ANRE, prin care titularul acesteia are competență să proiecteze și/să execute lucrări de instalații electrice în conformitate cu gradul și tipul de autorizare deținut, având valabilitate nelimitată și cu viza în termen.

Mai mult decât atât, susține că SC SA a prezentat un contract de prestări servicii, încheiat între SC SA și SC SRL, având ca obiect prestare serviciilor de canalizație și fibră optică pe strada Eden Tg, iar pentru SC SRL a fost depus și atestatul de tip E2 pentru „executarea de posturi de transformare, stații electrice și lucrări la partea electrică a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate” având valabilitate nelimitată și cu viza în termen.

Astfel, susține că afirmația contestatului cu privire la faptul că ofertantul câștigător nu probează că poate executa toate activitățile care sunt incluse în obiectul contractului, deoarece nu este atestat/autorizat și/sau nu dispune de personal atestat/autorizat în conformitate cu actele normative în vigoare pentru îndeplinirea integrală a contractului” este neîntemeiată și nefondată, bazată pe simple speculații, atâta timp cât acesta nu a solicitat studiul dosarului achiziției, din care ar fi reieșit cele menționate mai sus.

În legătura cu critica privind nerespectarea cerințelor referitoare la completarea formularelor DUAE pentru subcontractanții care execută părți/activități specifice din contract, autoritatea contractantă precizează

faptul că a considerat că operatorul economic SC SA nu a trebuit să completeze un DUAЕ separat pentru SC SRL deoarece între cele două societăți există un contract de prestări servicii și nu de subcontractare.

De asemenea, susține că în ceea ce privește acuzele contestatorului cu privire la faptul că a ignorat propriile cerințe impuse prin documentația de atribuire cu privire la prezentarea unui formular DUAЕ pentru subcontractanți, în cazul în care anumite părți din contract vor fi îndeplinite de către aceștia, le apreciază ca fiind neîntemeiate, deoarece între cele două societăți există un contract de prestare servicii și nu de subcontractare.

În ceea ce privește imposibilitatea declarării ulterioare depunerii ofertei a unui subcontractant, ceea ce nu este necesar deoarece între cele două societăți există un contract de prestări servicii și nu de subcontractare, autoritatea contractantă invocă prevederile art. 219 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă apreciază faptul că, luând în considerare că la întocmirea ofertei SC SA a avut în vedere realizarea acestor lucrări de rețele electrice și canalizație fibră optică, lucru care reiese și din graficul general de realizare a investiției publice, prezentând și atestate ANRE atât pentru personalul pe care se angajează să-l folosească cât și pentru SC SRL cu care are încheiat contract de prestări servicii, denotă faptul că acesta se poate prevala, dacă este cazul, și de prevederile art. 219 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 151 lit. b) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește a treia critică din contestație, referitoare la necorelarea propunerii tehnice cu propunerea financiară, datorită neexistenței unui acord de subcontractare cu un operator economic atestat ANRE, autoritatea contractantă reiterează faptul că între cele două societăți, respectiv între SC SA și SC SRL există un contract de prestări servicii și nu de subcontractare, iar în privința deținerii atestatului SC SRL a prezentat un atestat ANRE în acest sens.

Totodată, subliniază faptul că în procesul-verbal nr. 4 privind evaluarea propunerilor financiare și a răspunsurilor la solicitările de clarificări, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

- corelării cu propunerii tehnice prezentate;
- identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului, cu respectarea normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor;

- asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini, considerând oferta financiară depusă de SC SA ca fiind conformă.

Prin corespondența transmisă electronic nr. GT.OUT 1168/15.12.2022, înregistrată la CNSC sub nr. 61651/15.12.2022, contestatorul transmite note scrise cu privire la punctul de vedere al autorității contractante.

Referitor la susținerile autorității contractante cu privire la critica sa privind neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, în opinia contestatorului, din afirmațiile autorității contractante, rezultă următoarele:

- se confirmă afirmațiile cu privire la necesitatea prezentării atestatului ANRE;
- cu ocazia evaluării propunerii tehnice a SC SA, autoritatea contractantă a constatat lipsa din propunerea tehnică a atestatului prevăzut de Ordinul ANRE nr. 134/15.12.2021 și i-a solicitat clarificări;
- ofertantul câștigător și-a completat oferta prin răspunsul la solicitarea de clarificări;
- SC SA nu deține un atestat prevăzut de Ordinul ANRE nr. 134/15.12.2021, depunând în schimb o adeverință emisă pentru un electrician autorizat;
- tot prin răspunsul la clarificări, SC SA a depus un contract de prestări de servicii încheiat cu SC SRL - operator economic deținător de atestat de tip E2 - executare de posturi de transformare, stații electrice și de lucrări la partea electrică a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate.

Contestatorul susține faptul că adeverința depusă de SC SA împreună cu răspunsul la solicitarea de clarificări nu țin loc de atestat ANRE.

De asemenea, în urma verificării susținerilor autorității contractante legate de atestatul de tip E2 deținut de SC SRL, contestatorul a constatat că în lista operatorilor economici atestați de către ANRE, disponibilă la adresa <https://portal.anre.ro/PublicLists/Atestate>, SC SRL nu figurează cu atestat tip E2 valabil, atestatul tip E2 nr. 12043/25.07.2016 fiind retras, fără a fi înlocuit cu un alt atestat similar în termen de valabilitate.

Totodată, menționează conform listei publicate de ANRE, SC SRL deține atestate valabile doar de tip E1, pentru proiectare de posturi de transformare, stații electrice și de instalații aparținând părții electrice a centralelor cu orice tensiuni nominale standardizate, conform art. 9 lit. o) din Regulamentul pentru atestarea operatorilor

economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice, aprobat prin Ordinul ANRE nr. 134/2021.

Contestatorul invocă în susținere prevederile art. 2, art. 6 alin. (2), art. 7 alin. (2) și art. 8 din regulamentul anterior menționat.

Totodată, detaliază în cadrul contestației condițiile-cadru de valabilitate asociate atestatelor destinate activității de executare și/sau verificare a lucrărilor de instalații electrice din Anexa nr. 2 la regulament

În opinia contestatorului, din analiza coroborată a textelor de lege mai sus prezentate rezultă următoarele:

- un operator economic (în speță ofertantul câștigător SC SA) care nu dispune de un atestat emis de ANRE pe numele său are obligația legală să subcontracteze lucrările de instalații electrice către un subcontractor titular de atestat ANRE ce are competente corespunzătoare tipurilor de lucrări pe care le subcontractează;
- electricianul autorizat nu execută lucrările ci coordonează realizarea lucrărilor de instalații subcontractate către operatorul economic titular de atestat ANRE.

Astfel, apreciază că se confirmă afirmațiile sale referitoare la neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului câștigător și, implicit la necompletarea formularului DUAЕ de către subcontractantul care execută efectiv lucrările de instalații electrice.

Contestatorul susține faptul că autoritatea contractantă în mod neîntemeiat apreciază că „operatorul economic SC SA nu a trebuit să completeze un DUAЕ separat pentru SC SRL deoarece între cele doua societăți există un contract de prestare de servicii și nu de subcontractare”,

Invocând dispozițiile din Legea nr. 98/2016 și din Ordinul ANRE nr. 134/2021, Legea nr. 98/2016, precum și dispozițiile caietului de sarcini, rezultă în mod indubitabil faptul că SC SRL, în calitate de operator atestat ANRE va executa lucrări de instalații care fac parte integrantă din contractul de achiziție publică sub supravegherea electricianul autorizat angajat al antreprenorului general SC SA.

Invocând prevederile art. 1266 alin. (1) din cod civil contestatorul susține că nu prezintă relevanță denumirea pe care părțile au dat-o contractului, ci intenția lor reală la data încheierii contractului, părțile neputând eluda prevederi legal imperative prin contractele încheiate între acestea.

Astfel, în opinia contestatorului, rezultă fără putință de tăgadă faptul că:

- între SC SA și SC SRL s-a încheiat un veritabil contract de subantrepriza pentru executarea unor lucrări de instalații electrice;
- SC SA avea obligația să declare în ofertă intenția sa de a subcontracta lucrările de instalații electrice;
- subcontractantul SC SRL avea obligația să depună un formular DUAЕ;

- aceste obligații rezultă din dispozițiile art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/ 2016.

De asemenea, menționează că nu are nicio relevanță susținerea autorității contractante referitoare la posibilitatea numirii de către SC SA a unui subcontractant după semnarea contractului, atâta timp cât acesta avea obligația legală să indice în ofertă denumirea subcontractantului care va executa lucrările de instalații electrice ce fac parte din obiectul contractului.

Contestatorul susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, SC SA și-a completat propunerea tehnică, astfel oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Prin adresa nr. 96286/08.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 62527/20.12.2022, autoritatea contractantă transmite dosarul achiziției, în copie.

Întrucât SC SRL a solicitat accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 64176/C1/2959/29.12.2022, Consiliul i-a comunicat acestuia termenul de studiere a dosarului și implicit de depunere a concluziilor scrise; acesta s-a prezentat la sediul CNSC în data de 04.01.2023.

Ulterior studierii dosarului cauzei, SC SRL, depune prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. 754/05.01.2023, note scrise.

În opinia contestatorului, se confirmă integral susținerile din contestație, privind neconformitatea propunerii tehnice a ofertantului câștigător, întrucât nu a făcut dovada deținerii autorizațiilor/atestatelor necesare pentru executarea lucrărilor de instalații electrice și canalizație fibră optică incluse în caietul de sarcini și în proiectul tehnic.

Totodată, subliniază faptul că SC SA nu deține atestat emis de ANRE pentru execuția lucrărilor electrice și nu a declarat un subcontractant nominalizat în ofertă, spre deosebire de ceilalți doi ofertanți, SC SRL și SC SA, care au declarat subcontractanți atestați de ANRE.

Contestatorul susține că din dosarul achiziției, rezultă că prin solicitarea de clarificare nr. 74450 din 29.09.2022 transmisă către SC SA, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal și prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, arată că prin Anexa nr. 3 la procesul verbal de evaluare a conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, și după caz cu factorii de evaluare - Grilă evaluare tehnică (nr. înregistrare 7411/ 29.09.2022) cu privire la evaluarea propunerii tehnice depusă de SC SA, autoritatea contractantă a constatat următoarele neconformități:

„- În capitolul Metodologie de execuție nu se face referire la lucrările de iluminat public și rețea pentru transfer de date (fibră optică);

- Personalul propus și managementul contractului pentru execuția lucrărilor fișier 20 (fără specialist în domeniul electric)”.

Contestatorul precizează faptul că, raportat la neconformitățile constatate prin adresa nr. 74450 din 29.09.2022 (vol. 2/3 fila nr. 193), autoritatea contractantă a solicitat clarificări, iar prin răspunsul nr. 894/ 03.10.2022 (vol. 2/3 fila nr. 222), SC SA a răspuns adresei nr. 74450 din 29.09.2022, modificându-și propunerea tehnică, cu privire la lucrările de instalații electrice.

Totodată, arată faptul că în anexele răspunsului nr. 894/ 03.10.2022, SC SA a depus documente, pe care le individualizează în cadrul notelor scrise.

În viziunea contestatorului, contractul de prestări de servicii nr. 778/ 20.08.2022 este în realitate un veritabil contract de subantrepriza lucrări de instalații electrice, aspect care rezultă în mod indubitabil din următoarele prevederi contractuale:

„- art. 3.1: „Prețul unitar al lucrării este de 190.000 Lei.

- art. 5.1: „ Prestatorul este obligat:

- să execute lucrările contractate în cantitatea și la termenele prevăzute.

- să execute lucrările contractate la parametri calitativi corespunzători standardelor și normelor tehnice în vigoare”.

De asemenea, precizează faptul că Ordinul ANRE nr. 134/2021 stabilește în mod clar modalitatea de realizarea a lucrărilor de execuție a instalațiilor electrice printr-un subcontractant atestat nu prin prestări de servicii, conform prevederilor art. 6. alin. (2).

SC SRL menționează că oferta financiară prezentată de SC SA a fost în valoare de 3.534.420,11 Lei + TVA, iar valoarea lucrărilor de instalații electrice din contractul încheiat de SC SA cu SC SRL este de 190.000 Lei + TVA, respectiv 5,37 % din valoarea totală a ofertei financiare.

Prin urmare, susține că nu sunt aplicabile dispozițiile referitoare la corectarea abaterilor tehnice minore din HG nr. 395/2016, invocând în acest sens prevederile art. 134 alin. (8) și (9) din actul normativ anterior menționat.

Astfel, contestatorul apreciază că prin răspunsul nr. 894/03.10.2022 la solicitarea de clarificare nr. 74450/29.09.2022, SC SA și-a modificat în mod flagrant propunerea tehnică, corectându-și neconformitățile din oferta inițială, aspect interzis de legislația în domeniul achizițiilor publice.

Totodată, în soluționarea contestației, contestatorul solicită să se facă aplicarea prevederilor art. 26 alin. (4) din Legea nr. 101/2016, invocând și prevederile art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/ 2016.

Având în vedere, aspectele prezentate anterior, contestatorul subliniază următoarele:

- se confirmă afirmațiile sale cu privire la necesitatea prezentării atestatului ANRE pentru executarea lucrărilor de instalații electrice și

canalizație fibră optică, respectiv lipsa acestuia din oferta prezentată de SC SA;

- SC SA nu a prezentat în propunerea tehnică metodologia de execuție pentru realizarea lucrărilor de instalații electrice - resurse (personal și instalații/echipamente);

- întrucât SC SA nu deține un atestat ANRE avea obligația să declare în ofertă un subcontractant pentru executarea lucrărilor de instalații electrice prevăzute în caietul de sarcini;

- SC SA nu a declarat în ofertă un subcontractant pentru executarea lucrărilor de instalații electrice - conform dispozițiilor art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/ 2016;

- propunerea tehnică depusă de ofertantul câștigător este neconformă întrucât acesta nu a respectat cerințele impuse de autoritatea contractantă prin documentația de atribuire referitoare la execuția lucrărilor de instalații electrice;

- SC SA și-a completat propunerea tehnică prin răspunsul nr. 894/03.10.2022 la solicitarea de clarificare nr. 74450/29.09.2022, astfel oferta trebuia respinsă ca inacceptabilă.

Pentru toate considerentele invocate anterior, contestatorul solicită admiterea contestației, așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. GT.OUT 1133/05.12.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 59227/05.12.2022, SC SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 1 din data de 02.12.2022, emisă de Raiffeisen Bank, în valoare de 81.669,10 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei,

CONSILIUL constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică, având ca obiect: „Modernizare stradă Eden”, cod CPV 45233140-2, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând în SEAP, anunțul de participare SCN1112588/16.08.2022, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 4.083.455,11 lei. Conform cap. II.2.5 din anunț, criteriul de atribuire al contractului este „prețul cel mai scăzut”.

Analizând obiectul contestației formulate, se reține că una din criticile formulate se referă la nedeclararea în DUAE de către ofertantul câștigător a unui subcontractant autorizat care să execute lucrările de instalații electrice prevăzute în caietul de sarcini, motiv pentru care, Consiliul va analiza această critică prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire cât și legislația specifică în materie.

Astfel, conform fișei de date, pct. IV.4.1 – **„Modul de prezentare al propunerii tehnice”**, ofertanții aveau următoarele obligații:

„1) Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul

prezentei secțiunii, respectiv cu cele prevăzute în cadrul Caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.

2) În acest scop propunerea tehnică se va întocmi obligatoriu conform Formularului Cadru de Propunere Tehnică și în conformitate cu solicitările din caietul de sarcini. Listele cu cantitățile de lucrări și formularele completate conform Caietului de sarcini și proiectului tehnic, inclusiv pentru Organizarea de șantier, și extrasele de resurse materiale, manoperă, utilaj și transport.

Ofertanții vor elabora propunerea tehnică în baza cerințelor prezentate în documentațiile tehnice, Caietul de Sarcini și a datelor culese de pe teren, respectiv vor avea posibilitatea de a verifica și examina amplasamentul proiectului, pentru a se informa în mod complet despre toate problemele relevante.

Pentru lucrările care fac obiectul contractului – propunerea tehnică va cuprinde:

a. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor, prin care ofertantul va decide:

- abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;
- resurse (personal și instalații/echipamente);
- graficul de execuție pe luni calendaristice;

b. Pentru ca Autoritatea contractantă să aibă siguranța că ofertantul va avea acces la personalul specializat necesar pentru realizarea activităților cuprinse în cadrul contractului, se solicită prezentarea modalității de asigurare a specialiștilor necesari și obligatorii în vederea realizării lucrărilor cuprinse în obiectul contractului.

La elaborarea ofertei se va ține cont de soluțiile proiectate în devizul general și se vor respecta obligațiile stipulate de Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții, republicată, cu modificările și completările ulterioare, Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în documentația de atribuire, în Caietul de sarcini și proiectul tehnic.

Cerințele prevăzute sunt cerințe minim obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

Propunerea tehnică va include dacă este cazul și următoarele: descrierea activităților care vor fi subcontractate, procentul și valoarea de subcontractare; de asemenea, în cazul unei asocieri, obligațiile fiecărui membru al asocierii, respectiv activitățile pe care fiecare membru al asociației le va desfășura, interacțiunea dintre activitățile asociaților”.

Având a determina în ce măsură execuția unor lucrări de instalații electrice face parte din obiectul procedurii ce urmează a se atribui,

Consiliul reține ca fiind relevante în soluționare și prevederile Caietului de sarcini care stipulează în partea introductivă următoarele:

„Obiectul contractului este execuția lucrărilor de modernizare a lungime de 740 ml și trei accese laterale la proprietăți, parte carosabilă, trotuare, amenajare intersecții, asigurare scurgeri a apelor pluviale, amenajare accese, **modernizarea rețelei de iluminat, amplasare tubulatură pentru fibra optică, marcaj rutier**”,

iar

în cadrul Formularului „F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, la **pag. 14-18** sunt indicate/enumerate lucrările ce urmează a se executa la „**Rețele electrice**”, ca de exemplu: **„Cablul de energie electrică armat cu conductoare din aluminiu de 1 Kv, pozat în șanț pe pat de nisip (...); Cablu de energie AC2xAbv-0,6/1 Kv; Cablu de energie electrică armat cu conductoare aluminiu de 1Kv (...) etc.”**.

Din conținutul cerințelor documentației de atribuire mai sus iterate, rezultă că modernizarea rețelei de iluminat presupune, printre altele, execuția unor lucrări de instalații electrice, astfel cum sunt enumerate în formularul „F3 – Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări”, pag. 14-18 din caietul de sarcini, care constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă și a căror execuție poate fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale.

Examinând susținerile părților și documentele probatorii regăsite la dosarul cauzei, Consiliul constată că problema de drept care trebuie dezlegată în prezenta speță este dacă ofertantul declarat câștigător, respectiv SC SA (fără subcontractanți declarați) trebuia sau nu să declare ca subcontractant o persoană juridică atestată ANRE, în speță pe SC SRL pentru execuția lucrărilor de modernizare a rețelei de iluminat.

Or, în speța dedusă judecății atingerea scopului mai sus arătat presupune ca ofertantul să probeze, la momentul depunerii ofertei, că este în măsură să asigure astfel de servicii, fie personal fie prin intermediul unei alte persoane, și pe care are obligația de a o indica în oferta sa ca subcontractant și depuse documente DUAE pentru acesta, ceea ce nu s-a întâmplat în prezenta procedură.

Raportat la aspectele mai sus menționate, Consiliul nu poate reține afirmația autorității contractante din cadrul punctului de vedere la contestație potrivit căreia ofertantul SC SA nu trebuia să declare ca subcontractant pentru execuția lucrărilor de modernizare a rețelei de iluminat pe SC SRL și pe cale de consecință să depună DUAE pentru acesta, fiind suficient prezentarea unui contract de prestări servicii, având în vedere considerentele ce urmează.

Potrivit art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016 este definită **noțiunea de subcontractant** ca fiind: **„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută anumite**

părți ori elemente ale lucrărilor/serviciilor, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop. Punerea la dispoziție a unui utilaj sau furnizarea de materiale/bunuri în cadrul unui contract de achiziție publică nu este considerată subcontractare în sensul prezentei legi;"

Consiliul reține că, în condițiile în care ofertantul nu poate să execute el însuși aceste lucrări, avea posibilitatea de a uza de prevederile legale în domeniu, respectiv de dispozițiile art. 53 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 care dispune în mod expres și imperativ faptul că orice operator economic, astfel cum este definit art. 3 alin. (1) lit. jj) din Legea nr. 98/2016, are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant individual/ofertant asociat/candidat/terț susținător/subcontractant.

Din interpretarea normei juridice anterior iterate rezultă că, pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, **spre deosebire** de noțiunea de furnizor definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 ca fiind *„entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”*.

Comparând definiția dată subcontractantului potrivit prevederilor legale anterior iterate cu activitățile/serviciile care urmează a fi prestate respectiv execuția lucrărilor de modernizare a rețelei de iluminat, Consiliul reține că aceste activități nu doar că fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit fiind evidențiate în mod expres în cadrul documentației de atribuire dar reprezintă și o cerință importantă a cărei execuție nu poate fi făcută decât de persoane juridice atestate, nerespectarea acestor condiții fiind de natură a periclita întreaga execuție a contractului ce urmează a se atribui.

După cum a fost reținut anterior, diferența dintre noțiunea de subcontractant și cea de furnizor îl constituie măsura în care lucrările/serviciile asigurate de acest operator economic fac parte sau nu din obiectul contractului. Astfel, cu titlu de exemplu (a se vedea în acest sens Instrucțiunea ANAP nr. 3/2017), Consiliu reține că eventualul prestator al unor activități care sprijină îndeplinirea obiectivelor principale ale contractului, respectiv servicii / operațiuni auxiliare și / sau care țin de logistică, cum ar fi, fără a se limita la:

- cheltuieli necesare serviciilor de pază șantier;
- cheltuielile de traduceri și interpretare;
- transport intern/internațional și cheltuieli de cazare în scopul contractului (de exemplu, pentru organizarea unor ateliere de lucru, ședințe de monitorizare, vizite la fața locului);

- cheltuieli administrative (de exemplu, pentru papetărie, fotocopiere și alte cheltuieli necesare pentru operaționalizarea activității de implementare a contractului, cum ar fi cele de închiriere a autovehiculelor necesare pentru realizarea vizitelor pe teren etc),

nu ar putea fi considerat în cadrul prezentei proceduri drept subcontractant deoarece aceste servicii **nu fac parte** din obiectul contractului, spre deosebire de execuția lucrărilor de modernizare a rețelei de iluminat, care sunt precizate în mod expres în cadrul documentației de atribuire și a căror realizare contribuie la buna execuție a contractului în cauză.

Prin urmare, punctul de vedere al autorității contractante, care, deși recunoaște că execuția lucrărilor de modernizare a rețelei de iluminat face parte din obiectul procedurii, apreciază că această lucrare poate fi prestat și de un furnizor de servicii (în baza unei convenții de prestări servicii) fără a fi nevoie de subcontractant și declarație DUAЕ nu poate fi reținută ca întemeiată de Consiliu, deoarece definiția dată de legiuitor noțiunii de subcontractant este condiționată de specificul/natura activității (parte din obiectul contractului de achiziție publică) și nu poate fi suplinită de existența/sau nu a unui contract de prestări servicii.

Câtă vreme ofertantul nu este în măsură să execute părți din contract cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare” reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 potrivit căruia: *„În cazul în care ofertantul/candidatul intenționează să subcontracteze o parte/părți din contract, DUAЕ include și informații privind partea din contract care urmează a fi eventual subcontractată și va avea anexat acordul de subcontractare. Subcontractanții pe a căror capacitate se bazează ofertantul/candidatul trebuie să completeze, la rândul lor, DUAЕ separat, incluzând toate informațiile menționate la alin. (1) lit. a), precum și cele de la alin. (1) lit. b) și c) care prezintă relevanță din perspectiva capacităților subcontractanților pe care se bazează ofertantul/candidatul în cadrul procedurii de atribuire respective. În cazul subcontractanților pe a căror capacitate ofertantul/candidatul nu se bazează, DUAЕ va conține numai informațiile menționate la alin. (1) lit. a)”*.

Ca urmare a omisiunii completării DUAЕ cu datele subcontractantului pentru activitatea de modernizare rețele electrice și a lipsei unui DUAЕ pentru acesta din urmă, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la **art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016** în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit art. 170 din Lege și nici eventuala incidență a prevederilor art. **59 – 60** din același act normativ.

În cauza **C-42/13, CJUE** a reținut că:

„42 Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a

stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub sancțiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, declararea unui subcontractant nu este lăsată la latitudinea ofertantului deoarece obligația aceasta se regăsește și în cuprinsul documentației de atribuire, la secțiunea IV.4.3) – „Modul de prezentare a ofertei”, unde sunt enumerate în mod expres care sunt documentele solicitate în cadrul ofertei, respectiv:

„Documentele solicitate de la potențialii Ofertanți sunt:

1) Garanția de participare [dacă a fost solicitată];

2) DUAЕ (răspuns) pentru toți Operatorii Economici implicați în procedură (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, **Subcontractant, Terț Susținător**);

3) Acordul de asociere, semnat de toți membrii Asocierii [doar în cazul unei Asocieri];

4) Declarație privind neîncadrarea în situațiile privind conflictul de interese, prevăzute la art. 59-60 din Legea 98/2016 pentru toți Operatorii Economici implicați în procedură (Ofertant individual, membru al unei Asocieri, **Subcontractant, Terț Susținător**);

7) **Acordul de subcontractare/Acordurile de subcontractare pentru Subcontractanții cunoscuți la momentul depunerii Ofertei”.**

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării unei lucrări care să îndeplinească anumite cerințe minime obligatorii și de calitate, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca în desfășurarea procedurii de achiziție publică să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Riscul, ca în cadrul procedurii să participe și chiar să câștige procedura un operator economic care nu poate executa în bune condiții contractul, datorită faptului că în cadrul documentației de atribuire (fișa de date și caietul de sarcini) nu au fost impuse participanților anumite cerințe, aparține autorității contractante. Prin depunerea ofertei se prezumă că ofertanții și-au însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci implicit și cerințele expres detaliate în cadrul documentației de atribuire iar riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorilor economici, ei neputând să își invoce propria culpă ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei potrivit principiului „*nemo auditur propriam turpitudinem allegans*”, caracterul inacceptabil al ofertei Sc SRL, reținut prin aplicarea dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform cărora o ofertă este inacceptabilă atunci când **„a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește unul sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite prin documentația de atribuire sau nu a completat DUAЕ în conformitate cu cerințele stabilite de autoritatea contractantă”**, pe motiv că nu s-a completat DUAЕ pentru subcontractanți, nu poate fi înlăturat printr-o etapă de clarificare a ofertei, deoarece ar conduce la modificarea și completarea nepermisă a acesteia.

În cauza **C 131/16, CJUE** s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

Concluzionând, Consiliul reține că prin nedeclararea de ofertantul declarat câștigător la momentul depunerii ofertelor ca subcontractant pe SC SRL și depunerea DUAЕ, nu s-au respectat cerințele

documentației de atribuire și a legislației specifice în materie iar prin declararea ca și admisibilă a ofertei criticate autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal consacrat de Legea nr. 98/2016, raportat la ceilalți ofertanți care au înțeles să respecte întocmai cerințele autorității și au declarat toți subcontractorii la momentul depunerii ofertelor împreună cu costurile suplimentare aferente.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini și de stabilire a solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, Consiliul constată că această verificare în cadrul prezentei proceduri nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, critica contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei declarate câștigătoare este întemeiată, urmând să fie admisă.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul nu mai analizează restul criticilor din contestație, câtă vreme indiferent de natura acestora nu poate fi înlăturat comportamentul superficial și părtinitor al autorității contractante și nici caracterul inacceptabil al ofertei declarate câștigătoare, rezultatul fiind același.

Având în vedere considerentele de fapt și de drept mai sus reiterate, Consiliul, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 cu modificările și completările ulterioare, urmează să admită contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente și va dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare aparținând SC SA cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente și dispune reevaluarea ofertei declarate câștigătoare aparținând SC SA cu respectarea documentației de atribuire, a legislației incidente și a motivării aferentă prezentei, în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

.....

PREȘEDINTE

.....

Consilier de soluționare

.....

Redactat practicaua deciziei

.....

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 19 (nouăsprezece) pagini