CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

……../……../……-……-……

Data: ……

Împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare depuse în cadrul procedurii simplificate, organizate de autoritatea contractantă, ……, cu sediul în …… ……, județul ……, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de canalizare și tratare a apelor uzate în ……, județul ……, Etapa I – localitatea …… faza SF”, cu anunț de participare simplificat nr. ……, publicat în SEAP la ……, s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ……/……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, înaintată de SC …… SRL, lider al Asocierii SC …… SRL - SC …… SRL, cu sediul în ……, ……, județul …… și adresă de corespondență în ……, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal prin …… - Administrator, prin care se solicită Consiliului anularea actului atacat și a raportului procedurii, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale, stabilirea conformității acesteia și desemnarea ei câștigătoare;

(2) contestația nr. ……/……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, înaintată de SC …… SRL, cu sediul în comuna ……, ……, județul ……, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal prin …… - Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea adresei nr. 2909 din 31.05…… și a actelor subsecvente acesteia, prin care s-a declarat oferta subscrisei ca fiind neconformă;

- adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor prin evaluarea cerințelor de calificare și a propunerii

financiare în baza prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”;

(3) contestația nr. ……../……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……../……, înaintată de SC …… SRL, lider al Asocierii SC …… SRL – SC …… SRL, cu sediul în ……, ……, județul ……, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal prin …… – Administrator, prin care se solicită Consiliului anularea rezultatului evaluării ofertei sale financiare și obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerii financiare ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 2911/31.05....., precum și răspunsul la notificarea prealabilă nr. 3050/09.06....., emise de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătată, considerând nelegală decizia acesteia din urmă, de declarare inacceptabilă și neconformă a ofertei sale, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (2) lit. g) din HG nr. 395/2016.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că răspunsul său (nr. 7317/26.05.....), la solicitarea de clarificări, a fost concludent, fiind în concordanță cu oferta depusă și respectând întocmai documentația de atribuire, inclusiv clarificările postate de autoritatea contractantă în SEAP.

În opinia contestatoarei, este absurd faptul că autoritatea contractantă consideră neconcludent răspunsul dat în adresa nr. 7317/26.05....., pe motivul că sediul social al furnizorului SC .... SRL este în ....., distanța de la ..... la ..... fiind mult mai mare față de distanțele înscrise în Formularul C9 - Extrasul de transporturi, deoarece mijloacele de transport (autobasculantele, autocamioanele, autobetonierele) se încarcă în locația în care se produce materialul respectiv și nu la sediul social al furnizorului sau al producătorului. Spre exemplu, producătorul SC ....SRL (de la care furnizorul SC .... SRL va aproviziona anumite materiale) are sediul social în localitatea Salonta, str. Regele Ferdinand nr. 2, județul ....., însă ar fi fost absurd ca pentru calculul distanței de aprovizionare cu balast, nisip și piatră spartă să fie luat în calcul, ca punct de plecare, sediul social, și nu punctul de lucru, unde se produc/extrag materialele respective. De aceea, pentru balast a luat ca punct de plecare localitatea Taut, punct din care producătorul SC ....SRL extrage balast; pentru nisip și pietriș, a luat în calcul localitatea Batar, locație din care SC ....SRL extrage nisip și pietriș,

iar pentru piatră spartă a luat în calcul localitatea Vintere, locație din care SC ....SRL extrage produse de carieră.

Pentru betoane de ciment și mixturi asfaltice, a luat ca punct de plecare localitatea Salonta, locația stației de betoane de ciment și a celei de mixturi asfaltice.

În continuare, contestatoarea arată că fișa tehnică pentru containerul de personal, cu grup sanitar (producător SC ....SRL), a fost depusă în propunerea tehnică (pag. 303-319) în conformitate cu solicitările de la pct. 2. cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice din fișa de date a achiziției. Or, menționează contestatoarea, prin comunicarea nr. 2194/ 26.04....., autoritatea contractantă a informat-o asupra faptului că oferta sa „este conformă din punct de vedere al îndeplinirii cerințelor din documentația de atribuire privind propunerea tehnică, trecând în faza de evaluare a propunerii financiare".

Astfel, contestatoarea apreciază că decizia autorității contractante, de a-i respinge oferta, având în vederea că fișa tehnică pentru container de personal cu grup sanitar nu demonstrează îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini este, pe de o parte, tardivă, iar pe de altă parte, nelegală, deoarece, în situația în care autoritatea contractantă nu s-a edificat în legătură cu informațiile prezentate în cadrul răspunsului nr. 7317/26.05....., avea posibilitatea și dreptul să revină cu o nouă solicitare de clarificări.

În acest sens, contestatoarea precizează că jurisprudența Consiliului este constantă, în sensul că orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică și obiectivă a ofertei, sub toate aspectele acesteia. Cu titlu de exemplu, contestatoarea invocă și Hotărârea din 10 decembrie 2009, cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene, emisă de Tribunalul de Primă Instanță de la Luxemburg.

Totodată, contestatoarea arată că a înaintat autorității contractante, odată cu notificarea prealabilă, și adresa nr. 602/ 06.06....., emisă de producătorul SC ..... SRL, prin care acesta confirmă faptul că „în cadrul procedurii de atribuire a contractului Sistem de canalizare și tratare a apelor uzate în ....., județul ....., Etapa I - localitatea ..... faza SF, containerul ofertat are o structură rezistentă la vânt de 100 km/h, iar acoperișul este dimensionat pentru a rezista la 350 kg/m2". Cu toate acestea, autoritatea contractantă a refuzat să adopte măsurile de remediere propuse.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea acesteia invocă dispozițiile Legii .....01/2016.

În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerii financiare nr. 2909/31.05....., potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6), (7) și (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă consemnând faptul

că, prin răspunsul la solicitările de clarificări, prețul unitar al articolului 20013462 - bază cămin PP600 DN 250 a fost modificat, iar corectarea omisiunilor a condus la modificarea valorii ofertei și a clasamentului ofertanților.

Pe de o parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont de dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, precizând că modificările efectuate au la bază date/informații care sunt cunoscute de toți participanții, deoarece sunt prevăzute în legislația aplicabilă, documentația de atribuire și/sau în alte documente prevăzute de ofertant, adică ofertele de preț, anexate propunerii financiare.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă faptul că autoritatea contractantă nu a ținut cont nici de dispozițiile art. 134 alin. (7) din hotărâre. Astfel, contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea arată că valoarea corecturilor făcute, în conformitate cu punctele 3, 10, 11 și 12 din solicitarea de clarificări, adică suma cu care ar fi crescut valoarea totală a ofertei sale este de 1.267,05 lei + TVA, și nu de 1.808,64 lei, cum susține comisia de evaluare.

De altfel, contestatoarea precizează că propunerea sa financiară conține și alte erori, care, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în urma corecturilor, ar fi scăzut prețul total al ofertei sale cu suma 23.060,97 lei + recapitulație +TVA.

Or, potrivit dispozițiilor art. 134 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei, în baza dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. h) din același act normativ, solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terţ susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din lege.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea ei invocă dispozițiile din Legea .....01/2016, Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 85/2014, prevederile Directivei 24/2014 și ale Regulamentului 2016/7, precum și jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă rezultatul evaluării propunerii financiare nr. 2908/31.05....., emis în cadrul aceleiași proceduri, potrivit căruia oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (5) din HG nr. 925/2016.

În opinia contestatoarei, decizia autorității contractante a fost emisă atât cu încălcarea principiului proporționalității prevăzut la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, cât și prin interpretarea eronată a răspunsurilor sale la solicitările de clarificări.

Contrar celor susținute de autoritatea contractantă, contestatoarea arată că oferta sa nu a fost nici incompletă, nici eronată și nici nu i-au lipsit documentele solicitate, prin raportare la documentația de atribuire (fișa de date a achiziției și solicitările de clarificări).

Astfel, în cadrul Formularului F5, prin fișele tehnice ..... SP, nr. 2 SP și nr. 3 SP, la pct. 5 „Alte condiții tehnice”, s-a stabilit că „furnizorul va prezenta o listă de referință pentru minim 3 stații funcționale (...)”.

Or, analizând fișa de date a achiziției, este lesne de observat că nu se regăsește, ca și cerință, prezentarea listei cu investiții pentru minim 3 stații funcționale, de la furnizorul acestora.

De altfel, atât prin adresa nr. 496/19.05....., cât și prin adresa nr. 519/25.05....., contestatoarea arată că i-a transmis autorității contractante (la solicitarea acesteia) lista cu investițiile unde furnizorul (SC ....SRL) a montat stații de pompare funcționale.

În acest context, contestatoarea solicită admiterea cererii sale, așa cum a fost formulată, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 alin. (1) raportat la prevederile art. 2 alin. (1) din Legea .....01/2016.

Prin adresa nr. 3190/19.06....., înregistrat la CNSC sub nr. 24624/20.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia nefondată.

În scopul verificării conformității propunerii tehnice și financiare cu caietul de sarcini și cu clarificările postate în SEAP, autoritatea contractantă arată că a adresat contestatoarei două solicitări de clarificări, privind principalele materiale puse în execuție, însă în niciunul dintre răspunsuri aceasta nu a precizat că SC .... SRL va furniza materialele (Beton ciment B400, Cămin de vane prefabricat, dulap și Tub PVC SN 8 Di) de la SC .... SRL și SC ..... SRL și nici nu a prezentat oferte de preț de la acești producători.

În acest context, autoritatea contractantă precizează că autoarea contestației nu a ținut cont de clarificarea nr. 558, postată în SEAP la data de 10.02....., potrivit căreia se acceptă distanțele de transport în funcție de furnizorii proprii.

Prin urmare, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitările de clarificări, motivat de faptul că aceasta nu a explicat neconcordanța dintre informațiile prezentate în legătură cu furnizorul nominalizat pentru aprovizionarea cu materiale, respectiv SC .... SRL, cu sediul în ..... și distanțele de transport din articolele de deviz din oferta prezentată, respectiv nu a nominalizat furnizorii pentru principalele materiale, ci a indicat posibile locații pe raza județelor ..... și Arad, de unde s-ar aduce materialele.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări în legătură cu containerul de personal cu grup sanitar, motivat de faptul că aceasta nu a prezentat oferta clară, însoțită de specificații tehnice pentru echipamentul: container personal cu grup sanitar, conform formular F4 -Liste echipamente. De asemenea, specificațiile tehnice transmise pentru container nu sunt clare, producătorul indicând un tabel cu mai multe tipuri de containere, de diverse dimensiuni și specificații tehnice. Din desenele prezentate, nu reiese niciun tip de container care să prezinte caracteristicile din fișa tehnică. Capacitatea portantă cerută prin fișa

tehnică nu este respectată, respectiv: încărcarea la zăpadă de 350 kg/mp și de rezistență la vânt de până la 100 km/oră.

De altfel, în oferta aparținând SC ..... SRL, nr. 602 din 06.06....., prezentată odată cu notificarea prealabilă, furnizorul precizează că fișa pentru containerul personal cu grup sanitar este o fișă cadru pentru prezentarea produsului, neindicând nici acum tipul containerului și nici specificațiile tehnice, doar că containerul ofertat are o structură de rezistență de vânt de 100 km/oră, iar acoperișul este dimensionat pentru a rezista la 350 kg/mp.

În continuare, autoritatea contractantă arată că membrii comisiei de evaluare, analizând fișele tehnice din cadrul propunerii tehnice și având în vedere solicitarea prezentării acestora și în cadrul propunerii financiare, au considerat conformă propunerea tehnică, sperând că în cadrul propunerii financiare, contestatoarea a prezentat fișa tehnică a containerului de personal, cu grup sanitar, pe care intenționa să îl utilizeze, odată cu prețul acestuia.

Prin adresa nr. 3188/19.06....., înregistrat la CNSC sub nr. 24621/20.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia nefondată.

Astfel, autoritatea contractantă arată că răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări a modificat prețul unitar al articolului 20013462-Bază cămin PP 600 DN250.

Contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă apreciază că nu pot fi aplicabile dispozițiile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, neputând fi asimilată unei erori aritmetice care să reprezinte fie o discrepanță între prețul unitar și prețul total, fie o discrepanță între litere și cifre.

Pe de altă parte, analizând răspunsul contestatoarei privitor la unele omisiuni din ofertă, constatate de comisia de evaluare, autoritatea contractantă arată că aceasta a recunoscut existența unor discrepanțe, pe care le-a denumit „erori de redactare”.

Mai mult, autoritatea contractantă susține că realizarea corecturilor acestor omisiuni (în valoare de 1.808,64 lei și nu 1.267,05 lei, așa cum susține contestatoarea, deoarece cantitatea corectă de nisip este 118,6 mc (36,4+30,1+52,1) și nu 106,6 mc, conduce la modificarea clasamentului ofertanților.

De altfel, autoritatea contractantă apreciază că modificarea cu numărul corect de bucăți nu poate fi considerată o „eroare de redactare” sau o abatere tehnică minoră.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei potrivit căreia propunerea sa financiară ar conține și alte erori, autoritatea contractantă susține că articolele din oferta depusă de SC ..... SRL respectă articolele din Listele de cantități din cadrul documentației de atribuire.

Prin adresa nr. 3189/19.06....., înregistrată la CNSC sub nr. 24625/20.06....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată.

Prin punctul de vedere, autoritatea contractantă arată că a considerat neconcludent răspunsul contestatoarei în legătură cu Lista de referință de la furnizor, pentru minim trei stații de pompare funcționale, cu sistemul solicitat în fișa tehnică SP1, SP2, SP3, precizând că aceasta nu a prezentat lista semnată și ștampilată de furnizor.

Contrar opiniei contestatoarei, potrivit căreia, în cadrul fișei de date a achiziției nu se regăsește cerința privind prezentarea listei de referință pentru minim trei stații funcționale cu sistemul solicitat la nivelul european conform fișelor tehnice 1SP, 2SP, 3SP, autoritatea contractantă menționează că, în Secțiunea IV.4.1 *Propunerea tehnică,* a stabilit că „propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate cerințele prevăzute în caietul de sarcini. Propunerea tehnică trebuie să reflecte asumarea de către ofertant a tuturor cerințelor/obligațiilor prevăzute în caietul de sarcini. (...) Listele cu cantitățile de lucrări, fișele tehnice și formularele completate conform caietului de sarcini, inclusiv pentru organizarea de șantier”.

În urma studierii dosarului cauzei, prin adresa nr. 90/10.07....., înregistrată la CNSC sub nr. 27807/10.07....., SC ..... SRL a transmis Consiliului concluzii scrise, prin care reiterează aspectele precizate în contestație, referitoare la valoarea cu care ar fi scăzut oferta sa, respectiv 23.060,97 lei + recapitulație +TVA, în urma corecturilor erorilor din propunerea sa financiară.

Pe de altă parte, contestatoarea reclamă neconcordanțe grave în cadrul ofertei depuse de Asocierea SC .... SRL - SC ....SRL - SC .... SRL, apreciind că aceasta trebuia declarată neconformă, nicidecum admisibilă și câștigătoare.

Făcând aplicarea prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea .....01/2016, după conexarea celor trei contestații, din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de canalizare și tratare a apelor uzate în ....., județul ....., Etapa I – localitatea ..... faza SF”, ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Împotriva rezultatului evaluării propunerii financiare (ce le-a fost comunicat prin adresele nr. 2911, nr. 2909 și nr. 2908 din 31.05.....), SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL au înaintat Consiliului prezentele contestații după îndeplinirea procedurii notificării prealabile, stabilită la art. 6 din Legea .....01/2016, solicitând anularea actelor atacate și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost

contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru contestatoare. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea .....01/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de ofertanți le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă și transmise contestatoarei prin adresa nr. 2911/31.05....., sunt următoarele: „... comisia de evaluare analizând răspunsul îl consideră neconcludent, pentru motivul că ofertantul nu explică neconcordanța între furnizorul nominalizat pentru aprovizionarea cu materiale, respectiv SC .... cu sediul în municipiul ..... și distanțele de transport din articolele de deviz din oferta prezentată. Nu nominalizează furnizorii pentru principalele materiale ci indică posibile locații pe raza județelor ..... și Arad de unde s-ar aduce materiale. Comisia de evaluare hotărăște că oferta financiară este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...) comisia de evaluare analizând răspunsul îl consideră neconcludent, pentru motivul că nu prezentați oferta clară însoțită de specificații tehnice pentru echipamentul container personal cu grup sanitar conform formular F4-liste echipamente. De asemenea, specificațiile tehnice transmise pentru container nu sunt clare, producătorul indicând un tabel cu mai multe tipuri de containere de diverse dimensiuni și specificații tehnice. Din desenele prezentate nu reiese niciun tip de container care să reprezinte caracteristicile din fișa tehnică. Capacitatea portantă cerută nu este respectată, respectiv: încărcarea la zăpadă de 350 kg/mp și de rezistență la vânt de până la 100 km/oră. Comisia de evaluare hotărăște că oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. g) (...)”.

Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor de către autoritatea contractantă, respectiv:

- prin adresa din data de 16.05....., i-a solicitat contestatoarei următoarele: „1. Vă rugăm să justificați prețul din lista C6 la următoarele materiale ofertate (...). 2. Justificați prețul ofertat pentru manoperă lei/oră pentru următoarele activități (...). 4. Prezentați ofertele de preț de la furnizorii declarați în propunerea financiară pentru

toate utilajele și echipamentele declarate în formularul F4 din cadrul propunerii financiare. 5. Indicați unde în cadrul ofertei depuse de către dvs se regăsește lista de referințe pentru minim 3 stații funcționale (stații de pompare) cu sistemul solicitat la nivel european conform fișelor tehnice FT 1SP, FT 2SP, FT 3SP (...)", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7237/19.05....., astfel: „1. Atașat vă transmitem oferta de preț pentru principalele materiale necesare îndeplinirii contractului de la furnizorul SC ....SRL. (...) 4. Societățile înscrise în fișele tehnice sunt producători de echipamente, conform capului de tabel din modelul de fișă tehnică încărcată pe SEAP. Atașat vă transmitem oferte de preț pentru susținerea prețurilor pentru echipamentele și utilajele ofertate de la ...., ... și ..... Furnizorul .... fiind inclus pentru a prelua o parte din efortul financiar ce rezultă din execuția lucrărilor ce fac obiectul prezentei proceduri (...)", la care a atașat oferte de preț de la SC .... SRL pentru materiale inclusiv pentru container personal cu grup sanitar, ofertă de preț de la HIDRONIC pentru SP1, SP2 și SP3, ofertă de preț de la .... pentru stație de epurare etc;

- ulterior, prin adresa nr. 2754/23.05....., i-a solicitat contestatoarei noi clarificări: „1. Ca urmare a solicitării de clarificări cu nr. 2587/16.05..... dvs ați prezentat oferta de preț nr. 292/14.02..... de la furnizorul SC .... SRL pentru principalele materiale necesare îndeplinirii lucrărilor. Vă rugăm să justificați distanțele de transport ofertate în formularul C9 lista cuprinzând transporturile pentru materialele, având în vedere faptul că furnizorul acestora este SC .... SRL aflat la o distanță mai mare decât cele ofertate. 2. Având în vedere că ați indicat mai mulți furnizori în oferta pentru containerul de personal cu grup sanitar, prezentați oferta de preț a furnizorului care va furniza echipamentul, însoțită de prescripțiile tehnice a producătorului, din care să rezulte caracteristicile containerului conform cerințelor din fișa tehnică nr. 6SE", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 7317/26.05....., astfel: „1. Este adevărat că sediul social al SC .... SRL este în orașul ....., însă furnizarea materialelor nu se va face din ....., ci se va face din locațiile menționate în tabelul atașat prezentei adrese. Având în vedere că proiectul mai sus menționat se desfășoară pe 2 locații, respectiv locațiile ..... și Homorog (...) s-au luat ca și punct de destinație cele 2 locații de unde rezultă și 2 distanțe de transport pentru materialul aprovizionat în funcție de destinația de livrare (..... sau Homorog) (...) ofertantul a menținut distanțele preconizate de proiectant (...) furnizarea materialelor fiind asigurată de SC .... SRL conform mențiunii din oferta nr. 292/24.02..... prezentată în răspunsul nr. 7237/19.05..... la solicitarea de clarificări Prețurile sunt valabile pe toată durata de execuție a contractului și sunt loco șantier. 2. Oferta de preț pentru achiziționarea containerului de personal cu grup sanitar a fost prezentată în cadrul răspunsului nr. 7237/19.05..... la

solicitarea de clarificări. Atașat vă retransmitem oferta de preț nr. 293/24.02..... pentru echipamentele de la SC .... SRL prezentată în cadrul ..... mai sus menționat, precum și fișa tehnică a producătorului TEHNIMARKET prezentată în cadrul propunerii tehnice la paginile 303-319", la care a atașat centralizatorul transporturilor pentru obiectiv ce cuprinde: articolul transportat, locația aprovizionare, locația livrare, distanța transportată, tariful unitar, prețul unitar, materialul transportat; print-screen de pe distanța.ro ce confirmă distanța dintre locații; documentația tehnică pentru container birou-container sanitar etc.

Totodată, Consiliul are în vedere că distanțele pentru transportul materialelor au făcut obiectul clarificărilor, respectiv la solicitarea unui potențial ofertant „... vă rugăm să ne precizați dacă permiteți modificarea distanțelor pentru transportul materialelor, în funcție de furnizorii proprii ...", autoritatea contractantă a postat în SEAP următorul răspuns (adresa nr. 558/10.02.....) „Da, se acceptă distanțele de transport în funcție de furnizorii proprii ...".

Prin urmare, în vederea întocmirii unor oferte conforme, ofertanții aveau obligația de a indica în cadrul formularului C9 distanțele pentru transportul materialelor, în funcție de locul achiziției.

Or, în cadrul formularului C9-lista cuprinzând consumurile privind transporturile cumulate pe proiect, contestatoarea a prevăzut aceleași distanțe, identice cu cele din centralizatorul transporturilor pentru obiectiv prezentate prin răspunsul la clarificări (de ex: TRA04B110 110 km de la Ortișoara la .....; (...) TRA05A100 100 km de la Ghioroc la Homorog; (...) TRA01A11 11 km de la Salonta la Homorog (...). Cu toate acestea, Consiliul constată că aceasta nu a probat că achiziționarea materialelor de către furnizorul declarat - SC .... SRL se va face de la punctele de lucru ale producătorilor indicați în cadrul notificării și respectiv contestației. Astfel, în vederea luării în considerare a distanțelor indicate în cadrul formularului C9, contestatoarea trebuia să prezinte dovezi că furnizorul declarat SC .... SRL achiziționează materialele respective de la producătorii indicați, ceea ce nu s-a întâmplat.

Cât privește containerului de personal, cu grup sanitar, Consiliul constată că oferta de preț nr. 293/24.02....., pentru echipamente, de la SC .... SRL, prezentată în cadrul răspunsului la clarificări, conține fișa tehnică a producătorului ....., care indică „rezistența acoperișului la zăpadă de 125 kg/m2" și „rezistență la o intensitate a vântului de până la 90 km/oră", prezentată în cadrul propunerii tehnice, la paginile 303-319, nu confirmă tipul containerului și infirmă următorii parametri solicitați, explicit, în fișa tehnică: „rezistența acoperișului de 350 kg/m2 zăpadă" și „rezistență la o intensitate a vântului de până la 100 km/oră".

Or, în aceste condiții, prin prezentarea unei oferte fără a ţine seama de cerințele explicite ale caietului de sarcini, contestatoarea şi-a asumat riscul ca oferta să-i fie respinsă.

Prin urmare, Consiliul consideră corectă respingerea ofertei prezentate de SC ..... SRL pentru lipsa unor documente care să confirme corectitudinea distanțelor de transport/depozitelor de unde furnizorul declarat achiziționează materialele, și, respectiv, a fișelor tehnice aferente containerului de personal cu grup sanitar, care să confirme îndeplinirea caracteristicilor solicitate.

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, și transmise contestatoarei prin adresa nr. 2909/31.05....., sunt următoarele: „... comisia de evaluare a analizat răspunsul prezentat de către dvs și a hotărât următoarele: cu privire la răspunsul de la punctul 3 al solicitării de clarificări (...) art. 20013462 Baza cămin PP600 DN250 mm cantitate 5 buc prețul 298,19 lei/buc. Oferta ... .086834 din 14.02....., prețul de 432,5 lei care se regăsește în oferta noastră este o eroare de redactare diferența în plus rezultată din această eroare ar fi 5x432,5-5x298,19=671,55 lei (...) Comisia de evaluare a constatat că ați modificat prețul unitar al art. 20013462 baza cămin PP600 DN250 și hotărăște în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 declararea ofertei financiare ca neconformă. Cu privire la răspunsurile de la punctele 10, 11, 12 al solicitării de clarificări pe care le redăm mai jos: 10. Lipsa materialului nisip 36,4 mc + 30,1 mc și 52,1 mc de la devizele de terasamente SP1-SP3 art. 12 ACE08A1 se datorează unor erori de redactare. Valoarea totală ar fi 106,6 mcx13 lei/mc=1411,80 lei, cu recapitulație în minus 1440,18 lei reprezentând. 11. Ofertarea a 4 buc în loc de 44ml la art. 5120024286 Tub PVC 160 de la obiectul Stație de epurare deviz rețele incintă e eroare de redactare diferența fiind de 217,88 lei, recapitulat în minus 222,26 lei. 4buc x 75 lei/buc=300 lei; 44ml x 11,77 lei/ml=517,88 lei, diferența de valoare fiind 217,88 lei. 12. Ofertarea a 2 buc piese de trecere etanșă DN 110 (material poz 19) în loc de 6 buc obiectul stație de epurare deviz rețele de incintă este din eroare de redactare. Diferența de valoare ar fi 6 buc-2 buc=4 buc. 4 buc x 12 lei/buc=48 lei cu recapitulație în minus 48,96 lei. Comisia de evaluare a constatat ca urmare a corectării acestor omisiuni, valoarea ofertei depusă de către dvs conform calculelor comisiei de evaluare, devine 4.436.421,02 lei (valoarea inițială a ofertei) + 1.808,64 lei (1541,8 + 217,88 + 48,96 = 1.808,64 lei valoare omisă) = 4.438.229,66 lei, fapt care conduce la modificarea clasamentului ofertanților, și în consecință în baza art. 134 alin. (6), (7), (9) lit. c) din HG nr. 395/2016 comisia declară oferta neconformă (...)”.

Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor de către autoritatea contractantă, respectiv:

- prin adresa nr. 2591/16.05....., i-a solicitat contestatoarei următoarele: „... 3. Justificați prețul ofertat la următoarele materiale, prin prezentarea de oferte ferme de preț de la furnizori: ... art. 20013462 cantitate 5 bucăți la prețul de 432,5 lei (...) 10. Justificați lipsa ofertării materialului la următoarele devize: obiectul stații de pompare devizul terasamente stație pompare SP1 art. 12-ACE08A1 cantitate 36,4 mc nisip; obiectul stație de pompare devizul terasamente SP2 art. 12-ACE08A1 cantitate 30,1 mc nisip; obiectul stație de pompare devizul SP3 art. 12-ACE08A1 cantitate 52,1 mc nisip; 11. Justificați ofertarea a 4 bucăți în loc de 44 m liniari la art. 5120024286 Tub PVC 160 de la obiectul stație de epurare devizul rețele incintă; 12. Justificați ofertarea a 2 bucăți piese trecere etanșă DN110 (material poz. 19) în loc de 6 bucăți conform documentației, la obiectul stație de epurare devizul rețele de incintă", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 67/19.05....., astfel: „vă transmitem următoarele justificări (...) 3. (...) art. 20013462 Baza cămin PP600 DN250 mm cantitate 5 buc prețul 298,19 lei/buc. Oferta ....086834 din 14.02....., prețul de 432,5 lei care se regăsește în oferta noastră este o eroare de redactare, diferența în plus rezultată din această eroare ar fi 5x432,5-5x298,19=671,55 lei (...) 10. Lipsa materialului nisip 36,4 mc + 30,1 mc și 52,1 mc de la devizele de terasamente SP1-SP3 art. 12 ACE08A1 se datorează unor erori de redactare. Valoarea totală ar fi 106,6 mcx13 lei/mc=1411,80 lei, cu recapitulație în minus 1440,18 lei reprezentând. 11. Ofertarea a 4 buc în loc de 44ml la art. 5120024286 Tub PVC 160 de la obiectul Stație de epurare deviz rețele incintă e eroare de redactare, diferența de valoare fiind de 217,88 lei, recapitulat în minus 222,26 lei. 4buc x 75 lei/buc=300 lei; 44ml x 11,77 lei/ml=517,88 lei, diferența de valoare fiind 217,88 lei. 12. Ofertarea a 2 buc piese de trecere etanșă DN 110 (material poz 19) în loc de 6 buc obiectul stație de epurare deviz rețele de incintă este din eroare de redactare. Diferența de valoare ar fi 6 buc-2 buc=4 buc, 4 buc x 12 lei/buc=48 lei cu recapitulație în minus 48,96 lei (...)".

Cu privire la criticarea deciziei de respingere „*comisia de evaluare a constatat ca urmare a corectării acestor omisiuni, valoarea ofertei depusă de către dvs conform calculelor comisiei de evaluare, devine 4.436.421,02 lei (valoarea inițială a ofertei) + 1.808,64 lei (1541,8 + 217,88 + 48,96 = 1.808,64 lei valoare omisă) = 4.438.229,66 lei, fapt care conduce la modificarea clasamentului ofertanților*", Consiliul constată că societatea contestatoare se rezumă doar la indicarea unei alte sume, respectiv 1.267,05 lei în loc de 1.808,64 lei, fără a preciza modalitatea de calcul a acesteia, și fără a aduce argumente care să combată suma de 1.808,64 lei indicată de autoritatea contractantă. Totodată, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare precizează faptul că oferta sa financiară mai are greșeli, în cuantum de 23.060,97 lei + TVA, pentru care prezintă calcul în detaliu, care, în opinia sa, s-ar încadra în art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că societatea contestatoare nu combate argumentația autorității contractante privind diferența valorică în sumă de 1.808,64 lei, care se adaugă la oferta sa inițială și care conduce la schimbarea clasamentului (oferta contestatoarei 4.436.421,02 lei + 1.808,64 lei = 4.438.229,66 lei; un alt ofertant, asocierea .... SRL-4.437.372,75 lei), ci indică o altă sumă, respectiv 1.267,05 lei, care ar conduce, și în această situație, la schimbarea clasamentului (oferta contestatoarei 4.436.421,02 lei + 1.267,05 lei = 4.437.688,07 lei; un alt ofertant asocierea .... SRL-4.437.372,75 lei).

Totodată, Consiliul constată că greșelile, în cuantum de 23.060,97 lei, calculate de SC ..... SRL, nu au constituit motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă. Prin urmare, ele nu vor face obiectul analizei Consiliului.

Criticile suplimentare notificării prealabile și contestației, formulate de SC ..... SRL, în cadrul concluziilor scrise, cu privire la oferta depusă de asocierea SC .... SRL – SC ....SRL – SC .... SRL, vor fi respinse ca inadmisibile de Consiliu, în baza dispoziţiilor art. 21 alin. (3) din Legea .....01/2016, care prevăd: "este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

Analizând contestația formulată de SC ..... SRL, Consiliul constată că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, și transmise contestatoarei, prin adresa nr. 2908/31.05....., sunt următoarele: „prin solicitarea de clarificări nr. 2755/23.05..... (...) comisia de evaluare analizând răspunsul în consideră neconcludent, pentru motivul că nu prezentați lista de referință de la furnizor, pentru minim 3 stații de pompare funcționale cu sistemul solicitat, la nivel european, solicitat în fișa tehnică SP1, SP2, SP3, astfel că , comisia de evaluare hotărăște că oferta este inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016 (...)".

Totodată, Consiliul constată că această cerință se regăsește în cadrul fișelor tehnice aferente stațiilor de pompare: FT 1 SP, FT 2SP, FT 3 SP, „furnizorul va prezenta o listă de referință pentru minim 3 stații funcționale, cu sistemul solicitat mai sus, la nivel european".

Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor de către autoritatea contractantă, respectiv:

- prin adresa nr. 2588/16.05....., i-a solicitat contestatoarei următoarele: „... 2. Indicați unde în cadrul ofertei depuse de către dvs se regăsește lista de referințe pentru minim 3 stații funcționale (stații de pompare) cu sistemul solicitat la nivel european, conform fișelor tehnice FT 1SP, FT 2SP și FT 3SP (...)", la care contestatoarea a răspuns prin adresa 496/19.05....., astfel: „... 2. În fișele tehnice FT

1SP, FT 2SP, FT 3SP însușite și prezentate în cadrul ofertei noastre tehnică și financiară la punctul 5 Alte condiții cu caracter tehnic este specificat faptul că furnizorul de echipament va prezenta o listă de referințe pentru minim 3 stații funcționale, cu sistemul solicitat mai sus, la nivel european. Întrucât nu este specificat în fișa tehnică și nici în fișa de date momentul în care trebuie conformarea condiției, vă comunicăm faptul că furnizorul declarat a transmis următoarea listă cu investiții, unde a montat stații de pompare funcționale conform fișelor tehnice specificate: sistem centralizat de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Unguriu, județul ..... (...) reabilitare stație de epurare ape uzate în Slobozia România (...)";

- ulterior, prin adresa nr. 2755/23.05....., a revenit cu o nouă solicitare: „1. Vă rugăm să prezentați lista cu investiții pentru minim 3 stații funcționale de la furnizor, transmisă de către acesta, așa cum ați declarat în răspunsul cu nr. 496/19.05.....", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 519/25.05..... astfel: „1. Vă transmitem anexat răspunsul furnizorului SC ....SRL București la solicitarea transmisă de dumneavoastră. Lista de investiții este următoarea: sistem centralizat de canalizare menajeră și stație de epurare în comuna Unguriu, județul ..... – valoare componentă stație de epurare = 271.199,60 euro+TVA (...) reabilitare stație de epurare ape uzate în Slobozia România – valoare componentă stație de epurare = 205.206 euro+TVA".

Analizând răspunsul contestatoarei la ultima clarificare, Consiliul constată că acesta a indicat că anexează răspunsul furnizorului SC ....SRL București la solicitare, dar nu l-a anexat.

Cu toate acestea, Consiliul constată că, atașat contestației, se regăsește o corespondență prin e-mail, din data de 17.05....., între SC ....SRL – Nicoleta Iordan și Dragoș Dumitrache, cu privire la oferta de preț. În cadrul acesteia, se regăsesc indicate următoarele stații de epurare de tip modular: „SEAU Unguriu, jud. .....; SEAU Sâmburești, jud. Olt; SEAU SC .... SRL, jud. Galați; SEAU EC .... SRL, jud. Ilfov", care nu concordă cu cele indicate de contestatoare în răspunsul transmis autorității contractante.

Prin urmare, Consiliul constată că societatea contestatoare nu a prezentat în cadrul fișelor tehnice aferente stațiilor de pompare: FT 1 SP, FT 2SP, FT 3 SP lista cu investiții pentru minim 3 stații funcționale de la furnizor și nici la solicitările de clarificări, ceea ce justifică excluderea ofertei sale.

În sprijinul celor reținute de Consiliu sunt următoarele prevederi legale ale Legii nr. 98/2016:

- art. 75: „Ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informaţiile şi cerinţele prevăzute în documentele achiziţiei (...)";

- art. 154: „Autoritatea contractantă are obligaţia de a elabora documentaţia de atribuire care conţine toate informaţiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă şi precisă cu privire la cerinţele achiziţiei, obiectul contractului şi modul de desfăşurare a procedurii de atribuire”;

și respectiv ale HG nr. 395/2016:

- art. 20 alin. (2) și (10): „(2) Documentaţia de atribuire conţine orice cerinţă, criteriu, regulă şi alte informaţii necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă şi explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire. (10) Caietul de sarcini conţine, în mod obligatoriu, specificaţii tehnice care reprezintă cerinţe, prescripţii, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesităţii autorităţii contractante”;

- art. 123 alin. (1): „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire (...)”;

- art. 127 alin. (1) lit. f): „Comisia de evaluare are următoare atribuţii: f) verificarea conformităţii propunerilor tehnice ale ofertanţilor cu prevederile caietului de sarcini”;

- art. 133 alin. (1) și (2): „(1) Comisia de evaluare are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerinţelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”;

- art. 137 alin. (3): „În condiţiile art. 215 alin. (5) din Lege, oferta este considerată neconformă în următoarele situaţii: a) nu satisface în mod corespunzător cerinţele caietului de sarcini (...)”.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în baza art. 26 alin. (6) din Legea .....01/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, Consiliul va respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Conexează cele trei contestații.

Respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea .....01/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....