



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., având Cod Unic de Înregistrare ... și număr de înregistrare la Oficiul Registrului Comerțului, reprezentată convențional prin ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „.....”, cod CPV ..., organizată de ..., cu sediul în ..., reprezentată legal prin, ing. ...s-a solicitat admiterea contestației și pe cale de consecință:

- a) Anularea deciziei Autorității Contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL;
- b) Anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta Asocierii ... - ...SRL (denumită în continuare „Asocierea ...”) s-a clasat pe locul al doilea, decizie ce ne-a fost comunicată prin Adresa nr.;
- c) Anularea în parte a Raportului Procedurii de atribuire nr. emis în data de cu privire la evaluarea ofertei ...SRL precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare;
- d) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ...SRL, cu consecința stabilirii caracterului neconform al ofertei depusă de către acest operator economic;
- e) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

...SRL, cu sediul în ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având cod de înregistrare fiscală, reprezentată legal prin administrator ..., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, pentru contractul de lucrări având ca obiect „.....”, depune *Cerere de intervenție voluntară* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită admiterea

cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de Asocierea ... (lider) ... SRL ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care de ... reclamă rezultatul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ... și raportul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă istoricul procedurii și prezintă următoarele:

Autoritatea Contractantă a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „...” și, în acset sens a publicat în SEAP Anunțul de participare nr. [...] din data de ... cu valoarea estimată de: ... fără TVA; criteriul de atribuire fiind "prețul cel mai scăzut".

Din Raportul procedurii nr. ... din data de a rezultat că au fost depuse 3 oferte:

- > Asocierea ...(lider) - ... S.R.L. - S.R.L.
- > Asocierea ... - ... S.R.L.
- > ... S.R.L. - cu terț susținător ... AD.

Autoritatea Contractantă, prin Adresa nr. ... din data de ... a informat Asocierea ... cu privire la rezultatul procedurii de atribuire cuprins în Raportul procedurii nr. din data de, potrivit căruia oferta depusă de Asocierea ... a fost desemnată câștigătoare, cu o ofertă financiară în valoare de lei fără TVA, respectiv ... % din valoarea estimată a contractului.

Împotriva rezultatului procedurii a depus contestație societatea ... SRL (denumită în continuare "..."), a cărei ofertă a fost declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, deoarece ofertantul a modificat propunerea financiară prin intermediul răspunsului nr. la solicitarea de clarificare nr. primită din partea Comisiei de Evaluare.

Contestația promovată de către ... SRL și care a format obiectul dosarului nr., a vizat modalitatea de evaluare a propunerii financiare.

..., în calitate de lider al Asocierii ... a formulat o Cerere de intervenție în procedura administrativ jurisdicțională.

(Prin Decizia CNSC nr. din data de („Decizia CNSC”) s-a dispus anularea raportul procedurii nr. /... și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei În motivare, Consiliul a considerat că prin răspunsul transmis la solicitarea de clarificare ... nu și-a modificat propunerea financiară, făcând aplicarea disp. art. 134 alin. (7) și alin. (8) din H.G. nr. 395/2016 care reglementează corectarea unor abateri tehnice din cadrul propunerii tehnice.

... consideră eronate modalitatea de dezlegare a contestației ... precum și dispozițiile exprese și imperative din H.G. nr. 395/2016 care

reglementează procedura de corectare a propunerii financiare și a formulat plângere împotriva Deciziei CNSC care a fost înregistrată pe rolul CURTII DE APEL - dosar nr., având primul termen de judecată în data de

După înregistrarea plângerii, Autoritatea Contractantă a emis alt Raport al procedurii nr. ... prin care a declarat câștigătoare oferta ..., iar oferta Asocierii ...a fost clasată pe locul 2.

Contestatorul consideră că:

- Autoritatea Contractantă a efectuat o evaluare superficială a propunerii financiare a ofertei câștigătoare;

- Oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă ca fiind neconformă deoarece nu respectă cerințele documentației de atribuire, astfel cum a fost clarificată de Autoritatea contractantă în Răspunsul la solicitarea de clarificare, înregistrat sub nr.;

- Autoritatea contractantă a încălcat propriile cerințe și implicit principiului tratamentului egal sub care se desfășoară procedurile de achiziție publică;

- Mai multe elemente de preț ale ofertei ... sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței;

- Prețul ofertat de ... este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de executarea și îndeplinirea contractului.

În ceea ce privește prețul ofertat de ..., contestatorul menționează:

- Din analiza propunerii financiare a Ofertantului declarat câștigător, a rezultat că Autoritatea Contractantă a efectuat o evaluare superficială prin Raportul procedurii și rapoarte intermediare de evaluare;

- În conformitate cu prevederile art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016:

"(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv.

(3) Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică, respectiv să fie corelată cu elementele propunerii tehnice pentru a evita executarea defectuoasă a contractului, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Lege sau să nu reprezinte o abatere de la legislația incidentăf alta decât cea în domeniul achizițiilor publice."

- Comisia de evaluare nu a respectat prevederile menționate și a evaluat cu superficialitate oferta depusă de ofertantul desemnat câștigător și, totodată, nu a respectat nici prevederile din H.G. nr. 395/2016: Art. 137 alin. (1); Art. 137 alin. (3) lit. a.) c), d) și g); Art. 136 alin. (1), (2) și (3).

- În perioada de pregătire a ofertelor, un operator economic a solicitat Autorității contractante clarificări cu privire la listele de cantități formulând o întrebare:

"Vă rugăm să ne puneți la dispoziție compoziția următoarelor norme regăsite în listele cu cantități: NOR27. 5D6A. R12., IF064, ÎF063, 1F126, CLEJ3, SB27, TSCM1, TSCMA2, TSCM4, TSCM5. TSCCSE3, 005C, TS12, CRCM1, CRCP1, CMCSE1, B5.10, TRROJ, 31004, CSCPL2, GSN, 2C10F, RII,

E4B1, FI.6, BORD20X25, BORD 10X15, SUC29., 009G1. SPS, CAMORS, 5B17E, IF121. BI 1.7, ISSPA6, RCSE2. RGPL1, RCPL4, RCPL5, RCM1, RCM3S1EIH37A, 31166, B11.12, F1.6, IS13, A106, 315371, A091".

- Prin Răspunsul la clarificări, Anexa nr. 1 „Compoziția următoarelor norme regăsite în listele de cantități”, Autoritatea contractantă a indicat compoziția normelor din listele de cantități pentru mai multe articolele de deviz, printre care:

- articolul IF063 - dezafectare cămine de vizitare existente
- articolul IF126 - dezafectare guri de scurgere existente
- articolul SB27 - amenajare spații verzi
- articolele 315371 platformă betonată pt. depozitare și 315371 platforme mici betonate pt. toalete, container deșeuri, tomberoane
- articolul A091 - montare și demontare, transport container șantier tip birou sau tip vestiare muncitori

- Prin Răspunsul la clarificări, Autoritatea contractantă a indicat pentru fiecare dintre articolele sus-menționate, ce componente trebuiau incluse de fiecare ofertant în prețul unitar.

- Documentația de atribuire, clarificată prin Răspunsul la clarificări nu a fost contestată de operatorii economici.

- Având în vedere Răspuns la clarificări, ofertanții aveau obligația să coteze articolele în conformitate cu cerințele Autorității contractante.

- Menționează o speță similară, care a format obiectul Deciziei nr. din data de .. (rămasă definitivă prin respingerea Plângerii - Dosar nr.).

Contestatorul consideră că Autoritatea Contractantă și-a ignorat propriile cerințe, impuse prin documentația de atribuire, care stabilea obligația operatorilor economici de a include în prețul articolului toate componentele menționate în clarificare iar propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător nu a corespuns cerințelor Autorității contractante.

În ceea ce privește prețul unitar ofertat de ... pentru articolul IF063 dezafectare cămine de vizitare existente din Devizul ofertă - Demolări, Desfaceri, Dezafectări, ... nu a inclus în prețul unitar niciun utilaj, respectiv Manipulat materiale și elemente prefabricate cu Macara pe pneuri, contrar Cerințelor Autorității contractante din Răspunsul la clarificări și prezintă un extras din Răspunsul la clarificări postat de Autoritate contractantă în SEAP din care reiese că ... a cotate cu 0 LEI Utilajul (macaraua pe pneuri), respectiv Manipulat materiale și elemente prefabricate cu Macara pe pneuri și anexează un extras din propunerea financiară ... prin care consideră că nu au respectat cerințele și astfel reiese că prețul unitar al articolului IF063 este incomplet și nu corespunde cerințelor documentației de atribuire.

În ceea ce privește prețul unitar ofertat de ... pentru articolul IF126 dezafectare guri de scurgere existente din Devizul ofertă - Demolări, Desfaceri, Dezafectări, ... nu a inclus în prețul unitar niciun utilaj (tăierea cu mașina cu disc diamant) sau transport pentru materialele rezultate din dezafectare, contrar Cerințelor Autorității contractante din Răspunsul la clarificări și anexează și un extras din propunerea financiară ... prin care consideră că nu s-a respectat cerința Autorității contractante.

Contestatorul consideră că prețul unitar al articolului IF126 este incomplet și nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și anexează un extras din propunerea financiară

Referitor la prețul unitar al articolului SB27, contestatorul consideră că este incomplet și nu corespunde cerințelor documentației de atribuire iar în ceea ce privește prețul unitar oferat de ... pentru articolele 315371 platformă betonată pt. depozitare și .. platforme mici betonate pt. toalete, container deșeuri, tomberoane din Devizul ofertă 928016 Organizare de șantier ... nu a inclus în prețul unitar niciun utilaj, manoperă sau transport pentru realizarea platformelor, contrar Cerințelor Autorității contractante din Răspunsul la clarificări care a fost anexat și din care consideră că propunerea financiară ... nu a respectat cerința.

Referitor la prețul unitar al articolelor, contestatorul menționează că este incomplet și nu corespunde cerințelor documentației de atribuire astfel, în ceea ce privește prețul unitar oferat de ... pentru articolul A091 - montare și demontare, transport container șantier tip birou sau tip vestiare muncitori din Devizul ofertă Organizare de șantier, ... nu a inclus în prețul unitar niciun utilaj, contrar Cerințelor Autorității contractante din Răspunsul la clarificări anexat prin care consideră că nu s-a respectat cerința.

Contestatorul menționează că în ceea ce privește prețul unitar oferat de ... pentru articolul . - amenajare spații verzi din Devizul ofertă .., din propunerea financiară ... nu a respectat cerința și nu a inclus în prețul unitar niciun utilaj pentru udarea suprafețelor cu furtunul de la cisterna.

Totodată, contestatorul consideră că și prețul unitar al articolului A091 este incomplet și nu corespunde cerințelor documentației de atribuire și odată necontestate, răspunsurile la solicitările de clarificări ale ofertanților fac parte integrantă din documentația de atribuire:

„În condițiile necontestării documentației de atribuire și a depunerii ofertei se consideră că ofertanta a acceptat condițiile documentației, pe care, că atare, trebuie să le respecte” (Decizia Civilă nr. ... a Curții)”.

În concluzie, contestatorul apreciază că ofertantul ... pentru a oferi un preț cât mai scăzut nu a cotat cotarea anumite activități în propunerea financiară, ceea ce era primordial în compunerea prețului unitar și anume material, utilaj, manopera și transport. Astfel, prețurile unitare oferate de ... încalcă cerințele Autorității contractante, iar oferta este neconformă. În acest fel, Autoritatea contractantă a încălcat prevederile art. 137 alin 1. din HG nr. 395/ 2016 cât și principiul tratamentului egal.

Menționează și alte articole din propunerea financiară ... cu prețuri nereale; preț unitar pentru articolele:

- CRCM1 cămin vizitare $h_c=2,2m$ mufa $dn=1000$ $l=2$ la canalizare capac și ramă achiziție manoperă transp,
- CRCP1 cămin vizitare $h_c=2,5m$ mufa $dn=1200$ la canalizare capac și ramă achiziție manopera transp și
- CMCSE1 cămin vizitare $h_c=2,5m$ mufa $dn=1500$ $l=2$ la canalizare capac și ramă achiziție manoperă transp, pentru care ofertantul ... a considerat indiferent de diametrul și adâncimea căminelor, în fapt de greutatea elementelor, aceeași valoare pentru manoperă, respectiv același număr de ore de manoperă.

În acest fel, pentru a oferta un preț cât mai scăzut, ... nu a luat în calcul niciun utilaj de încărcare, descărcare, punere pe poziție a elementelor ce compun un cămin, deși căminele cântăresc între . tone și 7,199 tone, așa cum rezultă din Devizul ofertă Cămine depus de ... iar un cămin prefabricat din beton, cu o greutate de peste 6 tone, nu poate fi manipulat fără o macara pe pneuri.

Contestatorul menționează și că sunt unele discrepanțe între prețurile unitare ofertate de ... pentru aceleași materiale, dar cu diametre diferite, iar comisia de evaluare le-a ignorat, anexează un extras din propunerea financiară ... - Deviz ofertă ... Accesorii Hidraulice Cămine, astfel:

- În ceea ce privește Compensatorul de montaj:

- Articolul compensator montaj cu tiranți din fontă cu flanșe dn1000 mm: prețul unitar ofertat pentru compensatorul cu diametrul de 1000mm este de 630,00 lei.

- Articolul dn400 mm: prețul unitar ofertat pentru compensatorul cu diametrul de 400mm este de 2.120,00 lei;

- Articolul dn500 mm : prețul unitar ofertat pentru compensatorul cu diametrul de 500mm este de 2.500,00 lei;

În acest mod, contestatorul consideră inadmisibil ca prețul unitar ofertat de ... pentru compensatorul cu diametrul de 1000mm să fie de 630,00 lei în condițiile în care compensatoarele cu diametre mai mici (de 400 mm sau 500 mm) din oferta ... au prețuri de aprox. 5 ori mai mari.

Mai mult decât atât, prețurile unitare ofertate de ... nu au niciun suport probator. Prețurile din piața de profil sunt mult mai mari, astfel cum rezultă din tabelul:

Denumire material:	PRET UNITAR ... Lei	Ofertă ... Lei	Oferta ... Lei
...Dn400mm	2.120,00	4.923,399	6.672,161
...Dn500mm	2.500,00	6.419,299	8.848,944
...Dn1000mm	630,00	24.878,41	31.439,28

Curs euro luat in calcul: 4,89 lei

- În ceea ce privește Flanșa din oțel:

- Articolul ACB10P1 flanșă din oțel rotunda montata prin sudura electr. având dn 1000mm - prețul unitar ofertat pentru diametrul de 1000mm este de 87,20 lei.

- Articolul ACB10K1 flanșă din oțel rotunda montata prin sudura electr. având dn 500mm - prețul unitar ofertat pentru diametrul de 500mm este de 348,88 lei.

- Articolul ACB10J1 flanșă din oțel rotunda montata prin sudura electr. având dn 400 mm - prețul unitar ofertat pentru diametrul de 400mm este de 238,46 lei.

În acest caz, este inadmisibil ca prețul unitar ofertat de ... pentru ...cu diametrul de 1000mm să fie de numai 87,20 lei în condițiile în care flanșele ofertate de ... cu diametre mai mici (de 400 mm sau 500 mm) au prețuri de aprox. 3-4 ori mai mari.

Mai mult decât atât, prețurile unitare ofertate de ... nu au niciun suport probator. Prețurile din piața de profil sunt mult mai mari, astfel cum rezultă din tabelul de mai jos:

Denumire material	PRET UNITAR ... Lei	Ofertă ... Lei	Oferta ... Lei
.... AVAND DN 500	348,88	-	850,371
.... AVAND DN 400	238,46	1.206,803	589,245
.... AVAND DN 1000	87,20	13.056,45	3.442,56

Curs euro luat in calcul: 4,89 lei

- În ceea ce privește ...:

- Articolul 4205019 vană fluture din fontă pn10 dn1000mm - prețul unitar ofertat pentru diametrul de 1000mm este de 3.520,00 lei.
- Articolul 000022D vană fluture din fontă pn6, dn500mm - prețul unitar ofertat pentru diametrul de 500mm este de 3.960,00 lei.
- Articolul 9001314 vană fluture din fontă pn6, dn400mm - prețul unitar ofertat pentru diametrul de 400mm este de 5.620,00 lei.

Și în acest sens, este inadmisibil ca prețul unitar ofertat de ... pentru Vană Fluture din Fontă cu diametrul de 1000mm să fie de 3.520,00 lei în condițiile în care vanele cu diametre mai mici (de 400 mm sau 500 mm) au prețuri mai mari.

Mai mult decât atât, prețurile unitare oferite de ... nu au niciun suport probator iar prețurile din piața de profil sunt mult mai mari, astfel cum rezultă din tabelul de mai jos:

Denumire material	PRET UNITAR ... Lei	Ofertă ... Lei	Oferta ... Lei
...PN10 DN1000MM	3.520,00	70.365,39	70.834,1
...PN6 DN400MM	5.620,00	11.756,64	12.142,65
...PN6 DN500MM	3.960,00	15.568,98	17.181,65

Curs euro luat in calcul: 4,89 lei

Contestatorul menționează că nu a fost analizat Formularul F3 - „Deviz ofertă: 928011 accesorii hidraulice cămine” din propunerea financiară ... propunere modificată de ... prin răspunsul la solicitarea de clarificare de către Comisia de Evaluare.

Dacă s-ar fi analizat acest Formular împreună cu modificările realizate, s-ar fi constatat că, urmare a modificărilor aduse, propunerea financiară a ... conține două articole de deviz diferite: îmbinarea fittingurilor cu diametru de 500 mm (poz. 014 modificată prin răspunsul la solicitare de clarificare) și îmbinarea fittingurilor cu diametru de 1.000 mm (poz. 004 nemodificată), care au aceleași resurse în execuție: material 0,04 Lei manoperă 80,00 Lei, utilaj 7,22 Lei, și implicit același preț unitar/ bucată 87,26 Lei Acest lucru este imposibil, deoarece diferența dintre cele două diametre (500 mm și 1000 mm) este dublă.

Comisia de Evaluare nu a observat că la poziția 021 din formularul F3, ... a cotate Articolul GD 18: ... fittingurilor cu Diametrul de 400 MM:

WBS	Simbol	Denumire	UM	Cantitate	Preț Materiale - lei -	Preț Manopera - lei -	Preț Utilaj - lei -	Preț Transport - lei -	PU - lei -	Valoare totală 2 buc. lei
021	GD18M	... FITINGURILOR CU DIAMETRUL DE 400 MM	Buc	2,000	0,04	40,00	3,61		43,65	87,30

Astfel, contestatorul a observat că pentru articolul de deviz "... fittingurilor cu diametrul DN 400mm" și care este cu doar 100 mm mai redus decât cel cu Diametrul de 500mm, prețul ofertat de ... este la jumătate; și precizează că, din punct de vedere tehnic, este practic imposibilă o diferență atât de mare de preț între 2 articole de deviz apropiate ca și diametru:

- Preț unitar articol - ... fittingurilor cu diametrul de 400 mm/ bucată = 43,65 Lei;

- Preț unitar articol - ... fittingurilor cu diametrul de 500 mm/ bucată = 87,26 Lei.

Diferența de la 400 mm la 500 mm este una redusă, costurile de sudură nu justifică o diferență atât de mare (dublă) ca cea din propunerea financiară

Astfel, contestatorul consideră că oferta depusă de ofertantul declarat câștigător conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate, prețuri care nu sunt corelate cu elementele propunerii tehnice, dar și prețuri sau costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În acest fel, consideră că afirmațiile Autorității contractante de la fila 14 din Raportul procedurii, punctul 2.4.3 "*Evaluarea propunerilor financiare*" - sunt pur formale deoarece Comisia de Evaluare nu a verificat sustenabilitatea prețurilor/ costurilor oferite de ...:

„Comisia de evaluare a evaluat propunerile financiare sub aspectul:

[...] „asigurării că prețul propus sau componente ale acestuia nu este/sunt neobișnuit de scăzut/scăzute în raport cu ce urmează a fi livrat/prestat/executat astfel încât nu se

poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini inclusiv erori aritmetice, iar rezultatul reevaluării conform Deciziei CNSC nr. din data de, se regăsește în procesul verbal nr., care este parte a dosarului achiziției”.

Menționează prevederile art. 136 alin. 1 din H.G. nr. 395/2016, în care s-a reglementat obligația comisiei de evaluare de a se raportat la "prețurile pieței" în momentul analizării și verificării elementelor propunerii financiare iar contestatorul consideră că prețurile unitare care compun propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător sunt nejustificate de mici raportat la prețurile pieței iar dacă s-ar fi respectat prevederile legii și s-ar fi realizat aceste verificări în mod temeinic, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată neconformă.

În concluzie, contestatorul consideră oferta ... neconformă deoarece prețul ofertat este nesustenabil și incorect în raport de activitățile implicate de îndeplinirea contractului, unele dintre acestea fiind chiar ne-

cotate în cadrul propunerii financiare cu scopul de a oferi o valoare cât mai mică.

În virtutea argumentelor menționate, contestatorul solicită Consiliului:

- admiterea Contestației astfel cum a fost formulată,
- accesul la dosarul CNSC în vederea studierii și fotocopierii înscrisurilor de la dosarul achiziției la sediul CNSC

Prin adresa nr. înregistrată la Consiliu sub nr., ..., în calitate de Autoritate contractantă formulează *Punct de vedere* la contestația depusă de ... (asociat), solicitând menținerea rezultatului procedurii de atribuire și continuarea executării contractului, pentru următoarele motive:

... a derulat procedura simplificată, online pentru atribuirea contractului de "...", cod CPV ... și în acest sens a transmis invitația de participare: nr. .../....

Împotriva Raportului inițial al procedurii nr. ..., ofertantul ...SRL a formulat contestație care a fost înregistrată la CNSC cu nr. și a fost repartizată spre soluționare Completului 10.

C.N.S.C. a pronunțat în dosarul nr. Decizia nr. din data de ., decizie în baza căreia Autoritatea contractantă a dispus reevaluarea, iar comisia de evaluare a emis raportul de atribuire nr. ..., raport care face obiectul prezentei contestații.

Împotriva deciziei CNSC nr. ..., ... a formulat plângere la Curtea de Apel București care a fost înregistrată sub nr., iar primul termen de judecată stabilit de instanță a fost la data de

Conform art. 25 alin 1 din Legea nr. 101/2016: *"Consiliul, prin încheiere, poate suspenda procedura de soluționare a contestației: a) în situația în care aceasta depinde în tot sau în parte de existența ori inexistența unui drept care face obiectul unei alte judecăți"*;

Autoritatea contractantă apreciază că în cauză se impune suspendarea prezentei cauze până la soluționarea definitivă a dosarului nr. 3044/2/2023 aflat pe rolul Curții de Apel București și solicită Consiliului să dispună prin încheiere suspendarea soluționării prezentei contestații.

Prin contestația înregistrată la ...S.A. prin ...sub nr., împotriva rezultatului procedurii de atribuire a contractului, având ca obiect: "...", ... reprezentată convențional prin ..., a solicitat Consiliului să dispună:

a) Anularea deciziei Autorității Contractante prin care a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ...SRL;

b) Anularea deciziei Autorității Contractante prin care oferta Asocierii ... - ...SRL (denumită în continuare „Asocierea ...”) s-a clasat pe locul al doilea, decizie ce ne-a fost comunicată prin Adresa nr. .../11.05.2023;

c) Anularea în parte a Raportului Procedurii de atribuire nr. emis în data de 11.05.2023 cu privire la evaluarea ofertei ...SRL precum și a tuturor actelor anterioare și/sau subsecvente acestora care privesc modalitatea de evaluare a ofertei câștigătoare;

d) Obligarea Autorității Contractante la reevaluarea ofertei ...SRL, cu consecința stabilirii caracterului neconform al ofertei depusă de către acest operator economic;

e) Obligarea Autorității Contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea demersului judiciar, potrivit dovezilor justificative ce vor fi depuse la dosarul cauzei.

Contestatorul a susținut că prin publicarea Anunțului de participare numărul ... din 27.12.2022, autoritatea contractantă ...S.A. prin ...a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului, având ca obiect: "...", procedură în care contestatoarea a depus oferta împreună cu: Asocierea ...lider ...asociat cu subcontractantii

Conform Anunțului de participare numărul .../....., termenul limită de depunere a ofertelor inițiale a fost:, dar în urma solicitărilor de clarificări, Autoritatea contractantă a decalat termenul de depunere al ofertelor conform Eratei nr. ..., astfel, termenul final de depunere a ofertelor a fost

Procesul de evaluare a fost reflectat atât în procesele verbale din timpul evaluării ofertelor, cât și în Raportul procedurii nr. ..., documente elaborate de către membrii comisiei de evaluare.

Raportul procedurii nr./...a fost Contestat de către ofertantul ...SRL prin adresa nr., înregistrată la ... S.A. prin ...sub nr., iar C.N.S.C. a emis Decizia nr. din data de

Ca urmare Deciziei nr. din data de emisă de C.N.S.C. și înregistrată la ... S.A. prin ...sub nr., comisia de evaluare a reevaluat conform deciziei consiliului și a întocmit un nou Raport al procedurii nr. ... care face obiectul prezentei contestații formulate de

Totodată, Autoritatea contractantă menționează că în urma Deciziei nr. din data de emise de C.N.S.C. și înregistrată la ... S.A. prin ...sub nr., Asocierea ...lider ...asociat cu subcontractantii ... a depus Plângere la Curtea de Apel București înregistrată cu nr., iar la ... S.A. prin ...sub nr.

Autoritatea contractantă, solicită Consiliului să rețină că la secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date, a menționat următoarele aspecte:

"Ofertantul trebuie să încarce oferta financiară criptată în SEAP și salvată. Propunerea financiară și orice alte documente privind oferta financiară și/sau justificarea acesteia se încarca în SEAP sub semnătură electronică extinsă, în câmpul din SEAP destinat Ofertei financiare.

Ofertantul va prezenta Formularul nr. 8 - Formular de oferta, însoțit de: Anexa 1 - Centralizator;

Anexa 2 — Centralizator cheltuieli pe categorii de lucrări

- Centralizatorul cheltuielilor pe obiectiv - Formularul FI,*
- Centralizatorul cheltuielilor pe categorii de lucrări - Formularul F2,*
- Lista cu cantitățile de lucrări pe categorii de lucrări- Formularul F3,*
- Lista cuprinzând consumurile de resurse material - Formularul C6,*
- Lista cuprinzând consumurile cu mana de lucru - Formularul C7,*
- Lista cuprinzând consumurile de ore de funcționare a utilajelor -*

Formularul C8,

- Lista cuprinzând consumurile privind transporturile - Formularul C9*

Ofertantul are obligația de a întocmi un Opis al documentelor incluse în Propunerea financiară.

Având în vedere faptul că în teren pot exista și alte rețele subterane de utilități, altele decât cele identificate în cadrul proiectului, dar pentru

care nu s-au solicitat prin C. U. eliberarea de avize/acorduri, iar la momentul execuției pot fi descoperite în amplasamentul lucrării, poate ciparea că necesara protejarea/mutarea rețelelor de utilități, dacă se identifică intersecții sau aproprieri dintre elementele proiectate materializate în teren și rețelele nou identificate. Autoritatea Contractanta constituie următoarele sume necesare implementării obiectivului, pentru relocare/protejarea utilităților și alte activități/lucrări ce pot apărea în execuția lucrărilor, independent de acțiunea/inacțiunea Antreprenorului, și care nu au putut fi estimate în fazele de proiectare, în sumă fixă de 1.032.387,08 lei, suma ce a fost estimată de Proiectant în Devizul General actualizat la faza PAC și aprobat prin Ordinul MTI nr. 527/18.05.2022 privind reaprobarea indicatorilor tehnico-economici ai obiectivului de investita.

Din aceste sume, Autoritatea Contractanta va deconta cheltuielile eventualelor relocării/protejări de utilități, nou identificate, inclusiv eventualele studii pentru relocarea acestor utilități. Această sumă va fi utilizată numai în cazul în care este necesar, iar decontarea se va face pe baza situațiilor de lucrări și a documentelor justificative, certificate de Dirigintele de șantier. În acest sens, propunerea financiară va include o linie bugetară denumită Sume necesare pentru implementarea contractului, sume ce vor fi preluate ca atare de către Ofertanți în anexele la formularul de Oferta. Note:

- În urma evaluării ofertelor se întocmește un clasament, în ordinea crescătoare a prețului total, pe locul I clasându-se oferta cu prețul cel mai scăzut.

- În situația în care mai multe oferte considerate admisibile sunt clasate pe primul loc și au prețuri egale, Autoritatea contractantă va solicita clarificări prin intermediul SEAP, în vederea transmiterii de către operatorii economici de documente care conțin prețuri noi.

- Ofertantul va indica elementele din propunerea financiară și/sau fundamentările/justificările de preț/cost confidențiale ale propunerii financiare și le va încărca în SEAP sub semnătură electronică extinsă. În acest sens se va prezenta împreună cu oferta, dacă e cazul, Formularul nr. 10, însoțit de dovada care le conferă caracterul de confidențialitate, dovada ce devine anexa la ofertă.

- Propunerea Financiară (Formularul nr. 8 - Formular de ofertă) se va prezenta rotunjită la două zecimale, conform art. 1 alin. (3) din Legea nr. 348/2004 privind denominarea monedei naționale, "leul nou va fi unitatea monetară națională a României, denumită în continuare leu, și se va diviza în 100 de bani", subdiviziunea leului fiind banul".

Autoritatea contractantă menționează că la punctele II - III din cadrul contestației depuse, în legătură cu evaluarea "superficială a propunerii financiare a ofertei câștigătoare", în cadrul procesului de evaluare, comisia de evaluare a solicitat clarificări ambilor ofertanți cu respectarea art. 2 din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, așa cum a fost stabilit în procesul verbal intermediar nr. (pag.852-857), solicitări de clarificare înregistrate la autoritatea contractantă cu nr. și nr., prin care au fost solicitate clarificări în urma evaluării propunerilor financiare prezentate (pag. 731-848).

Din documentele prezentate, comisia de evaluare a concluzionat așa cum a fost stabilit în procesul verbal intermediar nr. 4A/88236/01.03.2023 (pag.957-969).

Ca urmare a Deciziei nr. din data de 25.04.2023 emisă de C.N.S.C. și înregistrată la ... sub nr., comisia de evaluare a reevaluat oferta depusă de ... SRL conform deciziei consiliului de a aplica dispozițiile art. 134 alin (7) și (8) din HG nr. 395/2016, iar concluziile au fost formulate în procesul verbal intermediar nr. (pag.1592-1603).

Autoritatea contractantă precizează că, urmare a celor prezentate mai sus, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a îndeplinit cerința din Fișa de date a achiziției, Secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare.

Pentru motivele prezentate mai sus, Autoritatea contractantă solicită Consiliului să respingă contestația ca fiind neîntemeiată.

Cu adresa nr. din 26.05.2023 ...SRL, în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune *Cerere de intervenție* înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 28904 din, prin care solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de Asocierea ...(lider) ...SRL ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, pentru următoarele motive:

...SRL își justifică interesul legitim și actual în formularea prezentei Cereri de intervenție în condițiile în care are calitatea de ofertant declarat câștigător al procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică în cadrul procedurii simplificate privind atribuirea contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...", Cod CPV ... Lucrări generale de construcții de conducte (Rev.2), Anunț de participare simplificat SCN

Intervenientul a luat cunoștință de contestația formulată de Asocierea ... - ...SRL, prin lider al asocierii ... în data de 18 mai 2022, ca urmare a publicării acesteia în SEAP de către autoritatea contractată.

Cererea de intervenție a fost formulată în termenul legal, și solicită acces la documentele dosarului constituit la CNSC și admisibilitatea cererii de intervenție.

Prin anunțul de participare simplificat publicat în SEAP sub nr. SCN, Autoritatea Contractantă ..., prin ..., a inițiat procedura simplificată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect "...cu valoarea estimată a contractului de ...lei.

Intervenientul menționează că la data-limită de depunere a ofertelor (27 ianuarie 2023), au fost depuse un număr de 3 oferte, respectiv, ...SRL, Asocierea ...(lider) - SRL și Asocierea ...(lider) -

La data de ., conform procesului verbal nr., comisia de evaluare a constatat că propunerile tehnice ale ...SRL și ale asocierii ...(lider) - ...îndeplinesc cerințele minime din Caietul de Sarcini, iar propunerea tehnică a asocierii Asocierea ...(lider) - SRL a fost respinsă ca neconformă.

Ulterior, în etapa de analiză a propunerii financiare, autoritatea contractantă a respins oferta ...SRL ca inacceptabilă. Intervenientul a

contestat măsura la CNSC, iar Asocierea ...(lider) - ...a formulat o cerere de intervenție.

Prin decizia nr. din 25 aprilie 2023, Consiliul a dispus admiterea contestației, anularea Raportului procedurii și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ...SRL "*...potrivit motivării, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.*"

Împotriva deciziei Consiliului a fost formulată plângere de către Asocierea ...(lider) - ..., aceasta fiind înregistrată la Curtea de Apel București, Secția a X-a de Contencios Administrativ și Fiscal (dosar nr.).

Prin decizia civilă nr. 175/2023, pronunțată la data de 24 mai 2023, Curtea de Apel București a respins ca nefondată plângerea formulată de Asocierea ...(lider) - ...împotriva deciziei CNSC.

Având în vedere măsura dispusă de CNSC, autoritatea contractantă a procedat la reevaluarea ofertei ...SRL, iar ca urmare a reevaluării le-a comunicat faptul că oferta a fost declarată admisibilă și după aplicarea criteriului de atribuire s-a clasat pe locul I.

Intervenientul indică faptul că potrivit art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 "*(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, clupă caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației.*"

precum și în conformitate cu dispozițiile art. 61 C. pr. civ.:

"(1) Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare.

(2) Intervenția este principală, când intervenientul pretinde pentru sine, în tot sau în parte, dreptul dedus judecății sau un drept strâns legat de acesta.

(3) Intențenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți."

8. Totodată, potrivit art. 63 C. pr. civ.:

"(1) Cererea de intervenție accesorie vă fi făcută în scris și vă cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (I), care se vă aplica în mod corespunzător.

(2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecății, chiar și în căile extraordinare de atac."

Intervenientul susține că a introdus cererea de intervenție accesorie în termenul legal, așa cum prevede art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, în termenul de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației și astfel, are calitatea de ofertant declarat câștigător și menținerea acestuia este de natură să "valideze" condiția interesului lor în formularea unei cereri de intervenție accesorie.

Având în vedere că ambele condiții ale admisibilității au fost îndeplinite, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție accesorie așa cum a fost formulată și să fie respinsă contestația ca nefondată.

Intervenientul menționează prevederile art. 61'alin. (1) lit. b) teza a II-a din Legea nr. 101/2016 și consideră că, în acest caz, contestatorul trebuia să constituie o cauțiune de 2% din valoarea estimată a contractului (...lei), însă având în vedere că aceasta ar depăși valoarea maximă de 2.000.000 lei, contestatorul trebuia să facă dovada constituirii, în termen de 5 zile de la data sesizării CNSC, a cauțiunii în cuantum de 366.966,76 lei.

Deoarece în cuprinsul contestației nu a fost făcută nicio mențiune cu privire la constituirea cauțiunii și nici nu a fost atașat vreun înscris care să facă dovada constituirii acesteia în conformitate cu dispozițiile evocate, intervenientul solicită să se verifice dacă contestatorul a respectat atât termenul prevăzut de lege în vederea constituirii cauțiunii cât și valoarea acesteia, iar în măsura în care ... nu a făcut dovada, solicită să se respingă contestația.

Mai menționează că au fost prezentate critici ale contestatorului cu privire la o pretinsă "evaluare superficială" a propunerii financiare a intervenientului, la o pretinsă nerespectare a cerințelor documentației de atribuire, a tratamentului egal, și susțin că mai multe "elemente de preț ale ofertei" lor sunt aparent neobișnuit de scăzute, respectiv că prețul oferat este "nesustenabil și incorect".

Referitor la critica potrivit căreia autoritatea contractantă ar fi "efectuat o evaluare superficială a propunerii financiare a ofertei câștigătoare" și la critica "privind pretinsa nerespectare a cerințelor documentației de atribuire" intervenientul solicită să fie înlăturată pentru următoarele considerente:

- în susținerea evaluării superficiale a propunerii financiare a intervenientului pentru care contestatorul citează prevederile art. 133 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, aprobate prin HG nr. 395/2016, nu prezintă în mod concret în ce a constatat nerespectarea, de către autoritatea contractantă, a normei juridice evocate.

- contestatorul a susținut că autoritatea contractantă nu a respectat "*nici următoarele prevederi din H.G nr. 395/2016 (inclusiv, nu limitativ): art. 137 alin. (1), art. 137 alin. (3) Ut. a), c) , d) și g) și art. 136 alin. (1), (2) și (3)...*";

- în evaluarea propunerii financiare a intervenientului, autoritatea contractantă nu a avut de ce să aplice prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, în sensul de a le solicita clarificări întrucât propunerea financiară a intervenientului nu se afla sub incidența acestei norme

- în mod concret, pentru ca propunerea financiară a intervenientului să se afle sub incidența normei juridice evocate ar fi trebuit ca valoarea/prețul acesteia să fie mai mică de lei (80% din valoarea estimată a contractului - ...lei), în condițiile în care propunerea financiară a intervenientului a fost de lei, fără TVA.

- încercând să creeze confuzie, contestatorul a afirmat că intervenientul nu ar fi inclus în prețul unitar aferent articolelor de deviz

indicate în mod expres în contestație "componente ce trebuiau incluse în prețul unitar". Pentru această susținere, intervenientului consideră că reprezintă o interpretare eronată a conținutului răspunsului la solicitarea de clarificări nr.

- prin răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a făcut decât să precizeze compoziția articolelor de deviz, respectiv operațiunile ce sunt incluse în prețul unitar, și nicidecum nu stabilește că prețul unitar se aplică pe fiecare operațiune a articolului de deviz.

- intervenientul menționează că a respectat prevederile documentației de atribuire la elaborarea propunerii financiare, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr....., sens în care sugerează să se observe faptul că articolele de deviz indicate în contestație includ în prețul unitar operațiunile indicate în Anexa nr. 1, respectiv:

a) articolul IF063 - *Dezafectare cămine de vizitare existente include operațiunile "săparea manuală, demolarea betoanelor vechi, manual, fundații și elevații, încărcare auto, transport rutier, manipulat materiale și elemente prefabricate cu macara pe pneuri și transportul rutier al materialelor", cu precizarea că prețul unitar este stabilit "LA BUCATĂ";*

b) articolul IF126 - *Dezafectare guri de scurgere existente include operațiunile "demontarea grătarului cu ramă la guri de scurgere, tăierea cu mașina cu disc diamant rost contracție și dilatație beton uzură la drumuri, demolarea gurilor de scurgere, încărcarea materialelor și transportul rutier", cu precizarea că prețul unitar este stabilit "LA BUCATĂ";*

c) articolul SB 27 - *Amenajare spații verzi include operațiunile "semănarea gazonului* semințe de plani e pentru gazon și udarea suprafețelor cu furtunul de la cisternă", cu precizarea că prețul unitar este stabilit ".....*

d) articolele 315371 - *Platformă betonată pentru depozitare și 313371 Platforme mici betonate pentru toalete, container deșeuri, tomberoane includ operațiunile "cofraje panouri placaj tip P pentru beton armat, procurarea agregatelor necesare preparării betonului, procurarea cimentului, procurarea adaosurilor, prepararea betonului conform prescripțiilor din caietul de sarcini, transportul betonului de la stație la locul de punere în operă, manipulările și punerea în operă a betonului, verificarea calității betonului la stație și pe șantier, confecționare armături și montare și transportul rutier al materialelor", cu precizarea că prețul unitar este stabilit "..... (M2);*

e) articolul A091 - *Montare și demontare, transport container șantier tip birou sau tip vestiare muncitori includ operațiunile "săpătură cu excavatorul pe pneuri, transportul rutier, manipulat materiale și elemente prefabricate cu automacara, transport rutier materiale și procurare container", cu precizarea că prețul unitar este stabilit "LA BUCATĂ".*

- contestatorul a concluzionat că "ofertantul NU a cotat cotarea anumite activități în propunerea financiară, primordial de altfel în compunere prețului unitar și anume material, utilaj, manoperă și transport" iar acesta, consideră că reprezintă o confuzie și o interpretare eronată a prevederilor din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. și că nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să impună

ofertantului să "coteze" un preț unitar pe "activități". Prețul unitar se stabilește pe articol de deviz.

- contestatorul indică la pct. 37-61 din contestație pretinse prețuri unitare ale unor articole de deviz ce nu au, "*niciun suport probator*" acestea fiind "*prețuri nereale*", iar intervenientul solicită să facă proba acestor "*nemulțumiri*", astfel cum dispune art. 249 Cod procedură civilă.

În elaborarea propunerii financiare, intervenientul consideră că a respectat toate cerințele stabilite de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

Având în vedere argumentele prezentate și ținând seama de probele administrate, intervenientul solicită admiterea cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de Asocierea ...(lider) ...SRL ca nefondată și menținerea tuturor actelor emise de Autoritatea contractantă.

Contestatorul a constituit cauțiunea în sumă de ...,00 ron, conform art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. din, emisă de, la data de

Cu adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... în calitate de lider al asocierii SRL, depune *Note scrise*, precizând următoarele:

Ca urmare a Punctului de vedere al Autorității contractante nr. din înregistrată la CNSC sub nr., a Cererii de intervenție a ...SRL nr. 3233 din ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ... din precum și în urma studierii dosarului de achiziție, contestatorul își menține toate argumentele din contestație.

În acest sens contestatorul menționează faptul că a constituit cauțiunea în valoare de Lei cu respectarea disp. legale - art. 611 alin. 1 lit. (a) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu disp. art. 7 alin. (1) lit. (a) din Legea nr. 98/2016 și afirmă că afirmațiile intervenientului sunt eronate.

Contestatorul menționează că prin Răspunsul la solicitarea de clarificare, înregistrat sub nr. („Răspunsul la clarificări”), Autoritatea contractantă a indicat în mod clar ce componente de preț trebuie incluse de ofertanți în articolele de deviz, precizând " în preț se includ" detaliind ce anume ar fi trebuit cotate pentru fiecare articol, astfel:

- articolul IF063 - dezafectare cămine de vizitare existente
- articolul IF126 - dezafectare guri de scurgere existente
- articolul SB27 - amenajare spații verzi
- articolele 315371 platforma betonată pt. depozitare și 315371 platforme mici betonate pt. toalete, container deșeuri, tomberoane
- articolul A091 - montare și demontare, transport container șantier tip birou sau tip vestiare muncitori

Cu toate acestea, contestatorul susține că în conținutul articolele menționate, ...SRL nu a cotate toate componentele indicate în mod expres de Autoritatea contractantă și a menționat în cererea de intervenție :

" - în realitate, prin răspunsul la solicitarea de clarificări mai sus amintit, autoritatea contractantă nu face decât să precizeze compoziția articolelor de deviz, respectiv operațiunile ce sunt incluse în prețul unitar, nicidecum nu stabilește că prețul unitar se aplică pe fiecare operațiune a articolului de deviz;

- concluzionând, subscrisa a respectat prevederile documentației de atribuire la elaborarea propunerii financiare, inclusiv răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4A/87094/12.02.2023, sens în care vă rog să observați faptul că articolele de deviz indicate în contestație includ în preț unitar operațiunile indicate în Anexa nr. 1 la răspunsul mai sus amintit."

Contestatarul enumeră lipsurile intervenientului astfel:

- Pentru, Desfaceri, Dezafectări, Articolul IF063 - dezafectare cămine de vizitare existente - prețul este incomplet și nu corespunde cerințelor documentației de atribuire deoarece intervenientul nu a cotaț Utilajul macara pe pneuri deși în Răspunsul la clarificări Autoritatea contractantă a precizat în mod expres " *în preț se include: Manipulant materiale si Elemente prefabricare cu macara pe pneuri*";

- Pentru poz., Desfaceri, Dezafectări- Articolul IF126 - dezafectare guri de scurgere existente - prețul este incomplet și nu corespunde cerințelor documentației de atribuire deoarece intervenientul nu a cotaț niciun utilaj si niciun cost de transport deși în Răspunsul la clarificări Autoritatea contractantă a precizat în mod expres " *în preț se include: "Tăierea cu mașina cu disc diamantat Rost si dilatatie Beton... Transport Rutier*".

- Pentru poz., Articolul SB 27 - amenajare spații verzi - prețul este incomplet și nu corespunde cerințelor documentației de atribuire deoarece intervenientul a cotaț valoarea 0 Utilajului (Cisternă cu Furtun) cât si Transportul deși în Răspunsul la clarificări Autoritatea contractantă a precizat în mod expres " *în preț se include: Udarea suprafețelor cu furtunul de la cisternă*".

- Pentru de șantier, Articolul platformă betonată pt. depozitare si 315371 platforme mici betonate pt. toalete, container deșeuri, tomberoane - prețul este incomplet și nu corespunde cerințelor documentației de atribuire deoarece intervenientul nu a cotaț utilaj, transport manoperă deși în Răspunsul la clarificări Autoritatea contractantă a precizat în mod expres " *în preț se include: transportul betonului de la stație la locul de punere în operă, manipulările și punerea în operă a betonului; confecționare armaturi si montare, transportul rutier al materialelor* ".

Mai mult, contestatorul precizează că intervenientul nu a respectat nici prevederile H.G. nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/ proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice.

Referitor la mențiunea intervenientului în care face referire la faptul că "ofertantul...NU a cotaț cotarea anumite activități în propunerea financiară, primordial de altfel în compunere prețului unitar și anume material, utilaj, manoperă și transport." reprezintă o confuzie și o interpretare eronată a prevederilor din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. nu există nicio prevedere în documentația de atribuire care să impună ofertantului să "coteze" (să stabilească) un preț unitar pe "activități" (material, utilaj, manoperă și transport). Prețul unitar se stabilește pe articol de deviz", contestatorul susține că afirmația este falsă.

Contestatorul consideră că în proiectul tehnic de execuție, Autoritatea contractantă a indicat: "Proiectul tehnic de execuție este

realizat în conformitate cu conținutul cadru impus prin HG nr. 907/2016 - privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor finalizate din fonduri publice" și redă Formularul F3 din HG nr 907/2016.

Autoritatea contractantă a făcut trimitere la secțiunea IV.4.2. "Modul de prezentare a propunerii financiare din „Fișa de Date a achiziției" dar contestatorul consideră că a omis cerințele în care impunea prin documentația de atribuire obligația operatorilor economici de a include în prețul articolelor „în preț se includ" și astfel a ignorat propriile cerințe deși ofertanții aveau obligația să coteze articolele în conformitate cu cerințele Autorității contractante.

În modul în care intervenientul a întocmit oferta, contestatorul consideră că au fost încălcate regulile stabilite de către Autoritatea contractantă, anterior depunerii ofertelor iar lipsa cotării tuturor componentelor de preț în devizele ofertă, constituie o abatere de la cerința impusă de documentația de atribuire; iar acceptarea acestei abateri are drept consecință încălcarea principiului tratamentului egal sub care se desfășoară procedurile de licitație publică.

Intervenientul, a susținut că nu a fost făcută dovada afirmațiilor de către contestator deși acesta a menționat și a dovedit prin:

- Extrasele din Propunerea financiară a intervenientului de unde a rezultat că nu au fost respectate cerințele din Răspunsul la clarificări;
- Conținutul la Răspunsul la clarificări;
- Ofertele de preț de la furnizorii de materiale;
- Contradicțiile din devizele cuprinse în Propunerea financiară a intervenientului.

Totodata, contestatorul susține că intervenientul nu a formulat nicio apărare în ceea ce privește criticile referitoare la articolele:

- CRCEM1 ...HC=2,2M MUFA DN=1000 L=2 LA CANALIZARE CAPAC SI RAMĂ ACHIZIȚIE MANOPERĂ TRANSP,
- CRCP1 HC=2,5M MUFA DN=1200 LA CANALIZARE CAPAC SI RAMĂ ACHIZIȚIE MANOPERA TRANSP și
- CMCSE1 HC=2,5M MUFA DN=1500 L=2 LA CANALIZARE CAPAC SI RAMĂ ACHIZIȚIE MANOPERĂ TRANSP,

Pentru aceste articolele intervenientul nu a luat în calcul Utilajul de încărcare, descărcare, punere pe poziție a elementelor ce compun un cămin de vizitare, cămine care cântăresc între 6,594 tone și 7,199 tone, așa cum rezultă din Devizul ofertă 928004 CĂMINE depus de intervenient deoarece un cămin prefabricat din beton, cu o greutate de peste 6 tone, nu poate fi manipulat fără o macara pe pneuri, iar intervenientul nu a cotate acest Utilaj.

Contestatorul precizează că un cămin cu o greutate totală de peste 6 tone este compus din mai multe elemente prefabricate, așa cum rezultă din Formularul C6 - lista consumurilor de resurse materiale - din cadrul Propunerii financiare a intervenientului:

- "poziția 155 Baza cămin 1,3x1 are greutatea de 2 tone (304 tone impartit la 152 bucăți rezultă 2 tone/bucată),
- poziția 156 Baza cămin 1,5x1,48 are greutatea de 2,2 tone (79,2 tone impartit la 36 bucăți rezultă 2,2 tone/bucată),

- poziția 157 Baza cămin 1,8x1,63 are greutatea de 2,5 tone (60 tone impartit la 24 bucăți rezultă 2,54 tone/bucată),
- poziția 158 Inel prefabricat DN1000 are greutatea de 1 tona (212 tone impartit la 212 bucăți rezultă 1 tona/bucată),
- poziția 159 Reducție prefabricata 1000-650 are greutatea de 1,63 tone (345,56 tone impartit la 212 bucăți rezultă 1,63 tone/bucată)".

Totodata, contestatorul face precizarea că niciunul dintre aceste elemente componente nu poate fi montat pe poziție doar cu "Montatori prefabricate beton" indiferent de numărul de oameni alocați pentru aceasta operațiune, fiind necesară o macara de mare tonaj iar intervenientul nu a formulat nicio apărare cu privire la prețurile "Compensatorilor de montaj, ..." și consideră că prin contestația formulată au dovedit că prețurile intervenientului nu au un suport probator.

În ceea ce privește *Compensatorul de montaj -*, contestatorul menționează:

- Articolul CU FLANSE DN1000 MM: prețul unitar oferat de intervenient pentru compensatorul cu diametrul de 1000mm a fost de 630,00 lei.

- Articolul DN400 MM: prețul unitar oferat de intervenient pentru compensatorul cu diametrul de 400mm a fost de 2.120,00 lei;

- Articolul DN500 MM : prețul unitar oferat de intervenient pentru compensatorul cu diametrul de 500mm a fost de 2.500,00 lei;

Din articolele menționate mai sus, contestatorul a observat că prețul oferat de intervenient pentru DN1000 MM este mai mic decât prețul oferat pentru articolele DN400 MM și DN500 MM precum și faptul că aceste prețuri sunt mult mai mici față de prețurile de pe piața de profil și atașează tabelul:

Denumire material:	PRET UNITAR ... Lei	Ofertă ... Lei	Oferta ... Lei
...Dn400mm	2.120,00	4.923,399	6.672,161
...Dn500mm	2.500,00	6.419,299	8.848,944
...Dn1000mm	630,00	24.878,41	31.439,28

In ceea ce privește ...- *Accesorii Hidraulice Cămine*, contestatorul menționează:

- Articolul ACB10P1 AVAND DN1000MM - prețul unitar oferat de de intervenient pentru diametrul de 1000mm a fost de 87,20 lei.

- Articolul ACB10K1 AVAND DN 500MM - prețul unitar oferat de de intervenient pentru diametrul de 500mm a fost de 348,88 lei.

- Articolul ACB10J1 AVAND DN400 MM - prețul unitar oferat de de intervenient pentru diametrul de 400mm a fost de 238,46 lei.

Din articolele menționate mai sus, contestatorul a observat că prețul oferat de intervenient pentru ...cu diametrul de 1000mm este mai mic decât prețul oferat pentru articolele DN400 MM și DN500 MM precum și faptul că aceste prețuri sunt mult mai mici față de prețurile de pe piața de profil și atașează tabelul:

Denumire material	PRET UNITAR ... Lei	Ofertă ... Lei	Oferta ... Lei
.... AVAND DN 500	348,88	-	850,371
.... AVAND DN 400	238,46	1.206,803	589,245
.... AVAND DN 1000	87,20	13.056,45	3.442,56

In ceea ce privește ...- *Deviz ofertă Accesorii Hidraulice Cămine*, contestatorul menționează:

- Articolul 4205019 ...PN10 DN1000MM - prețul unitar ofertat de intervenient pentru diametrul de 1000mm a fost de 3.520,00 lei.
- Articolul 000022D ...PN6, DN500MM - prețul unitar ofertat de intervenient pentru diametrul de 500mm a fost de 3.960,00 lei.
- Articolul 9001314 ...PN6, DN400MM - prețul unitar ofertat de intervenient pentru diametrul de 400mm a fost de 5.620,00 lei.

Din articolele menționate mai sus, contestatorul a observat că prețul ofertat de intervenient pentru ...PN10 DN1000MM este mai mic decât prețul ofertat pentru articolele PN6 DN500MM și PN6 DN400MM precum și faptul că aceste prețuri sunt mult mai mici față de prețurile de pe piața de profil și atașează tabelul:

Denumire material	PRET UNITAR ... Lei	Ofertă ... Lei	Oferta ... Lei
...PN10 DN1000MM	3.520,00	70.365,39	70.834,1
...PN6 DN400MM	5.620,00	11.756,64	12.142,65
...PN6 DN500MM	3.960,00	15.568,98	17.181,65

În concluzie, contestatorul susține că a dovedit afirmațiile din Contestație referitoare la prețurile și componentele de preț ofertate de intervenient iar comisia de evaluare nu a analizat prețurile ofertate de intervenient și consideră că dacă comisia de evaluare ar fi verificat în mod temeinic propunerea financiar a intervenientului, oferta declarată câștigătoare ar fi trebuit să fie considerată neconformă.

Contestatarul solicită să se observe și faptul că Autoritatea contractantă nu a adus critici referitoare la prețurile intervenientului iar în Punctul de vedere transmis, doar a făcut un istoric al Procedurii de atribuire

Pentru toate aceste considerente, solicită CNSC să admită contestația așa cum a fost formulată și să se dispună obligarea Autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Odată cu "*Note scrise*", înregistrată la Consiliu sub nr., ... depune factura nr., în valoare de ... lei, reprezentând onorariu avocat asistență juridică dosar nr.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. .../..., criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii au depus ofertă 3 operatori economici, printre care și contestatorul ..., ce au fost accesate în SICAP în data de O ofertă a fost respinsă ca neconformă, iar 2 oferte au fost declarate admisibile.

Prin raportul procedurii nr. ..., autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, având o valoare de lei, iar oferta depusă ... s-a clasat pe locul II, având o valoare de lei.

Împotriva rezultatului procedurii postat în SEAP în data de ..., contestatorul ...SRL a formulat contestație ce a fost soluționată prin Decizia nr.

Împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ...și raportul procedurii de atribuire comunicat prin adresa nr. ..., ... a depus contestația în cauză ce formează obiectul dosarului nr.

În acest sens, Consiliul reține că împotriva adresei nr. ..., prin care oferta sa a fost declarată admisibilă dar în urma aplicării criteriului de atribuire, oferta ... s-a clasat pe locul 2 și a transmis contestația către CNSC, prin e-mail, în data de ..., fiind înregistrată sub nr.

De asemenea, potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, contestația a fost transmisă la aceeași dată, respectiv ..., și autorității contractante, la adresa de e-mail: ro, indicată în toate documentele din dosarul achiziției publice, respectiv documentația de atribuire (anunțul de participare, fișa de date și caietul de sarcini), precum și în punctele de vedere transmise Consiliului.

Astfel, luând în considerare că se critică rezultatul comunicat prin adresa nr. .../..., despre care a luat la cunoștință la data de ..., raportat la data formulării contestației, respectiv ..., Consiliul reține că, în cauză, contestatorul a respectat termenul de 7 zile impus de legiuitor, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 8 alin. (1) lit. b) din același act normativ, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul contestației formulate de ..., Consiliul reține următoarele:

Contestatorul critica decizia autorității contractante prin care a fost declarată admisibilă și ulterior câștigătoare oferta depusă de ...SRL.

Consiliul reține ca **decizia CNSC nr. ... din data de ..., a ramas definitiva urmare a Hotararii nr. ... emise de Curtea de Apel**, hotarare care a consemnat respingerea plangerii impotriva acesteia depusa de ...

Potrivit dispozitivului deciziei CNSC nr. ... :

„În temeiul art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de către ...SRL, în contradictoriu cu ..., prin

Dispune anularea raportul procedurii nr. ...și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei ...SRL, potrivit motivării, și ulterior, stabilirea ofertei câștigătoare dintre ofertele admisibile, în termen de 10 zile de la comunicare.

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, respinge cererea de intervenție formulată de ... 2011, în calitate de lider al asocierii ...- ...S.R.L.”

De asemenea, din considerentele acestei decizii rezulta în mod explicit atât faptul că evaluarea ofertei depuse de ...SRL a fost completă (s-a procedat și la evaluarea ofertei tehnice cât și a celei financiare) cât și concluzia Consiliului privind certa admisibilitate a ofertei în cauză. Citam:

„Consiliul nu poate primi ca întemeiate susținerile autorității contractante potrivit cărora răspunsul la clarificări nu ar fi concludent și că prin acesta și-ar fi modificat conținutul propunerii financiare într-un mod nepermis de dispozițiile legale....

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere ca inacceptabilă a ofertei contestatorului ...SRL nu are suport legal.”

Astfel, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat corect la aplicarea dispozițiilor din decizia CNSC nr., rămasă definitivă, încheind raportul procedurii nr. ..., prin care a declarat câștigătoare oferta depusă de ...SRL, având o valoare de ... lei, iar oferta depusă de ... s-a clasat pe locul II, având o valoare de lei.

Concluzionând, situația privind admisibilitatea ofertei depuse de ...SRL a fost stabilită de Consiliu în cadrul soluționării dosarului nr. ..., prin decizia CNSC nr. ..., în sensul constatării admisibilității iar prin Hotărârea nr. ... emisă de Curtea de Apel, definitivă, au fost confirmate cele decise de Consiliu.

Intrucât contestatorul ... a invocat motive pentru care oferta ...SRL ar fi trebuit (în opinia acestuia) să fie declarată inacceptabilă/neconformă iar aceste argumente au fost respinse, cu caracter definitiv, de Curtea de Apel, nu mai prezintă relevanță verificarea acestor susțineri de către CNSC.

În consecință, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, Consiliu va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca nefondată contestația formulată de ... în contradictoriu cu

În temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu dispozițiile art. 61 și urm. din Codul de procedură civilă, admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.