C.N.S.C.

# CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

**În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea**

## DECIZIE

**Nr. ...../...../.....**
**Data: .....**

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., înaintată de ..... SRL, cu sediul în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii nr. 7/31.01....., stabilit de ....., cu sediul în ..... în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, inițiată cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

*”•anularea rezultatului procedurii de atribuire consemnat în adresa nr. 7/31.01..... având ca obiect "Lucrări de MODERNIZAREA REȚELEI DE DRUMURI DE INTERES LOCAL ÎN ....., ....." prin care oferta subscrisei a fost desemnată necâștigătoare și oferta depusă de Asocierea .....- ..... SRL a fost desemnată admisibilă, conformă și necâștigătoare și a tuturor actelor subsecvente;*

• anularea proceselor-verbale de evaluare în temeiul cărora oferta depusă de Asocierea .....-..... SRL a fost desemnată admisibilă, conformă și a tuturor actelor subsecvente;

•anularea, în parte, a raportului procedurii în ceea ce privește declararea admisibilă, conformă și câștigătoare a ofertei depusă de Asocierea .....-..... SRL;

• obligarea autorității contractante la reluarea procedurii prin reevaluarea ofertei depuse de Asocierea .....-..... SRL;

•obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../18.02....., ..... SA, în calitate de lider al Asocierii ..... SA - ..... SRL, cu sediul

în ....., ....., ....., ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată convențional de Cabinetul de Avocat ....., cu sediul în ....., ....., ..... (sediu ales pentru comunicarea tuturor actelor de procedură), a înaintat cerere de intervenție, solicitând Consiliului:

”-pe cale incidentală:

■ admiterea în principiu a cererii de intervenție;

- pe cale de excepție:

■ admiterea excepției tardivității contestației formulate de ..... SRL și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca fiind tardiv formulată;

-pe fondul cauzei:

în măsura în care onoratul Consiliu va trece peste excepția tardivității contestației, solicităm respectuos:

■ admiterea cererii de intervenție, și, pe cale de consecință:

- respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca fiind nefondată;

- menținerea raportului procedurii nr. 5/31.01....., prin care oferta Asocierii ..... SA - ..... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia.”

Contestația și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația FN (fără număr de înregistrare la emitent), înregistrată la Consiliu sub nr. ...../....., ..... SRL atacă rezultatul procedurii amintite, stabilit de ....., în calitate de autoritate contractantă, potrivit căruia oferta sa a fost desemnată necâștigătoare, iar oferta depusă de Asocierea .....-..... SRL a fost desemnată admisibilă, conformă și câștigătoare, în mod nelegal.

În opinia contestatoarei, propunerea tehnică întocmită de ofertantul declarant câştigător nu respectă în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, sens în care oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează că, în conformitate cu prevederile fișei de date a achiziției, secțiunea IV.4.1 "Modul de prezentare a propunerii tehnice", se preciza ca "propunerea tehnică va fi prezentată în așa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din caietele de sarcini", iar în aceeași secțiune a fișei de date se prevede că propunerea tehnică va conține: "1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) Formularul 7 care va descrie: a. abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor...".

De asemenea, contestatoarea menționează că aceleași mențiuni se regăsesc și în cuprinsul caietului de sarcini - partea generală, pag. 3- *Modul de prezentare a propunerii tehnice*.

Analizând conținutul raportului procedurii de atribuire în secțiunea dedicată verificării îndeplinirii acestei cerințe de către ofertantul declarat câştigător (paginile 77-78 din raport) și citând din cuprinsul acestuia consemnările referitoare la solicitările de clarificări și răspunsurile la acestea, contestatoarea consideră ca fiind în afara prevederilor legale aplicabile a deciziei autorității contractante de a considera îndeplinită cerința și declararea ofertei conformă din punct de vedere al propunerii tehnice.

Contestatoarea susține că, din moment ce autoritatea contractantă a publicat proiectul tehnic împreună cu documentația de atribuire, o descrierea generală a lucrărilor, care nu ține cont de împărțirea acestora pe categorii astfel cum aceasta apare în proiectul tehnic, nu poate fi considerată conform cu caietul de sarcini și, prin urmare, motivul de neconformitate prevăzut de art. 137 alin. (3) lit. a) este incident cu privire la oferta declarată câștigătoare.

În plus, contestatoarea arată că, în conformitate cu prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit art. 209 din lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmite nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În speță, contestatoarea susține că, în mod evident răspunsul formulat de ofertantul declarat câștigător la solicitarea de clarificări este unul neconcludent sens în care, pe lângă motivul de neconformitate, oferta se impunea a fi respinsă și ca inacceptabilă.

În continuare, contestatoarea precizează că ofertantul declarat câștigător  nu a făcut dovada că deține laborator autorizat ISC pentru activitatea de prelevare probe, așa cum este cerința caietului de sarcini.

Astfel, contestatoarea susține că, prin răspunsul său la clarificări, ofertantul declarat câștigător a recunoscut faptul că va face prelevarea de probe prin intermediul unui laborator de gradul III care nu este autorizat ISC.

De asemenea, contestatoarea menționează că, potrivit procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul Ministerului Dezvoltării Regionale și Turismului nr. 1497 din 13.05.2011, la art. 8 alin. (1) se prevede: ”Laboratoarele de grad I și II pot desfășura activități și în afara sediului, prin laboratoare mobile, de șantier, create pentru un contract/proiect și pentru care își asumă întreaga responsabilitate”.

Drept urmare, contestatoarea susține că un laborator grad III, autorizat sau neautorizat, nu are competența de a de a efectua recoltări de probe sau încercări in situ pe teren, pe parcursul execuției lucrărilor de drumuri. Laboratoarele de gradul III sunt laboratoare de stație,

domeniul lor de activitate se limitează strict la controlul producției în stații (stații de asfalt, beton, etc.) și nu la controlul execuției lucrărilor de drumuri”.

Prin urmare, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu poate realiza activitatea de prelevare probe în modalitatea expusă în răspunsul la clarificări fără a încălca legislația incidență și prevederile caietului de sarcini.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta depusă de ..... nu respectă prevederile caietului de sarcini nici sub acest aspect sens în care oferta sa se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă (cu reținerea și a caracterului neconcludent al răspunsului la clarificări).

Prin adresa nr. 2456/19/11.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5053/11.02....., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere față de contestația formulată de ..... SRL, solicitând respingerea ei, ca nefondată.

Referitor la critica privind faptul că oferta câștigătoarei este neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. 1) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă susține că propunerile tehnice depuse de către ofertanți au avut, în medie, peste 700 de pagini fiecare (inclusiv cea a contestatoarei), ce presupun un volum foarte mare de informații. Astfel, în cadrul proceselor-verbale de evaluare, dar și în cadrul raportului procedurii, au fost reținute și indicate concluziile în rezumat, pentru modul de îndeplinire a cerințelor din caietul de sarcini/documentația de atribuire. Prin urmare, orice critică adusă doar pe baza unei concluzii/rezumat este considerată, din start, neargumentată.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că dovada faptului că ofertantul contestator a lansat o critică nefondată este aceea că acesta nu a avut acces și nici nu a solicitat acces la oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător, pentru a vedea dacă membrii comisiei au considerat în mod eronat (sau nu) că ofertantul declarant câștigător îndeplinea cerința pe care o critică prin contestație.

Contrar afirmației contestatoarei, cum că ”însăși autoritatea contractantă consemnează faptul că descrierea furnizată de ofertant în propunerea tehnică nu este conforma”, ..... susține că nu a afirmat și nici nu a concluzionat că oferta este neconformă sau că cerința este neîndeplinită. Ba mai mult, așa cum se poate vedea, comisia a reținut și a indicat clar ”Cerință îndeplinită”.

Autoritatea contractantă menționează că, pe durata evaluării ofertelor tehnice, comisia de evaluare a analizat toate ofertele în concordanță cu prevederile HG nr. 395/2016 din prisma tuturor cerințelor legale și a celor clar exprimate în cadrul documentației de atribuire, asigurând transparența și tratamentul egal pentru toți ofertanții. De altfel, cu privire la aceeași situație (metodologia de execuție), comisia de evaluare a solicitat clarificări și contestatoarei, comisia observând în oferta tehnică a a acesteia – cu privire la elementul analizat (metodologia de execuție) următoarele: ”În propunerea tehnică ofertantul nu respectă întru tocmai solicitarea din caietul de sarcini - proiectul tehnic, pct. 2.2 Memoriu tehnic-specialitatea

drumuri și construcții rutiere, lit. e) Structura rutiera, cu privire la tipul straturilor din componența structurii rutiere care trebuie executate conform AND605/2014". Deși s-a identificat o eroare tehnică, comisia în mod corect a asimilat-o unei erori tehnice minore și a continuat procesul de evaluare considerând oferta conformă.

La fel, în cazul ofertei câștigătoarei, în ceea ce privește cerința "metodologia de execuție", comisia a considerat că la nivelul cerinței "a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor" oferta îndeplinește cerința clar formulată în cadrul documentației de atribuire.

Autoritatea contractantă susține că, contestatoarea a scos din context o componentă a concluziilor prezentate de către membrii comisiei, prezentând-o ca o concluzie finală, fapt contrar realității. Mențiunea comisiei cum că ofertantul a prezentat "cumulat" informațiile în oferta sa, deși în proiectul tehnic (anexa la caietul de sarcini) informațiile erau prezentate în detaliu, nu presupune că oferta era "neconformă". Ba din contră, această mențiune arată că membrii comisiei au observat că informațiile cu privire la secțiunea de prezentare a investiției ce urmează a fi executate, au fost prezentate cumulat și nu în detaliu, dar acest aspect nu contravine cerințelor clar exprimate în caietul de sarcini după care s-a făcut evaluarea.

Autoritatea contractantă susține că nicăieri în cadrul documentației de atribuire nu s-a regăsit cerința ca ofertanții să prezinte "detaliat", "pe obiecte" modul de prezentare a investiției de executat, iar o prezentare "cumulată" ar fi considerată neconformă. În consecință, o astfel de abordare/interpretare din partea comisiei ar fi fost ilegală, ar fi dus la nerespectarea principiilor ce stau la baza achizițiilor publice, de aceea comisia a stabilit "întrucât sunt prezentate în ofertă toate lucrările necesare execuției contractului, nu se poate identifica un motiv de neconformitate așa cum prevede Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016."

Autoritatea contractantă consideră că, în critica adusă la paginile 2-5, pe baza unor informații scoase din context și incomplete, contestatoarea se substituie rolului membrilor comisiei de evaluare și experților cooptați.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că procesul de evaluare a ofertelor este atributul și sarcina comisiei de evaluare a ofertelor care are acces la toate documentele ofertelor, iar în critica adusă, aceasta nu face referire la modul cum i-a fost evaluată/dezavantajată oferta sa, modul cum i-au fost lezate interesele proprii, ci se rezumă la a face evaluarea ofertei câștigătorului doar pe baza informațiilor din raportul procedurii fără a avea acces la oferta tehnică contestată (și fără să solicite accesul) și la toate datele și informațiile avute în vedere de către comisie.

Cu privire la critica conform căreia ofertantul câștigător nu a făcut dovada că deține laborator autorizat ISC pentru activitatea de prelevare probe, autoritatea contractantă precizează că, în cadrul documentației de atribuire, la secțiunea "1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) – Formularul nr. 7 care va descrie:" s-a solicitat ca

ofertanții să prezinte ”… b) resurse (personal și instalații/echipamente) – Formularul nr. 8”.

Astfel, în cadrul ofertelor depuse, toți ofertanții trebuiau să prezinte modul de acces la resurse (conform necesităților impuse de investiția vizată) pe durata de realizare a investiției, iar pe durata de evaluare a ofertelor comisia de evaluare a solicitat ofertantului câștigător să clarifice dacă ”laboratoarele de încercare menționate la pag. 40 și 41 din ofertă ... sunt autorizate de către ISC și sunt disponibile pe toată perioada de realizare a lucrărilor”.

Autoritatea contractantă susține că, prin răspunsul său, ofertantul declarat ulterior câștigător a indicat că deține un laborator propriu de gradul III care va preleva probe și ulterior le va transmite către ”laboratorul gradul II al SC ..... SRL ... autorizat ISC pentru încercări” cu care are contract de prestări servicii, contract pe care l-a atașat la oferta tehnică, iar din contractul atașat, contract analizat de către comisie, rezulta că acesta are ca obiect inclusiv recoltarea de probe (fără să rezulte contrariul), cu alte cuvinte sunt îndeplinite cerințele ORDINULUI 1497/2011, art. 8 alin. (1).

Pe de altă parte, autoritatea contractantă precizează că, comisia de evaluare a ofertelor a mai avut în vedere și faptul că atribuirea contractului s-a făcut prin ”procedura simplificată”, care nu permite solicitarea ca și criterii de calificare a ”resurselor tehnice” ale ofertantului.

Autoritatea contractantă menționează că în situația în care ar fi impus prin documentația de atribuire ca ofertanții să dețină ”laboratoare autorizate de ISC”, cerința ar fi fost excesivă și nelegală, iar dacă pe durata evaluării ofertelor comisia ar fi impus ofertanților sa demonstreze deținerea acestor resurse aceasta ar fi fost o abatere de la dispozițiile legale (art.131 alin. (4) din HG nr. 395/2016 – ”Fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”).

Cu alte cuvinte, comisia s-a asigurat ca la elaborarea ofertei toți ofertanții au avut în vedere accesul la momentul execuției la toate resursele necesare execuției lucrării și nu demonstrarea îndeplinirii unei cerințe la momentul licitației (ceea ce ar fi fost nelegal), iar ofertantul declarat ulterior câștigător a demonstrat că, prin intermediul contractului de servicii atașat ofertei, a avut în vedere această resursă necesară, că are acces la un laborator de gradul II autorizat ISC, pe care ulterior are libertatea deplină de a-l schimba deoarece nu există nici o altă condiționalitate la nivelul documentației decât ca, la momentul execuției, acel laborator să fie autorizat ISC.

Concluzionând, autoritatea contractantă susține că:

- pentru toate criticile aduse, contestatoarea se bazează pe unele ”argumente” și ”expresii” scoase din contextul raportului procedurii, fără a avea în vedere toate datele și informațiile din cadrul ofertelor depuse;

- contestatoarea, contrar concluziei comisiei de evaluare cu atribuții legale în acest sens, consideră că oferta declarată câștigătoare este

”neconformă” pe motivul că nu îndeplinește unele cerințe, care nu se regăsesc în cadrul documentației de atribuire;

- oferta tehnică depusă de ofertantul ce ulterior a fost declarat câștigător îndeplinește toate cerințele cu privire la modul de prezentare a ”metodologiei de execuție”, comisia considerând și specificând clar că oferta este conformă (contrar afirmațiilor contestatoarei care afirmă că membrii au zis ca este neconformă) așa cum se poate vedea din raportul procedurii;

- oferta tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, a dovedit că acesta are acces la resursele tehnice necesare la momentul execuției contractului în ceea ce privește ”laboratorul gradul II al SC ..... SRL ..... autorizat ISC pentru încercări” cu care are contract de prestări servicii, contract pe care l-a atașat la oferta tehnică. Autoritatea contractantă în cadrul procedurii simplificate, în concordanță cu prevederile Legii nr. 98/2016, nu a impus, ca și cerință de calificare, demonstrarea deținerii unui laborator autorizat ISC;

- oferta tehnică a ofertantului declarat câștigător este conformă și îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire;

- întreg procesul de evaluare s-a desfășurat fără abateri și fără observații, conform avizului MFP/ANAP nr. 60129/...../SVR N-E/29.01..... emis pentru raportul procedurii – aviz pe care îl atașează.

Prin adresa nr. 16/13.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 5490/13.02....., ..... SRL a transmis Răspuns la punctul de vedere al autorității contractante prin care combate punctual apărările autorității contractante și reiterează susținerile sale din cuprinsul contestației referitor la cele două critici.

În plus, contestatoarea subliniază că formularea unei cereri de acces la dosarul achiziției, în fața autorității contractante, nu este o condiție de admisibilitate a formulării contestației, precizând că a investit Consiliul cu o contestație completă și concretă indicând în cuprinsul demersului formulat două critici referitoare la propunerea tehnică a ofertantului câştigător, critici care în opinia sa, o dată analizate de către Consiliu prin prisma probelor din dosarul achiziției publice - respectiv, documentația de atribuire și oferta câștigătoare - își vor dovedi sustenabilitatea și vor justifica implicit admiterea contestaţiei.

În continuare, contestatoarea consideră că susținerile autorității referitoare la oferta sa nu sunt reale, din simpla analiză a propunerii sale tehnice se poate cu ușurință observa că a respectat modul de prezentare solicitat în fișa de date și în caietul de sarcini, detaliind îndeplinirea tuturor cerințelor astfel încât să se demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor astfel încât sa se demonstreze îndeplinirea tuturor etapelor, obiectivelor și lucrărilor impuse de proiectant.

Așa fiind, contestatoarea precizează că susţinerea autorității contractante nu este doar tendențioasă - modul de analiză al ofertei sale nefiind supus controlului CNSC în speță - ci și neîntemeiată, întrucât oferta sa a fost întocmită cu respectarea legislației în vigoare și a documentației puse la dispoziție.

Prin adresa nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../18.02....., ..... SA, în calitate de lider al Asocierii ..... SA - ..... SRL, a înaintat cerere de intervenție, solicitând Consiliului, pe cale de excepție, respingerea contestației formulate de ..... SRL, ca tardiv formulată, iar pe fond, respingerea ei ca nefondată și menținerea raportului procedurii nr. 5/31.01....., prin care oferta Asocierii sale a fost declarată admisibilă și câștigătoare, precum și a tuturor și oricăror acte interne anterioare și/sau subsecvente și conexe acestuia.

Intervenienta susține că a depus ofertă, în deplină conformitate cu prevederile documentației de atribuire, în procedura din speță, a cărei valoare estimată a contractului de achiziție publică este 4.127.689,43 lei, fără TVA, iar prin comunicarea rezultatului procedurii nr. 6/31.01..... oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Având în vedere faptul că acest ..... al procedurii de atribuire a fost contestat de ..... SRL, prin contestația nr. 14/....., contestație ce a fost publicată de autoritatea contractantă în SEAP la data de ....., intervenienta solicită Consiliului respingerea ei, ca fiind tardivă.

De asemenea, invocând și citând prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 din Legea nr. 101/2016, intervenienta susține că ..... nu a comunicat contestația Consiliului și autorității contractante în termenul legal de contestare (termen care s-a împlinit la data de 05.02.....), având în vedere că actul atacat i-a fost comunicat contestatoarei la data de 31.01....., iar contestația a fost înregistrată la data de ..... (atât la CNSC, cât și la autoritatea contractantă).

În continuare, în ceea ce privește admisibilitatea cererii sale de intervenție, invocând prevederile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 alin. (1) din Codul de procedura civilă, intervenienta susține că interesul său, deopotrivă propriu și în sprijinirea apărărilor autorității contractante, este mai mult decât justificat, acesta fiind de natură a sublinia caracterul corect și legal al deciziei autorității contractante de a constata admisibilitatea ofertei sale, scopul final al demersului său constând în menținerea rezultatului procedurii, respectiv declararea ofertei sale drept câștigătoare.

În subsidiar, în măsura în care Consiliul ar aprecia că în cauză nu sunt îndeplinite condițiile unei cereri de intervenție în interes propriu, intervenienta solicită recalificarea cererii sale ca fiind o cerere de intervenție accesorie, în interesul autorității contractante, în conformitate cu dispozițiile art. 63 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pe fondul cauzei, intervenienta invocă faptul că niciuna dintre cele două critici ale ..... împotriva ofertei sale nu este întemeiat, având caracter strict șicanator și vexatoriu. În fapt, intervenienta susține că, la o simplă lecturare a contestației, se poate observa cu ușurință că aceasta este bazată pe simple supoziții extrase de contestatoare din raportul procedurii, care nu au însă niciun suport în oferta depusă sau în explicațiile furnizate de societatea sa prin răspunsurile la solicitările de clarificări.

Referitor la critica privind metodologia de execuție a lucrărilor, intervenienta susține că, prin documentația de atribuire nu s-a solicitat la

niciun moment detalierea lucrărilor de execuție pe fiecare obiect în parte a investiției (respectiv pentru fiecare drum sătesc în parte), singura solicitare din Formularul nr. 7 fiind ca „planul propus să utilizeze un nivel al detaliului care să arate activitățile cu legături bine definite cu fiecare fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru".

De asemenea, intervenienta precizează că propunerea sa tehnică respectă documentația de atribuire în ceea ce privește metodologia de execuție, întrucât: (i) în propunerea tehnică (pag. 8-36) au fost descrise în detaliu toate etapele de execuție ale lucrării pentru toate obiectele indicate de proiectant în cadrul caietelor de sarcini la nivel de fază, pachet de lucru și activități în pachetul de lucru și (ii) tipurile de rigole (pereate, de acostament sau carosabile) și podețe (tubulare, casetate) pentru fiecare Obiect (drum sătesc) - singurele diferențe minimale dintre cele 11 drumuri sătești din punct de vedere al soluției tehnice proiectate - au fost descrise în detaliu ca și metodologii de execuție, în propunerea tehnică (pag. 17, 18, 19, 20, 31, 32).

Totodată, intervenienta menționează că, grăitor pentru faptul că a înțeles în mod corect și corespunzător prevederile documentației de atribuire din perspectiva împărțirii pe obiecte este și Graficul Gantt (pag. 59-70 din propunerea tehnică), grafic întocmit la nivel de categorie de lucrări și activități pentru fiecare din cele 11 obiecte (drumuri sătești) în parte, astfel cum s-a solicitat în mod expres în cuprinsul Secțiunii IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, cerința nr. 1 lit. c) din fișa de date a achiziției (republicată prin răspunsul la clarificări nr. 17/18.01.2018).

Nu în ultimul rând, intervenienta susține că, din consemnările privind evaluarea propunerii tehnice a contestatoarei din raportul procedurii (pag. 70), nu rezultă nici în cazul acestuia că ar fi prezentat metodologia de execuție pe obiecte, astfel cum aceasta invocă în mod eronat că ar fi trebuit prezentată (se tot specifică că descrierea a fost făcută în conformitate cu documentația de proiectare sau pe categorii de lucrări, însă nicăieri nu se specifică că a fost prezentată pe obiecte).

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei (de altfel, strict declarative și complet nemotivate), intervenienta susține că a răspuns în mod complet și concludent la solicitarea de clarificări, în speță nefiind incidente prevederile 134 alin. (5) din Normele metodologice.

În fapt, intervenienta arată că, contestatoarea s-a limitat la a afirma că răspunsul său este unul neconcludent, fără a indica însă vreun motiv care să fundamenteze această alegație, contrar prevederilor art. 10 lit. f)[4] din Legea nr. 101/2016.

Referitor la critica privind laboratorul autorizat ISC pentru activitatea de prelevare probe, intervenienta susține că oferta sa respectă cerințele documentației de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat niciunde în documentația de atribuire ca ofertanții să prezinte în propunerea tehnică detalii despre laboratoarele de încercare, singura prevedere din caietul de sarcini (astfel cum este menționată și prin contestație) este ca testele și verificările se vor face în laboratoare autorizate acceptate de beneficiarul lucrărilor.

Deși în documentația de atribuire nu s-a solicitat ca ofertanții să prezinte detalii despre laboratoarele de încercare în care vor fi efectuate testele și verificările, intervenienta arată că, prin răspunsul nr. 657/17.05.2018 a răspuns în mod complet și concludent solicitării formulate de autoritatea contractantă și a prezentat informații cu privire la laboratoarele nominalizate la pag. 41 din propunerea tehnică.

Totodată, prin răspunsul nr. 657/17.05.2018, a prezentat și Contractul de prestări servicii de laborator nr. 1/12.01.2018, încheiat între .....SA, în calitate de prestator și ..... SA, în calitate de beneficiar, care include clauze clare privind prelevarea probelor.

Prin urmare, intervenienta menționează că, contestatoarea scoate din context explicațiile furnizate prin răspunsul nr. 657/17.05.2018 și încearcă să inducă în eroare Consiliu, întrucât (i) omite să facă referire la laboratorul deținut de .....SA și (ii) nu indică în concret pentru ce tip de probe societatea sa nu ar deține un laborator.

În realitate, intervenienta susține că laboratorul declarat și în propunerea tehnică (deținut de .....SA) este autorizat ISC și are competența necesară să poată preleva probe din teren pentru toate materialele ce se vor pune în operă: betoane, balast, piatră spartă, mixturi asfaltice, aspect ce rezultă fără echivoc:

- din Anexa nr. 1 la Autorizația 2593 din 14.09.2012, reînnoită la 14.09.2016 (anexa la răspunsul nr. 657/17.05.2018);
- Registrul laboratoarelor de analiză și încercări în construcții autorizați de ISC: factura de prestări servicii din care rezultă că laboratorul este capabil să asigure activitatea de prelevare probe din teren.

Intervenienta menționează că niciunde în cadrul răspunsului nr. 657/17.05.2018, nu a menționat că laboratorul de încercări grad III aparținând ..... SA va preleva probe din teren. Acest laborator este laboratorul stației de mixturi (așa cum concluzionează corect chiar contestatoarea), domeniul său de activitate limitându-se la controlul producției în stația de asfalt, aspect dovedit și de organigrama de la pagina 41 din propunerea tehnică, de unde rezultă că poziția laboratorului se afla în dreptul reprezentării grafice/ierarhice a stației de mixturi asfaltice.

În concluzie, astfel cum rezultă din propunerea tehnică și răspunsul la clarificări nr. 657/17.05.2018, intervenienta susține că a demonstrat că deține un drept de proprietate, respectiv un drept de folosință asupra următoarelor tipuri de laboratoare:

- laborator de primă parte - GRAD III (al stației de mixturi aparținând asociatului ..... SA);
- laborator de secundă parte - GRAD II (aparținând .....SA, disponibil potrivit contractului de prestări servicii nr. 1/12.01.2018 încheiat cu asociatul ..... SA);
- laborator de terță parte - GRAD I, dacă va fi necesar, conform art. 1 din Contractul de prestări servicii nr. 1/12.01.2018 încheiat între .....SA și asociatul ..... SA.

Intervenienta mai arată că aceste laboratoare își desfășoară activitatea în deplină conformitate cu prevederile art. 6 alin. (1) lit. f), g) și h) din Ordinul ministrului dezvoltării regionale și turismului nr.

1497/2011 pentru aprobarea procedurii privind evaluarea laboratoarelor de analiză și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, pe care îl citează.

Intervenienta precizează că răspunsul la clarificări nr. 657/17.05.2018 este concludent, respectiv clarificările transmise cu privire la laboratoarele de încercare menționate la pag. 40-41 din propunerea tehnică răspund în mod corespunzător solicitării autorității contractante.

Astfel, în condițiile în care:

- autoritatea contractantă a solicitat prezentarea laboratelor menționate în ofertă și precizarea informațiilor cu privire la autorizarea laboratoarelor de către ISC pe toată perioada de realizare a lucrărilor;
- societatea sa a furnizat informațiile solicitate, inclusiv faptul că laboratorul de grad III al ..... SA nu este supus autorizării ISC conform legislației în vigoare, fiind controlat în fiecare an de ISC, în timp ce laboratorul de grad II al .....SA este autorizat de ISC și este disponibil pe toată perioada de realizare a lucrărilor, dovadă în acest sens fiind și Declarația nr. 87/17.05.2018, anexată răspunsului nr. 657/17.05.2018,

intervenienta susține că răspunsul este complet și concludent prin raportare la solicitarea autorității contractante.

În drept, intervenienta invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, Normelor metodologice, Legea nr. 101/2016 și Codul de Procedură Civilă.

Prin adresele nr. 6.021 și 6023/...../...../18.02..... Consiliul a solicitat, contestatoarei și autorității contractante, opinia față de excepția tardivității contestației invocată de ..... SA prin cererea de intervenție.

Prin adresa sa de răspuns nr. 22/18.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6110/18.02....., contestatoarea solicită respingerea excepției tardivității contestației, ca neîntemeiată, susținând că a transmis contestația în termenul legal prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) și art. 16 din Legea nr. 101/2016, respectiv la data de 05.02....., atât către Consiliu, cât și către autoritatea contractantă, depunând în susținere copii de pe AWB –urile ... SA.

Având în vedere că Asocierea ..... - ..... SRL a fost declarată câştigătoare de către autoritatea contractantă, contestatoarea precizează că aceasta are calitate și capacitate procesuală și a dovedit un interes legitim propriu în pricină doar în ceea ce privește promovarea cererii de intervenție accesorie și nu în formularea unei cereri principale.

Cererea de intervenție principală (astfel calificată și denumită de GIRONAP) fiind o cerere principală, spre deosebire de intervenția accesorie, care are natura juridică a unei simple apărări, este socotită drept o cerere de chemare în judecată propriu-zisă, intervenientul putând să își valorifice dreptul litigios propriu împotriva părților și pe cale de acțiune principală (Curtea Supremă de Justiţie, Secţia comercială, decizia nr. 505 din 6 iulie 1995).

Contestatoarea susține că pentru exercitarea intervenției principale este necesară îndeplinirea acelorași condiții ca și pentru acțiunea civilă. Intervenientul dobândind o poziţie procesuală similară cu a unui

reclamant, pentru admiterea în principiu a cererii sale se impun a fi îndeplinite atât condiţiile de admisibilitate prevăzute pentru cererea de intervenție de art. 61 și 62 C. proc. civ, cât și termenele și condițiile de admisibilitate ale acțiunii în contenciosul achizițiilor publice. Cererea de intervenție principală poate fi disjunsă de cererea introductivă, pentru a fi judecată separat, când judecarea cererii introductive ar fi întârziată de intervenția în interes propriu (art. 66 C. proc. civ.).

Contestatoarea arată că tratarea separată a susținerilor intervenientei de cele ale autorității contractante este, teoretic, imposibilă, în condiţiile în care certificarea legalității poziției de ofertant câştigător este dată tocmai de validarea actului autorităţii contractante, pe care aceasta și-l apără.

Cum obiectul cererii de intervenție în litigiul de față, respectiv solicitarea de respingere a contestației și menţinerea actelor autorităţii, este identic cu obiectul exprimat de aceasta din urmă în punctul său de vedere și intervenienta nu cere altceva decât ce solicită și autoritatea, contestatoarea concluzionează că intervenția este doar pentru sprijinirea autorității contractante, iar nu pentru realizarea unei pretenţii proprii. Neexistând o pretenție proprie, ofertantului nu îi poate reveni decât calitatea de intervenient accesoriu, în favoarea autorităţii contractante.

Contestatoarea invocă în susținere Decizia civilă nr. 2760 din 28 iunie 2012, Curtea de Apel ....., Secţia a Vlll-a contencios administrativ şi fiscal, Decizia civilă nr. 1799 din 22 aprilie 2013 și Decizia nr. 772 din 30 ianuarie 2013 a Curții de Apel Craiova/Secția contencios administrativ și fiscal.

În ceea ce privește prima sa critică, respectiv propunerea tehnică întocmită de ofertantul declarat câștigător nu respectă în mod corespunzător prevederile caietului de sarcini, sens în care oferta se impunea a fi respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, contestatoarea susține că, din analiza proceselor-verbale de evaluare, rezulta că autoritatea contractantă a apelat la experți cooptați pentru analizarea ofertelor depuse în procedură și aceștia au constatat acest fapt (citând din anexa 1 la procesul-verbal de evaluare din 15.03.2018).

De asemenea, citând consemnarea de la pag. 37 din procesul-verbal de evaluare din 7.06.2018, contestatoarea arată că, concluzia comisiei de evaluare consemnată în raportul procedurii este că "în urma reanalizării propunerii tehnice, s-a constatat că aceasta nu este în concordanță cu prezentarea din proiectul tehnic, unde proiectantul descrie și structurează în mod clar investiția în XI obiecte care pe tot parcursul proiectului de execuție sunt descrise în detaliu distinct și nu cumulat”.

Deși autoritatea confirmă, atât în raportul procedurii, cât și în punctul de vedere, că în urma verificării răspunsului la clarificări ofertantul nu a prezentat oferta tehnică în conformitate cu documentația de atribuire, în mod greșit aceasta a considerat cerința ca fiind îndeplinită și oferta conformă din punctul de vedere al propunerii tehnice.

Contestatoarea menționează că nu pot fi avute în vedere criticile intervenientei aduse la pag. 8 din cererea de intervenție formulată, întrucât acestea se referă la modalitatea în care a fost întocmită documentația de atribuire, fiind prin urmare la acest moment tardive. Similar, criticile aduse solicitării de clarificări au același regim ca urmare a neformulării lor în termen, odată fiind sesizat cu o solicitare de clarificări, ofertantul avea la îndemână două opţiuni:

•fie, să răspundă solicitării de clarificări și să indice autorității contractante unde în oferta sa a cuprins detalierea investiției, structurată pe capitole conform solicitărilor proiectantului;

•fie, să conteste solicitarea de clarificări, în măsura în care ar fi apreciat că măsura impusă de autoritate excede documentației de atribuire.

Alegând să răspundă solicitării de clarificări, ofertantul a validat practic legalitatea aspectelor pretinse de autoritate a fi clarificate, fără însă a oferi un răspuns la solicitarea autorității contractante, aspect sesizat și de către experții cooptați.

Contestatoarea concluzionează că, în speță, în mod evident răspunsul formulat de ofertantul declarant câștigător la solicitarea de clarificări este unul neconcludent sens în care, pe lângă motivul_de neconformitate, oferta se impunea a fi respinsă și ca inacceptabilă.

În continuare, contrar susținerilor intervenientei, contestatoarea precizează că aceasta nu a făcut dovada că deține laborator autorizat ISC pentru activitatea de prelevare probe.

Contestatoarea arată că, în cererea de intervenție, intervenienta susține în mod neîntemeiat că argumentele din contestație ar fi nefondate și că aspectele înserate în acesta ar fi fost scoase din context.

Astfel, din răspunsurile ofertantului câștigător, așa cum au fost acestea consemnate în procesele-verbale de evaluare, rezultă că ofertantul nu deține un laborator autorizat să ridice/să facă prelevarea probelor necesare testărilor impuse în caietul de sarcini, respectiv testele și verificările se vor face în laboratoare autorizate acceptate de beneficiarul lucrărilor.

Citând de la pag. 39 din procesul-verbal de evaluare din 7.06.2018, contestatoarea observă că în răspunsul oferit de către asocierea câștigătoare aceasta confirma că: "încercările de laborator vor fi asigurate de GIR0NAP PROD care deține laborator de grad III, care nu este autorizat ISC acesta doar prelevând probe și transmițându-le mai departe la laboratorul de grad II al General Construct".

Astfel, în cuprinsul răspunsului la clarificări, ofertantul și-a exprimat intenția clară de a preleva probele prin intermediul laboratorului său de grad III urmând ca exclusiv testarea să se facă în laboratorul de grad 2, în temeiul înțelegerii contractuale.

Contestatoarea consideră că susținerile intervenientei contravin însă dispozițiilor imperative ale art. 8 alin. (1) din PROCEDURA din 13 mai 2011 privind evaluarea laboratoarelor de analize și încercări în activitatea de construcții în vederea autorizării, aprobată prin Ordinul nr. 1497/2011, care prevede în mod expres că "laboratoarele de gradul I și II pot desfășura activități și în afara sediului prin laboratoare mobile, de

șantier, create pentru un contract/proiect și pentru care își asumă întreaga responsabilitate.

Ca urmare, contestatoarea susține că un laborator gradul III autorizat sau neautorizat, nu are competența de a efectua recoltări de probe sau încercări in situ pe teren, pe parcursul execuției lucrărilor de drumuri. Laboratoarele de grad III sunt laboratoare de stație, domeniul lor de activitate limitându-se strict la controlul producției în stații (stații de asfalt, beton etc.) și nu la controlul execuției lucrărilor de drumuri.

Prin urmare, ofertantul declarat câștigător nu poate realiza activitatea de prelevare probe în modalitatea expusă în răspunsul la clarificări fără a încălca legislația incidentă și prevederile caietului de sarcini.

Contestatoarea precizează că susținerile intervenientei expuse pentru prima dată în cererea de intervenție, în sensul că ar fi putut realiza și prelevarea probelor prin intermediul contractului de prestări servicii încheiat sunt doar încercări *pro causa* de a induce în eroare Consiliul, aceasta modificându-și, prin cererea de intervenție, în mod nepermis, argumentația expusă explicit în răspunsul la clarificări consemnat în adresa nr. 657/17.05.2018.

A accepta această modificare, direct în fața Consiliului, ar presupune o încălcare a principiului egalității de tratament, care presupune că toți ofertanții sunt egali în momentul elaborării ofertelor și autoritatea contractantă are obligația de a evalua în același fel toți ofertanții.

În concluzie, contestatoarea susține că oferta depusă de ..... nu respectă prevederile caietului de sarcini nici sub acest aspect sens în care oferta sa se impunea a fi respinsă ca neconformă și inacceptabilă (cu reținerea și a caracterului neconcludent al răspunsului la clarificări).

Prin adresa nr. 2970/19.02....., înregistrată la CNSC sub nr. 6323/19.02....., referitor la excepția tardivității contestației invocate de intervenienta ..... SA, autoritatea contractantă consideră că depunerea contestației a fost făcută în termenul legal, de 5 zile, prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „.....”, ..... (în calitate de autoritate contractantă) a inițiat o procedură simplificată, prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..... din ..... și a documentației de atribuire aferente.

Nemulțumită de rezultatul procedurii nr. 7/31.01....., ..... SRL a formulat contestația de față, solicitând modificarea actualului ..... al procedurii.

Contestatoarea a îndeplinit procedura stabilită la art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, depunând Recipisa de consemnare nr. 205229524/1 în valoare de 35.000,00 lei, emisă de CEC Bank – Unitatea ....., în data de 07.02.....).

Consiliul are în vedere și că, în speță, ofertantul desemnat câștigător, ..... SA, a înaintat de o cerere de intervenție, prin care solicită respingerea contestației formulate de ..... SRL și menținerea

actualului raport al procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia.

La analiza condițiilor de formulare a intervenției accesorii, în raport cu prevederile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și ale art. 64 din Codul de procedură civilă, Consiliul constată admisibilitatea ei în principiu, autoarea având interesul de a-i fi menținută oferta în postura de câștigătoare a competiției. În același timp, având în vedere apărările proprii, ce susțin atât decizia autorității contractante de a-i considera oferta admisibilă și câștigătoare, precum și actele emise de autoritatea contractantă, atacate prin contestație, Consiliul consideră cererea de intervenție accesorie, în favoarea acesteia din urmă.

Prin urmare, aceasta va fi soluționată în condițiile prevăzute la art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă.

Luând act de excepția invocată de intervenienta accesorie, privitor la pretinsa tardivitate a contestației, Consiliul face analiza ei cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, dar constată netemeinicia susținerii.

În fapt, așa cum susține și autoritatea contractantă, Consiliul constată că data transmiterii contestației (către ambii destinatari) a fost data de 05.02....., conform recipiselor (AWB) emise de serviciul de curierat rapid .... SA, atașate plicurilor de comunicare a expediției poștale (aflate la dosarul cauzei).

Prin urmare, contestatoarea a respectat termenul impus la art. 8 alin. (1) litera b) din Legea nr. 101/2016, data la care se raportează autoarea excepției (.....) fiind, în fapt, data de înregistrare a primirii corespondenței în cauză.

Prin urmare, după respingerea excepției, Consiliul face analiza pe fond a cauzei.

Văzând criticile aduse de ..... SRL modului de evaluare a ofertei desemnate câștigătoare, Consiliul constată că ele se bazează pe o pretinsă acceptare incorectă a acesteia, întrucât ar fi afectată de două condiții de neconformitate, în sensul că nu ar fi respectat o cerință de întocmire a propunerii tehnice și o cerință privind deținerea de laboratoare autorizate ISC, care ar rezulta chiar din documentele emise de autoritatea contractantă în procesul de analiză, adică din corespondența de clarificare și din raportul procedurii de atribuire.

Consiliul constată (din analiza proceselor-verbale ale ședințelor comisiei de evaluare, întocmite anterior raportului procedurii) că autoritatea contractantă i-a solicitat Asocierii ..... SA-..... SRL clarificări privind lipsa detalierii ”lucrărilor de execuție pe fiecare obiect în parte al investiției, după cum au fost nominalizate de proiectant”, dar și să precizeze dacă laboratoarele indicate în ofertă ”sunt autorizate de către ISC și sunt disponibile pe toată perioada de realizare a lucrărilor” (adresa nr. 124/14.05.2018).

Văzând modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, precum și răspunsul la aceste solicitări de clarificare, Consiliul constată că respectă regulile impuse de autoritatea contractantă, iar acceptarea informațiilor de clarificare a reprezentat o conduită concordantă cu aceste reguli.

Consiliul are în vedere că secțiunea *IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice* din Fișa de date a achiziției publice nu impunea ofertanților să detalieze lucrările la nivel de obiect, ci următorul concept*: Propunerea tehnică va fi prezentată în asa fel încât să detalieze și să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din Caietele de sarcini. Propunerea tehnică va conține: 1. Prezentarea modului de realizare a lucrărilor (planul propus) – Formularul nr. 7 care va descrie:*

*a) abordarea din punct de vedere proces tehnologic (metodologia de execuție) pentru realizarea lucrărilor;*

*b) resurse (personal si instalatii/echipamente) – Formularul nr. 8*

*c) programul de executie (diagrama Gantt) pe luni calendaristice, la nivel de categorie de lucrari (deviz), care sa ilustreze succesiunea tehnologica de realizare a lucrarilor, ordinea si derularea în timp a activitatilor pe care ofertantul propune sa le îndeplineasca pentru realizarea lucrarilor, în special:*

*- lucrarile permanente si temporare ce urmeaza sa fie executate,*

*- activitatile de interfatare cu lucrarile existente si operarea acestora, dupa caz (daca este inclusa asemenea solicitare în caietul de sarcini);*

*- secvențierea, derularea în timp și durata testelor, cu evidentierea clara a activitatilor incluse în procesele de asigurare, respectiv de control al calitatii, conform legislatiei specifice corespunzatoare obiectului contractului;*

*- denumirea activitatilor si subactivitatilor aferente, durata acestora, cu evidentierea punctelor cheie (jaloanele) în executia contractului;*

*- drumul critic clar identificat în planificarea activităților.*

De asemenea, Partea generală a caietului de sarcini cuprindea aceleași reguli de întocmire a propunerii tehnice.

Or, faptul că întrebarea de clarificare a cuprins referirea la posibila detaliere ”pe obiect” a lucrărilor nu poate fi interpretat în sensul că autoritatea contractantă ar fi putut aduce modificări (după ofertare) modului de întocmire a ofertei sau că această întrebare, neatacată, ar conduce la instituirea unei obligații valide de ofertare ca atare.

Prin urmare, acest motiv de contestare a acceptării în competiție a ofertei câștigătoare este considerat de Consiliu nefondat.

În privința pretinsei lipse a unor laboratoare autorizate pentru execuția conformă a lucrărilor, din oferta desemnată câștigătoare, cu referire explicită la faptul că laboratorul propriu al ..... SA nu ar avea autorizare ISC pentru prelevarea de probe ce ar urma să fie trimise la un laborator autorizat, Consiliul constată eroarea de interpretare a informațiilor rezultând din raportul procedurii.

Consiliul reține că, în fapt, prin răspunsul de clarificare a ofertei (nr. 657/17.05.2018), ..... SA a precizat că activitățile laboratorului propriu privesc doar prelevări de probe, confecționare epruvete mixturi în vederea transmiterii către laboratorul de gradul II, analiză materii prime componente ale mixturilor, adică activități legate, exclusiv, de producția din propria stație de mixturi asfaltice.

Din răspunsul de clarificare nu rezultă că prelevările de probe ar fi legate de derularea lucrărilor efective din proiect (precum cele de așternere a mixturilor asfaltice), ce ar fi contrare dispozițiilor evocate ale art. 8 din Procedura privind evaluarea laboratoarelor de analiză şi încercări în activitatea de construcţii, aprobată prin Ordin nr. 1497/2011 emis de Ministerul Dezvoltării Regionale şi Turismulu:

*Art. 8. - (1) Laboratoarele de gradul I şi II pot desfăşura activităţi şi în afara sediului, prin laboratoare mobile, de şantier, create pentru un contract/proiect şi pentru care îşi asumă întreaga responsabilitate.*

*(2) Echipamentul şi personalul care deservesc laboratorul mobil sunt ale laboratorului titular.*

Atât din Organigrama Proiectului, cât și din Programul calității, ce fac parte din oferta Asocierii ..... SA-..... SRL, rezultă că activitatea Laboratorului propriu (de gradul III) este legată de stația de mixturi asfaltice, în timp ce Laboratorul autorizat pentru încercări agreat de ofertant este cel deținut de SC .....SRL ....

Conform contractului de prestări servicii de laborator, încheiat anterior ofertării, prezentat odată cu răspunsul de clarificare (art. 9 și art. 13), prelevarea se face de către laborator iar clientul va asigura mijlocul de transport la lucrare (locul de punere în operă), ceea ce relevă faptul că, în principiu, activitatea de prelevare este asigurată de laboratorul de gradul II contractat.

Consiliul consideră, astfel, că oferta desemnată câștigătoare, al cărui conținut concordă și cu clarificarea ulterioară, confirmă angajamentul Asocierii ..... SA-..... SRL de a utiliza un laborator autorizat pentru acele activități obligatoriu de asigurat conform amintitului Ordin nr. 1497/2011.

Prin urmare, cel de-al doilea motiv de contestare a actualului ..... al procedurii este, de asemenea, lipsit de temei.

În considerarea celor de mai sus, Consiliul va respinge contestația, în tot, ca nefondată, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținând actualul ..... al procedurii.

În mod implicit, Consiliul va admite solicitările intervenientei accesorii, formulate pe fond.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

**CONSILIUL DECIDE:**

Admite, în principiu, cererea de intervenție accesorie a ..... SA, în favoarea autorității contractante ....., în contradictoriu cu ..... SRL, privind rezultatul procedurii simplificate inițiate prin publicarea anunțului de participare simplificat nr. ..... din .....

Respinge excepția de tardivitate a contestației, invocată de intervenientă, ca nefondată.

Respinge contestația ..... SRL împotriva actualului ..... al procedurii, ca nefondată.

Admite, în rest, cererea de intervenție accesorie, menținând rezultatul atacat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016, cu modificările la zi.

**PREŞEDINTE,** **MEMBRU,** **MEMBRU,**

**.....** **.....** **.....**

**....**