



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. înregistrată la CNSC cu nr. depusă de către SC SRL, cu sediul în, str. jud., având CUI R0, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr....., reprezentată legal de, privind procedura organizată prin licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Servicii de transport rutier mărfuri, mixt (personal și materiale) și închiriere utilaje” – 6 Loturi”, în referire la lotul 1, de către SC SRL, cu sediul în, str. jud., în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- anularea adresei nr. și a documentelor subsecvente acesteia;
- anularea raportului procedurii nr. în partea ce vizează oferta sa;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire și la stabilirea ofertei câștigătoare prin aplicarea corectă a criteriului de atribuire stabilit prin documentația de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC SRL reclamă rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. , privind respingerea ofertei sale ca fiind

inacceptabilă, decizie comunicată prin adresa nr. , considerându-l nelegal.

În fapt, contestatorul prezintă un scurt istoric al procedurii și arată că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, rezultat nelegal, în opinia sa, având în vedere următoarele motive:

Pe fond, contestatorul învederează faptul că, prin adresa nr. , autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 2, documentele justificative ce confirmă îndeplinirea celor declarate în formularul DUAЕ „Partea IV: Criterii de selecție - cap. B Situația economică și financiară”, la care a răspuns, anexând fișierele „Bilanț 2018.pdf”, „Bilanț Iunie 2020.pdf”, „Recipisa 2018” și „Recipisa 2019”, omițând din eroare a atașa și Bilanțul pe anul 2019.

Astfel, față de acest aspect, contestatorul apreciază că, autoritatea contractantă a luat în mod nelegal decizia de respingere a ofertei sale, pe motiv că, informațiile transmise ca răspuns la solicitarea de clarificări sunt neconcludente.

Așadar, contestatorul învederează faptul că lipsa documentului (reprezentând Bilanțul pe anul 2019) din fișierul postat inițial în SICAP este datorată unei erori de scanare a volumului de documente, eroare ce putea fi corectată și care nu trebuia să fie sancționată cu respingerea ofertei, mai cu seamă că, pe de o parte, cifra de afaceri pentru anul 2017 se regăsește în cadrul fișierului „Bilanț 2018.pdf” la pag.04 iar, pe de altă parte, toate aceste informații puteau fi verificate „prin accesarea unei baze de date naționale din orice stat membru, disponibile în mod gratuit, cum ar fi un registru național al achizițiilor publice, un dosar virtual al societăților, un sistem electronic de stocare a documentelor sau un sistem de preselecție”, respectiv site-ul Ministerului de Finanțe la adresa: <https://mfinante.gov.ro/domenii/informatii-contribuabili/persoane-juridice/info-pj-selecție-dupa-cui>.

Prin urmare, având în vedere faptul că, documentul în cauză se referea la o completare formală și de confirmare pentru dovedirea informațiilor cuprinse în cadrul DUAЕ, contestatorul apreciază că se impunea o solicitare de clarificări care nu putea fi apreciată ca fiind o încălcare a dispozițiilor art. 49 din Legea nr. 98/2016, ci, o aplicare a dispozițiilor art. 132 alin. (2) art. 134 alin.(1) din HG nr. 395/2016 potrivit căroră „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”, precum și ale art. 196 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Cu toate că, autoritatea contractantă susține în cadrul comunicării rezultatului procedurii faptul că, este incidentă reglementarea de la art.

134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, potrivit căreia „în cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă”, contestatorul arată, astfel cum rezultă din textul legal redat, că acesta reglementează situația unor clarificări pe care autoritatea contractantă le adresează unui ofertant cu privire la documentele prezentate în cadrul ofertei sau solicitării de participare. Dar, în speța dată, contestatorul precizează că nu este vorba despre o astfel de situație, autoritatea contractantă nu a solicitat clarificări privind documentele depuse, ci doar prezentarea celor de calificare, documente care, potrivit art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice cu modificările și completările ulterioare, puteau face obiectul solicitării de completare și/sau clarificare formală.

Mai mult, sancționarea ofertei sale, prin respingerea acesteia ca inacceptabilă, în cazul în care a fost depusă de un ofertant care nu îndeplinește una sau mai multe dintre criteriile de calificare stabilite în documentația de atribuire (art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016), nu reprezintă, în opinia contestatorului, o măsură ad-hoc incidentă pentru inadvertențe de formă, minore sau majore, ori chiar de fond, constând, spre exemplu, în lipsa inițială a unui document de calificare din cele evocate în DUAЕ. Textul de lege nu poate fi interpretat în mod superficial în sensul în care sancțiunea intervine automat, ci, susține contestatorul, trebuie interpretat în sensul în care, după parcurgerea tuturor etapelor de clarificare și/sau completare a documentelor (în acord cu prevederile de la art. 196 alin. 3 și de la art. 209 alin. 1 din Legea nr. 98/2016), acestea încă sunt incomplete și nu conduc la concluzia că ofertantul îndeplinește cerințele de calificare.

De asemenea, contestatorul consideră că, concluzia se impune chiar prin prevederea de la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care nu restrânge plaja de documente care pot face obiectul clarificării și/sau completării.

În opinia contestatorului, „este evident că oferta va fi considerată inacceptabilă dacă nu îndeplinește cerințele de calificare și selecție prevăzute în documentele achiziției (astfel cum se stabilește la art. 215 alin. 4 din Legea nr. 98/2016), însă, această sancțiune, ... nu intervine imediat, ci este o măsură ce urmează întregului set de reguli, obligații și drepturi acordate în egală măsură, atât autorității contractante, cât și ofertanților, de către reglementarea în materie.”

Contestatorul consideră că, în mod eronat autoritatea contractantă a respins oferta sa, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016, care stabilesc: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are

dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, coroborate cu cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia”.

Astfel, contestatorul solicită să se constate că autoritatea contractantă nu s-a prevalat de normele legale de mai sus arătate, întrucât nu i-a solicitat nicio clarificare asupra aspectului care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei.

Prin urmare, contestatorul consideră că, simpla respingere a ofertei sale pe acest aspect fără a-i se solicita clarificări conform normelor juridice citate, contravine scopului stabilit de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cât și, în cazul de față, a principiului proporționalității, prevăzut la alin. (2) lit. e) al aceluiași articol.

De altfel, contestatorul arată, astfel cum a precizat anterior, că printr-o simplă accesare a internetului (respectiv site-ul Ministerului de Finanțe la adresa: <https://mfinante.gov.ro/domenii/informatii-contribuabili/> persoane-juridice/info-pj-selectie-dupa-cui.) și introducerea numelui societății, autoritatea contractantă ar fi putut vizualiza datele aferente acesteia, iar pentru o mai bună lămurire trebuia să ceară clarificări cu privire la acest aspect, motivul de respingere fiind, în opinia sa, evident forțat.

Considerând că toate cele prezentate constituie suficiente argumente și dovezi în soluționarea cauzei, în raport de dispozițiile legale aplicabile procedurii, contestatorul reiterează solicitările sale de admitere a contestației astfel cum aceasta a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legea nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și pe prevederile documentației de atribuire invocate în conținutul contestației.

Cu adresa nr. , înregistrată la CNSC cu nr. S.R.L. a formulat punct de vedere cu privire la contestația S.C. S.R.L., prin care a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, motivat de următoarele aspecte:

Raportat la criticile contestatorului vizând decizia privind respingerea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, comunicată prin adresa nr. autoritatea contractantă învederează următoarele:

1. În urma aplicării criteriului de atribuire și a algoritmului de calcul asociat, astfel cum a fost stabilit în documentația de atribuire, punctajul obținut de oferta SC SRL a fost de 100 puncte, ocupând locul 1 în clasamentul rezultat.

2. Prin solicitarea de clarificări nr. , punctul c), autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE referitoare la:

“....

c) *îndeplinirea cerinței din Fișa de date aferente cap.III.1.2) Capacitatea economică și Financiară: «Valoarea medie a cifrei de afaceri anuale pe ultimele trei exerciții financiare disponibile (2017,2018,2019) - în funcție de data înființării sau începerii activității operatorului economic - să fie de minim:*

- *Lot 1 - 390.000,00 lei fără TVA*

....

Valoarea medie a cifrei de afaceri se va determina ca medie aritmetică a cifrelor de afaceri obținute de ofertant în anii financiari precizați.

Autoritatea contractantă va solicita documente justificative pentru dovedirea informațiilor DUAE doar operatorului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evoluării ofertelor: certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare (de ex. bilanțuri contabile pentru ultimele trei exerciții financiare disponibile, rapoarte de audit financiar, etc).”

Astfel, autoritatea contractantă precizează faptul că, adresa nr. 4506/22.04.2021 a fost postată în SEAP în data de 23.04.2021, cu termen de răspuns în data de 28.04.2021, iar contestatorul a transmis răspunsul nr. R4506/26.04.2021, postat în SEAP în data de 26.04.2021, ora 19:50, în termenul precizat.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că, deși în cadrul [CN1026863/00225] RASPUNS.zip.p7s, postat în SEAP în termen, în documentul „CIFRA DE AFACERI.pdf, contestatorul a transmis, centralizate într-un tabel, următoarele informații:

- anul 2017 - cifră de afaceri :3.536.021 Lei
- anul 2018 - cifră de afaceri :4.226.364 Lei
- anul 2019 - cifră de afaceri :6.837.295 Lei

cu toate acestea, comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul documentele transmise de ofertant „certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare (de ex. bilanțuri contabile pentru ultimele trei exerciții financiare disponibile, rapoarte de audit financiar, etc).”, conform solicitărilor din Fișa de Date.

Așadar, autoritatea contractantă menționează că comisia de evaluare a constatat că sunt necesare clarificări cu privire la „Localizarea documentelor justificative”, solicitate prin Fișa de date: „certificate/ documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare (de ex. bilanțuri contabile pentru ultimele trei exerciții financiare disponibile, rapoarte de audit financiar, etc)”, care să confirme îndeplinirea celor declarate în DUAE - „Partea IV: Criterii de selecție - cap. B Situația economică și financiară”.

3. În data de 05.05.2021, autoritatea contractantă arată că, a solicitat clarificări, prin adresa nr. 4980/05.05.2021, cu termen de răspuns în data de 06.05.2021, la care contestatorul SC SRL a răspuns prin adresa nr. R4980/06.05.2021, postat în SEAP în data de 06.05.2021, ora 19:10, respectând termenul indicat.

Astfel, autoritatea contractantă arată că, deși SC SRL a postat în SEAP în secțiunea specifică documentul [CN1026863/00237] Clarificare zip.p7s, în care se regăsesc următoarele:

- 1 Adresa pdf
- Acord cadru Srl20210414_09470089.pdf
- Bilanț 2018.pdf
- BILANȚ IUNIE 2020.pdf
- CALCULATIE SRL20210414_09492244.pdf
- DECLARAȚIE PRIVIND EVITAREA CONFLICTULUI DE INTERESE.pdf
- Recipisa 2018.pdf
- Recipisa 2019.pdf;

comisia de evaluare a identificat în cadrul [CN 1026863/00237] Clarificare zip.p7s următoarele documente relevante având în vedere conținutul solicitării de clarificări nr.4980/05.05.2021:

1. documentul „Bilanț 2018.pdf” în care ofertantul a transmis bilanțul pentru anul 2018 din care reiese o cifră de afaceri anuală în valoare de 4.226.364 RON.

2. documentul „Recipisa 2018.pdf”-1 pag, care atestă depunerea formularelor financiare pentru perioada de raportare 12.2018

3. documentul „Recipisa 2019.pdf” - 1 pag. care atestă depunerea formularelor financiare pentru perioada de raportare 12.2019.

Așadar, analizând informațiile și documentele transmise de operatorul economic, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare nu a identificat:

-bilanțul pentru anul 2017, necesar pentru a putea verifica cifra de afaceri anuală în valoare de 3.536.021 RON

-bilanțul pentru anul 2019 , necesar pentru a putea verifica cifra de afaceri anuală în valoare de 6.837.295 RON

În plus, autoritatea contractantă învederează faptul că, comisia de evaluare a constatat că, în cadrul [CN 1026863/00237] Clarificare zip.p7s, acesta a transmis și alte documente (Acord-cadru Srl20210414_09470089.pdf BILANȚ IUNIE 2020.pdf, CALCULATIE SRL20210414_09492244.pdf) care nu sunt relevante, având în vedere conținutul solicitării de clarificări nr. 4980/05.05.2021.

4. În urma evaluării răspunsului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare a concluzionat următoarele:

„S.C. SRL NU a transmis toate documentele suport/ dovezile (certIFICATELE/documentele edificatoare care probează/confirma îndeplinirea criteriilor de calificare (de ex. bilanțuri contabile pentru anii

2017 și 2019, rapoarte de audit financiar, etc.), necesare pentru a putea verifica cifra de afaceri anuală în valoare de 3.536.021 RON pentru anul 2017, respectiv cifra de afaceri anuală în valoare de 6.837.295 RON pentru anul 2019), pentru demonstrarea informațiilor din DUAE în conformitate cu cerințele autorității contractante așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, iar informațiile preliminare din DUAE - Partea IV: Criterii de selecție - cap.B Situația economică și financiară, NU sunt demonstrate”; astfel, comisia de evaluare a considerat că SC SRL nu a răspuns corespunzător la solicitarea nr. 4980/05.05.2021.

Drept urmare, autoritatea contractantă arată că, oferta depusă de către SC SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă de către comisia de evaluare, în baza art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) al HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

5. Ca tare, autoritatea contractantă precizează că, a solicitat transmiterea documentelor justificative (actualizate) solicitate prin Fișa de date, care să confirme îndeplinirea celor declarate în DUAE, ofertantului clasat pe locul al II-lea în clasamentul întocmit după aplicarea criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”.

În cadrul Raportului Procedurii nr. 5767/20.05.2021, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de acesta, ca ofertă câștigătoare pentru Lotul 1, după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

6. Așadar, având în vedere faptul că, în temeiul art. 9 din O.U.G. nr. 98/2017 privind funcția de control ex-ante al procesului de atribuire a contractelor/acordurilor - cadru de achiziție publică, a contractelor/acordurilor - cadru sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, cu modificările și completările ulterioare (OUG. 98/2017), procedura de atribuire a fost selectată de către ANAP, în conformitate cu prevederile art. 7 din același act normativ, în vederea exercitării controlului ex-ante, Agenția Națională pentru Achiziții Publice a emis:

a. Avizul Conform Necondiționat nr. 12665/9674/CN1026863/AC/20.05.2021 înregistrat la sediul SC SRL cu nr. 5766/20.05.2021 pentru Raportul Procedurii publicat în data de 17.05.2021, în cadrul secțiunii specifice a SEAP,

b. Avizul Conform Necondiționat FINAL nr. 12665/9973/CN1026863/AC/21.05.2021 înregistrat la sediul SC SRL cu nr. 5803/21.05.2021 pentru Raportul Aprobabil al Procedurii nr. 5767/20.05.2021, publicat în data de 21.05.2021, în cadrul secțiunii specifice a SEAP.

7. În urma recepționării celor 2 Avize Conforme Necondiționate emise de ANAP, SC SRL arată că a transmis comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 5854/24.05.2021, de respingere a ofertei contestatorului, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art.

137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr.395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Așadar, raportat la cele anterior menționate, contrar afirmațiilor contestatoarei, SC SRL învederează următoarele:

Autoritatea Contractantă precizează că a transmis ofertantului SC SRL, nu una ci două solicitări de clarificări cu privire la prezentarea, respectiv localizarea documentelor suport/dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în formularul DUAЕ, „Partea IV: Criterii de selecție - cap. B Situația economică și financiară”: solicitarea de clarificări nr. 4506/22.04.2021, punctul c) și solicitarea de clarificări nr. 4980/05.05.2021, punctul 2).

Astfel, autoritatea contractantă precizează faptul că, solicitarea de clarificări nr. 4506/22.04.2021, punctul c) este asimilată unei solicitări de prezentare a documentelor de calificare aferente Formularului DUAЕ depus de ofertant, iar solicitarea de clarificări nr. 4980/05.05.2021, punctul 2) reprezintă o solicitare de completare/clarificare a documentelor suport/ dovezilor pentru demonstrarea informațiilor prezentate în formularul DUAЕ, subliniind faptul că, potrivit prevederilor art. 196 alin. (3) din legea nr. 98/2016, actualizată:

„(3) Autoritatea contractantă poate invita candidații/ofertanții să completeze sau să clarifice documentele prevăzute la alin. (1) sau (2)”, precum și prevederile art. 209 alin. (1) din legea nr. 98/2016, actualizată: „Art. 209. – (1) Din cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței.”

Ca atare, autoritatea contractantă consideră că, prin transmiterea celor două solicitări de clarificări, și-a îndeplinit fără echivoc obligațiile legale, având în vedere prevederile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, cu completările și modificările ulterioare.

Astfel, autoritatea contractantă apreciază incorecte afirmațiile contestatorului referitoare la faptul că nu ar fi solicitat nicio clarificare asupra aspectului care a stat la baza deciziei de respingere, ca inacceptabilă, a ofertei sale, având în vedere faptul că a solicitat acesteia nu una, ci două solicitări de clarificări (nr. 4506/22.04.2021, nr.4980/05.05.2021) la care acesta nu a răspuns corespunzător.

În plus, autoritatea arată, pe lângă faptul că, astfel cum însăși contestatorul a declarat în răspunsul la solicitarea de clarificări nr.4980/05.05.2021, că acesta a omis să atașeze și Bilanțul pe anul 2019, și a transmis documente lipsite de relevanță având în vedere conținutul solicitării de clarificări nr.4980/ 05.05.2021), precum și prin raportare la cerința din Fișa de date aferente cap.III.1.2) „Capacitatea

economică și financiară” (Acord cadru Srl202I04I4_09470089.pdf, CALCULATIE SRL202J0414_09492244.pdf).

În ceea ce privește critica contestatorului „....lipsa documentului (reprezentând Bilanțul pe anul 2019) din fișierul postat inițial în SICAP este datorată unei erori de scanare a volumului de documente”, autoritatea contractantă subliniază faptul că volumul de documente a fost în mod direct influențat de transmiterea unor documente lipsite de absolut orice relevanță privind conținutul solicitărilor de clarificări, apreciind că, lipsa documentelor din răspunsul la solicitarea de clarificări nu poate fi justificată prin volumul mare de documente scanate și transmise. Astfel, Autoritatea Contractanta precizează că nu a înțeles necesitatea transmiterii unor documente fără legătură cu subiectul solicitărilor de clarificări.

Deși contestatorul menționează faptul că, cifra de afaceri pe anul 2017 se regăsește în bilanțul pentru anul 2018, autoritatea arată că nu a primit confirmarea faptului că cifra de afaceri pe anul 2017 menționată în bilanțul din 2018 este cea declarată la ANAF pentru anul 2017 (Ministerul Finanțelor Publice) prin bilanțul la 31.12.2017, acesta neregăsindu-se printre documentele transmise în cadrul Răspunsului la solicitările de clarificări.

În ceea ce privește critica contestatorului privind prevederile art. 197 alin. (1), autoritatea contractantă precizează că, în conformitate cu informațiile completate în cadrul formularului DUAЕ, Partea IV: „Criterii de selecție - cap.B Situația economică și financiară”, - pag. 5, la secțiunea: „Dacă documentele relevante sunt disponibile în format electronic, vă rugăm să precizați [adresa internet, autoritatea sau organismul emitent (a), referința exactă a documentației]:”, acesta a declarat faptul că informațiile nu sunt disponibile în format electronic și, astfel consideră că a respectat informațiile transmise în cadrul DUAЕ.

De asemenea, contrar susținerilor contestatorului, autoritatea contractantă, arată faptul că respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă, a fost decisă în baza art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) al HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, fără a se face trimitere la art. 137 alin. 2 lit. b din HG nr. 395/2016, citat de contestator.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Cu adresa nr. 205/04.06.2021, înregistrată la CNSC nr. 29204/07.06.2021, contestatorul a depus „note scrise”, ca urmare a punctului de vedere transmis de către autoritatea contractantă, prin care a reiterat solicitările sale privind admiterea contestației astfel cum aceasta a fost formulată, având în vedere următoarele motive:

Contestatorul apreciază că, raționamentul conturat de către entitatea contractantă în punctul său de vedere, confirmă aspectul relatat prin contestația depusă și anume, motivul de respingere care, în opinia sa, este evident unul forțat.

Astfel, se arată că, potrivit prevederilor din documentația de atribuire, respectiv fișa de date a achiziției:

„III.1.2) Capacitatea economica și financiară

Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Loturile: 1,2,3,4,5,6

Specificați cifra de afaceri medie anuală

Valoarea medie a cifrei de afaceri anuale pe ultimele trei exerciții financiare disponibile (2017,2018,2019) - în funcție de data înființării sau începerii activității operatorului economic - să fie de minim:

- *Lot 1- 390.000,00 lei fără TVA*

Modalitatea de îndeplinire:

Valoarea medie a cifrei de afaceri se va determina ca medie aritmetică a cifrelor de afaceri obținute de ofertant în anii financiari precizați.

Se va completa formularul DUAE (inclusiv de către asociați/terți sustinători) - se va specifica valoarea medie a cifrei de afaceri anuale pe ultimele trei exerciții financiare disponibile (2017,2018,2019). (...). Autoritatea contractantă va solicita documente justificative pentru dovedirea informațiilor DUAE doar operatorului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor: certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare (de ex. bilanțuri contabile pentru ultimele trei exerciții financiare disponibile, rapoarte de audit financiar, etc)".

Prin urmare, contestatorul arată că, dacă prin absurd, achiesa la cele precizate de către autoritatea contractantă în punctul său de vedere (cu toate că, astfel cum a precizat în cadrul contestației, din documentele prezentate rezultă cel puțin cifra de afaceri pe anul 2017 în valoare de 3.536.021 RON și cifra de afaceri pe anul 2018 în valoare de 4.266.364 RON), din documentele prezentate ar rezultă o cifră totală de afaceri pe ultimele trei exerciții financiare disponibile de numai 4.266.364, ceea ce ar însemna media aritmetică în valoare de 1.422.121,33 RON, care este peste pragul minim solicitat (390.000,00 RON) de către entitatea contractantă prin documentația de atribuire.

Deci, chiar dacă cifra de afaceri pentru anul 2017 și anul 2019 erau 0 (zero), contestatorul consideră că, societatea sa îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, eventuala solicitare a autorității contractante, putea să vizeze o corectare a declarației DUAE în ceea ce privește datele înscrise în aceasta referitoare la îndeplinirea cerinței privind valoarea medie a cifrei de afaceri anuale afacente ultimelor trei exerciții financiare. Totodată, se menționează că, în bilanț se regăsește profitul, și nu pierderea; ceilalți indicatori nu au caracter de rezultat financiar, acesta fiind definit în contabilitate, drept diferența dintre venituri și cheltuieli, materializate în profit sau pierderi, iar Cifra de afaceri cuprinde suma totală a veniturilor din operațiunile comerciale efectuate de firmă, respectiv vânzarea de mărfuri și produse într-o perioadă de timp determinată, și ea nu poate fi decât pozitivă sau zero, în situația în care societatea nu desfășoară activități.

Mai mult, trecând peste cele anterior expuse, contestatorul solicită să se constate, de asemenea și faptul că, astfel cum a declarat prin contestația supusă, valoarea medie a cifrei de afaceri anuale pe ultimele trei exerciții financiare disponibile este de 4.866.560 RON, și ea putea fi verificată de către entitatea contractantă prin membrii comisiei de evaluare și accesând site-ul Ministerului de Finanțe, atașând, în susținere, print-screen-uri aferente acestor date ce se regăsesc pe site-ul Ministerului de Finanțe și care probează cele expuse.

În consecință, atâta vreme cât, în conformitate cu legislația aplicabilă, dovedirea cifrei medii de afaceri pe ultimii 3 ani se face prin prezentarea bilanțurilor contabile, bilanțuri ce pot fi verificate și pe site-ul Ministerului Finanțelor Publice, iar o eventuală clarificare/confirmare în sensul acesta nu ar fi putut procura avantaje societății sale (datele de referință fiind deja puse la dispoziția autorității contractante odată cu oferta, prin depunerea Formulativului DUAE) care să conducă la încălcarea dispozițiilor art.209 alin.(2) din Legea 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, contestatorul consideră nelegală adresa de comunicare a rezultatului procedurii și reiterează solicitările sale privind admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

SC SRL, în calitate de autoritatea contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadrul având ca obiect „Servicii de transport rutier mărfuri, mixt (personal și materiale) și închiriere utilaje” – 6 Loturi”, în referire la lotul 1, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SICAP, anunțul de participare nr. , criteriul de atribuire fiind „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cadrul procedurii, au depus ofertă, pentru lotul 1 contestat, 3 operatori economici, printre care și contestatorul SC SRL, ce au fost accesate în data de .

Prin raportul procedurii nr. , autoritatea contractantă a respins oferta contestatorului SC SRL, ca fiind inacceptabilă, în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. , SC SRL a depus contestația care formează obiectul dosarului nr.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită contestația SC SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține faptul că oferta SC SRL a fost respinsă ca fiind inacceptabilă, în temeiul art. 137 alin. (1) și art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, pentru următoarele motive:

„S.C. SRL NU a transmis toate documentele suport/dovezile (certificatele/documentele edificatoare care probează/confirma

îndeplinirea criteriilor de calificare (de ex. bilanțuri contabile pentru anii 2017 și 2019, rapoarte de audit financiar, etc.), necesare pentru a putea verifica cifra de afaceri anuală în valoare de 3.536.021 RON pentru anul 2017, respectiv cifra de afaceri anuală în valoare de 6.837.295 RON pentru anul 2019), pentru demonstrarea informațiilor din DUAE în conformitate cu cerințele autorității contractante așa cum au fost solicitate în fișa de date a achiziției, iar informațiile preliminare din DUAE - Partea IV: Criterii de selecție - cap.B Situația economică și financiară, NU sunt demonstrate.

Deși contestatorul susține că autoritatea contractantă ar fi luat o decizie de respingere a ofertei sale disproporționată în raport de cele întâmplate în evaluarea acesteia întrucât nu i-ar fi solicitat clarificări anterioare privind cele reținute în comunicarea rezultatului procedurii pentru lotul 1, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat ofertantului SC SRL două clarificări asupra acestor aspecte.

Astfel, prin solicitarea de clarificări nr. 4506/22.04.2021, punctul c), autoritatea contractantă a solicitat ofertantului S.C. S.R.L. clasat pe primul loc, să prezinte documentele suport/dovezi pentru demonstrarea informațiilor prezentate în DUAE referitoare la:

”....

c) *îndeplinirea cerinței din Fișa de date aferente cap.III.1.2) Capacitatea economică și Financiară: «Valoarea medie a cifrei de afaceri anuale pe ultimele trei exerciții financiare disponibile (2017,2018,2019) - în funcție de data înființării sau începerii activității operatorului economic - să fie de minim:*

- *Lot 1 - 390.000,00 lei fără TVA*

....

Valoarea medie a cifrei de afaceri se va determina ca medie aritmetică a cifrelor de afaceri obținute de ofertant în anii financiari precizați.

Autoritatea contractantă va solicita documente justificative pentru dovedirea informațiilor DUAE doar operatorului clasat pe primul loc în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evoluării ofertelor: certificate/documente edificatoare care probează/confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare (de ex. bilanțuri contabile pentru ultimele trei exerciții financiare disponibile, rapoarte de audit financiar, etc).”

Întrucât comisia de evaluare nu a regăsit în cadrul documentelor transmise de ofertant „certificate/ documente edificatoare care probează/ confirmă îndeplinirea criteriilor de calificare (de ex. bilanțuri contabile pentru ultimele trei exerciții financiare disponibile, rapoarte de audit financiar, etc).”, conform solicitărilor din Fișa de Date, în data de 05.05.2021, a solicitat alte clarificări, prin adresa nr. , cu termen de răspuns în data de 06.05.2021, la care contestatorul SC SRL a răspuns prin adresa nr. .

Pe de altă parte însă, Consiliul reține că bilanțul pentru anul 2018 transmis de contestator care susține cifra de afaceri declarată de acesta în valoare de 4.266.364 RON, certifică, chiar în situația în care cifra de

afaceri pentru anul 2017 și anul 2019 ar fi fost 0 (zero), faptul că ofertantul SC SRL îndeplinește cerința din fișa de date a achiziției, media aritmetică, chiar și în această situație, fiind în valoare de 1.422.121,33 RON, care este peste pragul minim solicitat (390.000,00 RON) de către autoritatea contractantă prin documentația de atribuire.

În consecință, Consiliul constată că răspunsul transmis prin adresa nr. de către ofertantul contestator este concludent și demonstrează îndeplinirea cerinței privind capacitatea economică și financiară pentru lotul 1, așa cum a fost solicitată în fișa de date a achiziției.

Prin urmare, Consiliul apreciază că decizia de respingere a ofertei depuse de SC SRL la lotul 1, pentru motivele cuprinse în adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. , nu este întemeiată și nu are suport legal.

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC SRL pentru lotul 1 și va dispune anularea raportului procedurii nr. în partea care privește lotul 1 și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia, precum și continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL depuse la lotul 1 potrivit motivării prezentei, în termen de zece zile de la comunicare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de SC SRL în contradictoriu cu SC SRL pentru lotul 1.

Dispune anularea raportului procedurii nr. , în partea care privește lotul 1, și a tuturor comunicărilor subsecvente acestuia.

Dispune continuarea procedurii prin reevaluarea ofertei SC SRL depuse la lotul 1 potrivit motivării prezentei, în termen de zece zile de la comunicare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

