



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația nr...., înregistrată la Consiliu sub nr...., formulată de..., cu sediul în..... nr....., înregistrată la... Comerțului sub nr...., având..., reprezentată legal prin..., împotriva raportului procedurii nr.... și a adresei nr..... de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către..., cu sediul în....., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată în vederea încheierii contractului având ca obiect „...”, s-au solicitat:

1. *anularea comunicărilor rezultatului procedurii, inclusiv Comunicarea nr....677 din...;*

2. *anularea Raportul procedurii nr.... din... și a tuturor actelor subsecvente acestuia;*

3. *anularea PV pentru validarea DUAE (evaluarea documentelor suport) 1301/... (așa cum este precizat în raportul procedurii) și documentelor subsecvente;*

4. *anularea... nr....498 din... și documentelor subsecvente;*

5. *anularea... nr....451 din... și documentelor subsecvente;*

6. *Reevaluarea financiară a ofertei depuse de... în vederea stabilirii ADMISIBILITĂȚII sale;*

6. *Reevaluarea tehnică/financiară a ofertei depusă de... (Lider) și... (Asociat);*

7. *In conformitate cu prevederile art. 217, alin. (5) și alin. (6) din Legea nr. 98/2016, solicităm Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să ne permiteți accesul la studierea dosarului achiziției în*

ceea ce privește oferta depusă de... (Lider) și... (Asociat), respectiv documentele propunerii tehnice și propunerii financiare, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări primite, în vederea completării contestației noastre referitoare la oferta asocierii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care... critică rezultatul procedurii în cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Într-un prim aspect, reclamanta supune atenției o serie de aspecte vizând accesul societății sale la dosarul achiziției la sediul autorității contractante.

Prin critica nr...., contestatoarea aduce argumente în susținerea încălcării de către autoritatea contractantă a principiilor în materie de achiziții publice, prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, inclusiv a principiului tratamentului egal, prin acceptarea confidențialității pentru... și neacceptarea confidențialității ofertei

Petenta arată că: *Dovada încălcării flagrante a principiilor în materie de achiziții publice se află chiar în Raportul procedurii nr.... din..., în care la secțiunea....3. Evaluarea propunerilor financiare, autoritatea contractantă publică integral atât solicitările de clarificări ale comisiei de evaluare către..., cât și integral răspunsurile... (declarat confidențiale prin declarația sa de confidențialitate), răspunsuri în care se regăsesc detalii referitoare la prețuri, structurile de cost ale acestuia, elemente care NU au fost protejate de autoritatea contractantă, ca în cazul ofertei depuse de... PD.*

În cadrul criticii nr...., contestatoarea combate analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări efectuată de comisia de evaluare și implicit decizia finală privind declararea ofertei sale ca fiind inacceptabilă, supunând atenției următoarele argumente:

- Comisia a respins oferta argumentând că prețul unor meniuri individuale (din cele 6 propuse) depășește pragul de.../pachet prevăzut în caietul de sarcini, în condițiile în care a declarat pe proprie răspundere că prețul unitar ofertat este de.../pachet, preț care va fi menținut ferm pe toată durata contractului.

Prețul ofertat unic de.../pachet alimentar reprezintă o medie aritmetică simplă a prețurilor fiecărui meniu în parte, acest lucru însemnând centrarea și concentrarea ofertantului pe prețul unitar final oferit și ofertat, având în vedere că în componenta fiecărui pachet alimentar se folosesc ingrediente diferite, cu costuri evident diferite;

- Comisia susține că eticheta nu poate avea cost zero deoarece implică materiale și manoperă, în condițiile în care a explicat clar că etichetarea se realizează în regie proprie, folosind echipamente IT

deja existente (imprimante, laptopuri) și personalul propriu specializat. Etichetarea în regie proprie este o metodă legitimă de management al costurilor, susținută de investițiile anterioare ale firmei (echipamente IT, panouri fotovoltaice) și de structura de personal existentă;

- Comisia a considerat contradictoriu faptul că profitul de... nu rezultă din aplicarea matematică a procentului de...% la toate meniurile, în contextul în care a precizat că procentul de...% reprezintă o marjă medie de profit calculată la nivelul întregului contract, nu un adaos comercial fix aplicat mecanic fiecărui ingredient;

- Comisia a invocat art. 137 alin. (3) lit. d) susținând că propunerea financiară nu este corelată cu cea tehnică, în condițiile în care, precizează petenta, dacă fundamentarea prețului la combustibil a fost acceptată (*a se vedea lipsa analizei răspunsului 3 al comisiei de evaluare la nivelul evaluării financiare a ofertei... în Raportul procedurii nr.... din...*) înseamnă că structura de cost de logistică a fost desemnată de comisia de evaluare ca fiind validă.

Respingerea întregii oferte pentru divergențe de interpretare matematică a profitului (care oricum se încadrează în limitele pieței) încalcă, în opinia reclamantei, principiul proporționalității și al utilizării eficiente a fondurilor publice, având în vedere că oferta se încadrează în valoarea estimată și în limita minimă impusă de autoritatea contractantă;

- Comisia de evaluare afirmă că meniurile cu valoare peste... nu ar putea fi decontate, aceasta fiind o eroare juridică, având în vedere că facturarea se face în baza prețului unitar din contract (... - care este prețul unic ofertat de...) și nu în baza notei de fundamentare interne a costurilor;

- Referitor la disponibilitatea resurselor interne (tehnice și umane)... atrage atenția că, în cadrul răspunsurilor la clarificări, a precizat clar că deține deja infrastructura și logistica necesară finalizării în bune condiții a contractului;

- Comisia de evaluare a pus la îndoială lipsa costurilor cu energia electrică pentru funcționarea echipamentelor, deși a declarat la nivelul ofertei sale, dar și în fundamentarea prețului unitar ofertat că este înregistrată ca *prosumator* prin programul „...” și utilizează energie electrică produsă de propriile panouri solare.

Prin urmare, subliniază petenta, consumul suplimentar de energie pentru imprimarea etichetelor este practic nul din punct de vedere financiar pentru societate.

În cadrul criticii nr...., contestatoarea aduce argumente în susținerea faptului că, în cazul..., confidențialitatea ofertei este susținută doar de o simplă declarație pe proprie răspundere, fără prezentarea unor documente suport.

În susținere, reclamanta invocă jurisprudența CNSC și a instanțelor naționale în materie.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr....., înregistrată la CNSC sub nr....., în calitate de autoritate contractantă, a transmis punct de vedere, prin intermediul căruia *solicită următoarele*:

1) *Rugăm Consiliul să respingă contestația ca nefondată, pentru motivele detaliate în continuare.*

2) *Solicităm Consiliului, ca în cazul în care contestația va fi respinsă să nu procedeze la eliberarea cauțiunii constituite.*

Împotriva criticii nr.... din contestație, vizând studierea dosarului achiziției, organizatoarea procedurii se apără precizând că în data și la ora stabilită, la sediul autorității contractante s-a prezentat reprezentantul..., căruia i s-a asigurat accesul la documentație, cu excepția documentelor pe care... câștigător le-a declarat ca fiind confidențiale.

Raportat la critica nr...., vizând respingerea ofertei reclamantei, achizitoarea menționează faptul că: «... în răspunsul nr.... la solicitarea de clarificări... contestatar a precizat că „Pentru a putea oferi autorității contractante un preț mediu, fix și predictibil de.../pachet, valoarea profitului în lei a fost adaptată flexibil (fiind de... pentru Meniul 3 și... pentru restul meniurilor)”.».

Achizitoarea atrage atenția că reclamanta, în răspunsul transmis, folosește noțiunea de *preț mediu*, iar în contestație folosește noțiunea de *costul intern de producție*.

În consecință, remarcă autoritatea contractantă..., pentru justifica valoarea unui pachet alimentar, folosește în fiecare situație o altă justificare, folosind noțiuni diferite care au modalități diferite de calcul.

În realitate, apreciază achizitoarea... a format prețul de... ca medie a prețurilor celor 6 tipuri de meniuri prezentate în anexa la formularul de ofertă, dar de furnizat va furniza pachete alimentare sub acest preț sau peste acesta.

Organizatoarea procedurii semnalează faptul că niciunul dintre prețuri nu respectă cerința de a nu fi mai mici de.../pachet sau mai mari decât.../pachet.

Raportat la critica vizând costul zero al etichetării, autoritatea contractantă notează faptul că costul cu ambalarea și etichetarea pachetelor alimentare este o cheltuială directă care trebuie să se reflecte în prețul pachetului alimentar.

Contestatoarea afirmă că acest cost este inclus în cheltuieli indirecte sau pot fi absorbite prin marja de profit, semnalează....

Or, evidențiază achizitoarea, în răspunsul la solicitarea de clarificări... a precizat că în categoria „cheltuieli indirecte” se regăsește doar cheltuiala „CAM- contribuția asiguratorie pentru muncă”, situație în care este evident că nu sunt incluse costurile pentru etichetarea pachetelor alimentare.

În ceea ce privește absorbția acestei cheltuieli în marja de profit, autoritatea contractantă consideră că afirmația este contrară chiar definiției acestuia: „Profitul reprezintă câștigul financiar obținut dintr-o activitate economică. În esență, este diferența pozitivă rămasă după scăderea tuturor cheltuielilor (costuri de producție, salarii, chirii, taxe) din totalul veniturilor încasate”.

Ca mijloace de probă au fost depuse înscrisuri.

Urmare a studierii dosarului achiziției la sediul CNSC, prin adresa nr....., înregistrată la Consiliu sub nr..... a transmis completare la contestație, prin intermediul căreia precizează că își menține toate criticile din cuprinsul contestației și prezintă o serie de aspecte vizând modul defectuos de calcul al contribuției... pentru muncă (CAM) de...% în oferta financiară a..., precum și modul părtinitor de evaluare a prețului unitar ofertat și implicit a ofertei financiare a acesteia.

Contestatoarea apreciază că oferta depusă de operatorul economic criticat prezintă neconformități în ceea ce privește fundamentarea costurilor, întrucât contribuția asiguratorie pentru muncă (CAM) de...% a fost aplicată asupra valorii totale a cheltuielilor aferente executării contractului, respectiv asupra cheltuielilor cu materialele, manopera, utilajele și transportul, deși, potrivit reglementărilor fiscale în vigoare, această contribuție poate fi calculată exclusiv asupra veniturilor salariale și asimilate salariilor.

... a constituit cautiunea în sumă de..., la dosarul cauzei fiind depusă recipisa de consemnare nr...., eliberată de..., înregistrată în Registrul de evidență al Consiliului sub nr.....

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect Servicii de tip *catering pentru furnizarea de pachet alimentar, potrivit H.G. nr. 1171/2025, pentru preșcolari și elevii din instituțiile de învățământ, din....., sens în care a elaborat documentația de atribuire* aferentă. Potrivit anunțului de participare simplificat SCN1... /..., valoarea estimată a contractului este cuprinsă între... și..., iar criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate-preț.

La procedură au fost primite cinci oferte, printre care cele ale... și..., în urma evaluării cărora prima a fost respinsă, ca inacceptabilă și neconformă iar cea secundă desemnată câștigătoare, astfel cum rezultă din raportul procedurii nr.....

Împotriva acestui rezultat... a depus prezenta contestație, solicitând anularea rezultatului și reevaluarea ofertelor.

Referitor la cererea de studiere a dosarului cauzei, formulată de... se reține că, potrivit legislației în vigoare, accesul la dosarul constituit la Consiliu se face în temeiul dispozițiilor art.... din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

(1) La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr...., republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală.

(2) Accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu potrivit alin. (1) nu este condiționat de accesul la documentele aflate la autoritatea contractantă potrivit legislației privind achizițiile publice sau legislației privind achizițiile sectoriale ori legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.

(3) În sensul alin. (1), documentele sunt marcate sau indicate de către ofertanți, în mod explicit și vizibil, ca fiind confidențiale. Consultarea documentelor confidențiale din oferte este permisă numai cu acordul scris al respectivilor ofertanți.

Consiliul a asigurat contestatoarei accesul la dosarul achiziției publice, inclusiv la propunerea financiară a.... Consiliul a procedat astfel, întrucât în cuprinsul declarației de confidențialitate justificările consemnate de asocierea... apar a avea un conținut mai mult teoretic, fără a se regăsi dovezile aferente acestora și nici la solicitarea Consiliului nu au fost prezentate.

În concluzie, câtă vreme contestatoarea a avut acces la documentele dosarului achiziției în integralitatea sa abia cu ocazia studiului efectuat la Consiliu (din documentele depuse rezultă că autoritatea contractantă nu a asigurat accesul contestatoarei la oferta...), este evident că nu i se poate refuza acesteia verificarea temeiniciei criticilor formulate pe calea concluziilor scrise.

Termenul în care criticile noi trebuie formulate este de 7 zile de la studiul dosarului efectuat la sediul CNSC. Contestatoarea a efectuat studiul la sediul CNSC atât la data de... cât și la... și a transmis completare la *contestație, prin email, la data de...*, deci în interiorul termenului menționat.

Potrivit probelor existente la dosar, la aceeași dată, a transmis contestatoarea *completarea la contestație* și autorității contractante, principiul contradictorialității fiind astfel respectat.

Revenind la cele reclamate prin contestația în analiză, Consiliul, efectuând o sinteză asupra celor comunicate... de autoritatea contractantă prin adresa nr....., stabilește că respingerea ofertei bazată pe neconcludența răspunsului la clarificări a intervenit întrucât:

- ... a încălcat cerința din fișa de date a achiziției, care interzice depunerea unor meniuri cu o valoare financiară inferioară pragului de...;
- ... și-a asumat formal un preț unic de... în Formularul de Ofertă, deși, potrivit notei de fundamentare, costurile sale reale pe meniuri variau între... și...;
- prin răspunsul la clarificări, s-a venit cu alt raționament de calcul în ceea ce privește profitul;
- în răspunsul la clarificări... a susținut că eticheta aplicată pe pachete are cost... fiind *realizată* în regie proprie deși prin propunerea tehnică a vorbit de achiziția de hârtie *autocolantă de la furnizorii parteneri*;
- ... a alocat.../pachet pentru cheltuieli indirecte, pretinzând că această sumă acoperă exclusiv taxa CAM.

Având a aplica regulile documentației de atribuire, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției s-au stabilit următoarele:

IV.... Modul de prezentare al propunerii financiare

... va elabora propunerea financiară astfel încât să furnizeze toate informațiile solicitate cu privire la prețuri, tarife precum și la alte condiții financiare și comerciale legate de obiectul contractului de achiziție publică. Prețurile ofertate trebuie să fie rezultat al liberei concurențe și să poată fi justificate. **Valoarea unitară ofertată nu va depăși valoarea unitară estimată, așa cum este aceasta menționată la punctul 6 din caietul de sarcini și nici nu va fi mai mică decât.../pachet fără TVA. Oferta financiară va fi structurată astfel încât să fie evidențiate următoarele categorii de cheltuieli:**

- a) materie primă/produse alimentare;
- b) prepararea hranei;
- c) transport.
- d) Transportul deșeurilor
- e) Cheltuieli indirecte
- f) Profit

Cheltuieli obligatorii potrivit legislației fiscale

În caietul de sarcini la punctul 5 se menționează următoarele:

Valoarea estimată maximă a contractului ce urmează a fi atribuit este:... **fără TVA.**

Număr de elevi= 255

Număr de zile= 110 zile (perioada... cu zile rezervă)

Alocație pentru un elev=... fără TVA.

În cadrul propunerii financiare, în *Anexa la formularul de ofertă...* și-a asumat un preț unitar de.../pachet, **fără TVA, pentru o cantitate totală de... de pachete, detaliat astfel:**

M materie primă/produse alimentare... procent... %
Prepararea hranei... procent... %
Transport alimente... procent... %
Transport deșeuri 0... procent 0...3 %
Cheltuieli indirecte... procent... %
Profit... procent... %

... de *fundamentare preț unitar/pachet ofertat, anexată* propunerii financiare, prin însumarea elementelor (cheltuieli materie primă, valoare transport + ambalare + etichetare, costuri resursa umană, costuri indirecte, cost cu deșeu, profit) pe rândul fiecărui meniu, au rezultat prețuri finale per pachet diferite de prețul din formular, respectiv:

Sandwich piept pui grătar + cașcaval + ardei + măr=...

Sandwich piept pui cuptor + mozzarella + castravete + banană=...

Sandwich șuncă pui + telemea + ardei + pară=...

Sandwich șuncă pui + mozzarella + roșii + portocală=...

Sandwich mușchi file + cașcaval + ardei + mandarină=...

Sandwich mușchi file + cașcaval + castravete + kiwi=...

Totodată, reiese că... a aplicat o marjă de profit fixă de... pentru **cinci meniuri, respectiv... pentru un meniu.**

Detalierea calculului și diferențele dintre prețul /pachet declarat în formularul de ofertă și prețul din nota de fundamentare a făcut obiectul clarificărilor, autoritatea contractantă formulând adresa nr..... către....

Răspunzând solicitării... a arătat că prețul său de... reprezintă...% din valoarea estimată de autoritate... și că garantează pe propria răspundere că prețul este ferm și viabil până la finalul contractului. Procentul de...% (profit) și cel de...% (indirecte) nu sunt adaosuri aplicate mecanic peste costuri, ci ponderi matematice extrase din prețul final fix

de.... A justificat valoarea de... per pachet pentru cheltuielile indirecte prin împărțirea unei sume fixe:... pentru Muncă (CAM) de.../zi raportată la producția de 255 de porții zilnice a firmei. A afirmat că diferența infimă de zecimale de la profitul real (3...) la cel fasonat... acoperă costul etichetării, că etichetarea are cost extern zero deoarece se face intern, cu echipamente IT proprii, iar curentul nu costă nimic deoarece firma produce energie prin panouri solare (programul...). A explicat faptul că materiile prime au prețuri fluctuante (piept pui, șuncă, fructe), iar valoarea în lei a profitului a fost adaptată flexibil (... pentru 5 meniuri și... pentru un meniu) pentru a absorbi aceste diferențe și a oferi autorității un preț mediu și predictibil de....

Consiliul reține că pragul de 80% prevăzut de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016 reprezintă o obligație automată de declanșare a procedurii de verificare pentru preț aparent neobișnuit de scăzut. Acest prag nu instituie o prezumție absolută de conformitate pentru ofertele care se situează deasupra lui. Comisia de evaluare are dreptul de a verifica realitatea prețului oricând constată necorelări sau suspiciuni în documentele anexate (cum este, în speță, nota de fundamentare). Ofertarea unui preț apropiat de valoarea estimată, dar care este fundamentat eronat, contradictoriu sau nerealist în justificările prezentate, atrage respingerea ofertei ca neconformă.

Inițial, în cuprinsul ofertei... a aplicat o cotă/sumă fixă aferentă profitului, respectiv... pentru 5 meniuri și... pentru un meniu, ignorând realitatea costurilor variabile. Susținerea din clarificări este o încercare post-factum de a redefini natura cifrelor.

A susținut... că profitul în lei a fost adaptat *flexibil* (*între... și...*) pentru a absorbi fluctuațiile materiilor prime și a asigura prețul fix de.... Consiliul respinge, însă, teoria profitului flexibil dat fiind că în nota de fundamentare atașată ofertei, profitul nu a fost adaptat flexibil: a fost pus fix la... pentru 5 meniuri, făcând ca prețul final al pachetelor să varieze de la... la....

În a doua Notă de fundamentare (cea trimisă la răspunsul la clarificări)... a modificat profitul (scăzându-l la... pentru meniul scump și ridicându-l la... pentru cel ieftin) pentru a simula un preț final egal de....

Consiliul stabilește că această alterare a elementelor financiare în timpul evaluării reprezintă o modificare a propunerii financiare.

Din cele de mai sus, reiese că această conduită a ofertantului de a reconfigura anumite elemente a condus la modificarea conținutului propunerii financiare și nu reprezintă decât o încercare de a se încadra în prețul ofertei.

Modificarea acestor elemente componente reprezintă o modificare a propunerii financiare, chiar dacă prețul final rămâne același. Aceasta, întrucât prețul este stabilit după o formulă. Oferta financiară cuprinde prețul însă acesta nu este un număr de sine stătător ci reprezintă suma termenilor - componente ale prețului. Prin urmare, modificarea unor componente reprezintă modificarea propunerii financiare chiar dacă prețul

a rămas același întrucât a operat prin creșterea unor termeni corelativ cu scăderea proporțională a celorlalți termeni.

Or, în aceste împrejurări, răspunsul petentei la solicitarea de clarificări nu poate fi apreciat concludent.

În baza art.... alin. (1) din normele metodologice aprobate prin... nr...., oferta are caracter obligatoriu, din *punctul de vedere al* conținutului, pe toată perioada de valabilitate stabilită de către autoritate contractantă și asumată de ofertant. Acest caracter obligatoriu îl împiedică pe ofertant să intervină asupra conținutului ofertei, indiferent câte erori minore sau majore ar include, (cu excepțiile limitativ stabilite de lege), sens în care este și prevederea imperativă: În cazul în care... modifică [...] conținutul propunerii tehnice sau **propunerii** financiare, oferta sa **va fi considerată inacceptabilă**. Asemenea excepții sunt cele de la art. 134 din norme:

(1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(6) În cazul în care... **modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit** dispozițiilor alin. (1) conținutul **propunerii** tehnice sau **propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă**.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate abateri tehnice minore acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(...)

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă **erori aritmetice**, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, **elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente**.

(11) În cazul în care... nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Modificarea valorilor aferente categoriilor de cheltuieli constituie o modificare voluntară a conținutului propunerii financiare, care nu poate fi judecată prin prisma erorilor aritmetice, această ipoteză fiind exclusă, întrucât nu se relevă niciun calcul greșit.

Mai mult, în contabilitate nu se poate deconta un preț *mediu* ipotetic: autoritatea nu poate plăti... pentru un meniu a cărui valoare reală din oferta inițială era de....

Vizavi de structura cheltuielilor indirecte, Consiliul stabilește că aceasta reflectă costurile logistice și administrative de funcționare a întregii entități juridice, nu doar o singură taxă salarială. Definiția economică a indirectelor include: salarii personal TESA, utilități (apă, canalizare, internet), servicii de contabilitate, consumabile de birou, revizii tehnice și amortizări. Declarând că în cei... intră doar CAM-ul... recunoaște implicit că a omis să includă restul cheltuielilor obligatorii de funcționare.

Față de susținerea ofertantului că eticheta are un cost extern de... deoarece energia este gratuită de la panourile solare, echipamentele sunt proprii, iar costul material este absorbit de o rotunjire de zecimale (0...) din profit, Consiliul reține că la... 17 din propunerea tehnică... a detaliat că procesul de etichetare implică costuri cu hârtia autocolantă *achiziționată de la furnizorii parteneri*.

Ori, venind în faza de clarificări financiare și pretinzând un cost extern de..., operatorul se contrazice.

Determinând că operatorul economic a depus o ofertă financiară superficială, necorelată, iar în încercarea de a o salva prin clarificări, a recurs la modificări structurale interzise ale profitului și la argumente economice nesusținute (cost zero la etichetă), Consiliul apreciază că este pe deplin justificată decizia de respingere a autorității contractante și nu sunt motive pentru infirmarea acesteia.

În continuare, Consiliul constată că soluția de menținere a deciziei comisiei de evaluare de respingere a ofertei contestatoarei nu înlătură interesul acesteia în a critica oferta desemnată câștigătoare.

Astfel, se reține că, în cauzele în care a fost analizată situația interesului (cu titlu de exemplu C-1.../12 Fastweb, C-131/16 Archus și Gama), CJUE a statuat că se recunoaște un interes al unui ofertant respins în criticarea ofertelor contracandidaților săi cu scopul de a înlătura toate ofertele admisibile din procedură și, astfel, a se ajunge la anularea procedurii de atribuire. O asemenea ipoteză se confirmă și în speța de față, deoarece oferta..., desemnată câștigătoare, este singura ofertă admisibilă acceptată în cadrul procedurii, ceea ce face ca, la acest moment, ipoteza justificării interesului prin prisma anulării procedurii să fie posibilă.

Examinând motivele invocate de contestatoare, prin *completarea la contestație* transmisă la data de..., privind modul de calcul al... pentru Muncă (CAM) de către... desemnat câștigător, Consiliul constată că acestea sunt nefondate.

Contestatoarea confundă cota legală de taxare fiscală (de...% aplicată la fondul de salarii) cu funcția coloanei de procente din Anexa la Formularul de ofertă, care reflectă strict ponderea pe care fiecare element o deține în tariful unitar final.

În continuare, susține contestatoarea că din moment ce elementul CAM ar fi fost calculat greșit (prin raportare la prețul total de...), acest viciu a deformat automat și restul componentelor, determinând un calcul eronat al cheltuielilor indirecte (... /...%) și al profitului (... /...%). Însă, întrucât în urma verificărilor tehnice efectuate nu a fost identificată nicio eroare cu privire la determinarea și reflectarea... CAM în cadrul

ofertei financiare a câștigătorului, teoria propagării unui viciu în lanț apare ca fiind pur speculativă.

Consiliul va înlătura, ca nefondată, și critica contestatoarei referitoare la faptul că ofertantului desemnat câștigător nu i-a fost adresată nicio solicitare de clarificări în etapa de evaluare a propunerii financiare. Astfel cum s-a subliniat în cele ce preced, comisia de evaluare solicită clarificări atunci când constată ambiguități, neconcordanțe sau omisiuni în cadrul documentelor depuse, acest instrument având scopul de a lămuri elemente existente, iar nu de a constitui o etapă obligatorie și automată pentru toate ofertele din procedură.

În speță, examinând dosarul achiziției, Consiliul constată că în propunerea financiară a intervenientei nu s-a identificat nicio neconcordanță sau omisiune. În mod corelat, neidentificându-se nicio neclaritate sau eroare structurală, în mod legal și temeinic autoritatea contractantă a validat oferta.

Tratamentul diferențiat sugerat de contestatoare este justificat de calitatea diametral opusă a documentelor depuse de cele două societăți, Consiliul nereținând o încălcare a principiului transparenței sau a egalității de tratament.

Pe cale de consecință, Consiliul, luând în considerare argumentele expuse în cele ce preced și determinând că nu există motive pentru infirmarea deciziei autorității privind stabilirea rezultatului procedurii, va respinge, ca nefondată, contestația formulată de....

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu..., în calitate de autoritate contractantă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.