

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: 10.07.2023

Prin contestația nr. 26/28.06.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 356336/30.06.2023, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul în ..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr. AT857/21.06.2023, document emis de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente în ... - drumuri și alei”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. .../ 07.04.2023, s-au solicitat următoarele: „a. Prioritar, până la soluționarea prezentei contestații, să dispună, prin încheiere, în termen de 3 zile de la primirea contestației, măsura suspendării procedurii de atribuire sau/și a aplicării oricărei decizii luate de autoritatea contractantă, în temeiul dispozițiilor art. 22 alin. (1) din Legea nr. 101/2016; b. să dispună anularea, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și c) din Legea nr. 101/2016, a actelor netemeinice și nelegale realizate de autoritatea contractantă după desemnarea societății ... câștigătoare a licitației publice, respectiv: a Deciziei de desemnare ca fiind oferta câștigătoare, oferta financiară de 770.517,15 Lei fără TVA depusă de Asocieria ... & ... și atribuirea contractului (...), Asocierii ... & ..., a Raportului procedurii, a proceselor verbale, a Adresei nr. AT 857/21.06.2023 de comunicare de către autoritatea contractantă a rezultatului procedurii precum și a tuturor actelor anterioare și/sau ulterioare și conexe în ceea ce privește declararea/desemnarea câștigătoare a licitației, a ofertei depusă de Asocieria ... & ...; c. să dispună anularea, în temeiul dispozițiilor Art. 26 alin. (2) lit. a) din Legea nr. 101/2016, a Deciziei nr. A 8415/31.05.2023 de anulare a Procesului-verbal nr. A 7149/10.05.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, decizie nemotivată, netemeinică și nelegală, cu consecința menținerii Deciziei nr. AT 664/16.05.2023 prin care a fost desemnată societatea ... câștigătoare a licitației (...), d. să dispună, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 101/2016,

coroborate cu dispozițiile art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la finalizarea procedurii de atribuire societății ... a contractului (...), cu respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, urmând să fie stabilit un termen limită pentru semnarea contractului între autoritatea contractantă și societatea ..., e. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de prezentul litigiu, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016”.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 26/28.06.2023, depusă personal și înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 356336/30.06.2023, ... critică adresa de comunicare a rezultatului procedurii nr. AT857/21.06.2023, emisă de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente în ... - drumuri și alei”, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, deși prin adresa nr. AT-857/16.05.2023, autoritatea contractantă a desemnat-o câștigătoarea licitației, ulterior, aceasta din urmă, prin nota nr. A-8415/31.05.2023, a informat-o că „s-a dispus anularea Procesului-verbal nr. A7149/10.05.2023 privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, motivat de faptul că (...) Comisia de evaluare a constatat ca trebuie luate măsuri de remediere în ceea ce privește procesul de evaluare al propunerilor financiare”. După anularea documentului mai sus menționat, autoritatea contractantă a desemnat câștigătoare oferta depusă de societatea ..., acest rezultat fiindu-i adus la cunoștință prin adresa nr. AT-857/21.06.2023.

În drept, invocă dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) și următoarele din Legea nr. 101/2016, actualizată, coroborate cu dispozițiile Legii nr. 98/2016. De asemenea, în anexă contestația are și recipisa de consemnare nr. 209273920/1/29.06.2023, în original, eliberată de CEC BANK, Sucursala Piața Alba Iulia, în sumă de 18.715,66 lei.

Prin corespondența înregistrată la Consiliu sub nr. 26224/04.07.2023, ... a transmis, prin mijloace electronice (e-mail), dovada înaintării contestației către autoritatea contractantă, la data de 03.07.2023, prin serviciul de curierat rapid FAN COURIER EXPRESS, respectiv adresa nr. AT-857/21.06.2023 și dovada expedierii contestației în cauză către CNSC, la data de 28.06.2023, prin Poșta Română.

Ulterior, ... a transmis prezenta contestație către Consiliul, prin poștă, în data de 30.06.2023, conform plicului depus la dosarul cauzei – ștampila aplicată de Oficiul poștal 024260 București.

Autoritatea contractantă a transmis la dosarul cauzei, adresa nr. A-10149/04.07.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 36303/05.07.2023, precizând că este de acord cu solicitarea operatorului economic în ceea ce privește suspendarea procedurii de atribuire în temeiul art. 22, alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

Prin documentul mai sus precizat, autoritatea contractantă invocă excepția tardivității, susținând incidența dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, în sensul că ... avea obligația înaintării contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Or, afirmă autoritatea contractantă, ... i-a transmis contestația, prin email, în data de 03.07.2023 (adresa nr. 27/ 03.07.2023), în condițiile în care contestatoarea a luat la cunoștință despre adresa nr. AT-857/21.06.2023, prin intermediul SEAP, la data de 21.06.2023, ora 13:26, fiind deci aplicabile dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora termenul legal de contestare a documentului în cauză este de 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, deoarece este vorba de o procedură de achiziție publică cu o valoare estimată mai mică decât pragurile valorice, conform legislației privind achizițiile publice, deoarece ... avea obligația înaintării contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de data de 28.06.2023 (miercuri - zi lucrătoare).

Cu toate acestea, afirmă autoritatea contractantă, contestația i-a fost înaintată de către ... în data de 03.07.2023, motiv pentru care, în opinia sa, se impune respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 16 alin (1) din Legea nr. 101/2016.

În susținerea celor de mai sus, autoritatea contractantă a retransmis la dosarul cauzei, adresa nr. A-10149/04.07.2023, corespondență înregistrată la Consiliu sub nr. 36693/06.07.2023, cu mențiunea că ... avea obligația înaintării contestației atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat respingerea contestației ca tardivă, în temeiul art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016. În susținere, autoritatea contractantă a anexat următoarele înscrisuri: adresa de înaintare a contestației nr. 27/03.07.2023; e-mailul prin care operatorul economic a înaintat contestația; comunicarea privind rezultatul procedurii nr. AT-857/21.06.2023; dovada publicării, în SEAP, la data de 21.06.2023 a comunicării privind rezultatul procedurii.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a solicitat contestatoarei un punct de vedere cu privire la excepția tardivității contestației, raportat la art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

La solicitarea de mai sus, ... a răspuns prin adresa nr. 32/06.07.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 36/07/ 06.07.2023, la care a anexat următoarele: împuternicirea avocațială, dovada luării la cunoștință a actului atacat și punctul de vedere cu privire la excepția tardivității contestației.

Cu privire la excepția invocată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu i-a comunicat și nici nu a publicat în SEAP alte documente cu excepția celor indicate în contestație. În opinia sa, având în vedere că parte din documentele dosarului achiziției nu sunt încărcate în SEAP nici la data prezentei, *„termenul de depunere a contestației nu începe să curgă de la data de 21.06.2023, ci de la data de 27.06.2023 - când a avut acces la o parte din acte, iar comunicarea din data de 03.07.2023 către autoritatea contractantă a fost realizată în termenul legal, respectiv la data de 04.07.2023 - când a avut acces la o altă serie de acte”*.

Prin urmare, susține ..., *„termenul de contestare începe să curgă de la data la care au fost încărcate în SEAP următoarele documente: procesul verbal nr. A 8875/12.06.2023 - privind rezultatul evaluării, procesul-verbal nr. A 7011/09.05.2023 - privind rezultatul evaluării, adresa nr. A 7149/10.05.2023 - privind răspunsurile primite, adresa de desemnare a ofertei câștigătoare”*.

Față de cele de mai sus, ... solicită respingerea excepției tardivității contestației, invocată de către autoritatea contractantă.

Prin adresa nr. A-10374/07.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 37072/07.07.2023, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca tardivă, în temeiul art. 16 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Reparații curente în ... - drumuri și alei”, cod CPV 45453000-7 Lucrări de reparații generale și de renovare (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../ 07.04.2023.

La pct. II.1.5) Valoarea totală estimată din cadrul anunțului de mai sus este de 935.782,67 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire prevăzut la pct. II.2.5) este *„prețul cel mai scăzut”*.

Ulterior finalizării procesului de evaluare a ofertelor, conform celor consemnat în cadrul raportului procedurii nr. A9424/21.06.2023, pag. 1 – 13, oferta desemnată câștigătoare aparține ASOCIERII SC ... & SC ..., oferta aparținând SC ... fiind clasată pe locul al treilea. Decizia respectivă

a fost transmisă ... prin adresa nr. AT-857/ 21.06.2023, pag. 1, emisă de către autoritatea contractantă.

În comunicarea anterior precizată, autoritatea contractantă a menționat că „(...) oferta SC ... a fost plasată pe locul III. Operatorul economic câștigător, plasat pe locul I este Asocierea SC ... & SC ... cu o ofertă financiară de 770.517,15 lei fără TVA”.

În urma luării la cunoștință a documentului mai sus prezentat, ... a formulat contestația din prezenta cauză, pe care a depus-o personal la registratura C.N.S.C. în data de 30.06.2023, iar, către autoritatea contractantă, a transmis-o în data de 03.07.2023, prin FAN COURIER EXPRESS – AWB 6584327400001.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza cu prioritate excepția tardivității contestației formulată de către ..., invocată de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din cadrul aceluiași act normativ care stipulează următoarele: „Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante **poate sesiza Consiliul** în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: **7 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În stabilirea cadrului legal anterior fixat, Consiliul s-a raportat la valoarea estimată, fără TVA, aferentă procedurii de atribuire în cauză, astfel cum este aceasta consemnată în documentația de atribuire, de 935.782,67 lei, fiind mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, precizat la art. 7 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice („26.093.012 lei, pentru contractele de achiziție publică/acordurile-cadru de lucrări”).

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul constată că actul atacat de către societatea contestatoare este comunicarea rezultatului procedurii nr. AT 857/21.06.2023, despre al cărei conținut aceasta a luat la cunoștință în data de **21.06.2023**, după cum chiar ... recunoaște în conținutul contestației în cauză (*„decizia privind rezultatul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică fiind adusă la cunoștința subscrisei prin adresa nr. AT 857/21.06.2023”*), situație în care ultima zi a termenului legal de transmiterea a contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, s-a împlinit în data de **28.06.2022**.

Or, în condițiile în care ... a depus personal contestația la C.N.S.C. în data de **30.06.2023**, în mod evident, data limită la care trebuia formulată contestația în cauză a fost depășită, astfel cum rezultă din dovezile existente la dosarul cauzei.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge alegațiile contestatoarei din adresa nr. 32/06.07.2023, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 36807/06.07.2023, potrivit căroră *„subscrisa este în drept să formuleze și să depună contestație și la data prezentei (...) C.N.S.C. trebuie să aibă în vedere faptul că termenul de depunere a contestației nu începe să curgă de la data de 21.06.2023”*, deoarece actul vătămător în înțelesul dispozițiilor art. 3 alin. 1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: a) act al autorității contractante - orice act, orice operațiune care produce sau poate produce efecte juridice (...)”*, despre al cărui conținut a luat la cunoștință, este adresa nr. AT 857 din data de 21.06.2023, care a fost publicată în S.E.A.P. în data de **21.06.2023**, după cum chiar însăși contestatoarea recunoaște.

Mai mult, Consiliul constată că ... nu a respectat termenul limită de transmitere a contestației nici în ceea ce privește autoritatea contractantă, conform dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează (...) și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare”*, aceasta fiind transmisă către ... în data de 03.07.2023, prin FAN COURIER EXPRESS, conform AWB 6584327400001/ 03.07.2023.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată că autoarea contestației nu a îndeplinit cumulativ cele două condiții impuse de norma legală citată mai sus, respectiv de a transmite contestația, în termenul legal, atât la Consiliul, cât și la autoritatea contractantă, fiind evident caracterul tardiv al acesteia.

Pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) coroborat cu art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și

completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul va admite excepția tardivității, invocată atât din oficiu cât și de către autoritatea contractantă și va respinge, ca tardivă, contestația formulată de către societatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

De asemenea, raportat la dispozițiile art. 26 alin. (1) din legea menționată și la cele corespondente din art. 248 alin. (1) din Codul de procedură civilă, operând excepția tardivității, Consiliul nu se va pronunța asupra altor excepții și a fondului cauzei, inclusiv asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția tardivității, invocată din oficiu și de către autoritatea contractantă și respinge ca tardivă contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în

Fără pronunțare asupra altor excepții și a fondului cauzei, inclusiv asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține 7 (șapte) pagini