CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. ...../....., formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C.....– .....S.R.L., cu sediul social în ....., str....., nr....., ... şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, la....., situată în ....., str....., nr....., sector....., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ....., în calitate de director general adjunct, împotriva raportului procedurii nr. ...../..... şi comunicării rezultatului procedurii nr. ...../....., emise de către ..... S.A., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul ....., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitaţie deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Poliţe de asigurare pentru avarii şi furt a autovehiculelor”, se solicită ..... S.R.L.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C.....– .....S.R.L., critică raportul procedurii nr. ...../..... şi comunicarea rezultatului procedurii

nr. ...../....., emise de către ..... S.A., în cadrul procedurii de achiziţie publică menţionată în partea introductivă, învederând în motivare următoarele :

În fapt, contestatorul arată că, la data de 14.05....., în temeiul art. 6 alin. (1), lit. b) şi alin. (2) din Legea nr. 101/2016, a formulat şi transmis, în termen legal, prin fax şi prin e-mail, entităţii contractante notificarea prealabilă nr. 996/14.05....., prin care a solicitat următoarele: anularea raportului procedurii nr. ...../....., precum şi a oricăror acte subsecvente acestuia, inclusiv, dar fără a se limita la comunicarea rezultatului procedurii nr. ...../....., precum şi continuarea prezentei proceduri de achiziţie publică, în sensul reevaluării ofertelor şi respingerea ofertei S.C. .....S.A., ca neconformă şi declararea ca fiind admisă, respectiv câştigătoare a ofertei asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....– .....S.R.L.

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, entitatea contractantă ..... S.A. a formulat răspuns prin adresa nr. 2650/15.05....., comunicată S.C. ..... S.A. la data de 17.05....., prin care a precizat că nu va adopta măsuri de remediere.

În acest context, S.C. ..... S.A. a formulat prezenta contestaţie, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Astfel, contestatorul susţine că, în mod nelegal, a fost declarată admisă şi câştigătoare oferta depusă de către S.C. .....S.A.

De asemenea, acesta arată că, în cuprinsul raportului procedurii, la capitolul „Evaluarea Propunerii Financiare” (pag. 14) este consemnat că, în urma analizei propunerii financiare, în temeiul art. 190 alin. (9) din H.G. nr. 934/2016, s-au transmis solicitări de clarificări:

- SACH 1221/30.03..... către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C.....– .....S.R.L.;
- SACH 1218/30.03..... către S.C. .....S.A., „în sensul în care să se precizeze dacă

acceptă corectarea erorilor aritmetice din anexa la formularul de ofertă prezentat, din cadrul ofertei financiare, conform procesului verbal nr. 12.8/30.03.....”.

Din capitolul „Clasament etapă licitaţie electronică”, din cadrul raportului procedurii (pag. 15), rezultă că eroarea aritmetică, constând în preţul ofertat după corecţia aritmetică a preţului iniţial ofertat a fost:

- În cazul asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. F..... S.R.L. : corecţie cu 0,05 lei în minus faţă de ce a fost ofertat în S.E.A.P., ca preţ criptat şi ca formular de ofertă financiară depusă;
- În cazul S.C. .....S.A.: corecţie cu 63.000 lei în plus faţă de ce a fost ofertat în S.E.A.P., ca preţ criptat şi ca formular de ofertă financiară depusă.

În susţinerea celor expuse anterior, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, print-screen-ul după situaţia din S.E.A.P., cu preţul de pornire ofertat în cadrul licitaţiei, înainte de etapa de reofertare în cadrul licitaţiei electronice, solicitând Consiliului să constate că oferta S.C. .....S.A. trebuia respinsă ca neconformă, în temeiul art. 140

alin. (5) din H.G. nr. 394/2016, în condiţiile în care suma de 63.000 lei, în opinia sa, nu reprezintă o corecţie aritmetică.

Totodată, contestatorul subliniază că, în speţa de faţă, comisia de evaluare nu a făcut o judicioasă aplicare a prevederilor art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, în ceea ce priveşte evaluarea propunerii financiare, depusă de către S.C. .....S.A.

În opinia contestatorului, nu rezultă în niciun mod din raportul procedurii care au fost elementele propunerii financiare care au fost corectate *„implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau alte documente prezentate de ofertant”*, aspecte care, în sensul şi accepţiunea art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, să fi putut permite corecţia preţului ofertat de către S.C. .....S.A.

Mai mult decât atât, în cadrul etapei de licitaţie electronică, S.C. .....S.A. a reofertat de la preţul de 176.400 lei şi nu a pornit de la preţul ofertat după efectuarea aşa-zisei corecţii aritmetice, respectiv 239.400 lei, aşa cum rezultă din raportul procedurii.

Pe cale de consecinţă, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că, în mod eronat şi nelegal, ... S.A. a declarat ca admisibilă şi câştigătoare oferta prezentată de către S.C. .....S.A., impunându-se anularea raportului procedurii, respingerea ofertei S.C. .....S.A. ca neconformă şi declararea ofertei asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L., ca admisibilă şi câştigătoare.

În probaţiune, contestatorul a depus la dosarul cauzei, în copie, înscrisuri.

În drept, S.C. ..... S.A. invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, precum şi pe cele ale Legii nr. 32/2000.

Cu privire la depunerea în termen a prezentei contestaţii, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să constate că aceasta a fost formulată în termenul legal, la data de ....., în termenul de 5 zile stipulat de Legea nr. 101/2016, calculat începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă a răspunsului entităţii contractante, comunicat prin adresa nr. 2650/15.05....., recepţionată de către contestator la data de 17.05.....

S.C. ..... S.A. mai precizează că a comunicat entităţii contractante prezenta contestaţie, conform dispoziţiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, la data de ....., prin e-mail şi prin scrisoare recomandată cu confirmare de primire.

La dosarul cauzei, în temeiul art. 18 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 a fost depus punctul de vedere al entităţii contractante nr. 2866/25.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21366/30.05....., referitor la contestaţia formulată de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L., prin care se solicită :

- Pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei formulată de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L., ca inadmisibilă;

- Pe fondul cauzei, respingerea contestaţiei formulată de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L., ca neîntemeiată şi, pe cale de consecinţă, menţinerea, în totalitate, a actelor emise de către ..... S.A., pentru următoarele considerente:

Pe cale de excepţie, entitatea contractantă invocă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei formulată de către S.C. ..... S.A., pe motiv că notificarea prealabilă nr. 996/14.05..... i-a fost transmisă tardiv, cu încălcarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. a formulat notificarea prealabilă nr. 996/14.05..... şi a transmis-o entităţii contractante, pe e-mail, în data de 14.05....., la ora 8:44 PM şi, pe fax, la ora 21:03. Având în vedere că notificarea prealabilă a fost transmisă după programul de lucru al entităţii contractante, aceasta a fost înregistrată la ..... S.A. cu nr. SACH 1892/15.05.....

În cuprinsul contestaţiei formulate, S.C. ..... S.A. a precizat că notificarea prealabilă a fost comunicată „Autorităţii contractante în termen legal prin fax şi prin e-mail (aşa cum rezultă din dovezile ataşate în Anexa 2, datate 14.05.....)".

În acest context, entitatea contractantă menţionează că asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. nu a respectat dispoziţiile art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016 şi nici nu a depus dovada recipisei oficiului poştal, pentru a beneficia de prevederile art. 183 din Codul de procedură civilă.

Conform art. 182 din Codul de procedură civilă „(*1) Termenul care se socoteşte pe zile, săptămâni, luni sau ani se împlineşte la ora 24:00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură. (2) Cu toate acestea, dacă este vorba de un act ce trebuie depus la instanţă sau într-un alt loc, termenul se va împlini la ora la care activitatea încetează în acel loc în mod legal, dispoziţiile art. 183 fiind aplicabile*".

Potrivit art. 6 alin.(1), lit. b), art. 6 alin. (10), art. 8 alin. (1), lit. b) şi art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, parcurgerea procedurii prealabile are caracter imperativ şi reprezintă o etapă obligatorie, efectuarea acesteia în termenul prevăzut de lege constituind o condiţie de admisibilitate a contestaţiei.

Raportat la prevederile legale invocate mai sus, ... S.A. consideră că asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. nu a parcurs procedura prealabilă obligatorie, astfel că se impune admiterea excepţiei inadmisibilităţii contestaţiei.

Pe fondul cauzei, entitatea contractantă solicită Consiliului să respingă, ca neîntemeiată, contestaţia formulată de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. şi, pe cale de consecinţă, să menţină, în totalitate, actele emise de către ..... S.A., pentru următoarele considerente:

În fapt, entitatea contractantă către ..... S.A. arată că a iniţiat prezenta procedură de achiziţie publică la data de ....., în acest sens publicând în S.E.A.P. anunţul de participare nr. .....

Până la data limită stabilită pentru depunerea, respectiv 10.01....., ora 16:00, au depus oferte 4 operatori economici, după cum urmează: .....S.A., ...S.A., Asocierea ..... S.A. - ..... S.R.L. şi Asocierea S.C. .....S.A., lider de asociere şi S.C. .....S.R.L.

Pe parcursul etapei de evaluare a ofertelor, entitatea contractantă a solicitat clarificări operatorilor economici .....S.A. şi Asocierea S.C. .....S.A., lider de asociere şi S.C. .....S.R.L., însă aceştia nu au răspuns solicitărilor de clarificări.

În urma evaluării propunerilor financiare, s-a constatat existenţa unor erori aritmetice cu privire la preţurile aferente Anexei la formularul de ofertă.

Astfel, în temeiul art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016 şi ţinând cont de principiile stipulate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016, entitatea contractantă a solicitat clarificări ofertelor conforme, respectiv:

- SAch 1221/30.03..... către Asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L.;
- SAch 1218/30.03..... către S.C. .....S.A.

Prin adresa de clarificări menţionată anterior, s-au solicitat asocierii S.C. ..... S.A. - .....S.R.L. următoarele:

„Faţă de cele constatate, în temeiul art. 140, alin. 9) din H.G. 394/2016, dorim să ne precizaţi dacă acceptaţi corectarea erorilor aritmetice regăsite pe coloana <<Total Prima de asig. [LEI] 2017-.....>> şi respectiv preţul final modificat, după cum urmează:

- *La punctul 3, autoturism, 31 buc., valoarea corectă este 20.472,40 lei, şi nu 20.472,46 lei, cum a fost prevăzut în ofertă;*
- *La punctul 4, autoturism mini bus, 2 buc., valoarea corectă este 2.641,60 lei, şi nu 2.641,61 lei, cum a fost prevăzut în ofertă;*
- *La punctul 5, autoutilitară, 3 buc., valoarea corectă este 3.962,40 lei, şi nu 3.962,41 lei cum a fost prevăzut în ofertă;*
- *La punctul 7, microbuz VIP, 2 buc., valoarea corectă este 1.761,08 lei, şi nu 1.761,07 lei cum a fost prevăzut în ofertă;*
- *La punctul 9, autovehicul special PMR, 4 buc., valoarea corectă este 7.924,82 lei, şi nu 7.924,84 lei cum a fost prevăzut în ofertă;*
- *La punctul 11, autospecială PSI, 2 buc., valoarea corectă este 50.190,56 lei, şi nu 50.190,55 lei cum a fost prevăzut în ofertă;*
- *La punctul 13, automăturătoare, 3 buc., valoarea corectă este 46.888,53 lei, şi nu 46.888,54 lei cum a fost prevăzut în ofertă;*
- *Ţinând cont de cele precizate mai sus, totalul final 197.988,50 va deveni 197.988,43 LEI.*

În cazul în care acceptaţi corectarea erorilor aritmetice vă solicităm să procedaţi la retransmiterea formularului de ofertă şi a anexei în care este prezentat centralizatorul valoric.”

Asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L. a acceptat corectarea erorii şi, în acest sens, a transmis formularul de ofertă corectat, înregistrat cu nr. SAch 1268/03.04.....

S.C. .....S.A. i s-au solicitat următoarele:

„Faţă de cele constatate, în temeiul art. 140, alin. (9) din H.G. 394/2016, dorim să ne precizaţi dacă acceptaţi corectarea erorilor aritmetice regăsite în cadrul formularului de ofertă, după cum urmează: valoarea total ofertată este de 176.400,00 LEI, fără T.V.A., în loc de 239.400,00 LEI, fără T.V.A., conform centralizatorului ataşat formularului de ofertă.

În cazul în care acceptaţi corectarea erorilor aritmetice vă solicităm să procedaţi la retransmiterea formularului de ofertă şi a anexei în care este prezentat centralizatorul valoric."

S.C. .....S.A. a acceptat corectarea erorii şi, în acest sens, a transmis formularul de ofertă corectat, înregistrat cu nr. SAch 1271/04.04.....

Într-adevăr, corecţia aritmetică în cazul asocierii S.C. ..... S.A. - .....S.R.L. a fost de 0,05 lei în minus faţă de ce a ofertat în S.E.A.P., ca formular de ofertă financiară depusă, iar corecţia aritmetică în cazul S.C. .....S.A. a fost de 63.000 lei în plus, faţă de ce a ofertat în S.E.A.P., ca formular de ofertă financiară depusă de către aceasta, dar nici legea achiziţiilor nu prevede o limită de valoare până la care să se accepte corecţiile aritmetice. Legislaţia aplicabilă oferă posibilitatea la art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016 ca aceasta să se realizeze „implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant."

Conform capitolului IV.4.2.) – „Modul de prezentare a propunerii financiare” din fişa de date a achiziţiei *„Ofertantul trebuie să depună în SEAP Formularul de ofertă şi Anexa aferentă acestuia, completată în conformitate cu Formularul 4 din fişierul <<Modele de formulare>>, prin mijloace electronice, în secţiunea dedicată a portalului SEAP. Ofertantul va evidenţia în cadrul formularului de ofertă preţul total ofertat pentru cantităţile minime şi maxime ale acordului cadru. În cadrul anexei la formularul de ofertă se va evidenţia preţul unitar şi valoarea pentru fiecare reper pe cantităţile minime şi cantităti maxime. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate pentru cantităţile maxime aferente acordului cadru."*

Având în vedere aspectele prezentate anterior, S.C. .....S.A. a ofertat în Formularul de ofertă serviciile care fac obiectul procedurii, în sumă totală de 176.400 lei, iar în cadrul Anexei la formularul de ofertă a ofertat serviciile care fac obiectul procedurii, în sumă totală de 239.400 lei.

Astfel, în cazul S.C. .....S.A., elementele propunerii financiare corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente pe baza datelor si informaţiilor care sunt

cunoscute, respectiv în Formularul 4 - formularul de oferta s-a ofertat suma totală de 176.400 lei, iar în Anexa aferentă formularului s-a ofertat suma totală de 239,400 lei, fiind consemnată şi suma de 63.000 lei, reprezentând suma pentru autovehiculele noi ce pot fi înmatriculate în cursul anului .....

De asemenea, Anexa aferentă formularului de ofertă este corelată cu elementele propunerii tehnice S.C. .....S.A.

Prin urmare, entitatea contractantă consideră că nu sunt incidente dispoziţiile art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 934/2016, întrucât conţinutul ofertei financiare a S.C. .....S.A. nu a fost modificat prin răspunsul la clarificări. Suma totală de 239,400 lei, care cuprinde suma de 63.000 lei, reprezentând suma pentru autovehiculele noi ce pot fi înmatriculate în cursul anului ....., fiind menţionată de către S.C. .....S.A. în Anexa aferentă formularului de ofertă.

Cu privire la afirmaţia contestatorului, potrivit căreia *„nu rezultă în niciun mod din Raportul procedurii care au fost elementele propunerii financiare care au fost corectate ..."*, entitatea contractantă precizează că acesta avea posibilitatea, conform art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016 să solicite lămuriri.

Astfel, în urma corecţiilor aritmetice, au ..... următoarele oferte de preţ, preţuri care au fost evidenţiate şi în cadrul raportului procedurii nr. ...../.....:

NUME	**PREŢ INIŢIAL OFERTAT - LEI-**	**PREŢ OFERTAT DUPĂ CORECŢIA ARITMETICĂ - LEI-**
S.C. .....S.A.	176.400 lei (fără T.V.A.)	239.400 lei (fără T.V.A.)
Asocierea S.C. ..... S.A. .....S.R.L.	382.067,38 lei (fără T.V.A.)	382.067,33 lei (fără T.V.A.)

În urma evaluării iniţiale integrală a ofertelor depuse de către operatorii economici, entitatea contractantă a transmis invitaţia la licitaţia electronică către ofertanţii: Asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L. şi S.C. .....S.A., ale căror oferte au fost declarate admisibile, după cum urmează:

POZIŢIE ÎN CLASAMENT	**NUME**	**PREŢ INIŢIAL OFERTAT -LEI-**	**PREŢ OFERTAT DUPĂ CORECŢIA ARITMETICĂ -LEI-**	**PREŢ REOFERTAT ÎN CADRUL ETAPEI DE LICITAŢIE ELECTRONICĂ -LEI-**
1.	S.C. ..... S.A.	176.400,00 LEI (fără T.V.A.)	239.400,00 LEI (fără T.V.A.)	159,600.00 LEI (fără T.V.A.)
	Asocierea S.C.			

2.	S.A. - .....S.R.L.	382.067,38 lei (fără T.V.A.)	382.067,33 lei (fără T.V.A.)	382.067, 38 lei, fără T.V.A.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatorului, potrivit căreia contestatorului „Mai mult in etapa de licitaţie electronică, ...S.A., a reofertat de la preţul de 176.400 lei şi nu a pornit de preţul ofertat după efectuarea aşa zisei corecţii aritmetice (respectiv preţul ofertat dupa corecţia aritmetică de 239.400 lei) aşa cum rezultă din Raportul Procedurii", entitatea contractantă menţionează că ambele societăţi au participat în etapa finală cu preţurile evidenţiate în propunerile financiare, transmise în urma corecţiilor aritmetice şi înregistrate la ..... S.A. cu numerele nr. SAch 1268/03.04..... şi SAch 1271/04.04.....

Astfel, în urma derulării etapei de licitaţie electronică, doar S.C. .....S.A. şi-a îmbunătăţit preţul de la 239.400,00 lei la preţul reofertat de 159,600.00 lei.

Chiar dacă platforma S.E.A.P. nu dă posibilitatea ofertanţilor de a corecta, electronic, preţul iniţial ofertat, aceştia, în urma solicitărilor de clarificări transmise de către entitatea contractantă, au pornit, în cadrul licitaţiei electronice, de la preţurile corectate, conform formularelor de ofertă nr. SAch 1268/03.04..... şi SAch 1271/04.04.....

Astfel, asocierea S.C. ..... S.A. .....S.R.L. nu a avut un rol pro-activ şi nu şi-a exercitat drepturile instituite prin art. 231 alin. (6) din Legea 99/2016, sens în care aceasta, la momentul declanşării procedurii de licitaţie electronică, a vizualizat în sistemul electronic SEAP preţurile iniţiale introduse de către ofertanţi, iar la momentul finalizării procedurii de licitaţie electronică, preţurile ofertelor finale, introduse de către cei doi participanţi, în cazul în care aceştia şi-au îmbunătăţit oferta depusă anterior, conform art. 128 din H.G. nr. 394/2016.

Concluzionând, ... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să constate că motivele invocate de către S.C. ..... S.A. în cuprinsul contestaţiei formulate sunt nefondate şi, pe cale de consecinţă, se impune menţinerea, în totalitate, a actelor entităţii contractante.

Faţă de cele prezentate mai sus, entitatea contractantă solicită Consiliului, pe cale de excepţie, respingerea contestaţiei formulată de către asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L., ca inadmisibilă şi, pe fondul cauzei, ca neîntemeiată.

În drept, ... S.A. invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 şi pe cele ale H.G. nr. 394/2016.

Alăturat punctului de vedere, entitatea contractantă a depus, în copie, dosarul achiziţiei publice.

În urma studierii dosarului achiziţiei publice şi în replică faţă de punctul de vedere al entităţii contractante nr. 2866/25.05....., înregistrat la C.N.S.C. cu nr. 21366/30.05....., S.C. ..... S.A. a depus la dosarul cauzei, la data de 06.06....., adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 22494/06.06....., denumită „Concluzii scrise”, prin care aduce la cunoştinţa Consiliului următoarele:

Cu privire la excepţia inadmisibilităţii contestaţiei, invocată de către entitatea contractantă în cuprinsul punctului de vedere exprimat, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să o respingă ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Aşa cum recunoaşte şi entitatea contractantă în punctul de vedere exprimat, la data de 14.05....., asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L. a formulat şi transmis, în termen, notificarea prealabilă nr. 996/14.05....., comunicată..... S.A. prin fax şi prin e-mail, aşa cum rezultă din documentele depuse, în copie, la dosarul cauzei.

Faţă de notificarea prealabilă menţionată anterior, entitatea contractantă a formulat răspuns prin adresa nr. 2650/15.05....., comunicată S.C. ..... S.A., pe fax, la data de 17.05..... şi, ulterior, la data de .....

În opinia contestatorului, programul de lucru al entităţii contractante nu are nicio relevanţă în speţa de faţă, în condiţiile în care notificarea prealabilă a fost transmisă atât prin fax, cât şi prin e-mail, în temeiul art. 16 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

De asemenea, acesta susţine că, în cazul de faţă, nu sunt aplicabile prevederile art. 182 alin. (2) din Codul de procedură civilă, în contextul în care art. 68 din Legea nr. 101/2016 stipulează că „*Dispoziţiile prezentei legi se completează cu prevederile Legii contenciosului administrativ nr. 554/2004, cu modificările şi completările ulterioare, ale Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare şi cu cele ale Legii nr. 287/2009, republicată, cu modificările ulterioare, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare*".

Mai mult decât atât, entitatea contractantă este o persoană juridică de drept privat, o societate comercială, iar „ora la care activitatea încetează" la aceasta nu este precizată în cadrul procedurii de atribuire în cauză şi nu este făcută opozabilă terţilor.

În sensul celor prezentate mai sus, S.C. ..... S.A. invocă, ca practică judiciară, şi Decizia nr...../2017, pronunţată de Înalta Curte de Casaţie şi Justiţie.

În plus, contestatorul arată că entitatea contractantă a răspuns notificării prealabile chiar la data de 15.05....., adică în ziua imediat următoare transmiterii notificării prealabile, nejustificând nicio vătămare în acest sens.

Pentru toate aceste motive, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor să respingă excepţia inadmisibilităţii contestaţiei sale, ca neîntemeiată.

Pe fondul cauzei, contestatorul precizează că, în propunerea financiară iniţială, S.C. .....S.A. a depus ofertă fermă în sumă de 176.400 lei, la data de 10.01.....

Preţul de 176.400 lei este ferm, postat în S.E.A.P., adică criptat şi salvat, S.C. .....S.A. menţionând că nu depune ofertă alternativă.

În acest context, S.C. ..... S.A. solicită Consiliului să constate că propunerea financiară, depusă, în copie, la Anexa 1 a prezentelor concluzii scrise, cuprindea numai prima pagină, întrucât următoarele

pagini, conform solicitării de clarificare emisă de entitatea contractantă şi prezentată în Anexa 2 la dosarul cauzei, nu s-au putut deschide şi au fost solicitate încă o dată de către ..... S.A., în data de 27.03.....

Conform documentului prezentat în Anexa 3 la dosarul cauzei, S.C. .....S.A. a retransmis formularul de ofertă în data de 30.03....., adică după expirarea termenului de depunere a ofertelor, modificând oferta la suma de 239.400 lei.

Totodată, contestatorul susţine că, din toate documentele existente la dosarul cauzei, nu rezultă la ce dată au fost depuse de către S.C. .....S.A. Anexele la formularul de ofertă.

Mai mult decât atât, S.C. ..... S.A. subliniază că, S.C. .....S.A. a menţionat o valabilitate a ofertei de 120 de zile, adică până la data de 09.04....., în condiţiile în care, în cuprinsul fişei de date a achiziţiei, se prevede că oferta îşi menţine valabilitatea 120 de zile de la data primirii ofertei (cea iniţială – 10.01.....), adică până la data de .....

Având în vedere aspectele prezentate mai sus, asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L. solicită Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor admiterea contestaţiei sale, astfel cum a fost formulată.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de entitate contractantă, ... S.A. a inițiat procedura de licitaţie deschisă, aplicată integral prin utilizarea mijloacelor electronice, cu etapă finală de licitaţie electronică, organizată în vederea încheierii acordului cadru, având ca obiect „Poliţe de asigurare pentru avarii şi furt a autovehiculelor”, prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...../.....

În anunţul de participare şi în documentația de atribuire, criteriul de atribuire menționat a fost „preţul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului cadru de servicii este cuprinsă între 190.698 şi 390.090 lei, fără T.V.A.

Conform mențiunilor existente în procesul-verbal şedinţă evaluare, din data de 15.01....., 4 operatori economici au depus oferte, unul dintre aceștia fiind asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L., contestatorul din prezenta cauză.

În raportul procedurii nr. ...../....., întocmit în urma evaluării ofertelor, s-a consemnat că oferta depusă de către asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L. a fost declarată admisibilă, dar nu a fost desemnată câştigătoare, oferta desemnată câştigătoare, în baza criteriului de atribuire „preţul cel mai scăzut”, fiind cea prezentată de către S.C. .....S.A., cu o propunere financiară de 159.600 lei, fără T.V.A..

Comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire a fost transmisă de către entitatea contractantă către S.C. ..... S.A., prin adresa nr. ...../.....

În conformitate cu prevederile Legii nr. 101/2016, asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L. a transmis entităţii contractante notificarea prealabilă nr. 996/14.05....., faţă de care aceasta a formulat răspuns prin adresa nr. 2650/15.05....., precizând că „nu adoptă măsuri de remediere”.

În soluționare, Consiliul are în vedere faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză a mai fost formulată o contestaţie, de către S.C. .....S.A., sens în care a fost pronunțată decizia C.N.S.C. nr. 513/...../..... din data de 28.02....., prin care contestaţia în cauză a fost respinsă ca fiind tardiv formulată.

Procedând la soluționarea contestației formulată de către asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L., prin raportare la prevederile legale aplicabile în materia achizițiilor publice, Consiliul are în vedere invocarea de către entitatea contractantă a excepției inadmisibilității contestației ca face obiectul prezentei cauze, motivat de faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă, pe e-mail, în data de 14.05....., la ora 8:44 PM şi, pe fax, la ora 21:03, după programul de lucru al..... S.A., motiv pentru care, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, conform cărora „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va proceda, mai întâi, la soluționarea excepției invocate.

Față de excepția inadmisibilității contestației formulată de către S.C. ..... S.A., invocată de către entitatea contractantă, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform cărora: „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz”.

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunţul de participare nr. ...../..... (390.090 lei) și a tipului de contract (servicii), rezultă faptul că S.C. ..... S.A. a respectat termenul prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a notifica entitatea contractantă într-un anumit termen, respectiv în 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal.

Astfel, Consiliul are în vedere că actul entității contractante considerat nelegal de către S.C. ..... S.A. este reprezentat de adresa nr. ...../....., de comunicare a rezultatului procedurii, despre care ofertantul în cauză a luat cunoștință în data de ....., rezultând că termenul în care acesta avea posibilitatea formulării unei notificări prealabile a început să curgă în data de 10.05..... și s-a încheiat în data de 14.05.....

.....@.....roConsiliul constată că S.C. ..... S.A. a formulat și transmis entităţii contractante, la data de 14.05.2018, ora 20:44, prin e-mail, la adresa .....@.....ro şi, ulterior, la ora 21:02, pe fax, notificarea prealabilă, respectând termenul prevăzut la art. 6 alin. (1), lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la faptul că notificarea prealabilă a fost transmisă prin mijloace electronice, după încheierea programului de lucru al entității contractante, Consiliul are în vedere că, în măsura în care în cuprinsul documentației de atribuire, care stă la baza încheierii acordului-cadru ce face obiectul prezentei proceduri de achiziție publică, nu a fost prevăzut programul de lucru al ..... S.A., acest aspect nu le este opozabil participanților la procedura de atribuire în cauză, astfel că, în acest caz, sunt aplicabile prevederile art.182 alin. (1) din Codul de Procedură Civilă potrivit cărora „Termenul care se socoteste pe zile, saptămâni, luni sau ani se împlinește la ora 24,00 a ultimei zile în care se poate îndeplini actul de procedură”, nefiind relevant că notificarea prealabilă a fost înregistrată la entitatea contractantă în data de 15.05....., după expirarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, modificată.

Prin urmare, Consiliul constată că S.C. ..... S.A. a respectat procedura prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, motiv pentru care respinge excepția inadmisibilității contestației fomulată de asocierea S.C. ..... S.A. - .....S.R.L., invocată de către ..... S.A.

Procedând la analiza pe fond a contestației nr. ...../....., înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ...../....., formulată de S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta prezentată de S.C. .....S.A., ce a fost declarată câștigătoare a procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul reține că asocierea contestatoare apreciază că S.C. .....S.A. și-a modificat conținutul propunerii financiare, aspect ce trebuia să conducă la aplicarea prevederilor art. 140 alin. (5) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora „În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispoziţiilor alin. (1) conţinutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată neconformă”.

Analizând documentele ce se regăsesc în cadrul dosarului achiziției, transmis de entitatea contractantă în conformitate cu prevederile art. 18 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, modificată, Consiliul are în vedere că în

cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, este prevăzut că „*Propunerea financiară se depune numai în SEAP. Valoarea totală a propunerii financiare se criptează în SEAP. Ofertantul trebuie să depună în SEAP Formularul de ofertă, și Anexa aferentă acestuia, completat în conformitate cu Formularul 4 din fiserul „MODELE DE FORMULARE”, prin mijloace electronice, în secțiunea dedicată a portalului SEAP. Ofertantul va evidenția în cadrul formularului de ofertă prețul total ofertat pentru cantitățile minime și maxime ale acordului cadru. În cadrul anexei la formularul de ofertă se va evidenția prețul unitar și valoarea pentru fiecare reper pe cantități minime și cantități maxime. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare determinate pentru cantitățile maxime aferente acordului cadru*”.

Consiliul reține că propunerea financiară a ofertantului S.C. .....S.A. a fost analizată de comisia de evaluare în cadrul ședinței de evaluare din data de 30.03....., în cuprinsul procesului verbal nr. 12.8/30.03..... fiind consemnat că „Membrii comisiei, analizând ofertele financiare primite, au constatat următoarele:

(...)

3) Oferta depusă de S.C. .....S.A.: În formularul de ofertă (Formularul nr. 4) este ofertată valoarea totală de 176.400 lei, fără T.V.A., în loc de 239.400 lei, fără T.V.A., conform centralizatorului atașat formularului de ofertă. Prin urmare se vor solicita ofertanților corectarea erorilor aritmetice”.

Se reține că entitatea contractantă a transmis către S.C. .....S.A. adresa nr. 1218/30.03..... în cuprinsul căreia a prcizat că „În urma analizării propunerii financiare, comisia de evaluare a constatat existența unor erori aritmetice cu privire la prețul total ofertat precizat în cadrul formularului de ofertă, respectiv formularul 4.

Față de cele constatate, în temeiul art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, dorim să ne precizați dacă acceptați corectarea erorilor aritmetice regăsite în cadrul formularului de ofertă, după cum urmează: valoarea totată ofertată este de 176.400,00 lei, fără T.V.A., în loc de 239.400,00 lei, fără T.V.A., conform centralizatorului atașat formularului de ofertă.

În cazul în care acceptați corectarea erorilor aritmetice vă solicităm să procedați la retransmiterea formularului de ofertă și a anexei în care este prezentat centralizatorul valoric”.

De asemenea, se reține că în urma corectării erorilor aritmetice, entitatea contractantă a declarat admisibile ofertele prezentate de către asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L. și de către S.C. .....S.A., singurele oferte care au participat la etapa finală, de licitație electronică.

Prin urmare, Consiliul constată că modificarea propunerii tehnice prezentate de S.C. .....S.A. a fost rezultatul corectării unei erori aritmetice constatate de comisia de evaluare astfel că în acest caz este incidentă situația de excepție prevăzută la art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016 potrivit cărora „*Prin excepţie de la dispoziţiile alin. (5), oferta*

nu va fi considerată neconformă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa financiară reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de preţul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, pe baza datelor/informaţiilor care sunt cunoscute de către toţi participanţii, deoarece sunt prevăzute în legislaţia aplicabilă, documentaţia de atribuire şi/sau în alte documente prezentate de ofertant".

Astfel, Consiliul constată că, în conformitate cu prevederile de la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare" din fișa dedate a achiziției, în măsura în care în cuprinsul anexei la formularul de ofertă au fost prevăzute atât valorile polițelor CASCO pentru autovehiculele înmatriculate și aflate în circulație, precum și a celor pentru autovehiculele noi ce pot fi înmatriculate în cursul anului, se impunea ca în cuprinsul formularului de ofertă prezentat de S.C. .....S.A. fie prevăzută valoarea însumată a celor două categorii de polițe CASCO prevăzute în anexă.

Or, în condițiile în care în formularul de ofertă prezentat de S.C. .....S.A. a fost prevăzută doar suma reprezentând valoarea polițelor pentru autovehiculele înmatriculate și aflate în circulație, în valoare de 176.400,00 lei, fără T.V.A., rezultă că nu au fost luate în calcul polițele corespunzătoare autovehiculelor noi ce pot fi înmatriculate în cursul anului, în valoare totală de 63.000 lei, fără T.V.A.

Astfel, Consiliul constată că modul de întocmire a propunerii financiare a fost evidențiat în mod clar în cuprinsul documentației de atribuire, fiind informații cunoscute de către toți participanții la procedura de atribuire în cauză, astfel că, în mod întemeiat, comisia de evaluare a apreciat că modificările operate cu privire la modul de calcul a propunerii financiare reprezintă corectări ale unor erori aritmetice, prezenta speță încadrându-se în situațiile descrise la art. 140 alin. (9) din H.G. nr. 394/2016, ce permit modificarea propunerii financiare, motiv pentru care respinge criticile formulate de asocierea contestatoare sub acest aspect.

În ceea ce privește susținerile contestatorului cu privire la faptul că „în etapa de licitație electronică, S.C. ..... S.A. a reofertat de la prețul de 176.400 lei și nu a pornit de la prețul ofertat după efectuarea așa-zisei corecții aritmetice", Consiliul reține că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.2.2) „Se va organiza o licitație electronică", este prevăzut „*Da.*

a) Elementul ofertei care urmează să facă obiectul procesului de reofertare: prețul total ofertat;

b) Limite ale valorilor până la care elementul ofertei prevăzut la litera a) poate fi imbunătățit: Nu există limite; Nu se va folosi pasul de licitare;

c) Informațiile care vor fi puse la dispoziția ofertanților în cursul licitației electronice și momentul în care aceste informații vor fi disponibile:

Sistemul informatic va pune la dispoziția ofertanților la procesul de reofertare informații referitoare la:

1) cea mai bună ofertă;

2) numărul participanților înscriși la licitație;

3) poziția pe care o ocupă in clasament", precum și precizările entității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 21366/30.05..... conform cărora „la momentul declanșării procedurii de licitație electronică aceasta (asocierea contestatoare – Nota Consiliului) a vizualizat în sistemul electronic SEAP prețurile inițiale introduse de către ofertanți, iar la momentul finalizării procedurii de licitație electronică, prețurile ofertelor finale, introduse de cei doi participanți, în cazul în care aceștia și-au îmbunătățit oferta depusă anterior, conform art. 128 din H.G. nr. 394/2016", respectiv „doar societatea S.C. .....S.A. și-a îmbunătățit prețul de la 239.400 lei la prețul reofertat de 159.600 lei", rezultând că, în fiecare moment al licitației electronice, ofertanții au știut care sunt prețurile ofertate de ambii participanți, care este cea mai bună ofertă și care este locul ocupat, motiv pentru care respinge, ca nefondate criticile formulate de asocierea S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L.

În ceea ce privește valabilitatea ofertei prezentate de S.C. .....S.A., Consiliul are în vedere că la punctul IV.3.7) „Perioada minimă pe parcursul căreia ofertantul trebuie să își mentină oferta (de la termenul limită de primire a ofertelor)", este prevăzut „120 zile", rezultând că ofertanții trebuie să își mențină ofertele până la data de 10.05.....

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în cuprinsul formularului de ofertă prezentat de ofertantul în cauză la data de 10.01....., este prevăzut că „Ne angajăm să menținem această ofertă valabilă pentru o durată de 120 (unasutădouăzeci) zile, respectiv până la data de 09 aprilie ..... și ea va rămâne obligatorie pentru noi și poate fi acceptată oricând înainte de expirarea perioadei de valabilitate", rezultând că ofertantul în cauză a făcut un calcul greșit, respectiv, desi a prevăzut un termen de valabilitate de 120 de zile pentru oferta depusă, a prevăzut data limită de 09.04..... în loc de 10.05.....

Consiliul constată că eroarea materială din cuprinsul formularului de ofertă prezentat initial a fost corectată odată cu prezentarea formularului de ofertă modificat, în data de 18.04....., depus la solicitarea entității contractante, în urma derulării etapei finale de licitație electronică, valabilitatea ofertei fiind prelungită până la data de 15 august .....

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior evocat, în temeiul orevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016. modificată, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulate de S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L., în contradictoriu cu ..... S.A.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția inadmisibilităţii contestației formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L., invocată de către ..... S.A.

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către S.C. ..... S.A., în calitate de lider al asocierii S.C. ..... S.A. – S.C. .....S.R.L., cu sediul în social în ....., str....., nr....., ..., şi cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură, la....., situată în ....., str....., nr....., sector....., în contradictoriu cu entitatea contractantă ..... S.A., cu sediul în ....., str....., nr....., judeţul .....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE, MEMBRU, MEMBRU,

.....

Redactat în 4 exemplare originale, conţine 17 (șaptesprezece) pagini.