CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data: ...

I. Prin contestaţia nr. ... 6656/22.11.2017, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50135/23.11.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerţului sub nr. ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, reprezentată prin ..., împotriva deciziei comunicată prin adresa nr. 4C/118434/08.11.2017, publicată în SEAP în data de 09.11.2017, precum și a deciziei nr. 4C/118501 din data de 17.11.2017 de respingere a notificării prealabile, acte emise de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitaţie deschisă, a acordului-cadru pentru 4 ani, având ca obiect „Servicii mentenanță pentru Sistemul de monitorizare a traficului și a condițiilor de circulație – sistem pilot pentru autostrada A1 și A2, nodurile de la km 64+100, 105+000, 111+000” – pentru ..., se solicită anularea deciziei nr. 4C/118501 din data de 17.11.2017, prin care CNAIR a respins notificarea prealabilă nr. 6509/14.11.2017, precum si a tuturor actelor subsecvente acesteia, anularea deciziei nr. 4C/118434/08.11.2017 prin care autoritatea contractantă a declarat oferta contestatorului inacceptabilă, a tuturor actelor autorității ce au stat la baza acesteia, precum și a tuturor actelor subsecvente acesteia, considerarea ofertei depusă de ... acceptabilă şi conformă, reluarea procedurii de achiziţie publică şi cu ... ca având o ofertă acceptabilă și conformă de la etapa verificării admisibilităţii ofertei acesteia.

II. Prin contestaţia nr. 969/04.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 51684/05.12.2017, formulată de ..., cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4C/118433/08.11.2017, publicată în SEAP în data de 09.11.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii

nr. 4C/118433 din data de 08.11.2017 (publicată în SEAP în data de 09.11.2017), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și includerea în procesul de selecție a ofertelor.

Având în vedere dispoziţiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, conform cărora contestaţiile formulate în cadrul aceleiaşi etape a procedurii de atribuire vor fi conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, Consiliul urmează să facă aplicarea acestora, conexând dosarele nr. ... și nr. ..., contestaţiile înregistrate la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 50135/23.11.2017 și nr. 51684/05.12.2017 urmând a fi soluționate în cadrul dosarului nr. ...

Procedura de soluţionare în faţa Consiliului s-a desfăşurat în scris.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

I. Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care ofertantul ... critică decizia comunicată prin adresa nr. 4C/118434/08.11.2017, publicată în SEAP în data de 09.11.2017, precum și decizia nr. 4C/118501 din data de 17.11.2017 de respingere a notificării prealabile, acte emise de ..., solicitând cele evocate în preambulul prezentei decizii.

În fapt, contestatorul arată că, în comunicarea privind respingerea ofertei sale, înregistrată la ... sub nr. 4C/118434/08.11.2017, comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, considerând oferta inacceptabilă motivat de faptul că preţul fără TVA, rezultat din propunerea financiară, este *„aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat”* și *„nu acoperă și valoarea pieselor aferente Acordului cadru și drept urmare a considerat că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini”*.

... a formulat notificarea prealabilă nr. 6509/14.11.2017, care a fost respinsă prin decizia nr. 4C/118501/ 17.11.2017, conform căreia, comisia de evaluare a considerat că, din punct de vedere cantitativ, acordul-cadru nu poate fi adus la îndeplinire și implicit acest aspect se răsfrânge asupra parametrilor calitativi, întrucât nu s-a ofertat componenta privind piesele. Mai susţine autoritatea că, în conformitate cu dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, nu avea obligaţia de a solicita clarificări cu privire la preţul sau costul propus întrucât interpretarea textului de lege este clară în sensul că preţul ofertat trebuie să acopere integral obiectul contractului.

Contestatorul apreciază decizia autoritatii contractante ca fiind neîntemeiată, din următoarele motive:

Autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligaţia de a cere clarificări, încălcând astfel prevederile dispozițiilor art. 210 din Legea nr. 98/2016. Potrivit acestui text de lege, în măsura în care ... considera că preţul ofertat este neobişnuit de scăzut, avea obligaţia de a solicita clarificări cu privire la acesta. Astfel, textul este o normă imperativă,

neexistând excepţii de la regulă, astfel încât era imperios necesar, într-o atare situație, de a fi solicitate clarificări. Prin nesolicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a încalcat prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cauzând astfel un prejudiciu care poate fi reparat numai prin anularea actelor și deciziilor atacate.

Contestatorul consideră că susţinerea autorității contractante în sensul că, din prevederea legală rezultă că nu erau necesare clarificări privind preţul ofertat, întrucât acesta trebuia să acopere integral obiectul acordului-cadru, este neîntemeiată. Textul de lege face trimitere la „preț sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului", ceea ce denotă că preţul ofertat se raportează la lucrări/produse/servicii, însă fără a se face vreo referire la eventualele componente ale acestora.

... arată că interpretarea autorității contractante în sensul că, în situația eventualei neofertări a uneia dintre componente nu sunt necesare clarificări, este eronată, deoarece situația este cea indicată chiar de autoritatea contractantă, respectiv preț aparent neobişnuit de scăzut.

De asemenea, în procesul de pregătire a ofertei, în urma analizei Documentaţiei de atribuire, contestatorul a constatat faptul că modul de elaborare a propunerii financiare era insuficient explicat, în principal în ceea ce priveşte completarea Anexei 1 - Centralizator coloană Piese.

Pentru acest motiv, ... a solicitat în repetate rânduri clarificări cu privire la acest aspect, iar autoritatea contractantă a răspuns prin:

- Clarificarea 1 - adresa înregistrată la Serviciul achiziţii publice și asigurarea transparenței sub nr. 40/77829/11.07.2017, la pct. 1.8, unde răspunsul nu este în măsură să clarifice aspectul solicitat a fi clarificat;
- Clarificarea 2 - adresa înregistrată la Serviciul achiziţii publice și asigurarea transparenței sub nr. 40/77970/19.07.2017, la pct. 2.4, unde autoritatea contractantă răspunde că nu are cunoștință despre necesarul de piese (atât volum cât și denumire) care ar trebui să fie ofertate, iar prețurile solicitate nu vor fi luate în considerare.

... precizează că, din răspunsurile primite de la autoritatea contractantă, potrivit cărora *„Prețurile solicitate în ANEXA ITS 2017 nu vor fi luate în considerare la evaluarea ofertei"* (clarificarea 2.4) și „prețurile pentru reperele menţionate în ANEXA ITS 2017 nu se vor lua în considerare în evaluarea ofertei financiare" (clarificarea 1.9) reiese clar faptul că valoarea pieselor aferente Acordului-cadru nu va fi luată în considerare în evaluarea ofertei financiare și, prin urmare, în cadrul coloanei „Piese" aferentă fiecărui an, nu este necesară completarea nici a cantității și nici a valorii.

Contestatorul precizează că a cuprins în Propunerea financiară, în cadrul anexelor 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, Anexa 1 Dispecerat și 1A2 G, H, I, prețurile unitare pentru toate componentele sistemului care face obiectul prezentei proceduri de atribuire. În cazul în care autoritatea contractantă dorea să facă o analiză/evaluare a prețurilor, avea toate informaţiile la dispoziţie.

... subliniază că a depus în ofertă prețurile unitare pentru fiecare piesă (Anexa 1A-1F, Anexa 1 - Dispecerat), dar nu a făcut o estimare de cantități și valori pentru fiecare an în parte, tocmai pentru că autoritatea contractantă a răspuns prin clarificarea 2.4. astfel: *„Având în vedere complexitatea sistemului și vechimea acestuia, nu avem cunoștință de necesarul pieselor, cu atât mai mult, denumirea acestora, acesta fiind motivul pentru care nu se va putea detalia în mod clar componența (articole și cantități)”*.

Contestatorul menționează că, în ciuda celor precizate în răspunsurile date, autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei sale, a considerat ca fiind necesară si precizarea valorii totale minime și maxime a pieselor de schimb și cuprinderea acesteia în oferta financiară. ... consideră că explicaţia autorității contractante din decizia prin care a respins notificarea prealabilă, conform căreia lasă *„la latitudinea fiecărui ofertant ce tipuri de piese de schimb vor fi luate în calcul în vederea cuantificării valorii componentei PIESE*” este nelegală, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziţie publică, în special transparența și tratamentul egal. Dacă autoritatea contractantă urmărea să evalueze ofertele în funcție de cantități minime și maxime de piese de schimb, era obligaţia ei să estimeze aceste cantități și să le menţioneze în Documentaţia de atribuire în mod expres, astfel încât orice ofertant să depună oferta în condiţii egale, astfel să asigure o competiție reală între ofertanţi, tratament egal și nediscriminatoriu și să acţioneze într-o manieră transparentă și proporţională.

... menţionează că Propunerea Financiară a fost întocmită întrutotul conform solicitării documentaţiei de atribuire și în concordanță cu clarificările primite de la autoritatea contractantă.

Contestatorul consideră neîntemeiate aprecierile autorității contractante referitoare la eventuala tardivitate a acestor susţineri, în contextul în care ... a solicitat clarificări, exercitându-și astfel acest drept. ... s-a bazat în totalitate pe răspunsurile autorităţii contractante și, prin urmare, nu era necesară contestarea documentaţiei, astfel după cum în mod greşit se consemnează în decizia nr. 4C/118501 din data de 17.11.2017. Decizia de respingere a ofertei este întemeiată pe considerente total opuse aspectelor ce au făcut obiectul clarificărilor autorității contractante în urma solicitărilor ...

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă a încercat de fapt să inducă în eroare eventualii ofertanţi, astfel cum reiese și din alte răspunsuri la cererile de clarificare ale ofertanţilor, cum ar fi:

1. Referitor la echipamentul switch, contestatorul a solicitat să fie precizat modelul, iar autoritatea contractantă a răspuns în cadrul Clarificării 1 că modelul este „E2210”, dar acronimul E2210 reprezintă de fapt modelul interfeței sistemului de securitate. Contestatorul precizează că a fost nevoit să revină cu această solicitare de clarificare. La această nouă solicitare a primit răspuns conform căruia modelul switch-ului face parte din seria IMC 101 care, de fapt, reprezintă seria unui alt tip de echipamente (media convertor și nu switch);

2. Referitor la echipamentul „senzor în triplă tehnologie pentru contorizare și clasificare trafic”, contestatorul a solicitat să fie precizat modelul, iar autoritatea contractantă a răspuns în cadrul Clarificării 1 că „tipul de senzori de cuantificare a traficului sunt de tipul bucle inductive, modelul VEK S3”. Având în vedere faptul că acest răspuns generează în continuare confuzie (face referire la un alt tip de seznori), ... a revenit cu această solicitare de clarificare.

3. În cadrul răspunsului la întrebarea de clarificare privind exclusiv modelul switch-ului, autoritatea contractantă a răspuns că modelul camerelor de securitate este Pelco CCC1390H. Cum acest răspuns contrazice cele menționate în Anexa ITS 2017 din documentaţia de atribuire, unde modelul precizat pentru camerele video de securitate este Panasonic WV-NP502E, ... a revenit cu o solicitare de clarificare (întrebarea 2.6 din clarificarea nr. 2), la care autoritatea contractantă nu a răspuns.

... consideră că oferta sa a fost analizată în mod eronat, acest mod regăsindu-se și în modul în care au fost făcute evaluările anterioare, respectiv DUAE și Tehnic. În cadrul evaluării DUAE i-au fost solicitate în mod repetat clarificări cu privire la unul dintre contractele prezentate pentru dovedirea experienţei similare (Contractele nr. 86534/10.08.2015 și nr. 391781/04.04.2016 – „Sisteme inteligente pentru managementul traficului în vederea creşterii fluenței circulaţiei și a prevenirii criminalității”), cu toate că a precizat în mod clar și fără echivoc faptul că oferta ... îndeplineşte cerinţa privind experienţa similară solicitată în documentaţie prin oricare dintre celelalte două contracte prezentate, fără a fi necesară luarea în considerare a contractelor nr. 86534/10.08.2015 și nr. 391781/04.04.2016. În cadrul evaluării tehnice i-au fost solicitate clarificări cu privire la aspecte care, în mod evident, erau cerinţe de calificare precizate în cadrul caietului de sarcini, fără a fi precizate și în cadrul fișei de date și, în consecinţă, fiind clauze nescrise, nu pot produce efecte juridice.

Contestatorul apreciază că, prin modul de evaluare a ofertei sale, autoritatea contractantă nu are o poziţie echidistantă față de toți ofertanţii, nerespectând principiul transparenței și al nediscriminării.

Prin adresa nr. 4C/123549/12.12.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53104/12.12.2017, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care consideră că se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru considerentele prezentate în continuare.

Privind solicitarea de anulare a actelor contestate, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii și răspunsul la notificarea prealabilă, ... își menţine deciziile având în vedere următoarele:

Prin actul nr. 4C/118434/08.11.2017, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară încărcată în SEAP, criptată, sub semnătură electronică extinsă, în secţiunea Participare - Documente de calificare și propunere tehnică, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire, precum și sub aspectul existenței corecţiilor admise de lege, al încadrării în

valoarea estimată a contractului, al preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și a constatat următoarele:
- în cadrul Formularului de ofertă, la punctul 3, preţul ofertei este de 699.696,00 lei fără TVA;
- în cadrul centralizatorului formularului de ofertă prezentat se constată că nu este menționată valoarea pieselor pentru niciunul dintre anii de derulare ai Acordului-cadru și implicit, nu se regăsește valoarea pieselor nici la nivelul totalurilor pentru minimele și maximele acordului-cadru.

Comisia de evaluare a constatat că preţul, fără TVA, așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, respectiv valoarea totală a acordului-cadru (mentenanță și piese), nu acoperă și valoarea pieselor aferente acordului-cadru și, drept urmare, consideră că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de ... ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 și a fost respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ.

Față de cele menționate în cadrul comunicării privind respingerea ofertei depusă de ... pentru procedura în cauză, autoritatea contractantă menţionează că, în ceea ce priveşte motivul respingerii, respectiv s-a constatat că oferta a avut un preţ neobişnuit de scăzut pentru ceea ce urmează a fi prestat, astfel încât nu se putea asigura îndeplinirea acordului cadru la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini, deoarece valoarea totală a obiectului acordului cadru este constituită din componenta privind mentenanța la care se adaugă valoarea pieselor de schimb.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat că, din punct de vedere cantitativ, obiectul acordului-cadru nu poate fi dus la îndeplinire și implicit, acest fapt are repercursiuni asupra parametrilor calitativi ai acordului-cadru, ca urmare a neofertării componentei privind piesele.

În ceea ce priveşte încălcarea prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, ... a considerat că, în situația neofertării uneia dintre componentele acordului-cadru, nu erau necesare clarificări deoarece, în cadrul articolului se menționează faptul că *„în cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/ acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus”*. Însăși textul de lege face clar menţiunea, prin sintagma „în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului”, ceea ce denotă clar că preţul ofertat trebuie să acopere întregul obiect al contractului/acordului-cadru.

... precizează că, drept urmare, comisia de evaluare s-a prevalat de faptul că în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul acordului-cadru, nu există prezumţia de preț neobişnuit de scăzut

atâta timp cât acesta este scăzut datorită faptului că lipseste o componentă vitală din cadrul obiectului acordului-cadru.

În ceea ce priveşte invocarea în acest moment a faptului că, în cadrul documentaţiei de atribuire, modul de elaborare al propunerii financiare este insuficient explicat, iar prin clarificările postate în SEAP de autoritate nu au fost clarificate eventualele inadvertenţe, ... precizează că, în conformitate cu Legea nr. 101/2006, art. 2, alin (1), ofertantul nu a uzat, în vederea notificării și eventual contestării privind răspunsurile la clarificări și implicit a documentaţiei de atribuire și, drept urmare, toate comentariile pe această temă sunt tardive. Astfel, prin aceste clarificări transmise la documentaţia de atribuire au fost comunicate date în sensul modului de elaborare al ofertei, în speţă a modului de completare a Centralizatorului, Anexa 1 la Caietul de sarcini, ce devine anexă la Formularul de Ofertă.

În cadrul acestui Formular este prevăzută clar valoarea mentenanței, precum și valoarea pieselor, iar prin clarificările prezentate a fost menționat explicit modul de completare a Anexei la Formularul de Ofertă. În acest sens a se vedea clarificarea nr. 4.2, care prin Formularul nr. 7 – „Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale", a fost asumată conform răspunsului ofertantului la solicitarea de clarificare a autorității contractante nr. 40/94627/ 27.10.2017. Cu toate acestea, formularul de ofertă pe care ofertantul l-a prezentat până la termenul limită de depunere a ofertelor, cuprinde doar valoarea mentenanței, iar în celula dedicată pentru valoarea pieselor din cadrul tabelului Centralizator, oferantul a menționat N/A [o abreviere provenită din limba engleză, utilizată de obicei în cadrul tabelelor pentru a indica faptul că informaţia ce trebuia să apară într-o celulă de tabel nu este disponibilă, ori din cauză că nu are aplicaţie pentru un caz particular ori pentru că răspunsul nu este disponibil].

Totodată, autoritatea contractantă menționează faptul că valoarea criptată a ofertei depusă de ... este de 699.696,00 lei fără TVA, în situația în care valoarea estimată fără TVA, a acordului-cadru este de 1.900.800,00 lei, așa cu este menționat în cadrul Secţiunii nr. II.1.4) Informaţii privind acordul-cadru, din cadrul fișei de date a achiziţiei.

In cadrul aceleiaşi secţiuni din fișa de date a achiziţiei se regăsesc și menţiuni speciale în ceea ce priveşte:

- Frecvența și valoarea contractelor ce urmeaza să fie atribuite: minim un contract subsecvent pe an;
- Valoare minimă a unui contract subsecvent 243.000,00 lei fără TVA;
- Valoare maximă a unui contract subsecvent 475.200,00 lei fără TVA.

Autoritatea contractantă precizează că acordul-cadru este pe o perioadă de 4 ani și, dacă valoarea minimă a unui contract subsecvent (243.000,00) este multiplicată de 4 ori, se constată că depăşeşte valoarea ofertei financiare prezentată și criptată în SEAP de către ... (243.000,00 lei x 4 = 972.000 lei, net mai mare față de 699.696,00 lei).

În ceea ce priveşte răspunsul la clarificări, respectiv clarificarea nr. 1.9, de asemenea acceptată de ofertant, este menționat că „prețurile pentru reperele menționate în Anexa ITS 2017, nu se vor lua în

considerare la evaluarea ofertei financiare, aceasta fiind utilă doar în derularea acordului cadru", urmată de clarificarea 2.4, prin care autoritatea își menţine poziţia, respectiv: „Prețurile solicitate în ANEXA ITS 2017 nu vor fi luate în considerare la evaluarea ofertei", iar modul în care ofertantul a ales să prezinte oferta financiară prin omiterea uneia dintre componentele ce alcătuiau oferta, a fost alegerea acestuia, având în vedere că niciunde în cadrul documentaţiei de atribuire sau a clarificărilor la aceasta, autoritatea nu a menționat că nu se va prezenta valoarea pieselor.

Totodată, în vederea stabilirii unui mod unitar de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat prin clarificarea nr. 4.1 faptul că *„În cadrul Anexei 1 la Caietului de sarcini, au fost estimate cantitătile minime și maxime aferente acordului cadru și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent în conformitate cu art. 20 alin. (8), lit. f) din H.G. 395/2016"* și a subliniat faptul că *„Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru"*, completând cu clarificarea nr. 12.2, respectiv *„menţionăm că nu se poate anticipa natura defecţiunilor și frecvența acestora, drept urmare nu se pot menţiona cantitățile de piese sau denumirile acestora"*, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant ce tipuiri de piese de schimb vor fi luate în calcul în vederea cuantificării valorii componentei piese.

În ceea ce priveşte răspunsurile la alte solicitări de clarificări pe care ofertantul le consideră neclare, ... menţionează că pe parcursul perioadei de elaborare a ofertelor, în situația în care ofertantul se considera vătămat, avea instrumentele legale în vederea recunoaşterii dreptului pretins sau a interesului legitim, conform Legii nr. 101/2016.

Cu privire la acuzaţia contestatorului față de faptul că modul de evaluare a ofertei este eronat, respectiv DUAE și oferta tehnică, ... face următoarele precizări:

Cele două clarificări pe formularul DUAE au avut rolul de a lămuri comisia de evaluare cu privire la contractele menționate de operator ca experienţă similară, în ceea ce priveşte detalierea obiectului contractului precum și a valorii acestora, astfel încât să fie evidențiate serviciile similare prestate efectiv de operator având în vedere că unul dintre contractele în discuţie era executat de o asociere între ... și un alt operator ce nu deţinea nicio calitate în prezenta procedură. Totodată, autoritatea trebuie să analizeze toate contractele menționate ca experienţă similară, indiferent de câte sunt, atâta timp cât ele se regăsesc în formularul DUAE, fără a face o selecţie dintre ele.

Cu privire la solicitarea de clarificări pe oferta tehnică, autoritatea contractantă precizează că aceasta era imperios necesară atât timp cât ofertantul nu a făcut dovada diplomei de absolvire pentru Managerul de Proiect, fapt ce era clar solicitat în caietul de sarcini și care alcătuiau cerinţele minime de îndeplinit constituite prin oferta tehnică depusă de fiecare dintre ofertanţi.

Autoritatea contractantă subliniază că acuzaţiile privind modul defectuos al evaluării ofertei depuse de ..., prin nepăstrarea poziţiei echidistante față de toți ofertanţii și nerespectarea principiului transparenței și al discriminării sunt tendenţioase atât timp cât ofertantul nu cunoaşte în detaliu întregul proces de evaluare până la momentul excluderii acestuia din procedură și nu este în poziţia de a formula o opinie în acest sens. De asemenea, acuzaţiile ofertantului transmise prin Notificarea prealabilă nr. 6509/14.11.2017, prin care a concluzionat că „Autoritatea contractantă pare a favoriza agenţii economici care au cunoștințe despre tipul și caracteristicile echipamentelor deja instalate în Sistemul de monitorizare a traficului și a condiţiilor de circulaţie - sistem pilot pentru pentru autostrada A1” trebuie demonstrate având în vedere că autoritatea contractantă a fost deschisă către toți posibilii ofertanţi și a respectat principiile de la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, atât timp cât prin clarificarea nr. 5.5 a permis accesul vizitării echipamentelor tuturor participanţilor la procedură. Din acest motiv, autoritatea contractantă consideră acest capăt de cerere nefondat.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertelor, ... precizează că, deoarece nu există nicio prevedere legală încălcată în speţă și rezultatul procedurii este legal și corect, se impune respingerea cererii de a anula comunicarea și, prin efect, de a dispune evaluarea ofertei depusă pentru procedura de achiziţie de referinţă.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ... ca fiind neîntemeiată în privinţa tuturor capetelor de cerere și solicită respingerea acesteia ca atare.

Prin adresa nr. 7336/18.12.2017, ... a transmis „Concluzii scrise” față de punctul de vedere al autorității contractante, prin care consideră că ... prezintă explicații și argumente contradictorii pentru a-și justifica decizia.

Contestatorul consideră că autoritatea contractantă, anterior deciziei de declarare inacceptabilă a ofertei pentru un preț neobișnuit de scăzut, trebuia să solicite clarificări cu privire la prețul sau costul propus și invocă dispozițiile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

... subliniază că autoritatea contractantă încearcă să inducă ideea că oferta era de fapt incompletă, că nu cuprindea toate serviciile și produsele ce făceau obiectul procedurii de achiziție, ceea ce conduce la concluzia că însăși ... recunoaște că a emis o decizie cu aplicarea greșită a legii.

Contestatorul reiterează argumentația potrivit căreia a solicitat clarificări și, față de răspunsurile primite, a redactat oferta.

... precizează că, nu numai că nu a prezentat o ofertă de preț neobișnuit de scăzut, dar a depus o ofertă în conformitate cu cerințele autorității contractante din documentația de atribuire și clarificările primite din partea autorității contractante, ținând cont că valoarea pieselor de schimb nu se ia în calcul la evaluarea ofertei financiare. De asemenea, autoritatea contractantă a arătat că nu poate aprecia și estima ce tipuri de piese de schimb ar putea fi necesare pe durata acordului cadru, dar, la momentul evaluării, a intervenit o schimbare în modul de evaluare a ofertelor, lucru ce nu mai putea interveni după depunerea ofertelor.

Contestatorul consideră că, în cuprinsul punctului de vedere, autoritatea contractantă continuă să se contrazică, precizând că *„prețurile solicitate în Anexa ITS 2017 nu vor fi luate în considerare”*. În cazul în care autoritatea contractantă dorea să facă o analiză/evaluare a prețurilor pieselor, avea toate informațiile la dispoziție.

... reiterează că argumentul autorității contractante din decizia de respingere a notificării prealabile, conform căruia lasă *„la latitudinea fiecărui ofertant ce tipuri de piese de schimb vor fi luate în calcul în vederea cuantificării valorii componentei PIESE”* este nelegal, încălcând principiile care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică.

Prin adresa nr. 7465/21.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 54788/21/12/2017, ... a transmis „Concluzii scrise suplimentare” în urma studierii dosarului nr. 4287/2017 la Consiliu, în care consideră că autoritatea contractantă nu a analizat toate ofertele depuse pe baza unor criterii identice, aplicând un tratament discriminatoriu ofertanților, solicitându-le altor ofertanți clarificări, într-o situație similară, fapt ce rezultă din cuprinsul procesului-verbal de evaluare nr. 7.

... precizează că oferta sa are prețul cel mai scăzut dintre toate ofertele depuse și consideră că, prin respingerea ofertei sale, autoritatea contractantă va semna un contract în condiții dezavantajoase. În ceea ce privește completarea propunerii financiare, majoritatea ofertanților au avut dificultăți în a prezenta oferta în mod corespunzător.

Contestatorul consideră utilă solicitarea ca autoritatea contractantă să depună notele justificative privind stabilirea modului de prezentare a ofertelor, respectiv a propunerii financiare.

Concluzionând, ... solicită anularea adresei nr. 4C/118434/08.11.2017 și a răspunsului la notificarea prealabilă și reluarea procedurii de achiziție publică.

II. Prin contestaţia nr. 969/04.12.2017, înregistrată la CNSC cu nr. 51684/05.12.2017, ... (în asociere cu ...), cu sediul în ..., având CIF ..., atribut fiscal RO, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal prin ..., împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 4C/118433/08.11.2017, publicată în SEAP în data de 09.11.2017, emisă de ..., în calitate de autoritate contractantă în cadrul aceleiași proceduri, se solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4C/118433 din data de 08.11.2017 (publicată în SEAP în data de 09.11.2017), obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și includerea în procesul de selecție a ofertelor.

Contestatorul precizează că prețul pe care l-a ofertat, criptat în SEAP, respectiv de 1.152.000,00 lei, reprezintă contravaloarea pentru mentenanța sistemului de monitorizare a traficului din procedura de atribuire în cauză, astfel cum a fost descris în documentația de atribuire – inclusiv valoarea pieselor de schimb, preț care se încadrează în bugetul estimat al procedurii, de 1.900.800,00 RON. Acest fapt este foarte clar evidențiat în Declaraţia ofertantului din cadrul ofertei financiare, aceasta incluzând toate costurile cu servicii de mentenanță și piese de schimb, așa cum decurg din documentaţie.

... a declarat că a examinat şi a acceptat în întregime conţinutul documentaţiei de atribuire iniţiată prin anunţul de participare cu numărul 176580 din data de 27.06.2017, respectiv prevederile documentației de atribuire în totalitatea lor, fără rezerve sau restricții.

Referitor la completarea Anexei 1, ... precizează că preţul prezentat în dreptul coloanei PIESE este rezultatul totalizării echipamentelor solicitate de autoritatea contractantă pe Anexa ITS 2017, prin formularele Anexa 1A, 1B, 1C, 1D, 1E, 1F, 1 Dispecerat, A2-G,H,I, prin înmulțirea preţului unitar cu cantitatea solicitată, ceea ce duce într-un total al reperelor din anexe de 10.523.353,91 RON (sumă ce se regăsește înscrisă în coloana PIESE - valoare totală). Acest preț a fost cuantificat sub formă de preț mediu unitar, fiind împărțit la cantitatea maximă de piese impusă de autoritatea contractantă, respectiv 300 buc. pentru acordul cadru, ceea ce duce la un preț/piesă de 35.077,85 RON - preț completat ca sumă la piese la valoare minimă. Pentru valoarea maximă/an a fost înmulțit preţul unitar/piesă de 35.077,85 x 100 buc. piese = 3.507.785,00 RON - ceea ce a fost completat pentru valoarea maximă în conformitate cu solicitările autorității referitoare la cantitățile ce pot face obiectul acordului cadru.

Contestatorul precizează că a completat Anexa 1 cu aceste costuri pentru a oferi autorității contractante o imagine orientativă cu privire la ceea ce ar însemna înlocuirea tuturor echipamentelor din anexe, așa cum au fost ele solicitate prin documentaţie, și nicidecum ca preț ofertat de asociere, mai ales că prin răspunsul la clarificări nr. 40/77829/11.07.2017, oferit de autoritatea contractantă la solicitarea unui operator economic, s-a precizat clar la pct. 1.9 că prețurile pentru reperele menţionate în Anexa ITS 2017 nu se vor lua în considerare la evaluarea ofertei financiare. Mai mult, în răspunsul nr. 40/77970/19.07.2017, această informaţie este confirmată din nou de autoritatea contractantă, prin răspunsul oferit la pct. 2.4 - prețurile solicitate în Anexa ITS 2017 nu se vor lua în considerare la evaluarea ofertei.

... subliniază că aceste valori, care provin din Anexa ITS 2017 nu trebuie luate în considerare ca făcând parte din preţul ofertat pentru mentenanța Sistemului de monitorizare a traficului și a condiţiilor de circulaţie - sistem pilot pentru autostrada A1 și A2, în conformitate cu cele precizate de autoritatea contractantă - ele fiind prezentate doar orientativ. Aceste cantități solicitate de autoritate (300 buc. piese și 100 buc. piese) nu au nicio corelare cu cantitățile din anexe, acestea însumând un număr de 458 de repere aferente celor 8 anexe.

Contestatorul consideră că, și dacă a completat eronat Anexa 1, decizia autorității de a respinge oferta asocierii ca inacceptabilă este abuzivă întrucât preţul asumat de asociere - de 1.152.000 RON - preț ce a fost și criptat în SEAP, se încadrează în valoarea estimată a achiziţiei de 1.900.800 RON, preţul ofertat reprezentând 60,6% din bugetul procedurii.

În situația în care autoritatea contractantă avea neclarități cu privire la acest aspect, în baza prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 127 alin. (1) lit. i) și art. 134 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016,

avea posibilitatea de a solicita clarificări și informaţii suplimentare cu privire la oferta depusă.

Având în vedere numeroasele solicitări de clarificări și a răspunsurilor contradictorii oferite de autoritate cu privire la modul de completare a Anexei 1 - respectiv în răspunsul nr. 40/77829/11.07.2017, în răspunsul nr. 40/77970/19.07.2017, în răspunsul nr. 40/78067/25.07.2017, contestatorul consideră că justificarea sumelor din Anexa 1 putea fi solicitată prin clarificări, fără a respinge o ofertă corect întocmită - cu respectarea și asumarea tuturor cerinţelor din documentaţie.

... solicită Consiliului acordul pentru studierea dosarului procedurii.

În drept, contestatorul invocă prevederile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 100/2016, ale Legii nr. 101/2016 și ale H.G. nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 4C/123548/12.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 53106/12.12.2017, ... a transmis punctul de vedere cu privire la contestația formulată de ..., în care consideră că se impune respingerea contestației, ca neîntemeiată, pentru următoarele considerente:

Referitor la solicitarea de anulare a actelor contestate, respectiv comunicarea privind rezultatul procedurii și răspunsul la notificarea prealabilă, autoritatea contractantă își menţine deciziile și precizează că, așa cum i-a fost adus la cunoştinţă ofertantului, prin actul nr. 4C/118433/08.11.2017, comisia de evaluare a analizat propunerea financiară încărcată în SEAP, criptată, sub semnătură electronică extinsă, în secţiunea Participare - Documente de calificare și propunere tehnică, raportat la cerinţele documentaţiei de atribuire, precum și sub aspectul existenței corecţiilor admise de lege, al încadrării în valoarea estimată a contractului, al preţului aparent neobişnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat și a constatat următoarele:

- în cadrul Formularului de ofertă la punctul 3, preţul ofertei este de 1.152.000,00 lei fără TVA;
- în cadrul Centralizatorului la formularul de ofertă prezentat se constată că valoarea maximă fără TVA, pentru total acord cadru, contravaloarea mentenanței de 1.152.000,00 lei fără TVA, la care se adaugă valoarea pieselor așa cum este menționat în acest centralizator la fiecare an în parte, respectiv 14.031.140,00 lei fără TVA, determină o valoare totală a acordului cadru de 15.183.140,00 lei fără TVA, ceea ce depăşeşte valoarea estimată a contractului.

Comisia de evaluare constată ca preţul, fără TVA, așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, respectiv valoarea totală a acordului cadru (mentenanță și piese), depăşeşte valoarea estimată comunicată prin anunţul de participare şi nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică.

Drept urmare, comisia de evaluare a considerat oferta depusă de asocierea ... – ... ca fiind inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 și a fost respinsă, conform prevederilor art. 137 alin. (1) din acelaşi act normativ.

În ceea ce priveşte menţiunea cu privire la valoare ofertei prezentate, respectiv 1.152.000,00 lei fără TVA, așa cum ofertantul a specificat în mod

clar în cadrul centralizatorului prezentat ca anexă la Formularul de ofertă, această valoare „reprezintă contravaloarea pentru mentenanța sistemului de monitorizare a traficului” și nu are inclusă valoarea pieselor de schimb, așa cum lasă să se înțeleagă, din textul contestației.

Valoarea ce a fost criptată și menționată în Formularul de ofertă se regăsește în cadrul Centralizatorului, în celula dedicată pentru mentenanță, iar pentru piese, celula dedicată este completată cu valorile ce exced valorii estimate a acordului cadru. La o simplă verificare, doar din valoarea maximă a pieselor pe anul I se depăşeşte valoarea estimată a acordului cadru. În cadrul acestui Centralizator, Anexa 1, ofertantul ales să prezinte contravaloarea pieselor printr-un algoritm de calcul propriu, deși în cadrul clarificărilor la documentaţia de atribuire, modul de elaborare al ofertelor a fost explicat destul de clar de către autoritatea contractantă, fapt demonstrat de ceilalţi participanţi la procedură, ce au elaborat ofertele corespunzător.

Autoritatea contractantă precizează că, în clarificarea nr. 1.9, acceptată de ofertant, este menționat că „prețurile pentru reperele menționate în Anexa ITS 2017, nu se vor lua în considerare la evaluarea ofertei financiare, aceasta fiind utilă doar în derularea acordului cadru”, urmată de clarificarea 2.4 – autoritatea contractantă își menţine poziţia, respectiv: „Prețurile solicitate în ANEXA ITS 2017 nu vor fi luate în considerare la evaluarea ofertei”. Modul în care ofertantul a ales să prezinte oferta financiară prin cuantificarea tuturor componentelor ce alcătuiau ANEXA ITS 2017, a fost alegerea acestuia, având în vedere că niciunde în cadrul documentaţiei de atribuire sau a clarificărilor la aceasta, autoritatea nu a menționat că se va prezenta valoarea pieselor în acest sens.

Autoritatea contractantă precizează că a ales încheierea unui acord cadru, tocmai datorită faptului că nu cunoștea la momentul declanșării procedurii, ce repere vor suferi înlocuiri și reparaţii, având în vedere durata acestui acord-cadru, respectiv 4 ani. Autoritatea contractantă menționează că nu avea nevoie ca prin ofertele depuse de ofertaţi să îi fie prezentată „o imagine orientativă cu privire la ceea ce ar însemna înlocuirea tuturor echipamentelor din anexe”, acest lucru fiind puţin probabil pe perioada de derulare a acordului cadru și neputând fi cunoscut la momentul declanșării procedurii pentru acest obiectiv, așa cum lasă ofertantul să se înțeleagă și care totodată se contrazice prin modul de completare a centralizatorului la formularul de ofertă.

Totodată, în vederea stabilirii unui mod unitar de elaborare a ofertelor, autoritatea contractantă a comunicat prin clarificarea nr. 4.1 faptul că „În cadrul Anexei 1 la caietului de sarcini au fost estimate cantitățile minime și maxime aferente acordului cadru și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent în conformitate cu art. 20 alin. (8) lit. f) din H.G. 395/2016” și a subliniat faptul că „Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru”, completând cu clarificarea nr. 12.2, respectiv „menţionăm că nu se poate

anticipa natura defecţiunilor și frecvența acestora, drept urmare nu se pot menţiona cantitățile de piese sau denumirile acestora”, lăsând astfel la latitudinea fiecărui ofertant ce tipuri de piese de schimb vor fi luate în calcul în vederea cuantificării valorii componentei piese, dar având în vedere raportarea la valoarea maximă a acordului cadru.

... subliniază că întocmirea defectuoasă a Centralizatorului - Anexa 1, prin prezentarea valorilor conform algoritmului propriu de calcul, ce a dus ca valoarea maximă a pieselor pentru cei 4 ani de derulare a acordului cadru să depășească cu mult valoarea estimată a acestuia, având în vedere că evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru, a determinat comisia de evaluare să constate că au fost întrunite condiţiile pentru declararea ofertei ca inacceptabilă și să o respingă.

În ceea ce priveşte răspunsurile la alte solicitări de clarificări pe care ofertantul le consideră neclare, autoritatea contractantă menţionează că pe parcursul perioadei de elaborare a ofertelor, în situația în care acesta se considera vătămat, avea posibilitatea să apeleze la prevederile legale conform cu Legea nr. 101/2006, art. 2, alin (1), în vederea notificării și eventual contestării răspunsurilor la clarificări și implicit a documentaţiei de atribuire, aceste critici fiind acum tardive. Totodată, prin Formularul nr. 7 – „Documente de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale”, ofertantul a acceptat clauzele contractuale așa cum au fost acestea prevăzute în cadrul documentaţiei de atribuire, respectiv contractul și clarificările/modificările/completările la documentaţia de atribuire.

În ceea ce priveşte faptul ca oferta depusă de asocierea ... – ... a fost respinsă fără a se solicita clarificări privind modul de completare a Anexei 1, comisia de evaluare nu a făcut decât să aplice Legea 98/2016, respectiv art. 137, alin (1), motiv pentru care consideră capătul de cerere nefondat.

Referitor la solicitarea de reevaluare a ofertelor, având în vedere cele exprimate anterior, constatând că nu există nicio prevedere legală încălcată în speţă și, deci, că rezultatul procedurii este legal și corect, autoritatea contractantă consideră că se impune respingerea cererii de anulare a comunicării și de evaluare a ofertei.

Urmare celor antemenționate, autoritatea contractantă consideră contestația formulată de ..., în calitate de lider al asocierii ... – ..., ca fiind neîntemeiată și solicită respingerea acesteia.

Prin adresa nr. 1076/28.12.2017, înregistrată la Consiliu cu nr. 55707/29.12.2017, ... a transmis „Concluzii scrise în urma consultării dosarului achiziției”, în care menține toate susținerile din cuprinsul contestației și solicită obligarea autorității contractante la anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 4C/118433 din 08.11.2017 (publicată în SEAP în data de 09.11.2017) și la reevaluarea ofertei sale și includerea societății în procesul de selecție a ofertelor.

În drept, contestatorul invocă dispozițiile Legii nr. 98/2016, ale Legii nr. 100/2016 și ale Legii nr. 101/2016.

În probațiune, contestatorul a atașat înscrisuri.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În vederea încheierii acordului cadru pentru 4 ani, având ca obiect „Servicii mentenanță pentru Sistemul de monitorizare a traficului și a condițiilor de circulație – sistem pilot pentru autostrada A1 și A2, nodurile de la km 64+100, 105+000, 111+000” – pentru ..., cod CPV 72212900-8 – Diverse servicii de dezvoltare de software și sisteme informatice (Rev. 2), 72261000-2 – Servicii de asistență pentru software (Rev. 2), ... a ales procedura de licitaţie deschisă online, ce a fost demarată la data de ..., prin publicarea în S.E.A.P. a anunţului de participare nr. ...

Conform anunţului de participare și documentaţiei de atribuire, criteriul de atribuire aplicat a fost „preţul cel mai scăzut”, valoarea estimată fiind de 1.900.800 lei, fără T.V.A.

Procedând la soluționarea contestațiilor formulate de ... și ..., Consiliul are în vedere că acești operatori economici au transmis către autoritatea contractantă adresele nr. 6509/14.11.2017 și nr. 917/20.11.2017, îndeplinind astfel procedura de notificare prealabilă, prevăzută la art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2017, la care ... a răspuns prin adresele nr. 4C/118501 din 17.11.2017, respectiv nr. 4C/118534 din 23.11.2017, în cuprinsul cărora a precizat că nu adoptă măsuri de remediere, menținând decizia de respingere a ofertelor prezentate de cei doi ofertanți.

Analizând contestațiile formulate de ... și ..., Consiliul constată că acestea vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, în cuprinsul acestora fiind formulate critici cu privire la motivele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare, de respingere a ofertelor prezentate de acești ofertanți.

Raportat la motivele de respingere reținute de comisia de evaluare, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă i-a transmis ofertantului ... adresa nr. 4C/118434 din 08.11.2017, în cuprinsul căreia a pecizat că *„în urma evaluării propunerii financiare, oferta depusă de ... este considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 și o respinge conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.*

(...)

Comisia de evaluare constată că prețul, fără T.V.A., așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, respectiv valoarea totală a acordului cadru (mentenanță și piese), nu acoperă și valoarea pieselor aferente acordului cadru și drept urmare consideră că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. (...)”.

Analizând motivul care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ..., Consiliul are în vedere că în cuprinsul fișei de date a achiziției, la punctul IV.4.2) „*Modul de prezentare a propunerii financiare*”, este prevăzut că „*Ofertantul va prezenta Formularul de ofertă (Formularul nr. 9), însoțit de ANEXA ITS 2017, și/sau orice alte documente privind*

oferta financiară și se încarcă în SEAP sub semnatură electronică extinsă, în câmpul destinat Ofertei financiare".

De asemenea, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește modul de prezentare a propunerii financiare, acesta a făcut obiectul mai multor solicitări de clarificări, după cum urmează:

1. prin clarificarea nr. 1, reprezentată de adresa nr. 40/77829/11.07.2017, la întrebarea de la punctul 1.7, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, respectiv *„Referitor la modul de elaborare a ofertei, Anexa 1 Centralizator, vă rugăm să confirmați că:*

- *Pentru anul I, Valoarea Totală minim, fără T.V.A., se compune din:*
  - *Mentenanță – prețul pentru o revizie care include toate serviciile menționate la „Acțiuni comune celor 5 tipuri de mentenanță";*
- *Pentru Anul I, Valoarea Totală Maxim, fără T.V.A., se compune din:*
  - *Mentenanță – prețul pentru 12 revizii care includ toate serviciile menționate la „Acțiuni comune celor 5 tipuri de mentenanță";*
- *Similar pentru anii 2, 3 și 4*", la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: „*Referitor la modul de elaborare a ofertei, Anexa nr. 1, confirmăm faptul că pentru toate contractele subsecvente valoarea totală minimă, fără T.V.A., se compune din mentenanța – prețul pentru o revizie, care include toate serviciile menționate la „Acțiuni comune celor 5 tipuri de mentenanță", iar valoarea totală maximă, fără T.V.A. se compune din mentenanță – prețul pentru cele 12 revizii care include toate serviciile menționate la „Acțiuni comune celor 5 tipuri de mentenanță" și prețul pentru 100 buc. piese (articole regăsite în Anexa ITS)*";

2. la punctul 1.8 din cadrul aceleiași clarificări, la întrebarea: *„Referitor la modul de elaborare a ofertei, Anexa 1 Centralizator, vă rugăm să precizați, în mod clar, fără echivoc, ce trebuie să conțină coloana „Piese" (articole și cantitate):*

- *Pentru Anul I , Valoarea Totală minim, fără T.V.A.;*
- *Pentru Anul I, Valoarea Totală maxim, fără T.V.A.;*
- *Similar pentru Anii 2, 3 și 4", autoritatea contractantă a răspuns astfel: „Cantități ce pot face obiectul unui contract subsecvent (reperele se regăsesc în Anexa ITS 2017)*

	Cantități minime	Cantități maxime
Mentenanță	1 buc. AB.	12 buc AB
Piese	1 buc.	100 buc

3. la punctul 1.8 din cadrul aceleiași clarificări, la întrebarea: *„Având în vedere cele menționate în cadrul caietului de sarcini – Modul de elaborare a ofertei, vă rugăm să confirmați că:*

- *Oferta de preț se va întocmi pentru o revizie care include toate serviciile menționate la „Acțiuni comune celor 5 tipuri de mentenanță";*
- *Prețurile pentru reperele menționate în cadrul Anexei ITS 2017, nu se vor lua în considerare la evaluarea ofertei financiare",* la care autoritatea contractantă a răspuns că *„Oferta de preț se va întocmi conform anexei având în vedere că revizia lunară include toate serviciile menționate la „Acțiuni comune celor 5 tipuri de mentenanță", iar prețurile pentru reperele menționate în Anexa ITS 2017 nu se vor lua în considerare la evaluarea ofertei financiare, aceasta fiind utilă doar în derularea acordului cadru";*

4. prin clarificarea nr. 2, reprezentată de adresa nr. 40/77970/19.07.2017, la întrebarea de la punctul 2.4, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, respectiv „Având în vedere contradicțiile dintre răspunsurile dvs. la întrebările 1.7, 1.8 și 1.9, vă rugăm să detaliați în mod clar și fără echivoc următoarele:

- componența (articol și cantitate) pentru „Piese 1 BUC";
- componența (articole și cantități) pentru „piese 100 buc";

Vă rugăm să precizați în mod clar și fără echivoc dacă și în ce mod, prețurile solicitate pentru reperele din Anexa ITS 2017 vor fi luate în considerare la evaluarea ofertei", autoritatea contractantă formulând următorul răspuns: *„Prețurile solicitate în Anexa ITS 2017 nu vor fi luate în considerare la evaluarea ofertei. Având în vedere complexitatea sistemului și vechimea acestuia, nu avem cunoștință de necesarul pieselor, cu atât mai mult denumirea acestora, acesta fiind motivul pentru care nu se va putea detaşlia în mod clar componența (articole și cantități)*";

5. prin clarificarea nr. 4, reprezentată de adresa nr. 40/78067/25.07.2017, răspunzând la întrebările formulate, autoritatea contractantă a precizat, la punctele 4.1 și 4.2, faptul că „În cadrul Anexei 1 la Caietul de sarcini au fost estimate cantitățile minime și maxime aferente acordului cadru și cantitățile minime și maxime aferente acordului cadru și cantitățile minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent, în conformitate cu art. 20 alin. (8) lit. f) din H.G. nr. 395/2016. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru", respectiv „Totodată Autoritatea contractantă anulează răspunsul furnizat prin clarificarea nr. 1.7 și 1.8.

Noul răspuns valabil pentru ambele solicitări de clarificări este următorul:

Referitor la modul de elaborare a ofertei, Anexa nr. 1, pentru toate contractele subsecvente se face astfel:

- valoarea totală minimă, fără TVA,, se compune din mentenanță – prețul pentru o revizie care include toate serviciile menționate la *„Acțiuni comune celor 5 tipuri de mentenanță"* la care se adaugă contravaloarea minimă a pieselor ce pot face obiectul înlocuirilor;
- valoarea totală maximă, fără, T.V.A., se compune din mentenanță – prețul pentru 12 revizii care include toate serviciile

menționate la *„Acțiuni comune celor 5 tipuri de mentenanță”* la care se adaugă contravaloarea maximă a pieselor ce pot face obiectul înlocuirilor” .

6. prin clarificarea nr. 12, reprezentată de adresa nr. 40/78358/09.08.2017, la întrebarea de la punctul 12.2, formulată de un operator economic interesat de participarea la procedura de achiziție publică în cauză, respective „Referitor la răspunsul nr. 4.1 din Clarificarea nr. 4, publicată sub nr. 40/78067/25.07.2017, în vederea întocmirii unei oferte unitare de către toți ofertanții, vă rugăm să detaliați:

- conținutul aticolului Piese 1 Buc – denumire piesă și cantitate;
- conținutul articolului Piese 100 Buc – denumire piese și cantități;
- conținutul articolului Piese 300 buc – denumire piese și cantități”, la care autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„În completarea răspunsului nr. 4.1 din clarificarea nr. 4, publicată sub nr. 40/78067/25.07.2017, menționăm că nu se poate anticipa natura defecțiunilor și frecvența acestora, drept urmare nu se pot menționa cantitățile de piese sau denumirile acestora. În cazul în care, în urma diagnosticării, se constată necesitatea înlocuirii unor piese, acestea vor fi enumerate în cadrul unui Proces Verbal de intervenție, semnat de către ambele părți, iar beneficiarul, urmare analizării, va asolicita achiziția pieselor dacă acestea vor fi considerate oportune și dacă valoarea serviciilor și a pieselor licitate se va încadra în bugetul alocat*”.

Prin urmare, Consiliul constată că, în concordanță cu prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă a prevăzut în cuprinsul documentației de atribuire și în clarificările ulterioare, informațiile necesare în vederea întocmirii ofertelor de către operatorii economici interesați de participarea la procedura de atribuire, iar în măsura în care a considerat că prevederile documentației de atribuire nu sunt clare sau că se impuneau clarificări suplimentare, ... avea posibilitatea solicitării de clarificări, în conformitate cu prevederile art. 160 alin. (1) din același act normativ sau să formuleze o contestație cu privire la conținutul documentației de atribuire, cu respectarea prevederilor Legii nr. 101/2016.

Or, în situația în care nu a făcut aceste demersuri și a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri de atribuire, conținutul documentației de atribuire și-a consolidat caracterul obligatoriu, atât pentru ofertanți care, în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (1) din H.G. nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, potrivit art. 132 alin. (1) din același act normativ are obligaţia de a analiza şi de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât şi din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.

Astfel, Consiliul are în vedere că autoritatea contractantă a precizat în mod clar că evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru, iar valoarea totală maximă, fără, T.V.A., se compune din mentenanță și contravaloarea maximă a pieselor ce pot face obiectul înlocuirilor.

Verificând propunerea financiară prezentată de ofertantul ..., respectiv formularul nr. 9 – Formularul de ofertă și anexa nr. 1 la acesta

(pag. 20-24 din dosarul achiziției), Consiliul reține că acesta a ofertat valoarea totală maximă de 699.696 lei, fără T.V.A. pentru acordul cadru, respectiv 174.924 lei, fără T.V.A. pentru fiecare dintre contractele subsecvente ce vor fi încheiate în cei 4 ani de derulare, în cuprinsul Centralizatorului din anexa 1 fiind prevăzut că aceste sume reprezintă exclusiv mentenanță, pentru contravaloarea pieselor ce urmează a fi înlocuite menționându-se doar N/A.

Verificând modul în care comisia de evaluare a evaluat propunerea financiară prezentată de ofertantul ..., Consiliul reține că în cuprinsul procesului verbal de evaluare nr. 7, înregistrat la autoritatea contractantă cu nr. 4C/118431/08.11.2017 (pag. 217-219 din volumul I al dosarului achiziției), este consemnat:

„- în propunerea financiară prezentată se regăsesc și următoarele anexe: declarațiile ofertantului, semnate și stampilate;

- în cadrul Formularului de ofertă, la punctul 3, prețul ofertei este de 1.152.000,00 lei, fără T.V.A.;

- în cadrul Centralizatorului la Formularul de ofertă prezentat se constată că nu este menționată valoarea pieselor pentru niciunul dintre anii de derulare ai acordului cadru și implicit nu se regăsește valoarea pieselor nici la nivelul totalurilor pentru minimele și maximele acordului cadru.

Comisia de evaluare constată că prețul, fără T.V.A., așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, respectiv valoarea totală a acordului cadru (mentenanța și piese), nu acoperă și valoarea pieselor aferente acrdului cadru și drept urmare consideră că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini".

În acest context, Consiliul constată că, în mod corect, autoritatea contractantă a stabilit că prin întocmirea unei propuneri financiare care nu conține toate elementele impuse prin documentația de atribuire, respectiv în care nu a fost prevăzută nicio sumă pentru piesele aferente, ofertantul ... a prezentat o propunere financiară cu un preț neobișnuit de scăzut, în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi şi calitativi solicitaţi prin caietul de sarcini.

Consiliul nu reține în soluționare susținerile contestatorului ..., exprimate în cuprinsul contestației nr. 50135/23.11.2017, potrivit cărora *„autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația de a cere clarificări, încălcând astfel prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016*" întrucât, deși prevederile legale invocate obligă autoritatea contractantă la formularea de clarificări cu privire la prețul propus în cazul în care acesta este neobișnuit de scăzut, o astfel de solicitare ar fi reprezentat un aspect pur formal în condițile în care din cuprinsul propunerii financiare prezentate de ofertantul în cauză, așa cum s-a reținut anterior, reiese, în mod clar, faptul că nivelul redus al prețului se datorează neincluderii în valoarea ofertată a contravalorii pieselor ce vor face obiectul înlocuirilor pe parcursul derulării acordului cadru, așa cum s-a solicitat prin documentația de atribuire,

respectiv prin clarificarea nr. 4 și cum, în mod corect, a constatat și autoritatea contractantă.

Într-o atare situație, Consiliul constată îndeplinirea în mod corespunzător de către comisia de evaluare a atribuției prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016 de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege și, în mod correct și întemeiat, a respins, ca inacceptabilă, oferta prezentată de ..., motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de acest contestator.

Cu privire la conținutul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4C/118434 din 08.11.2017, Consiliul reține ca fiind relevante prevederile art. 215 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016 potrivit cărora *„În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), autoritatea contractantă are obligaţia de a cuprinde: (…) b) fiecărui ofertant care a prezentat o ofertă inacceptabilă sau neconformă, motivele concrete care au stat la baza deciziei autorităţii contractante*" și constată că în cuprinsul respectivei adrese a fost indicat motivul concret care a stat la baza deciziei de respingere a ofertei prezentate de ofertantul în cauză, respectiv *„prețul, fără T.V.A., așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, respectiv valoarea totală a acordului cadru (mentenanță și piese), nu acoperă și valoarea pieselor aferente acordului cadru și drept urmare consideră că nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini*", fiind astfel respectate dispozițiile legale cu privire la informarea ofertanților despre rezultatul procedurii, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate sub acest aspect.

Acestea fiind, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

În ceea ce privește contestația formulată de ..., Consiliul reține că autoritatea contractantă i-a transmis acestui ofertant adresa nr. 4C/118433/08.11.2017, de comunicare a rezultatului procedurii, în cuprinsul căreia a precizat că *„în urma evaluării propunerii financiare, oferta depusă de Asocierea ... – ... este considerată inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016 și o respinge conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ.*

(...)

Comisia de evaluare constată că prețul, fără T.V.A., așa cum rezultă din propunerea financiară prezentată, respectiv valoarea totală a acordului cadru (mentenanță și piese) depășește valoarea estimată comunicată prin anunțul de participare și nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică.

Drept urmare, comisia de evaluare consideră oferta depusă de Asocierea ... – ... inacceptabilă, conform prevederilor art. 137 alin. (2) lit.

e) din H.G. nr. 395/2016 și o respinge conform prevederilor art. 137 alin. (1) din același act normativ".

Raportat la motivul de respingere reținut de autoritatea contractantă în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 4C/118433/08.11.2017, Consiliul are în vedere, în primul rând, faptul că ofertantul în cauză a prezentat propunerea financiară – Formularul nr. 9 (pag. 46-49 din volumul III al dosarului achiziției), din cuprinsul căreia rezultă că prețul ofertei este de 1.152.000 lei, fără T.V.A.

De asemenea, a fost prezentat documentul intitulat „Centralizator" - anexa nr. 1 la formularul de ofertă (pag. 45), din cuprinsul căruia rezultă că ofertantul în cauză a prevăzut o valoare totală maximă de 1.152.000 lei, fără T.V.A., pentru mentenanță, respectiv 288.000 lei, fără T.V.A. pentru fiecare contract subsecvent, însă a prevăzut și o valoare de 10.523.355 lei, fără T.V.A., pentru contravaloarea pieselor ce pot face obiectul înlocuirilor pe perioada derulării acordului cadru.

Analizând criticile formulate de ... prin raportare la prevederile legislației aplicabile în materia achizițiilor publice, la prevederile documentației de atribuire și la susținerile părților, cu luarea în considerare a faptului că printre atribuțiile comisiei de evaluare est se cea prevăzută la art. 127 alin. (1) lit. h) din H.G. nr. 395/2016, de verificare a propunerilor financiare prezentate de ofertanţi, inclusiv verificarea conformităţii cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, precum şi, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situaţia prevăzută la art. 210 din Lege, Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei prezentate de acest ofertant este întemeiată, având în vedere considerentele următoare:

Astfel, Consiliul are în vedere prevederile documentației de atribuire și clarificările postate în SEAP de autoritatea contractantă înainte de depunerea ofertelor, prezentate anterior în motivare cu ocazia analizării contestației formulate de ..., din cuprinsul cărora rezultă că evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare, prin raportare la valoarea maximă a acordului cadru, iar valoarea totală maximă, fără, T.V.A., se compune din mentenanță și contravaloarea maximă a pieselor ce pot face obiectul înlocuirilor.

De asemenea, este avut în vedere faptul că valoarea estimată a acordului cadru este de1.900.800 lei, fără T.V.A., ce însumează atât valoarea mentenanței maxime cât și contravaloarea maximă a pieselor ce pot face obiectul înlocuirilor în derularea acordului cadru.

Prin urmare, Consiliul constată că în condițiile în care în cuprinsul anexei 1 la formularul de ofertă este prevăzută o valoare a mentenanței de 1.152.000 lei, fără T.V.A. și o valoare a pieselor prevăzute a fi înlocuite de 10.523.355 lei, fără T.V.A., se impunea ca valoarea ofertei să fie rezultatul însumării valorii mentenanței cu cea a contravalorii pieselor, respectiv 11.675.355 lei, fără T.V.A., și nu 1.152.000 lei, fără T.V.A., așa cum a prevăzut ofertantul în cauză în cuprinsul formularului de ofertă.

Se constată că în condițiile în care ofertantul în cauză ar fi stabilit valoarea propunerii financiare, în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, respectiv prin raportare la datele inserate în cuprinsul anexei 1 la formularul de ofertă, valoarea rezultată ar fi depășit valoarea estimată a acordului cadru, de 1.900.800 lei, fără T.V.A., stabilită de autoritatea contractantă prin anunțul de participare nr. ..., publicat în SEAP în data de ...

Într-o atare situație, Consiliul constată că, în mod corect, comisia de evaluare a apreciat că, în fapt, propunerea financiară prezentată de ... depășește fondurile alocate pentru derularea procedurii de achiziție publică în cauză și, întrucât nu există posibilitatea disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului de achiziţie publică respectiv, în mod întemeiat a stabilit incidența prevederilor art. 137 alin. (2) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, motiv pentru care respinge, ca nefondate, criticile formulate de contestator sub acest aspect.

Consiliul are în vedere că o eventuală solicitare de clarificări formulată de către comisia de evaluare cu privire la aceste aspecte ar fi reprezentat un demers formal, în condițiile în care din cuprinsul documentelor prezentate de asocierea în cauză în susținerea valorii ofertei, rezultă o valoare ce depășește nivelul financiar stabilit pentru derularea acordului cadru, iar o modificare a propunerii financiare prezentate nu s-ar încadra în situațiile de excepție prevăzute la art. 134 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu ....

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Respinge, ca nefondată, contestaţia formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
...	**...**	**...**