CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. ...
Data:...

Prin contestația nr. ... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având Cod Unic de Înregistrare ..., reprezentantă legal prin director general ..., privind procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii Serviciului public de salubrizare al comunei ... serviciului de salubrizare al comunei ..., respectiv: Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, aferente unui număr de 1800 de gospodarii, 12 instituții publice și 150 de agenți economici”, cod CPV 90511200-4, organizată de ... ..., cu sediul în ... ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat:

- obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire;
- suspendarea procedurii, în conformitate cu art. 23 din Legea nr. 101/2016.

Prin încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii de atribuire, respingând-o, ca rămasă fără obiect. Pe rol, în prezent, se află celălalt capăt de cerere din contestație.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... reclamă documentația de atribuire, răspunsul la solicitarea de clarificări din partea unor posibili ofertanți cu nr. 6387/05.07.2018, precum și răspunsul la solicitarea de clarificări din partea unor posibili ofertanți, fără număr, din 04.07.2018, postate în SICAP.

Contestatorul arată că în fișa de date, la secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a solicitat:

- la pct. 5. *„Descrierea fundamentată și argumentată privind îndeplinirea obiectivului anual de reducere a cantităților de deșeuri municipale eliminate prin depozitare, conform dispozițiilor O.U.G. nr. 48/2017, respectiv de 35% pentru anul 2018*", și

- la pct. 7. *„Declarația angajament a ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul ofertei adjudecate, ce se va prezenta sub forma unui document autentic*".

De asemenea, contestatorul arată că potrivit art. 44 lit. p) din O.U.G. nr. 196/2005 privind Fondul pentru mediu, autoritatea contractantă va datora o contribuție de 50 de lei pe lună, în cazul neîndeplinirii obiectivului anual de reducere cu 35%, după cum urmează: "*o contribuție de 50 lei/tonă, datorată de unitățile administrativ-teritoriale sau, după caz, subdiviziunile administrativ-teritoriale ale municipiilor, în cazul neîndeplinirii obiectivului anual de reducere cu procentul prevăzut în anexa nr. 6 a cantităților de deșeuri eliminate prin depozitare din deșeurile municipale colectate prin operatorii serviciului public de salubrizare, plata făcându-se pentru diferența dintre cantitatea corespunzătoare obiectivului anual și cantitatea efectiv încredințată spre reciclare și alte forme de valorificare".*

Astfel, contestatorul precizează că, așa cum se poate observa, autoritatea contractantă, prin solicitările din fișa de date, translatează obligația de plată, în cazul neîndeplinirii obiectivului anual de reducere cu 35%, din sarcina sa, în sarcina operatorului economic, în condițiile în care:

- conform art. 9 alin. (1) lit. h) din Legea serviciului de salubrizare a localităților nr. 101/2006: "*În exercitarea prerogativelor acordate prin prezenta lege, autoritățile administrației publice locale au, față de operatorul serviciului de salubrizare, următoarele obligații: (...)*

h) să implementeze sistemul de colectare separată a deșeurilor"; coroborat cu:

- prevederile din Legea serviciului de salubrizare a localităților nr. 101/2006:

- "persoanele fizice sau juridice".... "au următoarele obligații": ...art. 24 alin. (6), lit. d); "*d) să asigure precolectarea separată, în recipientele asigurate de operatorul serviciului, distinct inscripționate și amplasate în spații special amenajate, a deșeurilor pe care le-au generat în propria gospodărie sau ca urmare a activităților lucrative pe care le desfășoară*;"
- art. 30, alin. (6): "*Constituie contravenție și se sancționează cu amendă de la 100 lei la 300 lei încălcarea dispozițiilor art. 24 alin. (6), lit. d)";*
- art. 32.- "*Constatarea contravențiilor prevăzute de prezenta lege și aplicarea sancțiunilor se fac de către: lit. a): persoanele împuternicite din cadrul autorităților administrației publice locale, pentru contravențiile prevăzute la art. 30 alin. (4)-(6)".*

2. Contestatorul arată că în fișa de date, la secțiunea III.1) CONDIŢII DE PARTICIPARE apare specificat: "*NOTĂ: NU se acceptă asocierea și/sau subcontractarea serviciului ce face obiectul prezentei proceduri, având în vedere specificul acesteia și anume Delegarea serviciului de salubrizare al comunei ..., serviciu care poate fi prestat numai de către operatori economici care dețin aviz/autorizație de mediu pentru prestarea serviciului care se acordă în condițiile în care un operator economic îndeplinește toate condițiile privind capacitate tehnică și profesională, standarde de calitate și de mediu. Mai mult autorizarea ANRSC se eliberează operatorului economic care deține toate dotările impuse de legislația specifică salubrizării și nu permite asocierea în vederea îndeplinirii unor cerințe de autorizare sau subcontractarea serviciului".*

Or, contestatorul arată că potrivit art. 53 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice: *„Orice operator economic are dreptul de a participa la procedura de atribuire în calitate de ofertant sau candidat, individual ori în comun cu alți operatori economici, inclusiv în forme de asociere temporară constituite în scopul participării la procedura de atribuire, în condițiile prevăzute de prezenta lege*".

Prin urmare, contestatorul consideră abuzivă această cerință a autorității contractante, îngrădind un drept conferit prin lege operatorului economic, limitând posibilitatea de participare, încălcând principiul nediscriminării.

3. Contestatorul arată că potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări din partea unor posibili ofertanți cu nr. 6387 din 05.07.2018, răspuns 10: "*Se va respecta Centralizatorul de tarif din Regulamentul serviciului. Nu se va modifica modul de prezentare a ofertei financiare*".

Or, contestatorul susține că în cadrul Regulamentului serviciului, nu se regăsește centralizatorul la care autoritatea contractantă face referire.

În plus, având în vedere că serviciul de salubrizare presupune mai multe servicii, contestatorul precizează că valoarea totală a ofertei se calculează ca sumă a valorii acestor servicii. În consecință, contestatorul consideră că este necesară existența unui centralizator la nivel de ofertă.

4. Contestatorul arată că potrivit răspunsului la solicitarea de clarificări din partea unor posibili ofertanți, fără număr, din 04.07.2018, răspuns 3: "*La calculul valorii estimate nu s-a prevăzut taxa la care faceți referire și care nu se știe dacă se va introduce*".

Or, contestatorul menționează că serviciul de salubrizare se va desfășura pentru o perioadă de 12 luni. Mai mult, taxa pentru deșeuri inerte și periculoase este reglementată de O.U.G. 48/2017 care prevede că taxa se va aplica începând cu 01.01.2019 și va avea valoarea de 80 de lei/tonă.

În opinia contestatorului, afirmația autorității contractante *"nu se știe dacă se va introduce",* din moment ce taxa este în vigoare, nu are temei juridic. Contestatorul precizează că tariful poate fi modificat în situația modificărilor legislative, dar în cazul de față este vorba de un act normativ care este deja în vigoare.

În concluzie, contestatorul consideră că valoarea estimată a contractului trebuie să cuprindă și taxa pentru deșeuri inerte și periculoase, de 80 de lei/tonă, reglementată de O.U.G. 48/2017.

Ca urmare a neregulilor sesizate, contestatorul solicită modificarea documentației de atribuire:

1. în sensul eliminării din fișa de date, secțiunea IV.4.1 Modul de prezentare a propunerii tehnice a următoarelor puncte:

- pct. 5. „*Descrierea fundamentată și argumentată privind îndeplinirea obiectivului anual de reduce a cantităților de deșeuri municipale eliminate prin depozitare, conform dispozițiilor O.U.G, nr. 48/2017, respectiv de 35% pentru anul 2018*",

- pct. 7. „*Declarația angajament a ofertantului de a suporta pe parcursul derulării contractului toate costurile generate de omisiuni sau greșeli în activitatea derulată precum și modalitatea de acoperire a eventualelor prejudicii cauzate autorității contractante, cel puțin la nivelul ofertei adjudecate, ce se va prezenta sub forma unui document autentic*";

2. în sensul eliminării din fișa de date, secțiunea III.1) CONDIŢII DE PARTICIPARE a Notei: "*NU se acceptă asocierea și/sau subcontractare serviciului ce face obiectul prezentei proceduri, având în vedere specificul acesteia și anume Delegarea serviciului de salubrizare al comunei ..., serviciu care poate fi prestat numai de către operatori economici care dețin aviz/autorizație de mediu pentru prestarea serviciului care se acordă în condițiile în care un operator economic îndeplinește toate condițiile privind capacitate tehnică și profesională, standarde de calitate și de mediu. Mai mult autorizarea ANRSC se eliberează operatorului economic care deține toate dotările impuse de legislația specifica salubrizării și nu permite asocierea în vederea îndeplinirii unor cerințe de autorizare sau subcontractarea serviciului*";

3. în sensul obligării autorității contractante de publicare în SICAP a Centralizatorului de tarife;

4. în sensul obligării autorității contractante de modificare a valorii estimate a contractului prin includerea taxei pentru deșeuri inerte și periculoase reglementată de O.U.G. 48/2017, de 80 de lei/tonă, începând cu 01.01.2019.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, formulează punct de vedere cu privire la contestația depusă de ....

Având în vedere că, contestația este îndreptată împotriva documentației de atribuire, de care contestatorul a luat cunoștință în ziua următoare datei de publicare în SICAP, respectiv 28.06.2018, și în conformitate cu prevederile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, autoritatea contractantă consideră contestația tardiv introdusă și nefondată din următoarele considerente:

1. Față de critica privind solicitarea din fișa de date a achiziției secțiunea IV.4.1, modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea comunică faptul că termenul pentru contestarea documentației de atribuire, implicit și a cerințelor din fișa de date a achiziției, este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv 28.06.2018, documentația de atribuire fiind publicată în SICAP în 28.06.2018 (anunț de participare simplificat nr. ... publicat în SICAP în 28.06.2018).

2. Față de critica privind nota din fișa de date a achiziției, de neacceptare a "*asocierii și/sau subcontractării serviciului ce face obiectul*

prezentei proceduri", având în vedere că nu a solicitat criterii de calificare și selecție, autoritatea contractantă precizează că asocierea sau/și subcontractarea nu-și regăsește aplicabilitatea, prin urmare nu constituie un element de limitare a posibilității de participare și/sau de discriminare.

De asemenea, autoritatea reamintește că termenul pentru contestarea acestei cerințe din fișa de date este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv 28.06.2018, documentația de atribuire fiind publicată în SICAP în 28.06.2018 (anunț de participare simplificat nr. ... publicat în SICAP în 28.06.2018).

3. Față de critica privind răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 6387 din 05.07.2018 și de afirmația că "*nu se regăsește centralizatorul de tarif în cadrul Regulamentului serviciului*", autoritatea contractantă învederează faptul că s-au postat în SICAP mai multe răspunsuri la clarificări, în care s-a indicat în mod clar că Centralizatorul de tarif și centralizatorul pentru modificarea/ajustarea tarifelor se regăsesc în cadrul regulamentului serviciului la cap. V, unde se regăsesc toate datele necesare pentru întocmirea ofertei financiare.

De asemenea, autoritatea reamintește că termenul pentru contestarea acestei cerințe este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv 28.06.2018, documentația de atribuire fiind publicată în SICAP în 28.06.2018 (anunț de participare simplificat nr. ... publicat în SICAP în 28.06.2018).

4. Față de critica potrivit căreia valoarea estimată a contractului ar trebui să cuprindă și taxa pentru deșeuri inerte și periculoase, de 80 de lei/tonă, reglementate de OUG 48/2017, iar prin răspunsul la clarificări s-a precizat că la calculul valorii estimate nu s-a prevăzut taxa antemenționată, autoritatea arată că își menține precizarea și anume: valoarea estimată nu a inclus taxa pentru deșeuri inerte și periculoase de 80 lei/tonă.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că, așa cum s-a precizat și detaliat clar în documentația de atribuire, contestatorul are la dispoziție posibilitatea ajustării/modificării tarifelor.

Totodată, autoritatea reamintește că termenul pentru contestarea acestei cerințe este de 5 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință, respectiv 28.06.2018, documentația de atribuire fiind publicată în SICAP în 28.06.2018 (anunț de participare simplificat nr. ... publicat în SICAP în 28.06.2018).

În concluzie, având în vedere cele expuse anterior, autoritatea contractantă consideră contestația depusă de ... ca fiind tardiv introdusă și total nefondată.

Prin adresa nr. ... înregistrată la Consiliu sub nr. ..., contestatorul formulează concluzii scrise, solicitând admiterea contestației și obligarea autorității contractante la modificarea documentației de atribuire.

Având în vedere că a contestat răspunsurile la clarificări, care fac parte integrantă din documentația de atribuire, contestatorul demonstrează că a depus contestația în termen și motivele de contestație sunt fondate.

3.Contestatorul arată că în cadrul solicitărilor din SICAP, societatea sa și un alt operator economic a solicitat Centralizatorul de tarife sau de prețuri și a primit următoarele răspunsuri:

3.1 Întrebare din 03.07.2018: "....*vă rugăm să ne precizați unde în documentație regăsim Centralizatorul de tarife aferent Formularului de Ofertă Financiară*"; Răspuns: 04.07.2018: *"Centralizatorul de tarife se regăsește la nivelul serviciului de salubrizare";*

3.2 Răspuns 1 din răspuns solicitare de clarificări din partea unor posibili ofertanți cu nr. 6387 din 05.07.2018: "*estimarea valorii s-a făcut în funcție de tariful lei/gospodărie/lună pentru persoane fizice, tariful lei/mc pentru persoane juridice și tariful lei/mc pentru instituții publice. Oferta se va întocmi conform centralizatorului de tarife prezentat la cap. V din regulamentul serviciului*";

3.3 Întrebare 10: "*Referitor la centralizatorul de prețuri la care faceți referire că se regăsește la nivelul regulamentului serviciului de salubrizare: Având în vedere că această cerință este ambiguă și nu se înțelege exact care este modalitatea de ofertare a serviciilor, vă rugăm să ne confirmați dacă este corectă modalitatea în care societatea noastră va prezenta centralizatorul de prețuri:...”*

Răspuns 10 din răspuns solicitare de clarificări din partea unor posibili ofertanți cu nr. 6387 din 05.07.2018: "*Modul de prezentare a ofertei financiare precum și modul de formare a prețului se va face conform specificațiilor din documentația de atribuire. Se va respecta centralizatorul de tarif din Regulamentul serviciului. Nu se va modifica modul de prezentare a ofertei financiare*";

3.4. Întrebare din 06.07.2018: "*Vă rugăm să indicați punctual care este Centralizatorul de tarife (capitol și articol din regulamentul serviciului aferent documentației prezentului anunț) pentru a nu exista diferențe de interpretare între ofertanți*". Răspuns: 09.07.2018: "*Răspunsul la întrebare îl regăsiți în răspunsul la clarificări postat de AC în SICAP. Centralizatorul de tarife îl regăsiți în Regulamentul serviciului la cap. V.”.*

Contestatorul arată că autoritatea contractantă în punctul de vedere insistă că Centralizatorul de tarif se regăsește în Regulamentul serviciului la cap. V, unde se regăsesc toate datele necesare pentru întocmirea ofertei financiare.

Având în vedere că serviciul de salubrizare presupune mai multe servicii, contestatorul precizează că valoarea totală a ofertei se calculează ca sumă a valorii acestor servicii.

Or, contestatorul solicită Consiliului să constate că în cadrul Regulamentul serviciului, nu se regăsește centralizatorul de tarife.

Sub un prim aspect, contestatorul arată că în cap. V din Regulament se identifică în tab. 13 o fișă de fundamentare a tarifelor, dar nu există niciun centralizator care să cuprindă serviciile și cantitățile.

Sub un al doilea aspect, contestatorul arată că prin întrebarea 10 din răspuns solicitare de clarificări din partea unor posibili ofertanți cu nr. 6387 din 05.07.2018, un ofertant a sugerat autorității contractante care ar fi conținutul centralizatorului solicitat, indicând servicii și cantități; ba mai mult, a rugat autoritatea contractantă să-i confirme cantitatea lunară estimată pentru persoane juridice și instituții publice de 85,71 mc, dar

autoritatea contractantă, prin răspunsul său, nu a confirmat nici forma centralizatorului și nici conținutul acestuia.

Sub al treilea aspect, contestatorul arată că potrivit răspunsului 1 din răspuns solicitare de clarificări din partea unor posibili ofertanți cu nr. 6387 din 05.07.2018, se poate deduce parțial conținutul centralizatorului de tarife, autoritatea contractantă precizând: "*estimarea valorii s-a făcut în funcție de tariful lei/gospodărie/lună pentru persoane fizice, tariful lei/mc pentru persoane juridice și tariful lei/mc pentru instituții publice*".

Astfel, contestatorul menționează că, dacă în cazul persoanelor fizice numărul de gospodării este precizat în documentație, pentru persoanele juridice și instituțiile publice nu se cunosc cantitățile în mc, iar valoarea ofertei nu poate fi determinată, necunoscând acest parametru.

În consecință, contestatorul consideră că este necesară existența unui centralizator de tarife, anexă la formularul de ofertă.

Astfel, în ceea ce privește excepția tardivității, contestatorul învederează faptul că centralizatorul de tarife nu există în documentația de atribuire; în concluzie, nu avea cum să fie publicat la data de 28.06.2018. Societatea sa a contestat răspunsurile autorității contractante care au fost publicate în SICAP, începând cu 04.07.2018. În condițiile în care contestația a fost depusă pe 09.07.2018, contestatorul consideră că a fost depusă în termenul legal.

4. În continuare, contestatorul demonstrează că și capătul de cerere referitor la estimarea eronată a valorii estimate este în termen.

Astfel, contestatorul precizează că a contestat răspunsul la solicitarea clarificări din partea unor posibili ofertanți, fără număr, din 04.07.2018, în speță, răspuns 3: "*La calculul valorii estimate nu s-a prevăzut taxa la care faceți referire și care nu se știe dacă se va introduce*".

După cum se poate observa, răspunsul a fost postat în SICAP în data de 04.07.2018, în condițiile în care contestația a fost depusă la CNSC în data de 09.07.2018, în termen legal.

În ceea ce privește momentul includerii în tarif a taxei pentru deșeuri inerte, contestatorul face următoarele precizări:

Taxa pentru deșeuri inerte și periculoase este reglementată de O.U.G. 48/2017 care prevede că taxa se va aplica, începând cu 01.01.2019 și va avea valoarea de 80 de lei/tonă.

La data publicării documentației de atribuire, OUG 48/2017 (pentru modificarea OUG 196/2005) este un act normativ în vigoare care cuprinde prevederi aplicabile pe durata acordului cadru de natură să influențeze valoarea estimată; aceste prevederi sunt cunoscute, aplicabile și opozabile tuturor operatorilor economici și autorităților publice.

Afirmația autorității contractante *"nu se știe dacă se va introduce",* din moment ce taxa este în vigoare, nu are temei juridic. Simpla invocare a previziunilor privind un posibil comportament viitor al legiuitorului nu constituie un motiv suficient pentru nicio autoritate contractantă pentru a nu lua în calcul un element de cost constituent al valorii estimate, în condițiile în care acest element de cost este derivat din aplicarea unui act normativ în vigoare (OUG 48/2017 pentru modificarea OUG 196/2005) la data publicării procedurii.

Potrivit art. 164 alin. (4) din HG nr. 395/2016: "*În condițiile art. 221 alin. (1) lit. e) din Lege, ajustarea prețului, fără a fi îndeplinite condițiile prevăzute la alin. (2) și (3), este aplicabilă direct în cazul în care au loc modificări legislative sau au fost emise de către autoritățile locale acte administrative care au ca obiect instituirea, modificarea sau renunțarea la anumite taxe/impozite locale, al căror efect se reflectă în creșterea/diminuarea costurilor pe baza cărora s-a fundamentat prețul contractului".*

Or, în cazul de față, susținerea autorității contractante că "*aveți la dispoziție, așa cum se precizează clar în documentația de atribuire, posibilitatea ajustării/modificării tarifelor*" nu are aplicabilitate, deoarece este contrară legii, OUG 48/2017 pentru modificarea OUG 196/2005 fiind în vigoare.

Contestatorul precizează că dacă taxa nu se va aplica, modificările legale vor fi în sensul micșorării tarifelor, în situația în care actul normativ la care s-a raportat se modifică/suspendă. Dar, la data inițializării procedurii, taxa trebuia cuprinsă în valoarea estimată.

În concluzie, contestatorul consideră că valoarea estimată a contractului trebuia să cuprindă și periculoase, de 80 de lei/tonă, reglementată de O.U.G. 48/2017.

Analizând documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

... ..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică de servicii având ca obiect „Delegarea gestiunii Serviciului public de salubrizare al comunei ... serviciului de salubrizare al comunei ..., respectiv: Precolectarea, colectarea și transportul deșeurilor municipale, inclusiv a deșeurilor toxice periculoase din deșeurile menajere, cu excepția celor cu regim special, aferente unui număr de 1800 de gospodarii, 12 instituții publice și 150 de agenți economici”, cod CPV 90511200-4. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SICAP anunțul de participare simplificat nr. SCN.../28.06.2018, criteriul de atribuire stabilit fiind „prețul cel mai scăzut”, cu data stabilită pentru depunerea ofertelor 11.07.2018, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, a răspunsului la solicitarea de clarificări din partea unor posibili ofertanți cu nr. 6387/05.07.2018, precum și a răspunsului la solicitarea de clarificări din partea unor posibili ofertanți, fără număr, din 04.07.2018, postate în SICAP, ... a formulat contestația ce face obiectul dosarului nr. ....

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul a respins, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii.

În ceea ce privește excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să o respingă ca neîntemeiată, întrucât criticile nr. 3 și nr. 4 din contestație se referă la răspunsul la solicitarea de clarificări din partea unor posibili ofertanți cu nr. 6387/05.07.2018, precum și la răspunsul la solicitarea de clarificări din partea unor posibili ofertanți, fără număr, din 04.07.2018, postate în SICAP, față de care contestația înaintată la data de 09.07.2018, respectă termenul

de 5 zile prevăzut de legiuitor la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cu privire la criticile nr. 1 și nr. 2 din contestație, Consiliul urmează să le respingă ca tardiv formulate, având în vedere că acestea se referă la conținutul documentației de atribuire, despre care contestatorul a luat la cunoștință în data de 28.06.2018 (data publicării documentației de atribuire în SICAP), în formularea acestor critici contestatorul nerespectând termenul prevăzut de legiuitor, prin depunerea contestatiei la data de 09.07.2018.

Pe fondul criticilor formulate de contestator la punctele 3. Si 4. Consiliul retine urmatoarele:

1.Asa cum reiese din dosarul cauzei, în cadrul solicitărilor din SICAP, operatorii economici interesati au solicitat Centralizatorul de tarife sau de prețuri. Reproducem mai jos intrebarile si raspunsurile formulate:

3.1 Întrebare din 03.07.2018: "....vă rugăm să ne precizați unde în documentație regăsim Centralizatorul de tarife aferent Formularului de Ofertă Financiară";

Răspuns: 04.07.2018: **"Centralizatorul de tarife se regăsește la nivelul serviciului de salubrizare";**

3.2 Răspuns 1 din răspuns solicitare de clarificări din partea unor posibili ofertanți cu nr. 6387 din 05.07.2018**: "estimarea valorii s-a făcut în funcție de tariful lei/gospodărie/lună pentru persoane fizice, tariful lei/mc pentru persoane juridice și tariful lei/mc pentru instituții publice. Oferta se va întocmi conform centralizatorului de tarife prezentat la cap. V din regulamentul serviciului";**

3.3 Întrebare 10: "Referitor la centralizatorul de prețuri la care faceți referire că se regăsește la nivelul regulamentului serviciului de salubrizare: Având în vedere că această cerință este ambiguă și nu se înțelege exact care este modalitatea de ofertare a serviciilor, vă rugăm să ne confirmați dacă este corectă modalitatea în care societatea noastră va prezenta centralizatorul de prețuri:..."

Răspuns 10 din răspuns solicitare de clarificări din partea unor posibili ofertanți cu nr. 6387 din 05.07.2018: **"Modul de prezentare a ofertei financiare precum și modul de formare a prețului se va face conform specificațiilor din documentația de atribuire. Se va respecta centralizatorul de tarif din Regulamentul serviciului. Nu se va modifica modul de prezentare a ofertei financiare";**

3.4. Întrebare din 06.07.2018: "Vă rugăm să indicați punctual care este Centralizatorul de tarife (capitol și articol din regulamentul serviciului aferent documentației prezentului anunț) pentru a nu exista diferențe de interpretare între ofertanți". Răspuns: 09.07.2018: **"Răspunsul la întrebare îl regăsiți în răspunsul la clarificări postat de AC în SICAP. Centralizatorul de tarife îl regăsiți în Regulamentul serviciului la cap. V.".**

Consiliul constata, analizand capitolul V din Regulamentul serviciului, faptul ca **nu este identificabil un centralizator de tarife**, neexistand un tabel cu rubrici clare care ar urma sa fie completate de participantii la procedura si din care sa rezulte valoarea totala a ofertei financiare. Autoritatea contractanta a facut repetate trimiteri la capitolul V din

Regulamentul serviciului, evitand sa precizeze care ar trebui sa fie tabelul care trebuie completat in cadrul propunerii financiare din care sa rezulte tariful lei/gospodărie/lună pentru persoane fizice, tariful lei/mc pentru persoane juridice și tariful lei/mc pentru instituții publice.

Mai mult decat atat, pentru ca sa poata fi depusa o oferta financiara totala, iar ofertele financiare sa poata fi comparate, autoritatea contractanta este obligata sa prezinte si o estimare (cea pe care a luat-o in considerare la calculul valorii estimate) a numarului persoanelor juridice si a institutiilor publice pentru care va fi prestat serviciul.

In consecinta, pentru că lipsa de claritate a documentatiei de atribuire in ceea ce priveste continutul exact al *Centralizatorului de tarife aferent Formularului de Ofertă Financiară* este de natură să conducă la depunerea de oferte care nu pot fi comparate, Consiliul va admite acest capat de cerere al contestatorului si va obliga autoritatea contractanta la publicarea separata a *Centralizatorului de tarife aferent Formularului de Ofertă Financiară,* cu toate rubricile care trebuie completate, prezentate in mod clar, alaturi de estimarea numarului persoanelor fizice, persoanelor juridice si a institutiilor publice pentru care va fi prestat serviciul.

2.In ceea ce priveste cea de-a doua critica care va fi analizata (critica nr. 4 din contestatie), contestatorul sustine ca valoarea estimată a contractului ar fi trebuit să cuprindă și taxa pentru deșeuri inerte și periculoase, de 80 de lei/tonă, reglementata de OUG nr. 48/2017.

Analizand situatia, Consiliul apreciaza ca aceasta sustinere nu este intemeiata. Nu are relevanta faptul ca la data publicării documentației de atribuire, OUG nr. 48/2017 (pentru modificarea OUG 196/2005) care a prevazut taxa pentru deșeuri inerte și periculoase, de 80 de lei/tonă era un document aprobat, atata timp cat aplicarea prevederilor actului normativ va incepe la 1.01.2019.

Consiliul retine ca, in mod corect, autoritatea contractanta nu a introdus in valoarea estimata taxa pentru deșeuri inerte și periculoase, aceasta neintrand in costurile aferente anului 2018, iar capitolul de ajustare a pretului acopera modificarea legislativa care este efectiv aplicabila din 2019.

Prin urmare, Consiliul va respinge critica nr. 4 formulata de contestatorul ....

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) si (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... ... si va dispune completarea documentatiei de atribuire prin publicarea separata a Centralizatorului de tarife aferent Formularului de Ofertă Financiară, cu toate rubricile care trebuie completate prezentate in mod clar, alaturi de estimarea numarului persoanelor fizice, persoanelor juridice si a institutiilor publice pentru care va fi prestat serviciul, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodata, Consiliul va obliga autoritatea contractanta la stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea completarii documentatiei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardiv formulate criticile nr. 1 si nr. 2 din contestatie, precum si ca nefondata critica nr. 4 din contestatie.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, respinge excepția tardivității contestației, invocată de autoritatea contractantă.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) si (5) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de ... în contradictoriu cu ... .

Dispune completarea documentatiei de atribuire prin publicarea separata a Centralizatorului de tarife aferent Formularului de Ofertă Financiară, cu toate rubricile care trebuie completate prezentate in mod clar, alături de estimarea numărului persoanelor fizice, persoanelor juridice si a institutiilor publice pentru care va fi prestat serviciul, in termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Totodată, obligă autoritatea contractantă la stabilirea unui nou termen pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 15 zile de la publicarea completării documentatiei.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca tardiv formulate criticile nr. 1 si nr. 2 din contestatie, precum si ca nefondată critica nr. 4 din contestatie.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREŞEDINTE, **MEMBRU,** **MEMBRU,**

... **...** **...**

Redactată în 4 (patru) exemplare, conţine 11(unsprezece) pagini.