

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data:

Prin contestația nr. 71/26.06.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 42880/26.06.2025, înaintată de, cu sediul în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul București sub nr., având CUI, reprezentată legal de administrator, împotriva rezultatului aferent lotului 1 al procedurii de atribuire, emis de către, cu sediul în, în calitate de autoritatea contractantă, în cadrul procedurii simplificată, organizată pe loturi în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Echipament individual de protecție de mare vizibilitate și încălțăminte de protecție pentru personalul operativ din cadrul”*, anunț de participare, s-a solicitat:

1. anularea parțială a raportului procedurii nr. 8040/24.06.2025, în ceea ce privește desemnarea ofertei câștigătoare pentru lotul 1;

2. reevaluarea ofertei depusă de pentru lotul 1 al procedurii, prin raportare la cerințele tehnice ale caietului de sarcini și încadrarea acesteia ca neconformă, potrivit art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016;

3. desemnarea ofertelor câștigătoare dintre cele declarate admisibile pentru lotul 1, potrivit art. 137 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Prin cererea de intervenție accesorie nr. 148/04.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 45165/07.07.2025....., cu sediul în sat ./../, înregistrată la ORC sub nr. J40/1060/2003, având codul unic de înregistrare ..., reprezentată legal prin administrator ..., a solicitat Consiliului să dispună următoarele:

1. admiterea cererii de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, ca fiind formulată legal și motivată temeinic;

2. respingerea contestației nr. 8208/27.06.2025 formulată de SRL ca neîntemeiată, menținând în consecință rezultatul procedurii de atribuire pentru lotul 1 și contractul atribuit ofertantului câștigător ... SRL;

3. menținerea actelor autorității contractante, ca fiind legale și temeinice, constatând că evaluarea ofertelor a fost realizată cu respectarea cerințelor documentației și a prevederilor legale incidente.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care .. SRL critică decizia de atribuire, solicitând cele redată în partea . SRL subliniază faptul că această contestație se referă strict la lotul 1 *„Echipament de iarnă”* din cadrul procedurii de atribuire a acordului-cadru, având ca obiect *„Echipament individual de protecție de mare vizibilitate și încălțăminte de protecție pentru personalul operativ din cadrul”,* procedură inițiată prin anunțul de participare simplificată ... din 21.05.2025.

În prealabil, contestatoarea arată că, odată cu publicarea anunțului de participare în SICAP, a consultat caietul de sarcini aferent lotului 1, care vizează furnizarea de echipamente de iarnă, respectiv tricou cu mânecă lungă, pantalon gros, jachetă polar și haină interioară pentru sezonul rece, împrejurare în care a remarcat că, în ceea ce privește haina interioară, autoritatea contractantă a impus, la pagina 13 din caietul de sarcini, o serie de cerințe tehnice obligatorii, precizând următoarele:

„Haina interioară pentru sezonul rece beneficiază de o perioadă de garanție de 24 de luni în condiții de depozitare, utilizare și întreținere normale. Trebuie să corespundă standardelor EN 342:2018 (parțial), EN 343:2019 – clasa 3 1X, EN 13034+A1:2010.”

Contestatoarea arată că aceste standarde au fost prevăzute în mod expres de autoritatea contractantă și, în consecință, toți ofertanții erau obligați să demonstreze conformitatea produselor oferite cu respectivele standarde, sub sancțiunea excluderii din procedură.

Printre aceste standarde, se distinge EN 343:2019 – clasa 3 1X, care este un standard european aplicabil echipamentelor de protecție împotriva precipitațiilor. Acest standard certifică faptul că îmbrăcămintea oferă un nivel adecvat de impermeabilitate, menținând totodată un grad optim de permeabilitate (respirabilitate) a materialului.

Contestatoarea susține că, deși a fost desemnat câștigător, acesta nu îndeplinește cerința esențială privind respectarea standardului EN 343:2019 – clasa 3 1X pentru haina interioară ofertată. Informația provine din analiza documentației disponibile și din surse proprii, potrivit cărora produsul prezentat de ofertantul declarat câștigător nu respectă

standardul menționat, ceea ce reprezintă o neconformitate în raport cu cerințele caietului de sarcini.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a procedat la admiterea ofertei ca fiind conformă, decizie consemnată în procesul-verbal nr. 7640 din 13.06.2025, document reținut ulterior în cadrul Raportului procedurii nr. 8040/24.06.2025. Astfel, în urma evaluării tehnice, autoritatea contractantă a considerat că propunerile tuturor celor trei ofertanți – inclusiv cea a .. SRL – corespund cerințelor minime, fără a evidenția neconformitatea semnalată mai sus.

Contestatoarea invocă aplicabilitatea art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia ofertele care nu respectă cerințele tehnice obligatorii sunt considerate neconforme și trebuie excluse. De asemenea, este invocat art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care impune excluderea ofertelor care nu îndeplinesc cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

În drept, au fost invocate dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, privind posibilitatea formulării contestațiilor, art. 2 alin. (2) și art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, privind regimul ofertelor neconforme, art. 137 alin. (3) lit. a) și alin. (5) din HG 395/2016, privind evaluarea ofertelor în raport cu cerințele minime.

Prin punctul de vedere nr. 8413/02.07.2025, înregistrat la CNSC cu nr. 44462/02.07.2025, ... a solicitat respingerea, ca nefondată/neîntemeiată a contestației formulate de ...

Autoritatea contractantă precizează că procedura de achiziție a fost lansată prin anunțul ... din 21.05.2025, fiind însoțită de documentația completă, inclusiv caietul de sarcini, în care s-au indicat cerințele tehnice pentru echipamentul de iarnă (tricou cu mânecă lungă, pantaloni groși, jachetă polar și haină interioară).

SAJ subliniază că, pentru produsul „*haină interioară*”, s-a avut în vedere respectarea standardelor EN 342:2018 – parțial, EN 343:2019 – clasa 3 1 X și EN 13034+A1:2010, fără a impune condiții restrictive sau nelegale. Mai mult, se menționează că standardul EN ISO 343:2019 este obligatoriu doar pentru haina exterioară – care nu face obiectul achiziției – potrivit Anexei nr. 1, art. 33¹ din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1418/2017.

Autoritatea contractantă precizează că la analizarea ofertei declarate câștigătoare, depusă de SRL, comisia de evaluare a constatat că aceasta respectă cerințele tehnice obligatorii prevăzute atât în documentația de atribuire, cât și în Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1418/2017.

Subliniază faptul că toate produsele/echipamentele ofertanților participanți rămași în competiție, nu numai a ... SRL, respectă cerințele obligatorii pentru produsele/reperetele pe care serviciul dorește să le achiziționeze, cerința de calitate îndeplinite conform, prevederilor legislative ale standardelor din Ordinul nr. 1418/2017;

Se arată că toate ofertele rămase în competiție, inclusiv cea a contestatoarei, au fost tratate în mod egal, cu respectarea principiului transparenței, obiectivității și confidențialității. De asemenea, se menționează că echipamentele propuse de ofertanți sunt însoțite de documente justificative conforme, certificate de examinare, fișe tehnice, buletine de încercare și declarații de conformitate.

În concluzie, ... consideră că măsurile luate în cadrul procedurii sunt conforme cu legislația în vigoare și că nu există temei pentru reevaluarea ofertelor. Astfel, solicită Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor să respingă contestația ca nefondată în întregime, cu menținerea tuturor actelor procedurale ca fiind legale și corecte.

Prin adresa nr. 148/04.07.2025, înregistrată la CNSC cu nr. 45165/07.07.2025, ... SRL, a cărui ofertă a fost desemnată câștigătoare a lotului 1 al procedurii de atribuire, a transmis o cerere de intervenție accesorie în sprijinul autorității contractante, ... solicitând respingerea, ca nefondată, a contestației depuse de ... SRL.

Intervenienta își întemeiază cererea pe interesul direct și legitim de a menține rezultatul procedurii, întrucât admiterea contestației ar putea conduce la excluderea sa din procedură și la pierderea contractului atribuit.

În fapt, arată că autoritatea contractantă a atribuit contractul aferent lotului 1 societății sale, pe baza criteriului „prețul cel mai scăzut”, după ce oferta sa a fost declarată admisibilă și conformă, alături de cea a contestatoarei. Contestația formulată vizează pretinsa neconformitate a hainei interioare de iarnă ofertate de cu standardul EN ISO 343:2019 – standard care reglementează impermeabilitatea.

Referitor la susținerea contestatoarei potrivit căreia standardul menționat era impus explicit prin caietul de sarcini, intervenienta arată că această interpretare este eronată, deoarece haina interioară nu este obligată, potrivit Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1418/2017, să respecte standardul EN ISO 343:2019. Acesta din urmă se aplică exclusiv hainei exterioare impermeabile, articol care nu face obiectul lotului 1.

În sprijinul acestei poziții, intervenienta evidențiază că, în cursul evaluării, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind respectarea standardului EN ISO 343:2019, iar a răspuns cu documente justificative care au lămurit că haina ofertată respectă toate cerințele aplicabile, inclusiv cele din Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1418/2017.

Subliniază că o eventuală ambiguitate între prevederile caietului de sarcini și cele legale nu poate fi imputată ofertanților, iar practica CNSC și a Curții de Justiție a Uniunii Europene impune ca interpretarea cerințelor tehnice să nu fie extinsă în detrimentul ofertanților, ci să rămână în limitele legalității și transparenței.

Mai mult, cerințele aplicabile hainei interioare sunt cele privind protecția la frig (EN 342:2018), iar nu impermeabilitatea, aspect confirmat și de documentele depuse de- certificări, buletine de încercări și fișe tehnice – care demonstrează conformitatea produsului.

Intervenienta consideră că societatea contestatoare încearcă, prin interpretarea forțată a standardelor, să elimine o ofertă conformă și competitivă pentru a obține ea însăși contractul. În acest sens, invocă jurisprudența CNSC și CJUE, care sancționează astfel de demersuri abuzive și impun evaluarea pe baza cerințelor esențiale și clar definite.

În concluzie, ...solicită admiterea cererii de intervenție accesorie și respingerea contestației ca nefondată, menținându-se rezultatul procedurii de atribuire și contractul deja atribuit.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211433590/1, din data de 30.06.2025, în valoare de 11.404,00 lei, emisă de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură simplificată, în vederea încheierii acordului-cadru de furnizare având ca obiect *„Echipament individual de protecție de mare vizibilitate și încălțăminte de protecție pentru personalul operativ din cadrul”*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr...

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*, iar valoarea estimată a contractului, este cuprinsă între 1.470 și 689.010,00 lei, fără TVA. Obiectul acordului-cadru a fost divizat în două loturi, astfel: lotul 1 *„Echipamente de iarnă”*, cu o valoare estimată cuprinsă între 1.210 și 569.670 lei, fără TVA și lotul 2 *„Încălțăminte de lucru și protecție-bocanci tip S3 SRL”*, cu o valoare estimată cuprinsă între 260 și 119.340 lei, fără TVA.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1 contestat, au fost depuse două oferte, respectiv și SRL.

Împotriva rezultatului procedurii SRL a depus contestația în analiză prin care critică decizia autorității contractante de admitere și declarare câștigătoare a ofertei depusă de SRL, în condițiile în care produsul *Haină interioară pentru sezonul rece* nu respectă cerința privind standardul EN 343:2019-clasa 3 1 X, standard european care asigură că îmbrăcămintea certificată are un anumit nivel de protecție la apă (impermeabilitate), motiv pentru care solicită reevaluarea ofertei câștigătoare.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, având în vedere că autoritatea contractantă a publicat în SEAP contestația în data de 30.06.2025 iar cererea de intervenție a fost transmisă, prin email, în data de 04.07.2025.

Prin cererea de intervenție solicită admiterea de principiu a cererii sale, respingerea contestației formulată de .., ca nefondată.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ... având ofertă admisibilă însă situată pe locul 2. Scopul acestui demers inițiat de către este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de MATEI CONF GRUP SRL, întrucât, acestea ăiau dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru(relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr. 450 din 28 mai 2025 a Curții de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod

ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și **art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire**. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr.

692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din Hotărârea din 13 iulie 2017, Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU:C:2017:549), Curtea a reamintit că *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care*

guvernează contractul în cauză (Hotărârea din 2 iunie 2016, Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, **aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant,**

de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul

egalității de tratament între ofertanți (Ordonanța președintelui Tribunalului Uniunii Europene din 4 decembrie 2014, Vanbreda Risk & Benefits/ Comisia, T-199/14 R, EU:T:2014:1024, punctul 96, și Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, Nexans France/ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU:T:2013:141, punctul 80). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului Uniunii cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului Uniunii care au efect direct (a se vedea, în acest sens, Hotărârea din 22 iunie 1989, Costanzo, 103/88, EU:C:1989:256, punctele 30-33, Hotărârea din 14 octombrie 2010, Fuß, C-243/09, EU:C:2010:609, punctele 61 și 63, Hotărârea din 4 decembrie 2018, Minister for Justice and Equality și Commissioner of An Garda Síochána, C-378/17, EU:C:2018:979, punctele 36 și 38, precum și Hotărârea din 21 ianuarie 2020, Banco de Santander, C-274/14, EU:C:2020:17, punctul 78).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de contestatoare, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 8040/24.06.2025, rezultat comunicat către SRL cu adresa nr. 8041/24.06.2025 prin care i se aduce la cunoștință că oferta sa se situează pe locul 2 iar oferta declarată câștigătoare este cea depusă de ... SRL.

Analizând critica contestoarei privind neconformitatea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței referitoare la respectarea standardului EN 343:2019-clasa 3 1 X pentru produsul *Haina interioară pentru sezonul rece*, Consiliul constată că această cerință este impusă de autoritatea contractantă prin caietul de sarcini, astfel:

„1.4 Haina interioară pentru sezonul rece – are următoarele caracteristici:

a) este executată într-o combinație de culori RAL 3026 roșu fluorescent și RAL 5011 bleumarin;

b) partea superioară a fețelor și spatelui sunt în culoarea roșu fluorescent precum și 2/3 din lungimea superioară a mânecii;

c) părțile inferioare precum și terminația mânecilor sunt în culoarea bleumarin;

d) pe tors și mânecă se dispun câte două rânduri de benzi reflexive în cercuri complete închise, aplicate prin coasere la mașini cu 4 ațe;

e) haina are două buzunare laterale la partea inferioară a fețelor asigurate cu fermoar și două buzunare la piept asigurate cu scai și clapă de buzunar; clapa de buzunar de pe pieptul stâng va fi prevăzută cu deschiderea pentru stație precum și accesoriul pentru antenă;

f) pe fața interioară stângă este montat un buzunar interior asigurat cu fermoar;

g) haina are gulerul inferior o **glugă impermeabilă** subțire reglabilă;

h) materialul utilizat pentru execuția acestui produs este un material laminat în două straturi cu partea exterioară din PES 100%, **cu strat de impermeabilizare laminat PU**".

Aceste cerințe sunt preluate din Ordinul Ministrului Sănătății nr. 1418/2017, Anexa 1, art. 33¹, la care autoritatea contractantă a adăugat în caietul de sarcini, printre alte specificații, și:

„Haina interioară pentru sezonul rece beneficiază de o perioadă de garanție de 24 de luni în condiții de depozitare, utilizare și întreținere normale.

Trebuie să corespundă standardelor EN 342:2018-parțial, EN 343:2019-clasa 3.1 X, EN 13034+A1:2010".

De asemenea, în fișa de date a achiziției, la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit în sarcina ofertanților, astfel:

„Ofertantul are obligația de a face dovada conformității produselor care urmează să fie furnizate cu cerințele prevăzute în secțiunea din Caietul de sarcini. **Propunerea tehnică elaborată va respecta în totalitate cerințele prevăzute în Caietul de sarcini** – Anexa. (...).

Operatorul economic va prezenta Certificate de examinare de tip CE și declarație de conformitate pentru fiecare articol ofertat în conformitate cu cerințele tehnice din prezentul caiet de sarcini și conform cu ORDIN M.S. Nr. 1418 din 2017 și ORDIN M.S. Nr. 1617/2015.

Produsele oferite trebuie să fie în conformitate cu:

-O.M.S. 1418/2017 din 12 decembrie 2017

-O.M.S. 1617/2024 din 28 martie 2024

-HG nr. 305/2017

-Standardele europene:

-EN ISO 20471:2013 – ÎMBRĂCĂMINTE DE MARE VIZIBILITATE

-EN ISO 343:2003 – ÎMBRĂCĂMINTE ÎMPOTRIVA INTEMPERIILOR

-EN ISO 13938-2:2020 – PROPRIETĂȚI DE REZISTENȚĂ LA PLESNIRE A MATERIALELOR TEXTILE

În acest sens se vor prezenta Certificate de examinare de tip CE pentru toate produsele pentru care se solicită să se îndeplinească standardele menționate mai sus”.

Consiliul reține că ofertanții aveau obligația de a face dovada că *Haina interioară pentru sezonul rece* corespunde inclusiv standardului EN 343:2019-clasa 3 1 X, având în vedere că prin cerințele impuse de Ordinul Ministerului Sănătății nr. 1418/2017, Anexa 1 art. 33¹, este menționat:

*„g) haina are gulerul inferior o **glugă impermeabilă** subțire reglabilă;*

*h) materialul utilizat pentru execuția acestui produs este un material laminat în două straturi cu partea exterioară din PES 100%, **cu strat de impermeabilizare laminat PU**”.*

În etapa de evaluare a propunerilor tehnice comisia de evaluare a sesizat lipsa dovezii cu privire la respectarea standardului EN 343:2019-clasa 3 1 X în cazul produsului *Haina interioară pentru sezonul rece*, împrejurare consemnată în procesul-verbal nr. 7640/13.06.2025, pagina 17:

„În propunerea tehnică depusă de către ofertant, CE nu a regăsit documente/informații cu privire la standard european – EN ISO 343:2003 – ÎMBRĂCĂMINTE ÎMPOTRIVA INTEMPERIILOR, conform specificațiilor tehnice din caietul de sarcini.

*Se impune solicitare de clarificare pentru produsul oferta Lot 1”, iar în penultima coloană, neîntemeiat, a consemnat faptul că „Urmare analizei CE consideră că au fost îndeplinite cerințele CS. **Răspuns Concludent**”.*

Consiliul constată că prin adresa nr. 7360/10.06.2025, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului următoarea solicitare de clarificare:

„În cadrul etapei de evaluare a propunerii tehnice, comisia de evaluare va solicita, să încărcați pe SICAP documente/informații referitoare la «standardul european EN ISO 343:2003 – ÎMBRĂCĂMINTE ÎMPOTRIVA INTEMPERIILOR», PENTRU Lot 1, având termen de răspuns 12.06.2025”.

Cu adresa nr. 2/11.06.2025 a formulat următorul răspuns:

„Ca urmare a solicitării dumenavoastră privind transmiterea de documente/informații referitoare la standardul european EN ISO 343:2019 – Îmbrăcăminte împotriva intemperiilor, pentru Lotl 1, vă transmitem următoarele:

Produsele oferite de S.C. S.R.L. în cadrul Lotului 1 respectă cerințele Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1418/2017, care

reglementează echipamentul individual de protecție destinat personalului operativ din serviciile de ambulanță. Conform Anexei nr. 1, art. 33¹ din ordin, care definește în detaliu caracteristicile tehnice ale hainei interioare pentru sezonul rece, de unde reiese faptul că nu este prevăzută obligativitatea încadrării în standardul EN ISO 343:2019.

Standardul EN ISO 343:2019 este menționat doar în cazul hainei exterioare, unde, de altfel se specifică și faptul că este un articol impermeabil și termosudat conform aliniatului (4), EIP care nu este solicitat în cadrul LOTULUI 1.

Această cerință nu este aplicabilă pentru articolele de îmbrăcăminte oferite în cadrul Lotului 1.

Produsele noastre respectă integral cerințele obligatorii pentru personalul operativ de intervenție din cadrul serviciilor de ambulanță județene și al Serviciului de Ambulanță București-Ilfov Ordinului nr. 1418/2017, respectiv partea I, nr. 335/11/IV.2024 și sunt însoțite de documente justificative (Certificate de Examinare UE de Tip, fișe tehnice, buletine de încercare acreditate, declarații de conformitate) care dovedesc conformitatea cu toate cerințele aplicabile”.

Verificând propunerea tehnică, analizând solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta, Consiliul concluzionează că oferta depusă de nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini „trebuie să corespundă standardelor (...) EN 343:2019-clasa 3 1 X” completată de prevederile fișei de date de la Cap. IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice unde este stabilit în sarcina ofertanților obligația ca „se vor prezenta Certificate de examinare de tip CE pentru toate produsele pentru care se solicită să se **îndeplinească standardele** menționate mai sus”, situație în care decizia comisiei de evaluare se impunea a fi de respingere a ofertei ca neconformă și răspuns neconcludent.

Pentru a stabili astfel, Consiliul are în vedere că prevederile documentației de atribuire, în speță cerința privind conformitatea produselor de la lotul 1 cu standardul EN 343:2003-clasa 3 1 x, nu au făcut obiectul nici măcar al unei solicitări de clarificări în sensul art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, care stabilește că „**Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire**, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs” iar prin răspunsul la solicitarea de a depune „documente/informații referitoare la «standardul european EN ISO 343:2003 – ÎMBRĂCĂMINTE ÎMPOTRIVA ÎNTEMPERIILOR»”, ... a confirmat, în fapt, că nu îndeplinește cerința afirmând neîntemeiat și neconcludent că „**această cerință nu este aplicabilă pentru articolele de îmbrăcăminte oferite în cadrul Lotului**”.

Prin urmare, având în vedere că nici ca urmare a solicitării de clarificări ofertantul nu a putut face dovada îndeplinirii cerinței privind standardul EN 343:2003-clasa 3 1 x, criticile contestatoarei vor fi admise

având în vedere incidența dispozițiilor art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia ofertele care nu respectă cerințele tehnice obligatorii sunt considerate neconforme și trebuie respinse coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, care impune respingerea ofertelor care nu îndeplinesc cerințele minime prevăzute în documentația de atribuire.

Față de cele reținute anterior în considerente, membrii comisiei de evaluare au obligația să procedeze la reevaluarea propunerii tehnice a cu respectarea întocmai a prevederilor documentației de atribuire și a atribuțiilor ce îi revin conform art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, față de cele constatate anterior, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul constată caracterul fondat al contestației motiv pentru care va admite contestația formulată de către în contradictoriu cu, va obliga autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8040/24.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, și va dispune reevaluarea ofertei conform considerentelor de mai sus.

Având în vedere caracterul fondat al contestației formulată de SRL, în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de ... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, admite contestația formulată de ... SRL, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă la anularea raportului procedurii de atribuire nr. 8040/24.06.2025 și a tuturor actelor subsecvente acestuia, și dispune reevaluarea ofertei SRL, conform considerentelor de mai sus.

Respinge, ca nefondată, cererea de intervenție formulată de

Măsurile dispuse vor fi aduse la îndeplinire în termen de 15 zile de la comunicarea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

