



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 1582/24.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19189/24.06.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. J..., având CUI ..., împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat prin adresa nr. 56985/08.06.2016, emisă de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și acces la obiectivele Municipiului ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), anunț de participare nr. ..., se solicită anularea rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 56985/08.06.2016, a raportului procedurii de atribuire și a actelor subsecvente acestuia, ca fiind netemeinice și nelegale, anularea răspunsului la notificarea prealabilă comunicată prin adresa nr. 59568/15.06.2016 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor financiare în conformitate cu legislația în vigoare.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 956/29.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19647/29.06.2016, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ...], având CUI RO ..., reprezentată legal de administrator și director general ..., se solicită admiterea acestei cereri de intervenție și respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată,

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul ... critică rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 56985/08.06.2016.

În fapt, contestatorul arată că, prin adresa nr. 56985/08.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată acceptabilă, însă nu a fost declarată câștigătoare, deoarece s-a clasat pe locul 2, fiind declarată câștigătoare oferta depusă de ..., cu un tarif de 10,80 lei/oră fără TVA, respectiv cu o valoare de 4.162.752 lei.

Contestatorul menționează că, potrivit documentației de atribuire, oferta trebuia să cuprindă servicii de pază cu om 24 h/zi pentru 18 obiective totalizând 22 posturi.

... precizează că prețul ofertat pentru un post trebuie să includă următoarele costuri: salariul minim garantat în plată, sporul de noapte (conform art. 126 Codul Muncii), sporul de week-end, sporul de sărbători legale (conform art. 139-142 Codul muncii), concediul de odihnă (conform art. 150 Codul muncii), contribuții CAS, CASS, fondul de garantare, FNUASS și fondul de accidente de muncă și boli profesionale.

Fară a include cheltuielile de echipament, costuri indirecte, profit, contestatorul prezintă următoarea calculație:

- salariu minim brut de încadrare/ lună: 1.250 lei, respectiv 7,382 lei/oră;

- numărul mediu de ore/ lună/ post 24/24: 365 zile/an x 24 ore/zi : 12 luni = 730 ore/lună;

- număr de agenți pe post 24/24: 730 ore/lună : 169,33 ore (norma de lucru legală) /lună = 4,31 agenți;

- cost salariu încadrare/post: 1.250 lei/lună x 4,31 agenți/post = 5.387,50 lei /lună/post.

Contestatorul are în vedere că ... a uzitat de prevederile art. 126 lit. b) din Codul Muncii și a acordat un spor pentru munca prestată în intervalul orar 22 – 6 de 25% din salariul de bază, o treime din cele 730 de ore lunare fiind lucrate în acest interval orar, rezultând:

- $730 \times \frac{1}{3} = 243,33$ ore noapte/lună/post x 7,382 lei/oră x 25% = 449,07 lei /lună/post;

- pentru cele 12 sărbători legale, care, conform art. 142 alin. (2) din Codul Muncii, vor fi plătite dublu: 12 zile x 24 ore/zi x 7,382 lei/12 luni = 177,14 lei/lună/post;

- pentru minim 20 zile concediu de odihnă pentru fiecare salariat: 20 zile lucrătoare x 8 ore/zi x 4,31 agenți/post = 689,60 ore/an/post : 12 luni = 57,47 ore/lună/post x 7,382 lei/oră = 424,24 lei/lună/post;

- spor de week-end, de 0,1 % din salariul de bază, negociat la nivelul ...: 5.387,50 lei x 0,1% = 5,39 lei /lună/post

- costul salariilor brute lunare pentru un post cu sporurile de mai sus este: $5.387,50 + 449,07 + 177,14 + 424,24 + 5,39 = 6.443,34$ lei/lună/post;

- taxele plătite către stat (CAS - 15,8%, CASS - 5,2%, șomaj - 0,5%, accidente de muncă - 0,205%, fond garantare - 0,25%, FNUASS - 0,85%, fond handicap = 0): $6.443,34 \text{ lei} \times 22,805\% = 1.469,41$ lei/lună/post;

- costul strict cu salariile este de: $6.443,34 + 1.469,41 = 7.912,75$ lei/lună/post.

... concluzionează că tariful orar, fără cheltuieli indirecte și profit pentru un post permanent este: $7.912,75 \text{ lei/lună/post} : 730 \text{ ore/post/lună} = 10,84 \text{ lei/oră}$.

Contestatorul menționează că a notificat în prealabil autoritatea contractantă, expunând succint motivele de neconformitate a ofertei depusă de ... și susține că această ofertă nu acoperă nici măcar cheltuielile salariale minimale, fără a se putea pune în discuție celelalte cheltuieli directe, indirecte și eventualul profit al societății.

Contestatorul învederează că oferta depusă de ... a fost de 10,80 lei/oră/post, fără a include cheltuielile cu echipamente, cheltuieli indirecte, profit, deși costul /salariat nu poate fi mai mic de 10,84 lei/oră/post.

În contestație se arată că prin adresa nr. 59568/15.06.2016, autoritatea contractantă a răspuns notificării prealabile, în sensul aprecierii ofertei depusă de ... ca fiind admisibilă și câștigătoare, respectând toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază, respectiv:

- salariul de bază de 1250 lei, conform prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1017/30.12.2015;

- spor pentru ore noapte, conform prevederilor art. 126 lit. b din C. muncii;

- norma de lucru de 169,333 h, conform H.G. nr. 1017/2015;

- 4,31 agenți de pază;

- ore sărbătoare legală, plătite 100 %, conform prevederilor art. 142 alin. 2 din Codul muncii;

- spor repaus săptămânal, conform prevederilor art. 137 alin. 3 din Codul muncii, achitat 0,1%;

- indemnizație concediu de odihnă, conform prevederilor art. 150 alin. 1 din Codul muncii;

- contribuții la bugetul consolidat - 22,805 %.

Contestatorul învederează că autoritatea contractantă nu a verificat calculul detaliat al ofertei depusă de ..., care, așa cum s-a demonstrat mai sus, trebuia să fie de cel puțin 10,84 lei/oră, fără a lua în considerare cheltuielile cu echipamentul, cheltuielile indirecte și profitul, ceea ce demonstrează neconformitatea acestei oferte.

În contestație se subliniază că, deși prin valoarea propunerii financiare raportată la valoarea estimată, oferta contestatorului nu se încadrează în categoria ofertelor cu preț aparent neobișnuit de scăzut, definite la art. 202 alin. 1¹ din O.U.G. nr. 34/2006, această ofertă se încadrează în prevederile art. 36 alin. 2 lit. c) din H.G. nr. 925/2006, fiind neconformă, deoarece „conține în cadrul propunerii financiare prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate”.

În opinia contestatorului, autoritatea contractantă nu și-a îndeplinit obligația prevăzută la art. 34 alin. 2 din H.G. nr. 925/2006, declarând câștigătoare o ofertă cu preț nejustificat, nelegal, de natură a

obstrucționa concurența între operatorii economici, încălcând astfel inclusiv dispozițiile art. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În contestație se concluzionează că autoritatea trebuia să facă verificări cu privire la justificarea prețului ofertat de ..., respectiv realitatea prețului ofertat, dispunând chiar verificarea aritmetică a sporurilor, salariilor acordate, așa cum au fost detaliate în cuprinsul contestației.

Contestatorul susține că ... nu a avut în vedere la stabilirea prețului ofertat nici prevederile de la paragraful 6 „Obligațiile și responsabilitatea prestatorului” de la pag. 6 din caietului de sarcini, respectiv obligația prestatorului de a asigura „echiparea personalului cu uniforme corespunzătoare anotimpului, precum și dotarea cu echipament și alte mijloace necesare executării misiunilor inclusiv mașină de intervenție”, aspecte sesizate și în notificarea prealabilă și la care autoritatea contractantă nu s-a referit în răspunsul la notificarea prealabilă.

În opinia contestatorului, decizia autorității contractante de a declara câștigătoare o ofertă care nu respecta legislația în vigoare este abuzivă, încălcând principiile prevăzute la art. 2 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006.

În drept, sunt invocate prevederile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 62576/28.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19468/28.06.2016, ... a formulat, în temeiul art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, punctul său de vedere la contestația depusă de ..., solicitând Consiliului să constate caracterul nefondat al criticilor, și, pe cale de consecință, să respingă această contestație și să mențină deciziile comisiei de evaluare, ca fiind temeinice și legale, dispunând continuarea procedurii.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită să i se permită depunerea de concluzii scrise în urma formulării de către contestator a unui eventual răspuns la acest punct de vedere.

În fapt, autoritatea contractantă arată că, în urma analizării propunerilor financiare ale ofertelor declarate admisibile, comisia de evaluare a ofertelor a declarat câștigătoare depusă de ..., care a avut prețul cel mai scăzut dintre ofertele declarate admisibile. Autoritatea contractantă precizează că din documentele prezentate a constatat că această ofertantă respectă toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază, astfel:

- salariul pentru fiecare angajat este de 1.250 lei, în conformitate cu prevederile art. 1 din H.G. nr. 1017/30.12.2015;

- a acordat sporul pentru orele de noapte, conform prevederilor art. 126 lit. b) din Codul Muncii;

- norma lunară de lucru a fost stabilită la 169,333 h, conform prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1017/2015;

- au fost folosiți pentru acoperirea integrală a orelor un număr de 4,31 agenți securitate;

- au fost luate în calcul orele de sărbătoare legală, care au fost plătite cu 100%, conform art. 142 alin. 2 din Codului Muncii;

- a fost luat în calcul sporul pentru repausul săptămânal, conform prevederilor art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, care este plătit în cuantum de 0,1%, spor care a fost stabilit conform prevederilor art. 88 alin. (3) din Contractul colectiv de muncă al societății;
- a fost luată în calcul indemnizația pentru concediul de odihnă, în conformitate cu prevederile art. 150 alin. (1) din Codul Muncii;
- au fost luate în calcul contribuțiile la bugetul consolidat al statului în procent de 22,805%;
- în fundamentarea prețului au fost cuprinse cheltuieli conexe și profit.

Autoritatea contractantă subliniază că în justificarea prețului, ... a specificat faptul că nu face nicio cheltuială în plus cu agenții de securitate pentru că, la data depunerii ofertei, sunt echipați și dotați, fiind în serviciu la obiectivele Primăriei Municipiului ..., precum și faptul că eventualele cheltuieli suplimentare se vor asigura din contribuția datorată la bugetul de stat pentru persoane cu handicap neîncadrate, ... având încheiat contractul nr. 02/24.11.2008 cu societatea protejată ..., conform Legii nr. 448/2006, și acordul de parteneriat nr. 23/25.01.2016 cu societatea protejată ..., iar toate echipamentele necesare dotării personalului de pază sunt procurate de la aceste societăți.

În punctul de vedere, autoritatea contractantă susține că ... a justificat prețul ofertat, motiv pentru care a considerat că această ofertă nu se încadrează în prevederile art. 36 alin. (2) lit. c) din H.G. nr. 925/2006 și, în consecință, a fost declarată câștigătoare a acestei proceduri, având prețul cel mai scăzut și fundamentat corect.

Față de cele de mai sus, ... solicită Consiliului să constate corectitudinea și caracterul de legalitate al deciziilor comisiei de evaluare adoptate în cadrul acestei proceduri de atribuire și, pe cale de consecință, să respingă această contestație, ca nefondată.

Cu adresa nr. 62576/28.06.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 19815/30.06.2016, ... a depus, în copie conformă cu originalul, documentele înregistrate la dosarul achiziției publice împreună cu ofertele relevante.

Prin cererea de intervenție voluntară în litigiu nr. 956/29.06.2016, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19647/29.06.2016, ... solicită admiterea acestei cereri de intervenție și respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată.

Intervenientul arată că, prin adresa nr. 56982/08.06.2016, autoritatea contractantă i-a comunicat faptul că oferta sa a fost declarată câștigătoare a procedurii, cu o propunere financiară de 4.162.752 lei fără TVA, respectiv 10,80 lei/h fără TVA.

În cererea de intervenție ... precizează că oferta sa a avut la bază următoarele prevederi legale:

- acordarea fiecărui angajat a salariului minim brut pe țară garantat în plată de 1.250 lei, conform art. 1 din H.G. nr. 1017/2015, începând cu data de 01.05.2016;
- acordarea sporului pentru orele de noapte, în procent de 25%, conform art. 126 lit. b) din Codului Muncii;

- acordarea sporului pentru orele de sărbătoare legală, de 100%, conform art. 142 alin. (2) din Codului Muncii;

- acordarea sporului pentru repausul săptămânal, conform art. 137 alin. (3) din Codului Muncii, care se stabilește prin contractul individual de muncă sau contractul colectiv de muncă, iar în cadrul ... a fost stabilit, prin art. 88 din contractul colectiv de muncă, a fi de 0,1%;

- acordarea indemnizației pentru concediul de odihnă, care nu poate fi mai mică decât salariul de bază, conform art. 150 alin. (1) din Codului Muncii;

- contribuțiile la bugetul de stat, în procent de 22,805%, conform prevederilor legale;

- în cadrul tarifului au fost incluse cheltuieli de echipare și dotare, cuprinse la cap. „Cheltuieli conexe” din cadrul justificării de tarif, precum și un mic profit.

Intervenientul prezintă justificarea de tarif pe care a prezentat-o și autorității contractante în cadrul acestei proceduri de atribuire, care are la bază toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază și în baza căruia susține că este nefondată afirmația contestatorului, conform căreia oferta sa este neconformă:

a) Salariul minim brut pe țară, conform art. 1 din H.G. nr. 1017/2015 = 1.250 lei;

b) Conform art. 125 din Codului Muncii, munca prestată între orele 22⁰⁰ - 06⁰⁰ este considerată muncă de noapte, deci 1/3 din cele 24 de ore ale unei zile sunt considerate ore de noapte, deci pentru o treime din salariul de 1.250 lei se va aplica sporul pentru orele de noapte, de 25%, conform art. 126 lit. b) din Codului Muncii:

1.250 lei : 3 = 416,67 lei;

416,67 lei x 25% = 104,17 lei.

c) Calculul salariului, inclusiv sporul pentru orele de noapte:

1.250 lei + 104,17 lei = 1.354,17 lei.

d) Norma lunară de lucru pentru un agent de securitate este de 169,333 h, conform prevederilor art. 1 din H.G. nr. 1017/2015;

Calculul mediei orelor unei luni:

365 zile/an : 12 luni/an = 30,42 zile/lună (media);

30,42 zile/lună (media) x 24 h/zi = 730 h/lună (media)

Pentru a afla de câți agenți de securitate este nevoie pentru acoperirea unui post permanent, adică 24 h din 24 h, se va împărți numărului mediu de ore/lună la norma lunară de lucru a unui agent de securitate:

730 h/lună/post (media) : 169,333 h/agent securitate/lună = 4,31 agenți de securitate/lună/post

e) În conformitate cu art. 139 din Codului Muncii, într-un an sunt 12 zile de sărbători legale, care, în conformitate cu art. 142 alin. (2) din Codul muncii sunt plătite cu 100% din salariul de bază, de 1.250 lei/lună, respectiv 7,38 lei/oră.

Numărul de ore de sărbătoare legală este:

12 zile/an x 8 h/zi = 96 h/an, respectiv

96 h/an : 12 luni/an = 8 ore de sărbătoare legală/lună

Numărul de ore de sărbătoare legală ce revin unui agent de securitate:

8 h/lună : 4,31 ag. securitate = 1,856 h sărbătoare legală/lună/agent securitate.

Valoarea orelor de sărbătoare legală:

7,38 lei + 7,38 lei = 14,76 lei/oră sărbătoare legală

1,86 ore sărbătoare legală x 14,76 lei/oră = 27,45 lei

f) Calculul salariului, inclusiv orele de sărbătoare legală:

1.354,17 lei + 27,45 lei = 1.381,62 lei

g) Sporul pentru repausul săptămânal.

Intervenientul arată că în cazul în care personalul de pază nu beneficiază de repausul săptămânal, de regulă sâmbăta și duminica, așa cum se prevede la art. 137 alin. (3) din Codul Muncii, salariații trebuie să beneficieze de un spor la salariu, stabilit prin contractul colectiv de muncă sau, după caz, prin contractul individual de muncă.

Intervenientul precizează că la nivelul societății sale, sporul pentru repausul săptămânal a fost stabilit prin art. 88 alin. (3) din contractul colectiv de muncă, în cuantum de 0,1%.

Pentru calcularea numărului de ore dintr-o lună pentru repausul săptămânal la care se va aplica sporul de 0,1%, se va înmulți numărul de săptămâni dintr-un an (52) cu numărul de zile de sâmbătă și duminică dintr-o săptămână (2) și se va împărți la numărul de zile de sâmbătă și duminică la cele 12 luni /an, astfel:

$52 \times 2 : 12 \text{ luni/an} = 8,67 \text{ zile de sâmbătă și duminică/lună}$

Numărul de zile de sâmbătă și duminică ce-i revin ca repaus unui agent de securitate într-o lună:

$8,67 \text{ zile} : 4,31 \text{ agenți securitate} = 2,00 \text{ zile/lună/agent securitate}$

Numărul de ore ce revin unui agent de securitate pentru care trebuie să se aplice procentul de 0,1%:

$2,00 \text{ zile} \times 8 \text{ h/zi} = 16,00 \text{ h /lună}$

Valoarea la care trebuie să se aplice sporul pentru orele de repaus de 0,1%:

$16 \text{ h/lună} \times 7,38 \text{ lei/h} = 118,08 \text{ lei/lună}$

Sporului pentru orele de repaus:

$118,08 \text{ lei} \times 0,1\% = 0,118 \text{ lei, aproximativ } 0,12 \text{ lei/lună.}$

h) Calculul salariului inclusiv sporul pentru orele de repaus săptămânal

$1.381,62 \text{ lei} + 0,12 \text{ lei} = 1.381,74 \text{ lei}$

i) Calculul indemnizației pentru concediu de odihnă, conform art. 150 alin. (1) din Codului Muncii:

$1.250 \text{ lei salariul de bază} : 12 \text{ luni/an} = 104,166 \text{ lei, adică aproximativ } 104,17 \text{ lei}$

j) Calculul salariului inclusiv valoarea lunară a indemnizației pentru concediu de odihnă:

$1.381,74 \text{ lei} + 104,17 \text{ lei} = 1.485,91 \text{ lei.}$

k) Contribuțiile la bugetul consolidat al statului = 22,805%, respectiv: șomaj - 0,5%, sănătate - 5,2%, CAS - 15,80%, fond garantare - 0,25%, risc și accidente de muncă - 0,205%, F.N.U.A.S.S. - 0,85%.

l) Calculul valorii contribuțiilor la bugetul consolidat al statului:
 $1.485,91 \text{ lei} \times 22,805\% = 338,86 \text{ lei}$.

m) Calculul salariului, inclusiv contribuțiile la bugetul consolidat al statului:

$$1.485,91 \text{ lei} + 338,86 \text{ lei} = 1.824,77 \text{ lei}$$

n) Cheltuieli conexe:

- ținută pază - 0,50 lei;
- tomfă - 0,50 lei;
- telefon - 0,50 lei;
- spray iritant-lacrimogen - 0,50 lei;
- rechizite - 0,50 lei;
- fluier - 0,50 lei;
- lanternă - 0,50 lei;
- carburant pentru control și pentru ducerea salariilor - 0,50 lei.

Total cheltuieli conexe = 4,00 lei.

Intervenientul subliniază că nu va mai face nicio cheltuială în plus pentru că agenții săi de securitate sunt echipați și dotați, actualmente fiind în serviciu la obiectivele Primăriei Municipiului ..., iar eventualele cheltuieli suplimentare se vor asigura din contribuția datorată la bugetul de stat pentru persoane cu handicap neîncadrate, ... avînd încheiat Contractul de parteneriat nr. 02/24.11.2008 cu societatea protejată ..., conform Legii nr. 448/2006, și Acordul de parteneriat nr. 23/25.01.2016 cu societatea protejată ..., iar toate echipamentele necesare dotării personalului de pază le va procura de la aceste societăți.

o) Calculul salariului, inclusiv cheltuielile conexe:

$$1.824,77 \text{ lei} + 4,00 \text{ lei} = 1.828,77 \text{ lei}$$

p) Profit = 1,00 lei

r) Calculul salariului, inclusiv profitul:

$$1.828,77 \text{ lei} + 1,00 \text{ lei} = 1.829,77 \text{ lei}$$

s). Calculul valorii unei ore de muncă, fără TVA, raportată la norma lunară de lucru de 169,333 ore, conform art. 1 din H.G. nr. 1017/30.12.2015:

$$\frac{1.829,77 \text{ lei/agent securitate/lună}}{169,333 \text{ h/agent securitate/lună}} = 10,80 \text{ lei/h fără TVA}.$$

Intervenientul susține că tarful său, de 10,80 lei/h fără TVA respectă toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază, iar susținerea contestatorului, conform căreia oferta sa este neconformă, este nefondată, motiv pentru care solicită respingerea contestației, ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Cu adresa nr. 1636/04.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20197/04.07.2016, ... a formulat, în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. 3 din Legea nr. 101/2016, „concluzii scrise”, în care reiterează solicitările din contestație.

În urma studierii ofertei declarată câștigătoare, contestatorul învederează că ... a apreciat în mod eronat că valoarea orelor suplimentare pentru orele de muncă prestate în timpul sărbătorilor legale este de 27,45 lei, calculată prin împărțirea orelor de muncă (8 h) la numărul agenților de securitate (4,31 agenți), diminuând, astfel suma aferentă sărbătorilor legale.

Contestatorul susține că fiecare agent de securitate beneficiază de sporul aferent celor 8 ore muncite în zile de sărbătoare legală, astfel calculul legal este următorul:

$8\text{h/lună} \times 7,382 \text{ lei/ora} = 59,06 \text{ lei/lună}.$

De asemenea, contestatorul învederează că ... a diminuat valoarea sumei reprezentând sporul pentru repaus săptămânal, astfel: în ofertă a calculat valoarea la care trebuie să se aplice acest spor prin înmulțirea numărului de ore de repaus lunar cu valoarea unei ore (de 7,3 lei/h), iar această valoare a fost înmulțită cu procentul de 0,1%, rezultând 0,12 lei = 1381,74 lei, calcul care, în opinia contestatorului demonstrează, din nou, faptul că oferta acestui agent economic nu poate fi justificată, nefiind legală.

Contestatorul invocă prevederile art. 88 alin. 3 din Contractul colectiv de muncă și susține că sporul la salariu, de 0,1%, se aplică la salariu, nicidecum la orele de repaus, respectiv $1.250 \text{ lei} \times 0,1\% = 1,25 \text{ lei}.$

Contestatorul calculează salariul, inclusiv sporul de week-end:

$1.413,23 \text{ lei} + 1,25 \text{ lei} = 1.414,48 \text{ lei},$ și învederează că prețul ofertat de ..., de 1.381,74 lei, este nejustificat.

... arată că, potrivit documentului „declarație” nr. BAP P002/F27 din oferta câștigătoare, la rubrica „informații privind angajații proprii” este specificat numărul de 70 anagajați, deci un post urmează a fi acoperit de un număr de 3,18 agenți (70 agenți : 22 posturi), și nu de 4,31 agenți, cât a ofertat ..., astfel că fiecare agent trebuie să lucreze într-o lună un număr de 229,56 ore/lună/agent, deci 60 ore suplimentare pe lună, depășind cu 28 ore limita prevăzută la art. 114 alin. 2 din Legea nr. 53/2003.

Referitor la prețul echipamentului, contestatorul susține că justificarea ofertantului câștigător, conform căreia acesta nu va face nicio cheltuială în plus pentru că agenții săi sunt echipați și dotați, fiind în serviciu la obiectivele autorității contractante, este nereală, întrucât nu îl scutește de alte cheltuieli cu echipamentul, atâta timp cât contractul anterior a avut o durată de 1 an, iar durata prezentului acord-cadru este de 2 ani, astfel că o parte din echipamentul actual trebuie înlocuit, având durata normată de folosință expirată, iar acest fapt trebuia clarificat de comisia de evaluare.

În opinia contestatorului, comisia de evaluare trebuia să clarifice și cheltuielile „conexe”, având în vedere prețul unic al acestora, de 0,50 lei.

Susținând că oferta depusă de ... având prețul de 10,80 lei/oră, este vădit nereală, imposibil de justificat, iar prețul minim legal, fără a lua în calcul cheltuielile cu echipamentul, cheltuieli indirecte, profitul și costul/salariat nu poate fi mai mic de 10,84 lei/oră.

Cu adresa nr. 983/04.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20315/05.07.2016, ... a formulat „concluzii scrise” față de concluziile scrise depuse de contestator.

... susține că oferta sa, de 10,80 lei/h fără TVA, corespunde și respectă toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază, inclusiv „cheltuieli de echipare, costuri indirecte, profit”, motiv pentru care, în mod legal, a fost declarată câștigătoare.

Intervenientul reiterează aspecte menționate în cererea de intervenție cu privire la acest aspect.

Referitor la valoarea orelor suplimentare pentru orele de muncă prestate în timpul sărbătorilor legale, intervenientul susține că nu este vorba de nicio oră suplimentară, așa cum susține contestatorul, ci aceste ore de sărbătoare legală sunt incluse în cadrul normei lunare de lucru a fiecărui agent de securitate, de 169,333 ore/agent securitate/lună, conform prevederilor art. 1 din H.G nr. 1017/2015, având în vedere că ... a folosit în justificarea de tarif un număr de 4,31 agenți securitate/lună/post, iar numai pentru orele de sărbătoare legală, care nu sunt ore suplimentare, ci fac parte din norma lunară de lucru, s-a aplicat procentul de 100%, conform prevederilor art. 142 alin. 2 din Codul Muncii.

Intervenientul susține că nu a diminuat valorile sumelor aferente acestui spor, ci le-a calculat în conformitate cu prevederile legale, având în vedere că orele de sărbătoare legale nu sunt ore suplimentare.

Intervenientul subliniază că orele de sărbătoare legală sunt incluse în norma lunară de lucru de 169,333 ore, care se plătesc cu 100% din salariul de bază, conform prevederilor art. 142 alin. 2 din Codul Muncii, iar orele suplimentare sunt acele ore care depășesc norma lunară de lucru, pe care contestatorul le-a confundat cu orele de sărbătoare legală, și care se plătesc cu 75 % din salariul de bază, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul Muncii.

Intervenientul învederează că nu a avut nevoie să execute ore suplimentare, deoarece a folosit un număr de 4,31 agenți de securitate/post/lună.

În ceea ce privește susținerea contestatorului, conform căreia sporul pentru repausul săptămânal trebuia calculat raportat la întregul salariu, intervenientul o apreciază ca fiind eronată și arată că sporul pentru repausul săptămânal a fost calculat în conformitate cu prevederile art. 88 alin. (3) din Contractului colectiv de muncă, respectiv un spor de 0,1% pentru acele ore de repaus săptămânal, care i s-ar cuveni în mod legal, lunar, fiecărui agent de securitate și nu raportat la întregul salariu, așa cum sporul pentru orele de noapte, de 25 %, se aplică numai pentru orele lucrate în intervalul orar 22⁰⁰-06⁰⁰, iar sporul pentru orele suplimentare, de 75%, se aplică numai pentru orele lucrate peste norma de lucru lunară.

... concluzionează că toate aprecierile făcute de contestator sunt neîntemeiate și fără susținere legală, motiv pentru care solicită respingerea acestora, ca nefondate, și continuarea procedurii.

Cu adresa nr. 999/06.07.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 20542/06.07.2016, ... a formulat „completare la concluziile scrise”, în care reiterează, în parte, susținerile din cererea de intervenție și din concluziile scrise cu privire la faptul că oferta sa financiară conține toate elementele constitutive conform prevederilor legale, inclusiv cheltuieli de echipament, costuri indirecte, profit.

Intervenientul învederează că, în cazul său, sporul pentru repausul săptămânal a fost stabilit a fi de 0,1%, în timp ce contestatorul a prevăzut a fi de 1%, fapt ce a determinat diferențele privind nivelul

salarizării minime a personalul de pază, respectiv 10,84 lei/h fără TVA, așa cum susține contestatorul și 10,776 lei/h fără TVA, așa cum susține ..., care, în fapt, a oferat 10,80 lei/h fără TVA, deci peste acest tarif minim.

În opinia intervenientului, modul de calcul al contestatorului este incorect, fapt ce a determinat diferențele între cele două oferte financiare.

Referitor la numărul de 70 de angajați specificat la rubrica „Informații privind angajații proprii” din documentul „Declarație nr. BAP PO 02/F24” din oferta sa, intervenientul învederează că, potrivit prevederilor din fișa de date a achiziției, la secțiunea III „Informații juridice, economice, financiare, tehnice”, subsecțiunea III 2.3.a) „Capacitatea tehnică și/sau profesională”, cerința nr. 2 s-a prevăzut: „Ofertantul trebuie să facă dovada asigurării unui număr de 66 agenți securitate autorizați să desfășoare activități de pază...” iar modul de îndeplinire a acestei cerințe este prin prezentarea Formularul nr. BAP PO 02/F27, deci ... a prezentat, prin acest formular, documente pentru un număr de 70 agenți de securitate, mai mulți decât a solicitat autoritatea contractantă.

Intervenientul menționează că pentru cele 22 de posturi de pază nu va folosi doar cei 70 agenți de securitate, ci numărul reieșit din înmulțirea celor 22 de posturi cu 4,31 agenți securitate/post/lună, așa cum a prevăzut în ofertă.

Referitor la cheltuielile conexe, intervenientul reiterează că în cadrul justificării de tarif a specificat că acestea sunt asigurate din contribuția datorată bugetului de stat pentru persoane cu handicap neîncadrate, iar toate echipamentele pentru dotarea personalului de pază sunt furnizate de cele două societăți protejate cu care are încheiate contracte.

Intervenientul subliniază că în concluziile scrise, contestatorul a arătat că cele prezentate în contestație doar „apar a fi întemeiate”.

Față de cele de mai sus și de cele din cererea de intervenție și din concluziile scrise, intervenientul solicită respingerea contestației depusă de ..., ca nefondată, și continuarea procedurii de atribuire.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat, în baza O.U.G. nr. 34/2006, o procedură de atribuire, prin licitație deschisă on-line, organizată în vederea încheierii acordului-cadru de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază și acces la obiectivele Municipiului ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a acordului-cadru este de 4.873.236 lei fără TVA.

Au fost depuse 6 oferte, printre care și cele ale contestatorului și intervenientului, care au fost descărcate din SEAP în data de 16.05.2016, ocazie cu care a fost încheiat procesul-verbal nr. 49734/16.05.2016.

Conform raportul procedurii nr. 56965/08.06.2016 a fost declarată câștigătoare oferta depusă de ..., având prețul de 4.162.752 lei fără TVA, respectiv 10,80 lei/oră.

Oferta depusă de ... s-a clasat pe locul 2, cu prețul de 4.282.238,40 lei fără TVA, respectiv 11,11 lei/oră.

Consiliul are în vedere prevederile art. 236 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice conform cărora „Procedurilor de atribuire în curs de desfășurare la data intrării în vigoare a prezentei legi li se aplică legea în vigoare la data inițierii procedurii de atribuire” și constată că procedura de achiziție publică în discuție a fost inițiată prin postarea în SEAP a anunțului de participare nr. ..., astfel că, în ceea ce privește derularea procedurilor de atribuire, legea aplicabilă este O.U.G. nr. 34/2006.

Prin urmare, având în vedere faptul că procedura de achiziție publică are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, Consiliul se raportează la prevederile art. 16 din O.U.G. nr. 34/2006 potrivit cărora *„în cazul în care autoritatea contractantă atribuie un contract ce are ca obiect prestarea de servicii din categoria celor incluse în anexa nr. 2B, atunci obligația de a aplica prezenta ordonanță de urgență se impune numai pentru contracte a căror valoare este mai mare sau egală cu cea prevăzută la art.57 alin. (2) și se limitează la prevederile art. 35-38 și art. 56 și la aplicarea pe tot parcursul procedurii de atribuire a principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)”* și, având în vedere că valoarea estimată a contractului ce face obiectul prezentei cauze, de 4.873.236 lei, fără T.V.A., este mai mare decât valoarea prevăzută la art. 57 alin. (2) lit. a), Consiliul constată că este competent să soluționeze prezenta contestație.

Astfel, în soluționarea contestației, Consiliul va avea în vedere aplicarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 35-38 și art. 56, precum și a principiilor stipulate la art. 2 alin. (2) din OUG nr. 34/2006, cu modificările și completările ulterioare.

În soluționarea cauzei, Consiliul are în vedere, ca o chestiune prealabilă, faptul că după depunerea contestației de către ..., a depus cerere de intervenție voluntară ..., solicitând admiterea acesteia, și respingerea contestației formulate de către ... ca nefondată și menținerea rezultatului procedurii prin care oferta depusă de ... a fost desemnată câștigătoare a acordului cadru aferent procedurii de atribuire în cauză.

Cu privire la admiterea în principiu a cererii de intervenție formulată de ..., având în vedere faptul că interesul acestui ofertant, în calitate de câștigător al procedurii, este evident, Consiliul o va admite în principiu și, în condițiile în care intervenția vizează modul în care au fost evaluate ofertele de către ..., o califică drept cerere de intervenție în interesul autorității contractante.

Procedând la soluționarea contestației formulate de ..., Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la oferta declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică, contestatorul apreciind că aceasta conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi

justificate, în condițiile în care autoritatea contractantă nu a efectuat verificări detaliate a propunerii financiare prezentate de ...

Raportat la acest aspect, Consiliul reține că în fișa de date a achiziției, la punctul IV.4.2) „Modul de prezentare a propunerii financiare”, este prevăzut că *„Propunerea financiară va fi însoțită și de o detaliere a modului de formare a prețului unitar (tarifului unitar) ofertat/agent securitate/ora lei, fără TVA, cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit”*, iar în vederea îndeplinirii acestei cerințe, ... a prezentat următoarele documente:

- formularul de ofertă, din care rezultă că prețul ofertat este de 4.162.752 lei, fără T.V.A.;
- justificarea de tarif;
- contract colectiv de muncă la nivelul ...;
- contract de parteneriat nr. 02 din 24.11.2008 încheiat cu ..., autorizată ca unitate protejată;
- Acord Parteneriat nr. 23 din 25.01.2016 încheiat cu Unitatea Protejată Autorizată: Atelierul ... din cadrul ...;

Se reține că, în cuprinsul raportului procedurii nr. 56965 din 08.06.2016, în ceea ce privește propunerea financiară prezentată de ..., autoritatea contractantă a precizat că prețul ofertat pentru acordul-cadru este mai mare de 80% din valoarea estimată, respectiv 85,42% și prețul ofertat lei/oră *„corespunde cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire”*, oferta prezentată de acest ofertant fiind declarată admisibilă, iar în urma aplicării criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut” fiind declarată câștigătoare a procedurii de achiziție publică.

Analizând modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat propunerea financiară a ..., luând în considerare prevederile documentației de atribuire, legislația incidentă din domeniul achizițiilor publice și susținerile părților, Consiliul constată că deși prin fișa de date a achiziției autoritatea contractantă a solicitat prezentarea în detaliu a modului de formare a prețului unitar (tarifului unitar) ofertat/agent securitate/ora lei, fără TVA, cu respectarea legislației muncii și a salarizării muncii în vigoare, respectiv cheltuieli salariale, contribuții legale, alte cheltuieli directe, după caz, cheltuieli indirecte, transport, profit, aceasta nu a procedat și la verificarea în detaliu a propunerii financiare prezentate de ... ci a precizat doar că aceasta *„corespunde cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire”*.

Astfel, Consiliul constată că în cadrul dosarului achiziției nu se regăsesc documente din care să reiasă verificarea în detaliu de către comisia de evaluare a modului în care ofertanții au respectat prevederile legislației muncii și a salarizării muncii la stabilirea prețului unitar ofertat, respectiv măsura în care cheltuielile prevăzute de ofertanți la constituirea tarifului ofertat/agent/oră (salariile, sporurile, contribuțiile legale, etc.) sunt în concordanță cu prevederile legale în vigoare.

În acest sens, Consiliul are în vedere că deși prețul ofertat de ... nu a reprezentat mai puțin de 80% din valoarea estimată, nefiind aplicabile prevederile art. 202 alin. (1) din OUG nr. 34/2006, totuși, în

conformitate cu prevederile art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006, comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare oferta atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, iar conform art. 76 alin. (1), teza finală, din același act normativ, comisia de evaluare are obligația să întocmească înscrisuri prin care se formalizează deciziile adoptate în cadrul procesului de evaluare.

Prin urmare, Consiliul constată că, deși în cuprinsul punctului de vedere nr. 19468/28.06.2016 autoritatea contractantă precizează faptul că din documentele prezentate de ... rezultă că acest ofertant a respectat toate prevederile legale privind salarizarea personalului de pază, în fapt, în etapa de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare nu a efectuat verificări detaliate ale modului de stabilire a prețului unitar ci s-a limitat doar la analizarea propunerii tehnice (așa cum rezultă din anexa nr. 7 la procesul de evaluare nr. 2, înregistrat cu nr. 55598/02.06.2016), iar în ceea ce privește propunerea financiară a acestui ofertant, s-a limitat să precizeze doar că aceasta corespunde cu cerințele solicitate prin documentația de atribuire (conform raportului procedurii nr. 56965 din 08.06.2016), fără a efectua verificări detaliate cu privire la modul de formare a prețului unitar ofertat și a consemna concluziile rezultate într-un proces verbal de evaluare, încălcând astfel principiul transparenței consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. d) din O.U.G. nr. 34/2006.

Într-o atare situație, Consiliul constată că înainte de a declara admisibilă oferta prezentată de ..., se impunea ca autoritatea contractantă să verifice prețul unitar ofertat de acest ofertant, sub aspectul cuprinderii în cadrul acestuia a tuturor costurilor generate de aplicarea legislației muncii și a salarizării muncii, Consiliul neputându-se substitui comisiei de evaluare în verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți atât timp cât aceasta nu și-a îndeplinit în mod corespunzător obligația prevăzută la art. 34 alin. (2) din H.G. nr. 925/2006.

Prin urmare, Consiliul constată caracterul fondat al criticilor formulate de contestator în ceea ce privește modul în care comisia de evaluare a verificat propunerea financiară prezentată de ..., impunându-se anularea, în parte a raportului proceduri nr. 56965 din 08.06.2016 și actelor subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de acest ofertant și reluarea procedurii de achiziție publică prin verificarea propunerii financiare prezentate de ... sub aspectul respectării legislației muncii și a salarizării muncii la stabilirea prețului unitar ofertat și stabilirea dacă sunt incidente sau nu prevederile art. 36 alin. (2) lit c) din H.G. nr. 925/2006, respectiv dacă propunerea financiară prezentată de ... conține prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe și care nu pot fi justificate.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ...

Anulează, în parte, raportul proceduri nr. 56965 din 08.06.2016 și actele subsecvente acestuia, respectiv în partea ce privește mențiunile referitoare la oferta prezentată de ...

Obligă ... ca, în termen de cel mult 10 zile de la primirea prezentei, pentru considerentele din motivare, să procedeze la verificarea propunerii financiare prezentate de ... și să stabilească rezultatul procedurii, cu întocmirea unui nou raport al procedurii.

Respinge cererea de intervenție formulată de către ..., cu sediul în ..., ca urmare a aditerii contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conține 16 (șaisprezece) pagini.