

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1524 / C4 / 1627

Data: 03.06.2025

Prin contestația nr. 37/06.05.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 29066/06.05.2025, depusă de SRL, cu sediul în str. Orizontului nr. 206, ..., județul, CUI, număr de înregistrare în registrul comerțului, reprezentată de domnul, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de lucrări pentru obiectivul de investiții „Conductă aducțiune pentru alimentarea cu apă a gospodăriei de apa, cod CPV principal 45232150-8, cu data-limită de depunere a ofertelor 07.06.2024, anunț de participare nr. /26.04.2024, organizată de Comuna, prin primăria sa, cu sediul în comuna, în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a solicitat, în esență, anularea respingerii ofertei sale și obligarea autorității la reluarea ei, precum și anularea admiterii și declarării câștigătoare a ofertei asocierii SRL - SRL.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SRL reclamă decizia autorității contractante Comuna, prin primăria sa, de respingere ca neconformă a ofertei sale, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că autoritatea contractantă a formulat solicitările de clarificări într-un mod ambiguu și lipsit de precizie, ceea ce a împiedicat transmiterea unor răspunsuri care să poată fi considerate concludente obiectiv. Deși societatea a furnizat explicații complete, susținute de documentație tehnică depusă în cadrul ofertei, comisia de evaluare a interpretat eronat răspunsul, apreciindu-l neconcludent, fără a solicita lămuriri suplimentare unde era cazul. Mai

mult, se evidențiază o aplicare inegală a criteriilor de evaluare, deoarece ofertantului declarat câștigător nu i-au fost adresate solicitări similare, ceea ce ridică suspiciuni de favorizare și de nerespectare a principiilor tratamentului egal, transparenței și proporționalității. Autoritatea nu a urmărit cu adevărat identificarea celei mai bune oferte din punct de vedere tehnic și economic, ci, mai degrabă, eliminarea ofertanților incomozi. Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[...../00138] Contestatie.pdf”, postat de autoritate în SEAP la 06.05.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr./26.04.2024. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a paginilor contestației, care nici măcar nu au fost numerotate, nu prejudiciază nici părțile și nici terții, câtă vreme oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției.

În punctul său de vedere nr. 2615/14.05.2025 asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 31493/14.05.2025, autoritatea contractantă susține în apărare că procedura de atribuire a fost derulată corect, legal și imparțial, iar decizia de respingere a ofertei SRL a fost justificată, neîndeplinind cerințele tehnice din documentația de atribuire. Solicitățile de clarificări au fost formulate în mod legal și transparent, conform art. 134 din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, iar răspunsurile au fost neconcludente, deoarece au lipsit explicațiile clare și documentele necesare pentru susținerea celor declarate. Nu este vorba despre o interpretare subiectivă, ci de absența unor elemente esențiale din propunerea tehnică, cum ar fi dovezi clare privind experiența și calificarea managerului de proiect, informațiile despre disponibilitatea echipamentelor, completarea planului de mediu cu impactul asupra comunității locale și un plan de management al traficului elaborat conform cerințelor.

Toți ofertanții au fost evaluați pe baza acelorași criterii, iar singura ofertă care a respectat integral cerințele documentației a fost aceea depusă de asocierea SRL - SRL. Motivarea integrală a punctului de vedere se regăsește în fișierul „[...../00139] punct de vedere.pdf”, postat în SEAP la 19.05.2025, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 26.04.2024, autoritatea contractantă Comuna, prin primăria sa, a inițiat o procedură simplificată în vederea procurării de

lucrări pentru obiectivul de investiții „Conductă aducțiune pentru alimentarea cu apă a gospodăriei de apă”, estimate valoric la 4.378.606,23 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 26.04.2024, alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură, au fost primite patru oferte, între care și aceea a SRL, care a fost respinsă de autoritate ca inacceptabilă, întrucât nu a răspuns concludent unor întrebări de clarificare. Câștigătoare a fost desemnată oferta asocierii SRL - SRL, singura admisă. Împotriva acestui rezultat, ... SRL a investit Consiliul, în termenul legal, cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze, premisă a controlului administrativ-jurisdicțional. Cauțiunea aferentă, în valoare de 87.572,12 lei, a fost constituită prin recipisa de consemnare nr. 211278006/1, emisă de CEC Bank SA, Sucursala, la data de 07.05.2025.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini și celelalte părți tehnice, formularele necesare și modelul contractului de lucrări, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru SRL (relevantă, în acest sens, este, de pildă, decizia civilă nr. 2799 din 19 decembrie 2022 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din 7 februarie 2023 a Curții de Apel Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv.” – sentința civilă nr. 113/CA din 11 septembrie 2020 a Curții de Apel Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta

elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, *ex multis*, decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr. 610 din 6 octombrie 2020 a Curții de Apel Brașov, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr. 3.891 din 14 iunie 2023 a Curții de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 72792223d, decizia civilă nr. 176 din 21 august 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 985333e48, decizia nr. 1.738 din 20 septembrie 2023 a Curții de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr. 288 din 2 noiembrie 2023 a Curții de Apel Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr. 641 din 3 octombrie 2024 a Curții de Apel București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă, Curtea de Apel București, în decizia nr. 692 din 23 octombrie 2024, precitată, Curtea de Apel Constanța, Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr. 6 din 12 ianuarie 2024, cod ReJust g8789d674, Curtea de Apel Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 45 din 12 ianuarie 2023, cod ReJust 39gd8e778, Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr. 1589 din 12 august 2021, cod ReJust 736ee28e, în decizia nr. 1405 din 17 iunie 2021, cod ReJust 28993ed2, în decizia nr. 1754 din 8 octombrie 2020, cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr. 1417 din 9 septembrie 2020, cod ReJust gg2g5696, și Curtea de Apel Brașov, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 468/R din 16 mai 2017, cod ReJust 8988379e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele

participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (Curtea de Apel București, Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 828 din 1 aprilie 2021, cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr. 517 din 4 martie 2021, cod ReJust 65459455, și Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr. 2507 din 21 decembrie 2016, cod ReJust 27494445).

Astfel cum a sesizat și Curtea de Apel Ploiești, Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr. 123 din 2 februarie 2023, cod ReJust 7239g5386, *„rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”*.

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, conformare devenită o axiomă, un truism, și care reprezintă regula în sistemul de atribuire a contractelor de achiziție publică, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 2297/29.04.2025, rezultat comunicat competitorilor în aceeași zi. La 06.05.2025, ... SRL a reacționat prin formularea contestației la Consiliu și la autoritatea achizitoare, în interiorul termenului legal de contestare.

Autoritatea a postat în SEAP nu doar contestația, ci și punctul de vedere la aceasta, exemplu meritoriu de bună practică și de transparență, demn de urmat de toate autoritățile contractante.

Divergența litigioasă a fost generată de respingerea ofertei SRL, respingere pe care aceasta o apreciază nelegală și o supune examinării forului administrativ de jurisdicție. Motivele respingerii sunt consemnate în comunicarea nr. 2301/29.04.2025, din care cităm:

Răspunsul dumneavoastră nr. 44/20.02.2025, la solicitarea de clarificari transmisa cu adresa cu numărul nr. 813/14.02.2025, a fost apreciat de către comisia de evaluare ca fiind **neconcludent**, precum si **inacceptabil**, deoarece:

1. Conform punctului 3 al solicitării comisia de evaluare v-a solicitat clarificarea neregisirii la nivelul PCCVI-ului prezentat a tuturor categoriilor de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice.

Ati tratat acest punct al solicitării indicând: *„Pentru a va putea răspunde punctual, va rugam clarificați la care anume categorii de lucrări va referiți ca lipsesc din PCCVI, in concordanta cu dispozițiile legiuitorului stipulate in HG 395/2016 art 134 al. (4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.*

In acest proiect avem armatoarele categorii de lucrări (conform caiete de sarcini proiectant):

- Execuție rețele exterioare de apa potabila
- Lucrări de cosnstructii - terasamente, lucrări de betoane, tencuieli, izolații
- Instalatii electrice

Conform programelor de control al calitatii lucrărilor, avem armatoarele categorii de lucrări:

- Conducta aductiune apa potabila
- Gospodărie de apa
- Instalatii electrice interioare

- *Instalatii electrice exterioare*

Conform listelor de cantitati, avem urmatoarele categorii de lucrări:

- *Conducta aductiune apa potabila*

- *Gospodărie de apa GA - - terasamente+constructii, edilitare, instalatii electrice*

- *Montaj utilaje Conform proiect tehnic:*

"Realizarea investiției propuse, presupune execuția următoarelor categorii de lucrări:

- *Lucrări de terasamente pentru realizarea rețelelor de apa;*

- *Lucrări de constructii auxiliare*

- *Lucrări de instalatii electrice"*

Astfel, indiferent la care informații din proiect ne raportam, toate categoriile de mai sus se regăsesc in PCCVI-ul prezentat de noi, care cuprinde urmatoarele categorii si sub-categorii de lucrări:

- *Lucrări de terasamente*

- *Rețeaua de alimentare cu apa*

o Verificarea calitatii materialelor o Trasarea lucrărilor

o Verificare natura teren fundare si cota de fundare o Terasamente, umpluturi, compactări, sprijiniri

o Montarea conductelor din PEID: -Pozare conducte - îmbinare conducte o Verificarea etanșeității si rezistenței la lucrările care le acopera o Proba de presiune o Montare cămine

o Montare armaturi - robineti - reducții etc. o Spalarea si dezinfectarea conductelor de alimentare cu apa o Proba de presiune si etanșeitate a instalației o Turnare beton simplu

o Refacere infrastructura drum - strat piatra sparta, - strat balast - strat mixturi asfaltice, etc.

o Cămine

☐ *Săpături*

☐ *Umpluturi*

Cofrarea, armarea, betonarea

☐ *Verificări si controale de calitate privind lucrările de betoane*

☐ *Tencuieli*

☐ *Hidro izolații*

- *Subtraversari*

- *STATIE DE CLORINARE*

o Instalatii electrice si curenți slabi o Confecții metalice

- *DRUMURI SI PLATFORME o Strat de forma din nisip*

o STRA T DE FUNDA TIE DE BA LA ST o STRAT PIATRA SPARTA o MIXTURI ASFALTICE

- *RECEPȚIE SI PREDARE LUCRARE*

In concluzie, reiteram necesitatea clarificării din partea autoritatii contractante a categoriilor de lucrări, conform specificațiilor tehnice, care lipsesc din PCCVI."

Analizand răspunsul dumneavoastra. comisia de evaluare il constata **neconcludent** pe urmatoarele considerente:

Procedând la reverificarea PCCVI-ului prezentat in cadrul propunerii tehnice inițial inaintate si evaluate, comisia de evaluare constata ceea ce a constatat si la momentul evaluării inițiale, respectiv lipsa tuturor categoriilor de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice, intrucat la nivelul acestuia nu s-a regăsit categoria dc lucrări aferenta prizelor de pamant.

Întocmirea unui PCCVI necorespunzator, ce nu este intocmit in conformitate cu cerința caietului de sarcini, respectiv la nivelul caruia nu se regăsesc toate categoriile de lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice, nu poate conduce decât la declararea ofertei ca fiind inacceptabila, pentru acest aspect dumneavoastra fiind singurul in culpa, asumandu-va in totalitate posibile neintelegeri/erori.

Așadar, cum nici in urma răspunsului la solicitarea de clarificari transmisa nu s-au regăsit la nivelul PCCVI-ului prezentat toate categoriile dc lucrări controlate si verificate conform specificațiilor tehnice, comisia de evaluare constata răspunsul **neconcludent**.

2. Conform punctului 6 al solicitării comisia de evaluare v-a solicitat indicarea modului in care indepliniti cerința privind calificarea educaționala si/sau profesionala a managerului de proiect, respectiv inginer in domeniul construcțiilor civile, industriale, instalatii, hidroedilitare, hidrotehnice, drumuri, cai ferate, drumuri si poduri sau echivalent, avand in vedere diploma prezentata pentru persoana desemnata a ocupa funcția de manager dc proiect, respectiv

dl., de Inginer specializarea Instalatii si echipamente pentru protectia atmosferei.

Ati tratat acest aspect indicând: „In conformitate cu cerințele autoritatii contractante am propus pentru funcția de manager de proiect pe inginerul diplomat, absolvent, al Universității tehnice de Constructii București, facultatea de instalatii, la nivelul anului 2004. De asemenea s-a prezentat diploma de manager de proiect 00382755 din 03.02.2021. Pe parcursul carierei a participat la o serie vasta de proiecte similare in calitate de manager de proiect,iar pentru o serie de proiecte au J'ost prezentate recomanaclari. (Anexam documentele justificative - ANEXA 3).

Rol expert: Manager de proiect (contract)	
Calificare educațională și/sau profesională	inginer in domeniul constructiilor: civile, industriale, instalatii, hidroedilitare, hidroteh nice, drumuri, cai ferate drumuri si poduri, etc sau echivalent) precum si documente eliberate in sistemul de calificare acreditat la nivel national (institutii de invatamant superior sau organisme/centre de perfectionare acreditate) si/sau prin prezentarea de certificate echivalente eliberate la nivel international de organisme de formar e in domeniul managementului de proiect

Indicația din caietul de sarcini este: inginer in domeniul construcțiilor: instalatii.

Analizand răspunsul dumneavoastra, comisia de evaluare il constata **neconcludent** pe urmatoarele considerente:

Comisia de evaluare va aduce la cunostinta faptul ca răspunsul oferit denota ca va aflați in situatia ncintelegcrii cerinței caietului de sarcini, desi aceasta a fost clar intocmita, solicitandu-se: „*inginer in domeniul construcțiilor: civile, industriale, instalatii, hidroedilitare, hidrotehnice, drumuri, cai ferate drumuri si poduri etc. sau echivalent*”, astfel dumneavoastra ar fi trebuit sa prezentati un manager dc proiect care sa aiba calificare de inginer in domeniul construcțiilor, cerința ce in mod evident nu este indeplinita de către dumneavoastra, intrucat ati prezentat manager de proiect Inginer in profilul Instalatii, specializarea Instalatii si echipamente pentru protectia atmosferei, pentru neînțelegerea cerinței dumneavoastra fiind singurul in culpa, asumandu-va in totalitate posibilele neintelegeri/erori, neintelegeri ce le puteati clarifica printr-o solicitare de clarificari.

Având in vedere faptul ca accst aspect a fost tratat in cadrul Răspunsului consolidat nr. 2729/23.05.2024, conform caruia s-a mentionat: „*Conform caietului de sarcini, managerul de proiect va trebui sa aibe studii superioare cu licența absolvite in domeniul construcțiilor: civile, industriale, instalatii, hidroedilitare, hidrotehnice, drumuri, cai ferate drumuri si poduri, etc sau echivalent*). In situatia in care se poate demonstra ca cele la care faceți referire sunt studii echivalente, se va putea accepta, in caz contrar se va prezenta un manager de proiect cu studiile solicitate, acestea fiind la modul general in domeniul ingineriei in constructii.”, astfel autoritatea contractanta a detaliat faptul ca sc solicita prezentarea unui manager de proiect cu studii in domeniul ingineriei in constructii.

Așadar, cum nici in urma răspunsului la solicitarea dc clarificari transmisa nu s-a demonstrat indeplinirea cerinței privind calificarea educaționala si/sau profesionala a managerului de proiect, respectiv inginer in domeniul construcțiilor civile, industriale, instalatii, hidroedilitare, hidrotehnice, drumuri, cai ferate, drumuri si poduri sau echivalent, comisia de evaluare constata răspunsul **neconcludent**.

3. Conform punctului 9 al solicitării comisia de evaluare v-a solicitat clarificarea nregasirii declarației pe propria răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului.

Ati oferit următorul răspuns: „*Dintr-o eroare declarația nu s-a incarcato. Va rugam sa regăsiți declarația (ANEXA 6).*”

Analizand răspunsul oferit, comisia de evaluare constata ca admiteti indirect faptul ca nu ati prezentat in cadrul propunerii tehnice inițial inaintate si evaluate declarație pe propria răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului, intrucat o atasati răspunsului.

Faptul ca atasati la acest moment al evaluarii detalii ce trebuiau a fi prezentate in cadrul propunerii tehnice inaintate inițial, nu este decât o completare a propunerii tehnice cu detalii ce nu existau inițial.

Completarea propunerii tehnice, prin prezentarea declarației pe propria răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului, nu este altceva decât o modificare prin completare a propunerii tehnice, admitand indirect faptul ca nu ati prezentat in cadrul propunerii tehnice detaliile solicitate prin clarificare. Ori o astfel de modificare la acest moment, constituie o completare cu detalii ce nu existau si v-ar crea un avantaj ofertantului in acceptiunea art. 134 alin.(7) lit.a), art. 135 alin (3) din HG 395/2016 actualizata si modificata, **neputând fi in cazul de fata incidente prevederile îndreptării viciilor de forma.**

Întocmirea unei oferte incomplete nu poate conduce decât la declararea ofertei ca inacceptabile, dumneavoastra fiind singurul in culpa in privința întocmirii acestcia, asumandu-va in totalitate posibilele neintelegeri/erori.

4. In ceea ce privește punctul 10 al solicitării conform caruia comisia de evaluare v-a solicitat clarificarea neregasirii detaliilor cu privire la protectia asezarilor umane, mediului social si calitatii vieții, clarificarea neregasirii convenției privind protectia mediului, precum si clarificarea neregasirii detaliilor cu privire la masurile pentru reducerea emisiilor de carbon exccsivc, protejarea animalelor salbatice si domestice, impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările, si nici Situatia mediului in urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluata prin cel puțin doua teste: unul inainte de inceperea lucrărilor, care sa ateste starea mediului inițiala si altul la finalizare, care sa ateste starea mediului finala si sa permită compararea între cele doua momente, teste ce vor fi realizate dc catre firme autorizate in acest scop si care dispun de aparatura necesara, ati răspuns, astfel: „*va rugam regăsiți la pag. 736- 808 Planul de mediu, care conține urmatoarele documente:*

- *Protecția așezărilor umane, mediului social și calității vieții - pag. 736-745*

- *MODALITĂȚILE DE COLABORARE ÎNTRE ANTREPRENORI, SUB A NTREPRENORJ ȘI LUCRĂTORI INDEPENDENȚI, DACĂ ESTE CAZUL, PRIVIND MEDIUL -pag. 745 - 746*

- *acest document răspunde cerinței din documentația de atribuire: "Modalitati de colaborare între antreprenori , subantreprenori si lucratori independenți privind mediul - convenție privind protecția mediului;"*

- *PROGRAMUL DE MĂSURI ȘI LUCRĂRILE NECESARE ÎN VEDEREA PREVENIRII POLUĂRILOR ACCIDENTALE - pag. 787- 795, care conține informații cu privire Masuri pentru reducerea emisiilor de carbon excesive la pag. 794: "Se vor utiliza tehnici/tehnologii de construire performante, cu emisii atmosferice cat mai reduse; - utilajele si mijloacele de transport vor fi verificate periodic in ceea ce privește nivelul de monoxid de carbon si concentrațiile de emisii in gazele de eșapament si vor fi puse in funcțiune numai după remedierea eventualelor defecțiuni. In acest sens unitatile de constructii vor trebui sa se doteze cu aparatura de testare necesara. "*

- *Protejarea animalelor salbatice si domestice - am specificat la pag. 738, in cadrul capitolului 9.6. Protecția ecosistemelor tereste și acvatice, faptul ca, conform proiect, Nu sunt necesare măsuri, dacă se respectă proiectul.*

- *Impactul asupra comunitatii locale/masuri pentru dezvoltarea comunitatii locale in arealul geografic/regiunea in care se desfasoara lucrările - aceste aspecte sunt aferente proiectării, si nu execuției.*

Tot in cadrul Planului de mediu, la pag. 744 am precizat ca situatia mediului va fi evaluata prin cel puțin doua teste, conform cerințelor:

.....

Procedând la reverificarea paginilor indicate de catre dumneavoastra in cadrul răspunsului, respectiv paginile 736 - 808, desi comisia de evaluare regaseste detaliile cu privire la protectia asezarilor umane, mediului social si calitatii vieții, convenție privind protectia mediului, masurile pentru reducerea emisiilor dc carbon excesive, protejarea animalelor salbatice si domestice si Situatia mediului in urma derulării contractului de lucrări trebuie evaluata prin cel puțin doua teste: unul inainte de inceperea lucrărilor, care sa ateste starea mediului inițiala si altul la finalizare, care sa ateste starea mediului finala si sa permită

compararea între cele două momente, teste ce vor fi realizate de către firme autorizate în acest scop și care dispun de aparatura necesară, în continuare constată lipsa detaliilor cu privire la impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările, mențiunea dumneavoastră în răspuns: „*aceste aspecte sunt aferente proiectării, și nu execuției.*” nedisculpându-va de ne reprezentarea acestei cerințe minim solicitate prin caietul de sarcini.

Comisia de evaluare va aduce la cunoștința faptului că întocmirea unui plan de management al mediului necorespunzător care nu cuprinde toate cerințele minim solicitate prin caietul de sarcini nu poate conduce decât la declararea ofertei ca fiind inacceptabilă, pentru acest aspect dumneavoastră fiind singurul în culpă, asumându-va în totalitate posibilele neînțelegeri/erori.

Așadar, cum nici în urma răspunsului la solicitarea de clarificări transmisă nu s-au regăsit detalii cu privire la impactul asupra comunității locale / măsuri pentru dezvoltarea comunității locale în arealul geografic / regiunea în care se desfășoară lucrările, comisia de evaluare constată răspunsul **neconcludent**.

5. Referitor la punctul 11 al solicitării conform căruia comisia de evaluare v-a solicitat clarificarea neregăsită a detaliilor cu privire la analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației și fazele de semaforizare, precum și modul de organizare și supraveghere a circulației, și analiza traseelor de circulație în cazul devierii traficului și schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale și administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completată cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat, analizând răspunsul dumneavoastră, comisia de evaluare îl constată **neconcludent** pe următoarele considerente:

Ati tratat aceste aspecte indicând: „*conform cerințelor caietului de sarcini privind elaborarea propunerii tehnice (cap. 8 Propunere tehnică) nu este solicitat managementul de trafic sau analiza fazelor de execuție, semaforizare, trasee, etc, astfel comisia de evaluare solicită clarificări care ies din sfera documentației de atribuire, deoarece aceste cerințe nu au fost solicitate în documentația inițială.*”

În caietul de sarcini se regăsește capitolul 12. Managementul traficului, unde se specifică faptul că "Antreprenorul va prezenta planul de management al traficului aplicat la lucrare...". Menționez că la acest moment, societatea noastră are calitate de Ofertant. Dacă autoritatea dorea prezentarea planului de management al traficului, împreună cu analiza traseelor de circulație, faze semaforizare, supraveghere circulație, rute ocolitoare, etc - trebuia să solicite acest lucru ori prin Fisa de date în cadrul capitolului IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ori prin Caietul de sarcini în cadrul capitolului cap. 8 Propunere tehnică, ori în alte părți ale documentației, cu menționarea clară că dorește aceste informații oferite de către ofertând, în cadrul propunerii tehnice.

Precizăm faptul că, în caz că suntem desemnați castigatori, după semnarea contractului vom prezenta un plan de management de trafic cu îndeplinirea tuturor cerințelor din caietul de sarcini.

Tot la capitolul respectiv se menționează în ultimele două paragrafe:

- ofertanții au obligația să ia toate măsurile, pe cheltuiala proprie, pentru semnalizarea rutieră în scopul desfășurării traficului auto și pietonul în condiții de siguranță (inclusiv marcaj provizoriu) pe durata execuției lucrărilor;

- ofertanții au obligația de a procura și de a întreține pe cheltuiala lor toate dispozitivele de iluminare, protecție, îngrădire, alarmă și pază, când și unde sunt necesare sau au fost solicitate de către achizitor sau de către alte autorități competente, în scopul protejării lucrărilor sau al asigurării confortului riveranilor, inclusiv piloții de circulație și de a asigura pe cheltuiala lor semnalizarea rutieră pentru asigurarea continuității circulației în timpul executării lucrărilor cu indicatoare metalice;

Aceste cerințe le-am îndeplinit prin prezentarea PROIECT DE MANAGEMENTAL TRAFICULUI la pag. 839-859, cât și prin asumarea în mod implicit, prin participarea Ici prezenta procedura, a tuturor cerințelor din caietul de sarcini. Menționez că în paragrafele respective se vorbește doar de "obligații ale ofertanților", fără menționarea vreunei cerințe de prezentare a unor informații"

Comisia de evaluare va aduce la cunoștința faptul că mențiunea din cadrul răspunsului „*Dacă autoritatea dorea prezentarea planului de management al traficului, împreună cu*

analiza traseelor de circulație, faze semaforizare, supraveghere circulație, rute ocolitoare, etc – trebuia sa solicite acest lucru ori prin Fisa de date in cadrul capitolului IV. 4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice, ori prin Caietul de sarcini in cadrul capitolului cap. 8 Propunere tehnica, ori in alte parti ale documentației, cu menționarea clara ca dorește aceste informații oferite de către ofertând, in cadrul propunerii tehnice." denota faptul ca nu ati studiat cu atentie documentația de atribuire, intrucat in cadrul caietului de sarcini, respectiv la nivelul secțiunii 12, Managementul traficului, cerința a fost clar intocmita, indicandu-se: *.Antreprenorul va prezenta informații detaliate privind proiectul de management propus, care sa confirme ca înțeles perfect implicațiile lucrărilor ce urmează sa fie executate in condiții de trafic si ca poate furniza toate semnalizările, personalul adecvat, susține costurile etc., necesare pentru garantarea siguranței publicului in timpul lucrărilor de constructie, fiind obligatoriu de indicat:..."*, astfel, este evident faptul ca prin caietul dc sarcini s-a solicitat in mod obligatoriu prezentarea detaliilor cu privire la analiza fazelor de execuție d.p.d.v. al siguranței circulației si fazele dc semaforizare, precum si modul de organizare si supraveghere a circulației si analiza traseelor de circulație in cazul devierii traficului si schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale si administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, completata cu semnalizarea de orientare pentru traficul rutier deviat.

Procedând la reverificarea paginilor indicate de către dumneavoastra in cadrul răspunsului, respectiv paginile 839 - 859, comisia de evaluare regaseste detalii cu privire la analiza fazelor de executie d.p.d.v. al siguranței circulației si fazele de semaforizare, precum si modul de organizare si supraveghere a circulației, insa in continuare constata lipsa detaliilor cu privire la analiza traseelor de circulație in cazul devierii traficului si schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale si administrativ - teritoriale ale drumurilor dc pe aceste rute.

Întocmirea unui plan de management al traficului necorespunzator, ce nu cuprinde toate cerințele minim solicitate prin documentația de atribuire, nu poate conduce decât la declararea ofertei ca fiind inacceptabila, pentru acest aspect dumneavoastra fiind singurul in culpa, asumandu-va in totalitate posibilele neintelegeri/erori.

Asadat, cum nici in urma răspunsului la solicitarea de clarificari transmisa nu s-au regăsit detalii cu privire la analiza traseelor de circulație in cazul devierii traficului si schița cu rutele ocolitoare propuse, cu precizarea categoriilor funcționale si administrativ - teritoriale ale drumurilor de pe aceste rute, comisia de evaluare constata răspunsul **neconcludent**.

Comisia de evaluare constata oferta inacceptabila conform prevederilor articolului 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia: *„(5) In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari si, dupa caz, completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor an. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu răspunde in termenul precizat de comisia de evaluare la clarificarile/completarile solicitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila "*

Astfel in conformitate cu:

Art. 134 alin(5) din HG 395/2016 conform caruia: *"(5) In cazul in care comisia de evaluare solicita unui candidat/ofertant clarificari si clupa caz, completări ale documentelor prezentate de acesta in cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiile art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite in termenul precizat de comisia de evaluare, clarificarile/completarile solitate sau clarificarile/completarile transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerata inacceptabila"*

Comisia de evaluare a decis in unanimitate declararea ofertei depuse de SRL ca fiind inacceptabila.

Din parcurgerea acestor motive, forul administrativ-jurisdicțional observă că decizia de respingere a ofertei în discuție s-a bizuit pe motive ce țin, în realitate, de elaborarea propunerii tehnice, iar nu de presupusa neconcludență a răspunsurilor din adresa nr. 44/20.02.2025, în pofida invocării ca temei de drept a art. 134 alin. (5) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

Art. 134. - (5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

În demersul său la Consiliu, ... SRL susține că răspunsurile transmise au avut rolul de a îi edifica și corecta oferta, argument care este plauzibil și la care Consiliul se raliază, oferta putând și trebuind să fie analizată și prin prisma conceptelor de abatere tehnică minoră și viciu de formă ale propunerii tehnice.

Sunt relevante următoarele prevederi aplicabile „licitației” (regăsite în normele metodologice):

Art. 134. - (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(3) Comisia de evaluare va stabili termenul-limită în funcție de volumul și complexitatea clarificărilor și completărilor formale sau de confirmare necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte. Termenul astfel stabilit va fi, de regulă, de minimum 1 zile lucrătoare.

(4) Comunicarea transmisă în sensul alin. (1) către candidat/ofertant trebuie să fie clară și să definească în mod explicit și suficient de detaliat în ce constă solicitarea comisiei de evaluare.

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(6) În cazul în care ofertantul modifică prin răspunsurile pe care le prezintă comisiei de evaluare potrivit dispozițiilor alin. (1) conținutul propunerii tehnice sau propunerii financiare, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(7) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant în legătură cu propunerea sa tehnică se încadrează în una din categoriile de mai jos:

a) pot fi încadrate în categoria viciilor de formă; sau

b) reprezintă corectări ale unor abateri tehnice minore, iar o eventuală modificare a prețului total al ofertei, indusă de aceste corectări, nu ar fi condus la modificarea clasamentului ofertanților participanți la procedura de atribuire.

(8) Sunt considerate **abateri tehnice minore** acele omisiuni/abateri din propunerea tehnică care pot fi completate/corectate într-un mod care nu conduce la depunerea unei noi oferte.

(9) O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații:

a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei;

b) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni conduce la eludarea aplicării acelor prevederi ale legii care instituie obligații ale autorității contractante în raport cu anumite praguri valorice;

c) în urma corectării respectivei abateri/omisiuni, se constată că s-ar schimba clasamentul ofertanților;

d) modificarea ar presupune o diminuare calitativă în comparație cu oferta inițială;

e) modificarea vizează o parte din ofertă pentru care documentația de atribuire a exclus în mod clar posibilitatea ca ofertanții să se abată de la cerințele exacte ale respectivei documentații, iar oferta inițială nu a fost în conformitate cu aceste cerințe.

(10) Prin excepție de la dispozițiile alin. (6), oferta va fi considerată admisibilă în măsura în care modificările operate de ofertant, la solicitarea comisiei de evaluare, în legătură cu propunerea sa financiară, reprezintă erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente.

(11) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea erorilor aritmetice oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

Art. 135. - (1) În condițiile art. 209 din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia.

(2) În cazul în care ofertantul nu este de acord cu îndreptarea viciilor de formă, în condițiile prevăzute la alin. (1), oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), **viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.**

Consiliul nu poate concluziona că este exclusă incidența în cadrul procedurii a normelor legale reproduse mai sus, privind abaterile tehnice minore și viciile de formă. Comuna achizitoare nu a exclus, sub sancțiunea respingerii ofertei, abaterile legate de cuprinderea în planul de control de calitate, verificări și încercări a lucrărilor aferente prizelor de pământ.

Propunerea tehnică a SRL, cu anexe, totalizează peste 1500 de pagini de informații tehnice legate de executarea viitoarei lucrări, fiind firesc, la un asemenea volum de informații, cu o complexitate notabilă, să se strecoare erori și omisiuni umane, cum este și aceea constând în lipsa planului pentru lucrările de prize pământ. Această mică abatere este de înțeles și acceptabilă de legiuitor, urmând a fi corectată de către ofertant, fără ca această corecție să atragă respingerea ofertei sub pretextul modificării propunerii tehnice. Eroarea este încadrată în rândul celor tolerabile și remediabile de către legiuitor. Inclusiv instanțele judecătorești acționează în această direcție, exempli gratia fiind decizia nr. 387 din 16 februarie 2010 a Curții de Apel Cluj, secția comercială, de contencios administrativ și fiscal, în care instanța a statuat că „reprezintă o atitudine total abuzivă declararea unei oferte ca fiind neconformă pentru anumite aspecte evident minore raportat la complexitatea de ansamblu a ofertei și la multitudinea de date pretinse de aceasta”.

Relativ la calificarea educațională a managerului de proiect, ea corespunde cerinței autorității, domeniul

instalații fiind enumerat între cele acceptate de autoritate, deci și instalațiile pentru protecția atmosferei. În plus, cerința era redactată în caietul de sarcini la modul nelimitativ, incluzând sintagma „etc sau echivalent”. Pe de altă parte, nu trebuie omis că diploma de inginer a domnului are ca emitent o universitate de construcții. Prin urmare, cerința trebuie considerată îndeplinită, iar răspunsul concludent.

Absența inițială a declarației pe propria răspundere că mijloacele de transport, utilajele și echipamentele vor fi disponibile în perioada contractului se încadrează, de asemenea, în rândul abaterilor minore corectabile. Depunerea ei ulterioară nu este de natură a avantaja ofertanta, din moment ce contractul însuși o obliga să aibă disponibile respectivele resurse. Prin urmare, în contextul înfățișat, pledoaria autorității contractante nu poate constitui un argument valid pentru respingerea ofertei. Nu poate fi reținută poziția precum că orice modificare a propunerii tehnice inițiale conduce la sancționarea ofertei cu respingerea ca neconformă. Din cele expuse se observă cu ușurință că legiuitorul a reglementat expres posibilitatea ca o propunere tehnică să fie modificată, în măsura în care se datorează corectării unor abateri tehnice minore. În altă ordine de idei, propunerea tehnică inițială poate face obiect al modificării, atunci când modificarea este întemeiată pe corectarea unor deficiențe minore ale ei. Poziția amintită ar fi valabilă numai dacă legislația nu ar permite corectarea propunerii tehnice, or, astfel cum s-a arătat mai sus, există această posibilitate în anumite condiții.

În consecință, Consiliul nu poate valida raționamentul autorității că a avut loc o modificare nepermisă a propunerii tehnice, prin prezentarea declarației în discuție.

Autoritatea achizitoare, prin lunga pledoarie a sa, nu a demonstrat că oferta în discuție, astfel cum a fost remediată, nu poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Chiar dacă în justificarea construcției ofertei se înregistrează unele neconcordanțe, cum sunt cele din prezenta speță, imputate SRL, oferta nu poate fi respinsă ca neconformă decât dacă se probează dincolo de orice îndoială rezonabilă că, din cauza acelor neconcordanțe, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini. Răspunsurile primite de la ofertantă au fost plauzibile, iar informațiile corectabile. Nici prin argumentele din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă depuse, autoritatea reclamată nu a reușit să facă, în fața Consiliului, dovada neconformității ofertei sau a imposibilității de remediere a datelor inițiale.

Raționamentul este valabil și în ceea ce privește detalierea protecției așezărilor umane, mediului social și calității vieții, care putea și

trebuia să fie supusă instituției abaterii tehnice minore, respectiv acceptarea prezentării ulterioare a descrierii în forma dorită de autoritate.

Principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene din 5 mai 1998, *National Farmers' Union* și

alții, C-157/96, pct. 60). În general, proporționalitatea constă într-o

examinare a corespondenței dintre obiectivul sau obiectivele stabilite și mijlocul sau mijloacele alese în acest scop. Pentru a se respecta principiul proporționalității, măsurile adoptate trebuie să fie adecvate pentru realizarea obiectivelor legitime și nu trebuie să depășească ceea ce este necesar pentru realizarea obiectivelor menționate (atunci când există mijloace alternative de reglementare, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare), iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile vizate (echilibru intern sau proporționalitate *stricto sensu*). A se vedea și hotărârile Jippes și alții (C-189/01, EU:C:2001:420, punctul 81), Agrana Zucker (C-309/10, EU:C:2011:531, punctul 42), Schaible (C-101/12, EU:C:2013:661, punctul 29) sau Léger (C-528/13, EU:C:2015:288, punctul 58).

Impactul necorelărilor expuse de autoritate în îndeplinirea viitorului contract nu a fost determinat de autoritate, putând fi nul sau insignifiant, mai cu seamă că nu există o diferență valorică între prețul total inițial și cel rezultat din primirea noilor informații. Substanța contractului este dată de lucrările de execuție, care se ridică la peste patru milioane de lei, fără TVA, nicidecum de componente scriptico-descriptive, fără niciun impact cuantificat în întreaga valoare estimată a contractului.

Argumentele autorității nu aveau forța necesară pentru a conduce la respingerea unei oferte de o asemenea complexitate, omisiunile sau necorelările de descriere fiind ușor de depășit de autoritate, prin solicitarea unei noi clarificări, în care să indice abaterile minore sesizate și să ceară noi explicații și acordul pentru corectarea lor. Posibilitatea autorității de a cere clarificări ofertanților urmărește să permită evaluarea temeinică a acestora și să prevină situațiile în care autoritatea atribuie contractul unui ofertant ce nu este în măsură să îl execute în limitele pe care și le-a asumat prin ofertă.

Relevantă este și abordarea Tribunalului de la Luxemburg din hotărârea pronunțată la 10 decembrie 2009 în cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva Comisiei Europene:

59. În sfârșit, revine, în definitiv, Tribunalului sarcina de a stabili dacă răspunsurile unui candidat la o cerere de clarificări prezentată de autoritatea contractantă pot fi calificate drept precizări cu privire la conținutul ofertei respectivului candidat sau dacă răspunsurile menționate depășesc acest cadru și modifică **substanța ofertei** în raport cu condițiile prevăzute în caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea Esedra/Comisia, punctul 49 de mai sus, punctul 52).

60. În cazul de față, trebuie mai întâi să se stabilească dacă, în cazul în care un candidat a omis să indice, în devizul recapitulativ care însoțește oferta sa, prețul oferit pentru un post, condiția prevăzută la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini trebuie interpretată în sensul că această ofertă trebuie respinsă în mod imperativ, astfel cum susține, în esență, reclamanta, sau în sensul că aceasta nu poate fi respinsă atunci când omisiunea materială în cauză se explică în mod simplu, iar prețul care lipsește poate fi dedus cu ușurință și în mod sigur din prețul oferit pentru un alt post din devizul recapitulativ menționat mai sus, astfel cum arată Comisia.

61. În această privință, trebuie arătat că această condiție prevăzută la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini urmărește să furnizeze autorității contractante, în speță Comisia, o explicație detaliată cu privire la modul în care prețul global oferit pentru contractul de achiziții publice în cauză de fiecare candidat se descompune în prețuri individuale pentru diferitele lucrări cuprinse în acest contract de achiziții publice.

62. Este necesar să se considere de asemenea că, ținând cont de clarificările furnizate de părți în ședință cu privire la acest subiect, obligația fiecărui candidat de a indica un preț pentru toate posturile din devizul recapitulativ urmărește să permită verificarea cu ușurință de către Comisie a caracterului exact al prețului global oferit de fiecare ofertant, precum și a caracterului normal al acestui preț, în conformitate cu articolul 139 alineatul (1) din regulamentul de executare. În sfârșit, această obligație urmărește să faciliteze adaptarea respectivului preț global oferit pentru contractul de achiziții publice în cauză în ipoteza în care ar fi necesare lucrări suplimentare ulterior atribuirii contractului de achiziții publice menționat, în cadrul executării acestuia.

63. Or, realizarea obiectivelor menționate mai sus, în ceea ce privește condiția prevăzută la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini, nu este sub nicio formă pusă sub semnul întrebării de interpretarea acestei dispoziții care a fost reținută de Comisie, potrivit căreia o ofertă nu este incompletă și nu trebuie respinsă dacă prețul care lipsește pentru un anumit post poate fi dedus cu certitudine din prețul indicat pentru un alt post în același deviz recapitulativ sau, cel puțin, după obținerea unor precizări din partea autorului ofertei cu privire la conținutul acesteia.

64. Astfel, după cum subliniază Comisia, în această ultimă ipoteză, nu este vorba despre introducerea unui nou preț oferit pentru postul referitor la devizul recapitulativ vizat, ci de o simplă precizare cu privire la conținutul ofertei, potrivit căreia prețul oferit pentru un anumit post trebuie înțeles ca fiind de asemenea propus pentru orice alt post cu conținut identic sau asemănător.

65. Într-un astfel de caz, **interpretarea pur literală și strictă a condiției prevăzute la punctul 25 din anexa administrativă la caietul de sarcini, preconizată de reclamantă, ar conduce, din cauza unor omisiuni sau a unor erori materiale vădite și ne semnificative, la respingerea unor oferte avantajoase din punct de vedere economic**, ceea ce, după cum arată în mod întemeiat Comisia, nu este, în definitiv, conciliabil cu „principiul economiei” menționat la articolul 27 din regulamentul financiar.

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată). *Principiul egalității de tratament și obligația*

de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac-Kazantzidis, C-6/05, EU:C:2007: 337, punctul 54).

Deosebit de relevantă este concluzia la care aceeași instanță de la Luxemburg a statuat-o în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia:

Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că **autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.**

Contrar părerii și argumentelor autorității pârâte, evaluarea și concluzia la care s-au membrii comisiei desemnate excedează cadrului rezervat și strict delimitat în documentația de licitare, inclusiv în ceea ce privește organizarea și supravegherea circulației, respectiv traseele de circulație, față de asemenea se putea recurge la instituția juridică a abaterilor tehnice minore.

Separat de cele expuse, nici prin argumentarea probatorie din punctul de vedere și nici prin mijloacele de probă anexate lui, contrar art. 10 alin. (1), art. 14 alin. (2) și art. 249 C. proc. civ., care impun părților să susțină cu mijloace de probă cele ce afirmă în fața Consiliului, autoritatea achizitoare nu reușește să probeze cu date certe că societatea nu poate îndeplini contractul în condițiile impuse prin documentația de atribuire și nici că detalierea ulterioară pentru unele categorii de activități nu sunt simple abateri tehnice, din moment ce puteau fi corelate în metodologia de execuție a lucrării. În cauză, niciunul dintre argumentele pe care își construiește autoritatea reclamată decizia de respingere nu este de natură să demonstreze că ofertantul nu ar putea executa lucrarea în termenul asumat prin ofertă în condițiile de calitate dorite de autoritate. Drept asigurare a bunei execuții a contractului, viitorul contractant este ținut să prezinte autorității o garanție de bună execuție (10% din valoarea contractului, fără TVA), pe care o poate oricând executa, dacă apreciază că societatea contractantă nu își respectă obligațiile contractuale, inclusiv aceea de executare a lucrărilor la datele și nivelul calitativ declarate.

Prin dispozițiile redată mai sus din normele metodologice, legiuitorul admite faptul că ofertele pot conține erori, abateri sau vicii ce pot fi corectate. Dacă legiuitorul ar fi vrut să elimine orice ofertă care conține erori, abateri sau vicii, textele legale menționate nu își mai găseau locul în hotărârea Guvernului evocată.

Desigur, riscul elaborării ofertei și a clarificărilor pe marginea acestora cade în sarcina exclusivă a ofertantului, dar erorile, abaterile și viciile ofertelor sunt inerente participării la proceduri complexe, pentru obținerea de contracte de milioane care se întind pe mai mulți ani, în care volumul de date cerute este uriaș. În acest context, ar trebui să fie cu atât mai necesar sprijinul autorității pentru surmontarea respectivelor erori, abateri sau vicii ale ofertelor, chiar dacă acest sprijin presupune o oarecare insistență în lămurirea deficiențelor identificate.

Recapitulând și concluzionând, Consiliul apreciază că răspunsul punctual de clarificare nr. 813/14.02.2025 dat de societate a fost pe măsura solicitării autorității și, în același timp, în limitele exigențelor de legalitate și temeinicie pentru a fi considerat suficient și credibil. Explicațiile aduse se referă tocmai la întrebările autorității și nu au nimic neconcludent, eventualele omisiuni putând fi surmontate pe calea recurgerii permise de lege la remedierea abaterilor tehnice minore, în absența unei probe contrare din partea autorității că nu ar fi abateri minore. Nu există niciun indiciu care să susțină opinia că respectivul răspuns se sustrage întrebărilor exprese ale autorității ori că ar fi neconcludent. În Hotărârea sa din 10 octombrie 2013, cauza C-336/12, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată în temeiul art. 267 TFUE de Østre Landsret (Danemarca), prin decizia din 4 iulie 2012, în procedura Ministeriet for Forskning, Innovation og Videregående Uddannelser împotriva Manova A/S, Curtea Europeană de Justiție a consemnat:

37. În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat **sau a defavorizat nejustificat** candidatul sau candidații cărora le-a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41).

38. Această concluzie, care privește ofertele prezentate de ofertanți, poate fi transpusă în cazul dosarelor de candidatură depuse în cadrul etapei de preselecție a candidaților la o procedură restrânsă.

39. Astfel, autoritatea contractantă poate solicita ca datele care figurează într-un astfel de dosar să fie corectate sau completate punctual, în măsura în care o asemenea cerere privește elemente sau date, precum bilanțul publicat, a căror anterioritate în raport cu expirarea termenului stabilit pentru depunerea candidaturii poate fi verificată în mod obiectiv.

Scopul art. 134 alin. (1) din norme este de a conferi autorităților contractante o marjă de flexibilitate în contextul aprecierii neregularităților pur formale, astfel încât să nu excludă ofertanții eligibili. Datele referitoare la ofertă pot fi corectate sau completate punctual, în

special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea din 29 martie 2012, SAG

ELV Slovensko și alți, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 40, și

Hotărârea din 7 aprilie 2016, Partner Apelski Dariusz, C-324/14,

EU:C:2016:214, punctul 63). O sancțiune cu excluderea ar fi mult prea drastică față de deficiențele scriptice, formale, care au cauzat-o, motiv pentru care, prin aplicarea ei, s-ar putea reține că autoritatea se abate de la principiul proporționalității derulării achiziției publice, pe care este obligată să îl respecte în temeiul art. 49 din lege.

Față de ansamblul considerentelor expuse, se reține că evaluarea ofertei SRL s-a bazat pe o interpretare formalistă și exagerată a comisiei, ceea ce conduce la nerespectarea dispozițiilor legale în vigoare și, pe cale de consecință, în limita celor reținute mai sus, criticile societății contestatoare apar a fi fondate. Astfel stând lucrurile, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite parțial contestația SRL nr. 37/06.05.2025, în contradictoriu cu Comuna, va anula raportul procedurii de atribuire nr. 2297/29.04.2025 și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, toate în partea care privește oferta contestatoarei, și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire (clarificată pe parcurs). În baza aceluiași temei legal, va obliga autoritatea să comunice contestatoarei rezultatul reevaluării ofertei sale, cu respectarea legislației aplicabile.

Criticile pe care reclamanta le aduce la adresa ofertei asocierii SRL - SRL sunt lipsite de interes la acest moment, în contextul în care prețul ofertat de asociere este mai mare decât al contestatoarei. În consecință, dacă oferta contestatoarei, care urmează a fi reintrodusă în competiție în baza prezentei decizii, se clasează pe locul I, examinarea criticilor în discuție nu își mai găsește rostul. Doar dacă, după reevaluare, autoritatea va desemna câștigătoare aceeași ofertă a asocierii, respectiv cele critici vor putea fi reiterate cu interes într-o nouă contestație, spre a fi analizate.

Analiza actului atacat al autorității contractante, din punctul de vedere al legalității și temeiniciei, s-a efectuat prin prisma motivelor

invocate de societatea contestatoare, în acord cu principiul disponibilității care guvernează și procedura administrativ-jurisdicțională în fața Consiliului [art. 9 alin. (2) C. proc. civ. – obiectul și limitele procesului sunt stabilite prin cererile și apărările părților – și art. 26 alin. (2) teza I din Legea nr. 101/2016]. Cu privire la aspectele care nu au format obiectul contestației, răspunderea juridică pentru declararea câștigătoare a unei anumite oferte revine entității contractante, ținută de lege să verifice și să stabilească modul de îndeplinire de către ofertant/ofertă a tuturor cerințelor de calificare și specificațiilor tehnice stabilite în documentația de atribuire.

În eventualitatea unei căi de atac, după cum se cunoaște, în lumina art. 30 alin. (2) și a art. 31 alin. (3) din Legea nr. 101/2016:

- în plângere, contestatorul nu poate invoca alte motive împotriva actelor autorității contractante decât cele cuprinse în contestația adresată Consiliului;

- nu se pot depune probe noi față de cele care au fost depuse în cadrul contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația SRL nr. 37/06.05.2025, în contradictoriu cu Comuna, și anulează raportul procedurii nr. 2297/29.04.2025 și comunicarea nr. 2301/29.04.2025, în partea care privește respingerea ofertei SRL. Obligă autoritatea contractantă la reclarificarea și reevaluarea acestei oferte și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire, cu respectarea celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăzeci de zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea raportului procedurii, autoritatea va comunica societății contestatoare și asocierii SRL - SRL rezultatul procedurii, potrivit legislației aplicabile.

Respinge contestația în partea privind evaluarea ofertei asocierii SRL - SRL, ca lipsită de interes la acest moment.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....

