



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2973/C6/3218, 3230, 3475

Data: 06.10.2025

Prin contestația nr. 802/18.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57065/19.08.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3218/2025), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire conform raportului procedurii nr. 5415/08.08.2025, emis de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, județul, s-a solicitat declararea ofertei depuse de către neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii, accesul la dosarul achiziției în scopul formulării de noi completări, inclusiv de noi critici, anularea raportului procedurii nr. 5415/08.08.2025, precum și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către

Prin contestația nr. 469/18.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57082/19.08.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3230/2025), cu sediul social în, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., CUI RO, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași procedurii simplificate, s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a reținut că oferta sa se află pe locul 3, în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de și SRL într-un mod transparent și nediscriminator, respectând și evaluând propriile cerințe și caracteristici solicitate în documentația de atribuire.

Prin contestația nr. 830/03.09.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 61590/04.09.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3475/2025), cu sediul social în municipiul, județul, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, emis de, cu sediul în localitatea, județul, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect Amplasare stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, județul, s-a solicitat anularea raportului procedurii nr. 5415/08.08.2025, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă a ofertei depuse de către

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, contestațiile care fac obiectele dosarelor nr. 3218/2025, dosar nr. 3230/2025 și dosar nr. 3475/2025, au fost conexate, pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin care SRL și SRL solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3218

Prin contestația formulată, ... SRL precizează că a luat la cunoștință de rezultatul procedurii în data de 08.08.2025.

A. Cu privire la cererea sa de declarare a ofertei depuse de către neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii, menționează că, după publicarea rezultatelor, a solicitat acces la dosarul achiziției și la oferta câștigătoare, iar autoritatea contractantă i-a refuzat accesul la ofertele depuse, indicând că sunt declarate confidențiale.

Astfel, solicită accesul la ofertele abuziv declarate de ofertanți ca fiind confidențiale, în condițiile în care:

(1) conform raportului procedurii nr. 5415/08.08.2025, autoritatea contractantă a indicat doar faptul că ofertanții au „indicat motivele aferente” pentru care aceștia au solicitat, iar comisia de evaluare le-a aprobat, confidențialitatea ofertelor. Acest lucru confirmă ca ofertanții nu au prezentat dovezi așa cum indică legea;

(2) este mai mult decât evident că „indicarea de motive” (oricare ar fi acestea) nu poate constitui o dovadă suficientă pentru admiterea confidențialității ofertelor, deoarece ar fi contrar prevederilor legii nr. 98/2016, art. 57 alin. (4) care specifică clar că sunt necesare dovezi;

(3) autoritatea contractantă a refuzat cererea sa fără a-i arăta nici măcar declarațiile de confidențialitate și acele „motive” invocate, de aceea are suspiciunea că ele nici nu există, iar dacă există „motivele” nu pot justifica confidențialitatea ofertelor.

Având în vedere toate aceste argumente, apare ca fiind evident faptul că, autoritatea contractantă a nesocotit prevederile legale incidente, precum și regulile pe care ea însăși le-a stabilit și i-a restricționat în mod nelegal accesul la dosarul achiziției, motiv pentru care solicită admiterea cererii sale de acces la dosar în mod nerestricționat, precum și repunerea în termenul de a completa și suplimenta motivele de contestare.

În acest sens, menționează mai multe decizii ale Consiliului, rămase definitive ca urmare a respingerii plângerilor formulate împotriva acestora, solicitând:

a. să se constate că nu au existat dovezi (așa cum solicită Legea nr. 98/2016, art. 57 alin. (4), iar ofertele au fost declarate a fi confidențiale de către comisie fără respectarea cerințelor legale și fără existența dovezilor confidențialității;

b. să-i permită accesul la studierea ofertei depuse, aceasta neîndeplinind cerințele legale pentru a fi considerate confidențiale;

B. Cu privire la cererea sa de acces la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici, în contextul în care i-a fost refuzat dreptul de a consulta integral dosarul achiziției, contestatoarea precizează că:

- așa cum a arătat, a solicitat acces al dosarul achiziției;

- ca răspuns, a primit doar strategia de contractare și copie după rapoartele expertului cooptat. Or, aceste documente nu sunt „dosarul achiziției” așa cum indică și permite Legea nr. 98/2016 - indiferent de confidențialitatea ofertelor;

- nu a primit acces la ofertele depuse de ofertanți, nu a primit acces la solicitările de clarificări ale comisiei, nu a primit procesul-verbal de evaluare tehnică și nici financiară integral, nu a primit procesul-verbal de evaluare la faza DUAЕ, nu a primit acces la răspunsurile la solicitările de clarificări;

- în lipsa documentelor indicate mai sus, nu a putut analiza în totalitate toate motivele inadmisibilității celor două oferte, în condițiile în care a constatat mai multe motive de neconformitate doar din cele câteva documente la care a avut acces;

- dacă din puținele documente la care a avut acces a identificat o serie întreagă de motive de inadmisibilitate, este normal să presupună că accesul la dosarul achiziției îi va arăta existența a multor altor motive de inadmisibilitate a celor două oferte.

Pe baza celor de mai sus, reiterează solicitarea sa de acces la dosarul achiziției.

C. Cu privire la cererea de anulare a raportului procedurii nr. 5415/08.08.2025, susține că oferta depusă de ofertantul câștigător este inacceptabilă, ceea ce face ca rezultatul procedurii și conținutul raportului procedurii să fie nul, unica modalitate de remediere constând în anularea acestuia.

În continuare, prezintă motivele privind inadmisibilitatea ofertei depuse de către

i. Neconformitatea ofertei tehnice

- Oferta tehnică *„nu corespunde cerințelor tehnice minimale obligatorii prin documentația de atribuire”*;

- Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal) sau Decizia nr. 916/CA/2019-R din 8 noiembrie 2019 a Curții de Apel Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, însoțită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

- Bunurile ofertate în oferta criticată nu îndeplinesc cerințele minime tehnice, iar ofertantul nici nu a făcut dovada îndeplinirii acestora.

În realitate, stațiile ofertate prin oferta criticată nu îndeplinesc cerințele din Fișa tehnică pentru stații și nici nu au prezentat documente probante pentru îndeplinirea cerințelor.

Comisia de evaluare nu a verificat îndeplinirea cerințelor, în realitate ofertantul nu îndeplinește cerințele și nu a atașat documente probatorii, așa cum documentația obligă, care să demonstreze îndeplinirea cerințelor. Simpla afirmație și asumare a îndeplinirii cerințelor nu este suficientă, documentația de atribuire obligă la demonstrarea și transmiterea de documente probatorii, certificări emise de entități terți autorizate., astfel cum este prezentat în caietul de sarcini.

Conform fișei tehnice pentru stații, se solicită o serie de cerințe tehnice minimale, printre care *„Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7m și 1,2m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități”*.

Oferta nu conține nici o dovadă (iar realitatea stațiilor susține critica sa) că Ecranul stațiilor ofertate este amplasat între 0,7m și 1,2m.

Invocând prevederile fișei tehnice pentru stații, se solicită o serie de cerințe tehnice minimale, respectiv răspunsul consolidat nr. 1195/18.02.2025, arată că oferta transmisă nu conține și un raport de

testare pentru display, certificarea carcasei stației pentru IK10 nu este una și aceeași cu îndeplinirea cerinței de IK10 la display - așa cum solicită documentația de atribuire.

Oferta depusă nu îndeplinește mai multe cerințe de conformitate obligatorii prevăzute în documentația de atribuire, respectiv:

- caiet sarcini, pag. 5 - secțiunea 3.5.5. Menținerea preventivă în perioada de garanție, oferta depusă de câștigător nu conține informații, în sensul că nu a indicat și detaliat care sunt *„activitățile de întreținere și mentenanță, inclusiv pentru perioada de post-garanție”*;

- caiet sarcini, pag. 7 - secțiunea 3.5.8. - Piese de schimb și materiale consumabile pentru activitățile din programul de mentenanță corectivă după expirarea garanției, oferta depusă de câștigător nu conține informații, în sensul că nu a indicat și detaliat în oferta sa recomandările pentru piesele de schimb, nu a indicat timpul de livrare pentru piesele de schimb, nu a indicat modalitate de asigurare a pieselor de schimb;

- caiet sarcini, pag. 8 - secțiunea 3.6.: *Furnizorul va avea calitatea de producător sau de distribuitor autorizat al producătorului*, oferta câștigătoare nu conține informații, în sensul că nu a demonstrat calitatea de producător sau de distribuitor autorizat al producătorului, calitate trebuia demonstrată prin depunerea de dovezi, dovezi care nu se regăsesc atașate ofertei depuse;

- caiet sarcini, pag. 8 - secțiunea 3.6. - *Propunerea tehnică va conține un model de Fișa de Intervenție propus de către Ofertant*, oferta depusă de câștigător nu conține aceste informații, în sensul că nu a atașat/inclus în ofertă *„un model de Fișa de Intervenție propus de către Ofertant.”*

- caiet sarcini, pag. 10 - secțiunea 9. - *În cadrul propunerii tehnice se vor prezenta autorizările/licențele/certificările care atesta ca operatorul economic este autorizat sa desfășoare activitățile care fac obiectul contractului*, oferta depusă de câștigător nu conține informații în sensul că, nu a demonstrat calitatea de producător sau de distribuitor autorizat al producătorului, calitate ce trebuia demonstrată prin depunerea de dovezi, dovezi care nu se regăsesc atașate ofertei depuse.

Pentru toate cele de mai sus, oferta trebuia să fie declarată neconformă.

ii. Neconformitatea ofertei FINANCIARE depuse ofertantul câștigător:

Conform Legii nr. 98/2016, consideră că ofertele financiare trebuie să fie în corelație cu prevederile ofertelor tehnice.

Oferta financiară criticată nu este în corelație cu documentația de atribuire și nici în corelație cu oferta tehnică depusă, deoarece:

- formularele F3 - sunt eronate, nu conțin cantitățile de lucrări conform listelor obligatorii de respectat de către ofertanți, liste care au fost postate odată cu documentația de atribuire;

- ofertantul a utilizat distanțe de transport nereale;

- ofertantul a prezentat cantități de lucrări mai mici decât cele impuse de documentația de atribuire;

- ofertantul a prezentat cantități de lucrări diferite ca și calitate și cerințe decât cele impuse de documentația de atribuire;

- ofertantul a folosit alte rețetare fără a justifica diferența față de cele obligatorii din documentația de atribuire.

De altfel, oferta financiară depusă de către ofertantul câștigător nu conține aceste lucrări, care erau obligatorii conform caietului de sarcini.

Consideră că oferta financiară depusă de este neconformă întrucât nu este corelată cu conținutul propunerii tehnice și nu reflectă în mod complet activitățile asumate la nivelul acesteia.

Prin urmare, nu poate fi admisă o ofertă financiară care omite activități obligatorii asumate în mod expres în cadrul propunerii tehnice, deoarece denaturează evaluarea, afectează comparabilitatea ofertelor și contravine principiilor transparenței și tratamentului egal.

Analizând documentația de ofertă depusă de, se poate constata că ofertantul a inclus în propunerea tehnică activitatea de instruire a personalului beneficiarului, menționând desfășurarea acesteia în cadrul procesului de punere în funcțiune și livrare.

Această activitate nu este opțională, ci este explicit prevăzută ca fiind obligatorie în caietul de sarcini, după cum rezultă din secțiuni le prevăzute la pag. 3, 4+5.

Cu toate acestea, în oferta financiară, ... nu a alocat niciun cost aferent acestei activități, indicând un preț de zero lei, ceea ce echivalează cu omiterea acestei componente din devizul financiar.

Această omisiune ridică două scenarii, ambele cu implicații grave asupra validității ofertei:

- fie propunerea tehnică este neconformă, întrucât include lucrări care nu fac obiectul contractului (ceea ce nu este cazul de față);
- fie, și aceasta este concluzia susținută de analiza dosarului, oferta financiară este neconformă, întrucât nu reflectă în mod fidel și complet activitățile asumate prin propunerea tehnică, în speță activitatea de instruire a personalului.

Întrucât activitatea de instruire este prevăzută ca obligație contractuală asumată de ofertanți, iar aceasta a fost inclusă în propunerea tehnică, dar omisă integral din propunerea financiară, rezultă în mod evident că oferta este necorelată intern și, în consecință, neconformă.

Această neconcordanță afectează caracterul serios și angajant al ofertei și încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, motiv pentru care oferta nu este conformă, iar raportul procedurii este, sub acest aspect, afectat de vicii majore de legalitate.

Potrivit conținutului ofertei tehnice depuse de, ofertantul a detaliat, pe parcursul a peste trei pagini, modul în care va realiza activitățile de

organizare de șantier, incluzând o serie de lucrări și facilități esențiale pentru derularea proiectului, precum:

- amenajarea de birouri și vestiare pentru personal;
- instalarea de barăci, împrejurimi și bariere de acces;
- amplasarea de grupuri sa.....re, surse de apă potabilă, picheți PSI și alte utilități auxiliare.

Astfel, se poate observa ca ofertantul a indicat că va realiza cantități importante de lucrări: birouri, vestiare, barăci, împrejurime, bariere de acces, grupuri sa.....re, picheți PSI, apa potabila, etc. Însă, pentru toate aceste cantități de lucrări, ofertantul nu a cotaș nici un cost în oferta sa financiară.

De altfel, la o analiză atentă a propunerii financiare, se poate constata că nicio valoare aferentă acestor lucrări nu a fost indicată în devizul de lucrări sau în centralizatorul cheltuielilor. Cu alte cuvinte, toate activitățile de organizare de șantier asumate prin oferta tehnică au fost omise complet din oferta financiară, fără explicații sau justificări.

Această omisiune are consecințe juridice directe:

- încălcă obligația de corelare între oferta tehnică și cea financiară, astfel cum este prevăzută de Legea nr. 98/2016 și de principiile fundamentale ale achizițiilor publice (transparență, tratament egal, evaluare obiectivă);
- afectează caracterul complet și realist al propunerii financiare, întrucât lipsa valorilor aferente acestor lucrări generează un preț aparent mai mic, dar nejustificat în raport cu angajamentele tehnice asumate.

În condițiile în care lucrările de organizare de șantier sunt descrise detaliat în propunerea tehnică, dar nu sunt valorificate în niciun mod în oferta financiară, rezultă fără echivoc că oferta financiară este neconformă, întrucât nu reflectă în mod fidel și complet conținutul ofertei tehnice, încălcând astfel cerințele esențiale ale documentației de atribuire și dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

Un alt motiv autonom de neconformitate a ofertei depuse de privește caracterul neobișnuit de scăzut al prețului ofertat, raportat la valoarea estimată a contractului și în absența unor justificări reale și documentate, astfel cum impune legislația în vigoare.

Prețul ofertat de este semnificativ sub pragul de 80% stabilit de HG nr. 395/2016, art. 136 alin. (4).

Conform raportului procedurii nr. 374/13.01.2025, oferta financiară depusă de, clasată pe locul I, este în cuantum de 185.760,71 lei, fără TVA, ceea ce reprezintă doar 53,99% din valoarea estimată a contractului, situându-se semnificativ sub pragul legal și declanșând în mod automat obligația comisiei de evaluare de a solicita justificări temeinice.

Verificarea prețului neobișnuit de scăzut nu este facultativă, ci o obligație legală imperativă

Conform art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificări și de a evalua riguros toate informațiile și documentele prezentate, pentru a verifica dacă prețul ofertat reflectă în mod realist costurile aferente executării contractului.

De asemenea, analiza justificării prezentate relevă că ofertantul nu a inclus și nu a justificat următoarele categorii de costuri, deși acestea:

- au fost expres solicitate prin caietul de sarcini;
- au fost asumate prin propunerea tehnică;
- sunt esențiale pentru derularea corespunzătoare a contractului.

Lipsesc complet următoarele componente:

- > Costuri aferente organizării de șantier - deși în propunerea tehnică se menționează organizarea de șantier pe multiple pagini, devizul financiar nu include nicio valoare pentru aceste lucrări;
- > Costuri privind instruirea personalului beneficiarului - activitate obligatorie prevăzută în caietul de sarcini, asumată tehnic, dar omisă integral din propunerea financiară;
- > Costuri privind testele și încercările de punere în funcțiune - nu sunt indicate cheltuieli pentru energia consumată, utilizarea vehiculelor electrice, implicarea personalului sau costuri logistice pentru efectuarea testărilor;
- > Costuri privind mentenanța corectivă - prevăzută ca fiind inclusă în prețul bunului în perioada de garanție, dar neacoperită prin nicio justificare;
- > Costuri privind mentenanța preventivă - impusă de documentație cu o frecvență de două ori pe an în perioada de garanție, dar absentă atât din ofertă, cât și din justificările aferente prețului.

Toate aceste componente omise cumulează, în mod rezonabil, peste 5% din valoarea totală a ofertei, ceea ce conduce la concluzia că oferta este subevaluată și nu poate fi onorată în parametrii tehnico- economici solicitați de autoritatea contractantă.

Oferta prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut, sub pragul legal de 80%, fără ca justificările depuse să respecte cerințele legale de conținut, probatoriu și obiectivitate. În consecință:

- > oferta este neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- > documentele depuse nu sunt apte să justifice în mod realist prețul ofertat;
- > lipsa costurilor minime obligatorii face imposibilă executarea contractului în condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației.

În probațiune a depus înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 58404/3218/C6/22.08.2025, a solicitat contestatoarei prezentarea dovezii constituirii legale a cauțiunii, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., prin adresa nr. 5736/25.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 59631/27.08.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă de SRL, atașând o copie de pe documentele dosarului achiziției.

Prin punctul de vedere nr. 5730/25.08.2025, face următoarele precizări:

În cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 3 oferte de către SRL, ... SRL și

După finalizarea evaluării ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în data de 08.08.2025 a fost publicat raportul procedurii și au fost transmise comunicările către cei trei ofertanți.

..... SRL și SRL au solicitat accesul la dosarul achiziției.

Precizează că toți cei 3 ofertanți au declarat ofertele depuse confidențiale, pe lângă declarația de confidențialitate, fiecare dintre ei aducând dovezi în acest sens.

Din acest motiv, a luat decizia de a nu permite accesul informațiile declarate confidențiale din dosarul achiziției publice.

1. Critica contestatoarei cu privire la declararea ofertei neconfidențială, din cauza lipsei documentelor probatorii:

Sustine că, la fel ca și contestatoarea, care a depus la dosarul achiziției declarația privind informațiile considerate confidențiale, și ofertantul a declarat informațiile din cadrul ofertei ca fiind confidențiale.

Având în vedere că accesul la dosarul achiziției publice a fost solicitat și de ofertantul SRL, a înțeles să protejeze toate informațiile din cadrul ofertelor depuse, care au fost declarate și justificate ca fiind confidențiale, nepunând la dispoziția niciunui dintre ofertanți acele informații din cadrul ofertelor care au fost declarate ca fiind confidențiale, respectând astfel principiul tratamentului egal.

Menționează că au fost puse la dispoziția împuternicitului din partea SRL, care s-a prezentat la sediul său pentru studierea dosarului achiziției publice, toate cele trei declarații de confidențialitate prezentate de ofertanți în cadrul procedurii de achiziție.

2. Solicitarea contestatoarei de acordarea accesului la dosarul achiziției în scopul formulării de completări față de criticile sale, inclusiv de noi critici:

Lasă la latitudinea Consiliului să decidă dacă informațiile declarate confidențiale și pentru care fiecare din cei trei ofertanți au prezentat documente justificative în acest sens, îndeplinesc caracterul de confidențialitate sau nu și dacă va asigura acces la dosarul achiziției publice.

3. Referitor la anularea raportului procedurii nr. 5415/08.08.2025 solicitată de SRL:

Consideră că evaluarea ofertelor s-a realizat cu respectarea legislației în vigoare și nu este motiv pentru anularea raportului procedurii.

4. În ceea ce privește solicitarea de obligarea la reevaluarea ofertelor și declararea ca fiind inadmisibilă oferta depusă de către:

În ce privește afirmația contestatoarei că oferta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, consideră că aceasta este fără fundament, afirmațiile contestatoarei făcute în acest sens bazându-se pe simple bănuieli, fără a avea dovezi concrete din oferta tehnică respectivă.

Consideră că în lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime/specificație tehnică impusă prin documentația de atribuire enunțată, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, simpla afirmație precum că echipamentele ofertate nu

îndeplinesc cerințele tehnice minime și că oferta depusă de este inadmisibilă din punct de vedere tehnic și financiar, nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației.

Prin adresa cu nr. 59858/3218/C6/28.08.2025, Consiliul a invitat societatea SRL la sediul său în data de 29.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 03.08.2025, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 01.09.2025.

..... SRL, prin adresa nr. 829/03.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 61699/04.09.2025, a transmis concluzii ca urmare a studierii dosarului achiziției publice.

Precizează că își păstrează criticile cu privire la raportul procedurii nr. 5415/08.08.2025, chiar dacă își retrage una din critici, dar a identificat și alte aspecte de inacceptabilitate a ofertei depuse de câștigător, motiv pentru care va depune o nouă contestație.

3230

Prin contestația formulată, ... SRL susține că, în urma analizei dosarului achiziției prin prisma documentației de atribuire publicate de, respectiv a cerințelor acesteia și a obiectului contractului de achiziție publică, a constatat faptul că, autoritatea contractantă a declarat, în mod greșit, ofertele clasate pe locul 1 și 2, conforme și acceptabile.

În urma publicării raportului procedurii și a comunicărilor privind rezultatul procedurii, a adresat autorității contractante, solicitare de acces la dosarul achiziției și la ofertele depuse, care i-a transmis pe email procesele verbale de evaluare a ofertelor, nepermițându-i accesul la ofertele depuse de și SRL, motivând ca acestea au fost declarate confidențiale în mod justificat.

Astfel, solicită accesul nerestricționat la ofertele depuse de și SRL, întrucât, în mod nejustificat și contrar dispozițiilor legale aplicabile, autoritatea contractantă a refuzat furnizarea acestor informații esențiale.

Refuzul de a furniza documentele respective în lipsa unei justificări legale, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a încălcat dreptul său la o cale de atac efectivă, garantat de:

- art. 47 din Carta Drepturilor Fundamentale a Uniunii Europene;
- art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care condiționează restricționarea accesului la documente de demonstrarea și probarea caracterului confidențial;
- principiul transparenței consacrat de legislația achizițiilor publice.

În consecință, apreciază că se impune anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente, pentru următoarele motive:

1. Obiecțiune privind anonimizarea ofertelor: O încălcare a transparenței și a dreptului la un proces echitabil în achizițiile publice

Autoritatea contractantă i-a pus la dispoziție procesele verbale de evaluare, dar a ales să anonimizeze informații esențiale din ofertele depuse, respectiv denumirea produselor și a producătorilor stațiilor de încărcare. Această măsură, luată sub pretextul confidențialității, reprezintă o barieră majoră în calea transparenței și a dreptului la o evaluare corectă și echitabilă, viciind fundamental procesul de achiziție.

Prin procesele verbale de evaluare puse la dispoziție, s-a observat intervenția directă asupra acestor documente, prin eliminarea detaliilor de identificare a produselor ofertate. O astfel de acțiune contravine flagrant principiilor care guvernează achizițiile publice, în special cel al transparenței, care presupune aducerea la cunoștința publicului a tuturor informațiilor referitoare la aplicarea procedurii de atribuire.

Temeiul legal invocat pentru o astfel de măsură ar putea fi protecția informațiilor confidențiale, însă legislația în vigoare este clară. Conform art. 57 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, un ofertant care declară o informație ca fiind confidențială este obligat să demonstreze acest caracter. Or, este dificil, dacă nu imposibil, de argumentat că denumirea unui produs disponibil comercial și a producătorului său constituie un secret tehnic sau comercial. Asemenea informații sunt, prin natura lor, publice și esențiale pentru identificarea și evaluarea conformității tehnice a ofertei. Confidențialitatea ar putea viza, de exemplu, detalii specifice ale procesului de fabricație sau alte secrete comerciale, dar în niciun caz denumirea publică a unui produs.

Ștergerea denumirii produsului și a producătorului ofertat obstrucționează în mod direct exercitarea efectivă a dreptului la contestație. În absența acestor informații fundamentale, este imposibilă formularea unor critici concrete și punctuale privind neconformitatea tehnică a ofertelor. Evaluarea tehnică se bazează, în esență, pe conformitatea produsului ofertat cu cerințele caietului de sarcini. Prin eliminarea datelor de identificare ale produsului, comisia de evaluare blochează singura modalitate prin care ceilalți ofertanți pot verifica dacă această conformitate este reală și nu doar declarativă.

Practica juridică și jurisprudența constantă a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor și a instanțelor de judecată au stabilit în mod repetat că marca și modelul unui produs nu reprezintă informații confidențiale, tocmai pentru a garanta o competiție corectă și transparentă. Aceste informații sunt considerate esențiale pentru verificarea legalității și a corectitudinii procedurii de atribuire.

În concluzie, decizia de a anonimiza ofertele reprezintă o limitare nejustificată a dreptului la informare și o încălcare gravă a principiilor de transparență și tratament egal, motiv pentru care solicită accesul neîngrădit la informațiile privind produsele și producătorii ofertei, date esențiale pentru fundamentarea căii de atac.

2. Vicierea procesului-verbal de evaluare tehnică prin omiterea analizei de conformitate:

Menționează că procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 5004/23.07.2025, întocmit de comisia de evaluare, este fundamental viciat prin lipsa consemnării analizei detaliate a specificațiilor tehnice esențiale solicitate prin documentația de atribuire.

Conform prevederilor art. 65 alin. (2) din HG nr. 395/2016, comisia de evaluare are obligația imperativă de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din cel al aspectelor financiare. Această obligație legală impune o verificare documentată și riguroasă a corespondenței dintre oferta tehnică și cerințele caietului de sarcini.

Pornind de la această obligație legală, comisia de evaluare trebuia să verifice în mod detaliat și documentat conformitatea fiecărei oferte tehnice cu cerințele impuse prin caietul de sarcini, în special în ceea ce privește documentele care atestă caracterul tehnic și performanțele echipamentelor oferite.

În speță, comisia de evaluare se sustrage obligațiilor legale ce îi incumbă, omițând verificarea documentelor de conformitate obligatorii. Această carență procedurală gravă a condus la admiterea a două oferte însoțite de documentații tehnice neconforme, incomplete sau care ridică suspiciuni legitime de neautenticitate.

Din analiza conținutului procesului-verbal, constată absența totală a oricărei mențiuni referitoare la analiza unor aspecte tehnice fundamentale, a căror dovadă era obligatorie. Concret, procesul-verbal nu conține nicio referire la verificarea următoarelor documente de conformitate, esențiale pentru a atesta performanța și siguranța stațiilor de încărcare oferite:

- Certificatul de conformitate cu protocolul de comunicație OCPP (Open Charge Point Protocol);
- Rapoartele de testare care să ateste rezistența la impact mecanic IK10 pentru carcasă și ecrane (rezistență antivandal);
- Rapoartele de testare care să dovedească gradul de protecție IP54 la pătrunderea apei și a prafului;
- Certificatul de conformitate EMC (Compatibilitate Electromagnetică);
- Certificatul de conformitate LVD (Directiva de Joasă Tensiune);
- Dovada respectării intervalului de temperatură de operare solicitat (-20°C - +60°C).

Subliniază faptul că documentele enumerate nu constituie elemente opționale, ci probe de conformitate esențiale, expres prevăzute în documentația de atribuire ca cerințe minime obligatorii. Lipsa menționării și,

implicit, a verificării acestora în procesul-verbal de evaluare reprezintă o încălcare flagrantă a atribuțiilor legale ale comisiei, denotă o lipsă gravă de diligență și afectează în mod direct legalitatea și obiectivitatea întregului proces de atribuire.

Niciuna dintre cerințele tehnice esențiale privind certificările OCPP, IP54, IK10 și EMC nu a fost menționată ca fiind analizată, evaluată sau validată în procesul-verbal, fapt ce denotă o lipsă gravă de diligență din partea comisiei de evaluare.

3. Neconformitatea tehnică a ofertei - nerespectarea cerințelor esențiale de accesibilitate

În pofida eforturilor autorității contractante de a anonimiza denumirea produselor ofertate, contestatoarea arată că, experiența sa vastă în piața de specialitate, acumulată prin participarea la peste 100 de proceduri similare, îi permite identificarea cu un grad rezonabil de certitudine a echipamentului ofertat de

Evidențiază faptul că prevederile din caietul de sarcini și întreaga documentație aferentă acestuia, inclusiv răspunsurile la solicitările de clarificări, și-au dobândit caracter obligatoriu, atât pentru ofertanți care, potrivit prevederilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cât și pentru comisia de evaluare care, în conformitate cu art. 133 alin. (1) și (2) din același act normativ, are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică, în condițiile în care propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini.

În continuare, susține că produsul astfel identificat este neconform din punct de vedere tehnic, nerespectând o cerință esențială și eliminatorie prevăzută în fișa tehnică, referitoare la accesibilitatea echipamentelor pentru persoanele cu dizabilități.

Fișa tehnică F5 solicitată, stipulează în mod clar și imperativ următoarea cerință: *„Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7m și 1,2m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități.”*

Această cerință este fundamentală, având ca scop asigurarea accesului nediscriminatoriu la serviciile publice, în conformitate cu legislația națională și europeană în vigoare.

Din dovezile pe care le deține, inclusiv material fotografic care surprinde măsurarea efectivă a echipamentului (anexat contestației), reiese faptul că zona activă a ecranului tactil este poziționată la o înălțime ce depășește limita maximă admisă de 1,2 metri. Această observație este susținută și de analiza stațiilor identice deja instalate în alte locații.

Având în vedere că dovezile factuale demonstrează în mod clar că produsul ofertat încalcă specificația tehnică privind înălțimea maximă a ecranului, rezultă că propunerea sa tehnică este neconformă. Prin urmare, comisia de evaluare avea obligația legală de a respinge oferta respectivă. Menținerea acesteia în competiție reprezintă o încălcare a principiului tratamentului egal și o evaluare superficială a conformității tehnice.

4. Acceptarea nejustificată a unui răspuns neconcludent privind conformitatea Protocolului OCPP -:

Conform adresei nr. 4939/21.07.2025, comisia de evaluare a solicitat clarificări ofertantului Pentru clarificare, redă răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1195/18.02.2025, întrebarea nr. 6.

Potrivit procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice nr. 5004/23.07.2025, comisia de evaluare a considerat răspunsul concludent, chiar dacă ofertantul nu a clarificat omisiunea din fișele tehnice F5 indicate.

Această solicitare viza o cerință tehnică esențială, respectiv: *Cerința Fise tehnice F5: "Versiune OCPP: minim OCPP 1.6 cu upgrade gratuit la 2.0."*

Autoritatea contractantă a identificat corect că oferta inițială nu conținea nicio informație care să probeze existența acestei funcționalități de upgrade.

Acest răspuns al ofertantului, nu doar că nu clarifică omisiunea, ci demonstrează neconformitatea ofertei:

Răspunsul este condițional și evaziv, nu o confirmare a capacității tehnice. Cerința autorității contractante a fost clară și neechivocă: stația trebuie să aibă capacitatea de a fi up-gradată. Răspunsul condiționează acest upgrade de o cerință viitoare, incertă, venită de la terți („organizații relevante”). Prin aceasta, ofertantul admite implicit că produsul, în forma sa actuală, nu garantează această posibilitate și transferă obligația contractuală în sarcina unor factori externi.

Se creează un risc operațional și financiar major pentru autoritatea contractantă. Protocolul OCPP 2.0 reprezintă viitorul standard în managementul stațiilor de încărcare, oferind funcționalități superioare de securitate și smart charging. Prin acceptarea unei oferte care nu garantează compatibilitatea viitoare, autoritatea contractantă se expune riscului de a achiziționa echipamente care vor deveni inutilizabile odată cu evoluția standardelor din domeniu.

În situația în care autoritatea contractantă va dori să schimbe furnizorul de servicii de management (CMS) cu unul care utilizează o platformă modernă bazată pe OCPP 2.0, stațiile achiziționate vor deveni inoperabile, generând costuri suplimentare semnificative.

Argumentația ofertantului este lipsită de relevanță juridică și tehnică. Invocarea lipsei unei prevederi din partea „legiuitorului UE” este complet irelevantă. Obligațiile unui ofertant izvorăsc din documentația de atribuire, nu din legislația europeană generală privind protocoalele de comunicații. Documentația de atribuire este „legea părților” în cadrul procedurii.

Ofertantul a confundat în mod deliberat o cerință fermă cu standarde minime de piață sau reglementări inexistente.

..... susține că versiunea OCPP 1.6 este cea „*cerută de organizațiile în domeniu și de dezvoltatori*”. Acest argument este fundamental viciat. Autoritatea contractantă, în virtutea dreptului său de a-și defini nevoile, a solicitat în mod expres un standard superior celui minim acceptat pe piață, respectiv capacitatea de a evolua tehnologic prin upgrade la OCPP 2.0. nu poate anula o cerință specifică și obligatorie, invocând un standard general de piață. Nevoia autorității, nu media pieței, definește obligația.

..... comite o eroare fundamentală de interpretare, substituind obligația fermă stabilită în caietul de sarcini cu o condiție ipotetică, dependentă de deciziile unor terțe organizații. O astfel de confuzie este inacceptabilă, singura sursă de obligații pentru ofertant fiind documentația de atribuire.

Singura entitate la nivel mondial care poate atesta în mod oficial această conformitate este Open Charge Alliance (OCA). Orice alt document (declarație pe proprie răspundere, raport de testare intern) nu are valoarea unei certificări și nu îndeplinește cerința.

Comisia de evaluare avea obligația de a constata că răspunsul nu confirmă îndeplinirea cerinței, ci o evită printr-o formulare condițională.

..... nu a menționat nici în oferta depusă și nici măcar în urma solicitării de clarificare, faptul că stațiile oferite permit, la momentul actual, un upgrade la OCPP 2.0.

Prin urmare, răspunsul nu are cum să fie „concludent”, ci o dovadă a neconformității tehnice a ofertei. Acceptarea acestui răspuns reprezintă o încălcare gravă a principiului evaluării corecte și riguroase a ofertelor, viciind rezultatul procedurii.

Este un principiu fundamental și unanim recunoscut în practica achizițiilor publice că, prin simplul act al depunerii ofertei, operatorii economici își asumă integral, necondiționat și fără rezerve conținutul documentației de atribuire. Odată angajați în procedură, ofertanții nu mai pot invoca necunoașterea sau neînțelegerea cerințelor și nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile acesteia, care le sunt opozabile în cel mai mic detaliu.

Această obligație de conformitate strictă este susținută de o jurisprudență constantă. Așa cum un contract valabil încheiat constituie legea părților, documentația de atribuire, împreună cu toate clarificările publicate în SEAP, dobândește o valoare similară, obligatorie, pe care nicio parte nu o poate ignora sau nesocoti ulterior. În acest sens, practica instanțelor este edificatoare: Curtea de Apel Craiova (Decizia nr. 1555/2012), Curtea de Apel Oradea (Decizia nr. 916/CA/2019-R) și Curtea de Apel (Decizia nr. 2204/2012).

Prin urmare, documentația de atribuire este, în egală măsură, obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, care trebuie să evalueze strict pe baza ei, cât și pentru operatorii economici, care trebuie să o respecte în totalitate. Orice altă interpretare ar anula principiile transparenței, tratamentului egal și predictibilității, permițând modificarea regulilor în timpul competiției.

În situația în care ar fi considerat cerința respectivă neclară, incompletă sau restrictivă, acesta avea la dispoziție căile legale specifice pentru a adresa aceste aspecte, respectiv formularea unei solicitări de clarificări sau a unei contestații împotriva documentației de atribuire. Ambele remedii procedurale trebuiau exercitate în termenul legal, anterior datei-limită pentru depunerea ofertelor.

Prin depunerea ofertei fără a utiliza aceste mecanisme, ofertantul și-a asumat în mod integral și necondiționat toate cerințele, iar orice tentativă ulterioară de a le reinterpreta este nefondată.

Comportamentul ofertantului cade sub incidența directă a ipotezei legale care atrage respingerea ofertei. Acesta nu a menționat, nici în oferta inițială și, mai grav, nici în urma solicitării de clarificări, faptul cert că stațiile ofertate permit, la momentul actual, un upgrade la OCPP 2.0. Răspunsul său, fiind evaziv și condițional, nu poate fi considerat „concludent” în sensul legii.

Prin urmare, situația se încadrează în prevederile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Având un răspuns neconcludent la o problemă tehnică esențială, comisia de evaluare nu avea o opțiune, ci obligația legală de a considera oferta inacceptabilă și de a o respinge.

5. Certificarea OCPP 6.1:

În contextul numeroaselor contestații, cereri de intervenție, puncte de vedere și acțiuni în instanță inițiate de operatori economici cu sprijinul avocaților, a constatat o tendință îngrijorătoare de denaturare a adevărului și a conformității certificărilor OCA.

Această situație a determinat-o să se adreseze forului de certificare OCA pentru clarificări.

Deși regulamentul OCA este, în esență, clar și explicit, s-a ajuns la situația în care acesta este interpretat eronat sau manipulat în mod deliberat pentru a servi unor interese individuale. Mecanismele de influențare a deciziilor CNSC, ale autorităților contractante și ale instanțelor se bazează, în general, pe presupunerea că nimeni nu va analiza în profunzime semnificația reală și criteriile unei certificări OCA.

Astfel, s-a ajuns în situația paradoxală în care în România firme care nu dețin certificările OCA necesare pentru produsele ofertate sau care prezintă documente falsificate, sunt desemnate câștigătoare în cadrul procedurilor, invocând o conformitate aparentă. Mai mult, unele dintre acestea câștigă licitații pe motivul că ofertele lor, deși neconforme sau clasate inferior, nu au fost contestate de niciun participant, ignorându-se astfel fondul neconformității.

În opinia sa, verificarea validității certificării OCPP a unei stații de încărcare este un demers extrem de simplu și accesibil, care nu necesită cunoștințe tehnice avansate sau analize complexe.

Autoritățile contractante, CNSC sau instanțele de judecată, după caz, au la dispoziție un instrument public și oficial pus la dispoziție de Open Charge Alliance (OCA), disponibil la adresa:

<https://openchargealliance.org/certified-companies/>

Prin accesarea acestei platforme oficiale și introducerea denumirii exacte a producătorului stațiilor de încărcare oferite, orice autoritate poate verifica instantaneu:

- dacă produsul este certificat;
- dacă denumirea stației de încărcare figurează în catalog;
- dacă certificatul este emis pe numele ofertantului;
- ce versiune hardware/firmware a fost testată;

În contextul în care s-au constatat numeroase falsificări, omisiuni sau confuzii deliberate privind certificările prezentate de anumiți ofertanți, consideră că orice autoritate implicată în procedură are obligația minimă de diligență de a efectua această verificare simplă și publică.

Ignorarea acestei surse oficiale echivalează cu o acceptare tacită a unor declarații nefondate, ceea ce duce la afectarea gravă a legalității și transparenței procedurii.

Produsele pe care le comercializează sub marcă proprie, adesea declarându-se în mod eronat „producător”, sunt stațiile codificate NT00204 și NT00203. Aceste echipamente nu dețin o certificare OCPP valabilă, în contradicție directă cu cerințele documentației de atribuire.

Argumentația se bazează pe regulamentele oficiale și stricte ale Open Charge Alliance (OCA), unica entitate care emite certificări OCPP recunoscute la nivel internațional:

Așa cum a arătat din adresa primită de la OCA:

1. Certificarea este Nominală și Netransferabilă: Regulamentele OCA stipulează clar că o certificare OCPP este acordată nominal, pentru un model de echipament specific, și este direct legată de producătorul care a supus acel model testării. Ambele elemente - modelul exact și numele producătorului - trebuie să se regăsească în baza de date publică a OCA.

Statutul de Produs OEM Anulează Certificarea Originală: Stațiile NT00204 și NT00203 sunt produse de tip OEM (Original Equipment Manufacturer), fabricate în realitate de producătorul SICON CHAT UNION ELECTRIC, dar importate și rebranduite de către

Conform practicilor OCA, în momentul în care un produs este personalizat și vândut sub un alt nume de marcă și un alt cod de produs, acesta își pierde afilierea la certificarea originală a producătorului. Pentru a fi conform, importatorul (în acest caz, ...) ar trebui să supună produsul rebranduit unui nou proces de certificare sub propriul nume.

2. Dovada Factuală - Lipsa din Registrul Oficial: O verificare riguroasă pe site-ul oficial al Open Charge Alliance (www.openchargealliance.org) confirmă fără echivoc următoarele:

- Compania [...../.....] nu figurează în lista producătorilor certificați.

- Modelele de stații NT00204 și NT00203 nu apar în baza de date a produselor certificate OCPP.

Indiferent dacă produsul original fabricat de, Ltd deține sau nu o certificare, acest fapt este irelevant.

Ceea ce ar fi trebui să conteze în fața comisiei de evaluare este produsul oferat, sub denumirea și marca din ofertă. Deoarece stațiile oferate de sub codurile proprii nu sunt certificate OCPP, oferta acestuia este neconformă din punct de vedere tehnic. Comisia de evaluare avea obligația de a verifica această conformitate esențială în registrul oficial OCA și, constatând lipsa ei, de a respinge oferta ca inacceptabilă.

Certificatul OCPP trebuie să asigure trasabilitatea produsului certificate.

În orice procedură de certificare tehnică, un certificat:

- trebuie să identifice în mod univoc produsul testat (model, producător, firmware),
- trebuie să permită verificarea ulterioară a conformității dintre produsul certificat și cel livrat/ofertat.

Această diferență de identitate juridică între producătorul certificat și cel declarat în ofertă înseamnă, în mod automat, că certificarea OCPP nu poate fi considerată aplicabilă produsului oferat. Conform politicii oficiale a Open Charge Alliance, certificarea nu este transferabilă între entități juridice, nici măcar între filiale sau companii din același grup.

Arată că unul dintre motivele pentru care s-a adresat la OCA, a fost exact aceasta inadvertență prin care în România, în mod uzual, mai mulți ofertanți participă la licitațiile de stații de încărcare, ofertând modele care nu dețin certificări OCPP 6.1. solicitate și depun totuși aceste certificări false.

Conform politicii oficiale a Open Charge Alliance (OCA), certificarea OCPP este valabilă exclusiv pentru produsul denumit exact așa cum apare în certificat,

- OCA publică un model complet de identificare, care include: marca, codul modelului, sufixe, terminații, variante comerciale.

Așadar, orice diferență în denumirea modelului înseamnă, din punctul de vedere al OCA, un produs diferit.

Standardele internaționale de certificare interzic transferul certificării între produse cu identificatori diferiți.

În conformitate cu practicile generale din domeniul conformității (ISO/IEC 17065 și politicile OCA):

- Certificatul de conformitate este valabil doar pentru modelul testat.

Orice declarație a producătorului real sau a celui OEM prin care aceste produse sunt identice sau sunt de fapt produse de producătorul inițial nu sunt valabile fiind doar declarații în nume propriu.

Conform principiului verificabilității în achiziții publice, denumirea trebuie să corespundă perfect.

Invocă prevederi din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016 ce impun autorității să evalueze documentele exact în forma cerută, să nu accepte echivalențe presupuse, neverificabile sau informale.

Dacă produsul certificat este „Model X”, iar produsul ofertat este „Model X-RO”, nu se poate presupune identitatea, certificarea este strict nominală și model-specifică.

Adăugarea unei terminații la codul de produs modifică identificatorul certificat și implică, în mod obiectiv, un produs distinct din punctul de vedere al Open Charge Alliance și al standardelor internaționale de certificare.

Declarația de conformitate a producătorului nu echivalează cu un certificat de conformitate OCPP emis de o entitate acreditată.

Termenii certificat și declarație de conformitate au semnificații juridice și probatorii diferite.

- Certificatul este un document emis de o entitate terță, independentă și acreditată, în urma unei proceduri de testare/verificare.
- Declarația de conformitate este o asumare unilaterală a producătorului, fără verificare externă.

Cerința autorității contractante privind prezentarea unui certificat de conformitate pentru sistemele de comunicare OCPP minim versiunea 1.6J presupune în mod necesar existența unui document formal, emis de o entitate competentă.

Așadar, cerința implică un document emis de o terță parte competentă, nu o autoasumare formală a producătorului.

Potrivit adresei oficiale de la OCA, produsele ofertate nu sunt acoperite de certificatul OCPP prezentat, iar oferta este neconformă.

Deținătorul certificatului OCPP 6.1., în acest caz, este, Ltd, așa cum se poate vedea foarte bine, și nu acoperă stațiile OEM ale ofertantului, ci se referă la cod produs: EVMS.

Prin urmare, nu se vorbește despre o neconformitate tehnică ascunsă, ci despre una evidentă și foarte ușor de verificat. Un demers pe care comisia de evaluare avea atât posibilitatea, cât și obligația de a-l efectua pentru a asigura o evaluare corectă.

Gravitatea faptelor expuse depășește sfera unei simple erori sau neglijențe procedurale. Prezentarea unor informații care nu corespund realității, în special în privința unor certificări esențiale și direct verificabile, reflectă o intenție deliberată de a induce în eroare comisia de evaluare și de a obține, astfel, un avantaj competitiv necuvenit.

Strategia pare a se fi bazat pe premisa că verificarea conformității va fi una pur formală, că autoritatea contractantă nu va aloca resursele minime pentru a consulta sursele oficiale, și că responsabilitatea pentru o eventuală decizie greșită se va dilua ulterior între diversele căi de atac.

A menține în competiție și, mai grav, a declara câștigătoare o ofertă fundamentată pe date neconforme echivalează cu un act de validare administrativă a unei conduite incorecte.

În consecință, autoritatea contractantă avea obligația legală să respingă oferta ca fiind neconformă din punct de vedere tehnic și respinsă în consecință, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care solicită constatarea neconformității tehnice a acestei oferte și respingerea ei din procedură, în temeiul legislației indicate, pentru a asigura legalitatea, transparența și egalitatea de tratament în evaluarea ofertelor.

Având în vedere lipsa accesului total la oferta precizează că la momentul actual nu se poate face mai multe observații, dar solicită dreptul de a reveni asupra aspectelor contestate și a altor aspecte de neconformitate/inacceptabilitate identificate, în cazul în care i se va permite accesul.

5. Față de declararea ofertei SRL admisibilă - Neconformitate ofertei tehnice, susține următoarele:

- Cu privire la pretinsa certificare OCPP a stației ofertate:

În baza unei experiențe extinse, acumulate prin participarea la peste 100 de proceduri de achiziție similare, a identificat cu un grad ridicat de certitudine că ofertantul SRL propune echipamente fabricate de producătorul chinez Co.

De asemenea, cunoaște strategia constantă a acestui producător de a induce în eroare autoritățile contractante în privința certificării OCPP, un aspect esențial al documentației de atribuire

Afirmă, în baza unor date publice și verificabile, că oferta este neconformă din următoarele motive:

1. Lipsa Certificării Valabile pentru Echipamentele DC, deoarece la momentul actual, compania Co., producătorul real al stațiilor ofertate, nu deține nicio certificare OCPP valabilă pentru stațiile de încărcare de tip DC (curent continuu). Această informație poate fi probată printr-o simplă verificare în registrul oficial și public al Open Charge Alliance (OCA), singura autoritate de certificare.

2. Istoric documentat de utilizare ilegală a certificărilor:

Mai mult, acest producător are un istoric documentat de abateri grave în ceea ce privește utilizarea neconformă și ilegală a mărcii OCPP. Informații publice, comunicate chiar de Open Charge Alliance (OCA), atestă că acestuia i-au fost anulate/revocate certificările în repetate rânduri tocmai pentru tentative de a asocia certificarea cu produse care nu au fost testate și validate conform protocoalelor oficiale.

Această conduită anterioară nu este un simplu detaliu istoric, ci un indicator relevant al lipsei de fiabilitate și al riscului ca documentele depuse în prezenta ofertă să nu reflecte realitatea tehnică. Este un model de

comportament care ar fi trebuit să ridice un semnal de alarmă major pentru orice comisie de evaluare diligentă.

Oferta depusă de SRL se bazează pe un produs al cărui producător nu doar că nu deține certificarea esențială solicitată, dar are și un istoric de utilizare frauduloasă a acestor acreditări. A accepta o astfel de ofertă ar însemna ignorarea deliberată a unor riscuri majore de neconformitate. În aceste condiții, comisia de evaluare are obligația legală de a verifica cu maximă diligență statutul real al certificării în sursele oficiale și, constatând lipsa acesteia, de a respinge oferta ca fiind inacceptabilă.

Conform verificării pe site-ul oficial al OCA (Open Charge Alliance) - organismul care gestionează certificarea conformității cu protocolul OCPP (Open Charge Point Protocol) - se constată următoarele:

Compania producătoare de stații de încărcare invocată de SRL, ... CO.,LTD are emis un singur certificat OCPP, dar:

- a) pentru un model de stație AC (curent alternativ);
- b) certificat emis exclusiv pentru modelul identificat drept stație BSEC-14K(A)2(CCS2)220S cu doi conectori Type 2 pe cablu AC;
- c) stația certificată nu conține niciun modul hardware DC și nu suportă încărcare în curent continuu.

Conform acestui certificat în pagina anexa a certificatului se vede foarte clar că certificatul OCPP emis este valabil exclusiv pentru acel model AC BSEC-14K(A)2(CCS2)220S și are doi conectori pe cablu AC model Type 2, nefiind transferabil la modelele DC sau la modele echipate diferit.

Conform catalogului de produse CO.LTD: Stația BSEC-14K(A)2(CCS2)220S, reprezintă o stație de încărcare cu suport AC charger, fără suport DC, iar 14k înseamnă puterea de 14 kw- mult sub cerințe.

În aceste condiții, rezultă că echipamentul certificat NU este o stație de curent continuu (DC), ci o stație AC, având doar suport AC.

OCA (Open Charge Alliance) certifică modelul concret de echipament testat, nu familia de produse și nici protocolul în abstract.

Potrivit răspunsul oficial OCA, atașat, răspuns nr. 2, acest certificat poate fi utilizat doar pentru modelul testat, compania producătoare sau distribuitorii lui neputând utiliza acest certificat la alte modele de stații de încărcare.

Acest certificat este valabil strict pentru modelul de stație BSEC-14K(A)2(CCS2)220S de curent alternativ, cu cablu și doi conectori Type2.

OCPP este protocolul standard deschis de comunicație între stațiile de încărcare și sistemele de management (CSMS). Compatibilitatea cu OCPP este critică pentru interoperabilitate, actualizări software, siguranță și integrare în rețele inteligente (smart grids).

OCA emite certificate doar pentru echipamente testate individual, pe modele exacte.

În aceste condiții, rezultă fără echivoc că echipamentul certificat nu este o stație de curent continuu (DC), ci o stație AC, având doar suport AC.

OCA (Open Charge Alliance) certifică modelul concret de echipament testat, nu familia de produse și nici protocolul în abstract.

În opinia sa că, a folosi un certificat AC pentru a justifica conformitatea unei stații DC, reprezintă o denaturare gravă a documentației.

OCPD este într-adevăr un protocol, dar certificarea OCA se acordă modelului concret de echipament, care trebuie să implementeze protocolul corect, stabil și interoperabil, în contextul tehnologic specific (AC sau DC).

De aceea, certificatul precizează explicit dacă suportul DC este activ sau nu, iar dacă certificatul menționează „Are suport DC: NU”, înseamnă că:

- produsul certificat nu este o stație DC, și deci, nu poate fi oferit într-o procedură unde se cer stații DC conforme OCPD. Această mențiune din certificatul OCPD nu este decorativă sau opțională, ci reflectă faptul că echipamentul testat și certificat este destinat doar pentru utilizare AC, iar funcționalitatea de curent continuu (DC): nu este prezentă, nu a fost testată și nu este recunoscută de Open Charge Alliance (OCA).

Astfel, orice tentativă de a folosi acea certificare pentru o stație DC este nevalidă și înșelătoare.

Această tentativă de justificare este nu doar nevalidă, ci și contrară principiului bunei-credințe în achizițiile publice.

Oferirea unui certificat OCPD valabil doar pentru AC, în contextul unei licitații care vizează stații DC, reprezintă inducerea în eroare a autorității, prezentarea de documente irelevante pentru oferta depusă, respectiv o potențială cauză de excludere a ofertantului pentru documentație falsă sau neconformă.

Faptul că ofertantul folosește acel certificat într-un context DC nu este o scuză, ci o probă directă a neconformității.

Deci, conform regulamentului de certificare și utilizare OCA, o stație de încărcare AC nu poate deține același certificat ca și o stație DC datorită diferențelor de hardware dintre cele două modele.

În consecință, conform reglementărilor OCA pe care ofertantul le cunoaște, fiind membru al acestei comunități arată clar că ofertantul nu are dreptul și nu poate să utilizeze un certificat eliberat pentru o stație AC la o stație de încărcare DC, inclusiv pentru alte modele.

În lipsa unei certificări OCPD valabile pentru modelul de stație DC oferit, cerința este neîndeplinită, iar oferta trebuia respinsă ca neconformă și solicită ca autoritatea contractantă să constate neconformitatea ofertei în ceea ce privește lipsa certificării OCPD aplicabile modelului oferit.

Pentru a sublinia gravitatea situației și a conferi contestației sale un caracter solid, bazat pe fapte verificabile, anexează avertizarea oficială emisă de Open Charge Alliance (OCA) - organizație internațională de referință, al cărei membru este și operatorul în cauză, ceea ce presupune o cunoaștere directă a normelor și obligațiilor impuse.

Această avertizare vizează explicit producătorul, a fost semnalat pentru utilizarea necorespunzătoare a unei certificări OCPP, într-un mod contrar regulilor stabilite de OCA.

În lista publică a companiilor certificate, acest producător figurează cu o notificare de atenționare privind utilizarea improprie a certificării, fapt ce ridică serioase semne de întrebare cu privire la respectarea conformității și la intenția de a induce în eroare utilizatorii sau autoritățile prin prezentarea denaturată a statutului său de conformitate.

Mai mult, ca urmare a neregulilor identificate în modul de utilizare a certificatului, Open Charge Alliance (OCA) a emis o avertizare oficială și a dispus modificarea certificatului respectiv, clarificând explicit pentru ce echipament este valabil. În versiunea actualizată a certificatului, este precizat fără echivoc faptul că acesta se referă la o stație de încărcare AC, fără capabilități de încărcare DC.

Stația identificată ca fiind certificată este modelul BSEC-14(A)2(CCS2)220S, iar aceasta nu are nicio legătură cu stația ofertată, diferențele tehnice fiind evidente și documentate.

Menționează că certificatul actualizat a fost emis cu aceeași dată ca cel anterior, fiind în mod explicit un înlocuitor al acestuia. Prin urmare, certificatul inițial a fost anulat de OCA ca urmare a utilizării sale necorespunzătoare, aspect confirmat inclusiv prin avertizarea publică emisă de organizație.

În consecință, nici certificatul vechi, și nici cel nou nu pot fi utilizate în contextul acestei licitații, deoarece nu acoperă produsul ofertat. Certificatul actualizat face referire clară la o stație de încărcare AC, fără capabilități DC, model BSEC-14(A)2(CCS2)220S, diferită din punct de vedere tehnic de echipamentul propus.

Reglementările emise de Open Charge Alliance (OCA), prezentate în contestație, sunt clare și fără echivoc în ceea ce privește valabilitatea, domeniul de aplicare și utilizarea corectă a certificărilor, iar încercarea de a invoca acest certificat în cadrul licitației reprezintă o încălcare a acestor norme.

Mai mult, pe pagina oficială a Open Charge Alliance (OCA), disponibilă la adresa <https://openchargealliance.org/misuse/>, listează public toți producătorii care utilizează în mod abuziv sau neconform certificatele OCPP. În această listă figurează și Co., Ltd., cu mențiunea explicită: „*Product uses OCPP Certification Mark while product is not certified*”, confirmând astfel utilizarea neautorizată a mărcii de certificare OCPP pentru alte produse care, în realitate, nu sunt certificate.

Modificarea certificatului de conformitate emis inițial pentru această companie producătoare, ca urmare a utilizării repetate, eronate și abuzive a acestuia, demonstrează fără echivoc că producătorul a acționat în mod deliberat în afara cadrului reglementat, ignorând atât regulamentele vechi, cât și pe cele actualizate.

Precizează că, atât conform regulamentului anterior de certificare emis de Open Charge Alliance (OCA), cât și conform versiunii actualizate, nu a fost niciodată permis transferul unei certificări de la o stație AC către o stație DC.

Această distincție clară a existat încă de la începutul procesului de certificare, motiv pentru care majoritatea producătorilor consacrați din domeniu au obținut omologări separate pentru stațiile AC și pentru cele DC, în conformitate cu cerințele tehnice și de reglementare în vigoare.

- Neconformitatea tehnică a ofertei SRL, Nerespectarea cerințelor esențiale de accesibilitate:

În pofida eforturilor autorității contractante de a anonimiza denumirea produselor oferite, susține că are experiență vastă în piața de specialitate, acumulată prin participarea la peste 100 de proceduri similare, își permite identificarea cu un grad rezonabil de certitudine a echipamentului oferit de SRL.

Consideră că produsul identificat este neconform din punct de vedere tehnic, nerespectând o cerință esențială și eliminatorie prevăzută în fișa tehnică, referitoare la accesibilitatea echipamentelor pentru persoanele cu dizabilități.

Fișa tehnică F5 solicitată, stipulează în mod clar și imperativ următoarea cerință: *„Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7m și 1,2m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități.”*

Această cerință este fundamentală, având ca scop asigurarea accesului nediscriminatoriu la serviciile publice, în conformitate cu legislația națională și europeană în vigoare.

Din dovezile pe care le deține, inclusiv material fotografic, reiese faptul că zona activă a ecranului tactil este poziționată la o înălțime ce depășește limita maximă admisă de 1,2 metri.

O neconformitate tehnică majoră, de natură să atragă descalificarea ofertei, este reprezentată de nerespectarea cerinței esențiale privind accesibilitatea echipamentului. În timp ce caietul de sarcini impune în mod imperativ amplasarea ecranului tactil la o înălțime maximă de 1,2 metri, produsul oferit are display-ul poziționat la o înălțime de 1,5 metri. Această abatere de 30 cm nu este o simplă inadvertență, ci o încălcare directă a unei specificații menite să asigure accesul persoanelor cu dizabilități, fapt ce face oferta neconformă.

Având în vedere lipsa accesului total la oferta SRL, la momentul actual, nu poate face mai multe observații, dar solicită dreptul de a reveni asupra aspectelor contestate și a altor aspecte de neconformitate/inacceptabilitate identificate, în cazul în care i se va permite accesul.

Pentru toate aceste considerente, solicită admiterea contestației, astfel cum aceasta a fost formulată.

În probațiune a depus înscrisuri.

....., prin adresa nr. 5729/25.08.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 59631/27.08.2025, a formulat un punct de vedere raportat la contestația depusă contestatoarea SRL.

Precizează că, după finalizarea evaluării ofertelor și aplicarea criteriului de atribuire „prețul cel mai scăzut”, în data de 08.08.2025 a fost publicat raportul procedurii și au fost transmise comunicările către cei trei ofertanți.

..... SRL și SRL au solicitat accesul la dosarul achiziției.

Precizează că toți cei 3 ofertanți au declarat ofertele depuse ca fiind confidențiale, pe lângă declarația de confidențialitate, fiecare dintre ei aducând dovezi în acest sens.

Din acest motiv, a luat decizia de a nu permite accesul la informațiile declarate confidențiale din dosarul achiziției publice.

Cu privire la cele contestate precizează că petenta susține că unul din motivele depunerii contestației este:

1. „autoritatea contractantă a declarat oferta noastră, în mod nelegal ca fiind în clasament poziționată pe locul 3, a desemnat în mod greșit drept câștigător ofertantul GROUP, în continuare „.....”, care a depus o oferta neconforma, și a calificat încă 1 ofertant ca având oferta conforma, respectiv: S.R.L. (în continuare „NGT”) care a depus oferta neconforma.”

Astfel, în opinia contestatoarei, doar oferta depusă de SRL este conformă și îndeplinește toate cerințele documentației de atribuire.

În ce privește afirmația contestatoarei că oferta depusă de nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini, consideră că aceasta este fără fundament, afirmațiile contestatoarei făcute în acest sens bazându-se pe simple bănuieli, fără a avea dovezi concrete din oferta tehnică a depusă în cadrul procedurii de față.

În motivarea contestației acesta susține că: *„experiența vastă a subscrisei în piața de specialitate, acumulată prin participarea la peste 100 de proceduri similare, ne permite identificarea cu un grad rezonabil de certitudine a echipamentului ofertat de”*

Cu privire la îndeplinirea cerinței *„Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7m și 1,2m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități.”*, precizează că în oferta depusă, conform fișelor tehnice completate și a celorlalte documente din propunerea tehnică își asumă amplasarea și poziționarea echipamentelor cu respectarea cerințelor din PT și caietul de sarcini.

Consideră că în lipsa vreunui argument concret care să susțină neîndeplinirea vreunei cerințe minime/specificație tehnică impuse prin documentația de atribuire enunțată, în ceea ce privește oferta desemnată câștigătoare, simpla afirmație precum că echipamentele ofertate de sunt neconforme din punct de vedere tehnic, implicit și oferta tehnică fiind neconformă, nu poate constitui motivarea în fapt și în drept a contestației.

2. Contestatoarea reclamă faptul că nu i s-a permis accesul „nerestricționat” la ofertele depuse de ceilalți doi ofertanți - și SRL și, mai mult, solicită Consiliului să constate lipsa caracterului confidențial al ofertelor depuse de cei doi operatori economici concurenți, contrazicându-și chiar

propria declarație de confidențialitate și justificarea că o astfel de practică i-ar prejudicia interesul legitim de a menține secrete anumite informații.

Cu alte cuvinte, prin intenția de a avea acces la toate documentele confidențiale se înțelege că GENERAL SECURIY SRL dorește să prejudicieze interesele economice ale celorlalți competitori, iar în procedurile de achiziții dorește să aibă un avantaj neloial față de aceștia.

După cum a precizat și în răspunsul dat ofertantului SRL, a protejat inclusiv oferta acestuia care a fost declarată confidențială, nepunând-o la dispoziția concurenților săi direcți în procedură și, astfel, a respectat principiul tratamentului egal.

Având în vedere cele de mai sus, lasă la latitudinea Consiliului să decidă dacă informațiile declarate confidențiale de cei trei ofertanți participanți la procedură îndeplinesc caracterul de confidențialitate sau nu și dacă va asigura accesul contestatoarei la dosarul achiziției publice.

Prin adresa cu nr. 59856/3230/C6/28.08.2025, Consiliul a invitat pe SRL la sediul său în data de 29.08.2025, în vederea studiului dosarului, acordând termen pentru depunerea eventualelor concluzii scrise până la data de 03.08.2025, prin e-mail, care a studiat dosarul constituit la Consiliul în data de 29.08.2025.

..... SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 61324/03.09.2025, a transmis concluzii scrise în urma studierii dosarului, precizând că-și menține contestația asupra celor două oferte.

3475

..... SRL, prin contestația sa, în prealabil, precizează că, cu ocazia analizei dosarului achiziției publice la sediul CNSC, în condițiile în care autoritatea contractantă a refuzat accesul la dosar, în data de 01.09.2025 a luat la cunoștință de noi motive de neconformitate a propunerii financiare a ofertantului câștigător, astfel:

MOTIVUL 1: lipsa justificării prețului neobișnuit de scăzut:

Din analiza procesului-verbal de evaluare financiară, a solicitării de clarificări din partea comisiei și a răspunsului nr. 477/28.07.2025 la solicitare din partea ofertantului rezulta că acesta a justificat doar o parte din costuri, nu a avut în vedere toate costurile ce concura la realizarea obiectului contractului, nu a transmis dovezi în susținerea tuturor costurilor necesare execuției contractului, iar „dovezile” transmise sunt emise de el însuși.

În opinia sa, justificarea prețului este total inadecvată și nu putea fi considerată suficientă, oferta trebuia să fie respinsă, cel puțin din următoarele motive:

1. Conform art. 136 alin. (1)-(3) din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă are obligația de a solicita justificări și de a evalua riguros toate

informațiile și documentele prezentate, pentru a verifica dacă prețul ofertat reflectă în mod realist costurile aferente executării contractului.

2. Din răspunsul transmis, rezultă că ofertantul nu a avut în vedere toate costurile cu materialele pe care achizitorul le-a solicitat.

Prin răspunsul la clarificări - înainte de data limită de deschidere a ofertelor - s-a publicat listele de cantități de lucrări în fișierul „[132024 v1] - AMPLASARE STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN, JUDEȚUL isam” și care indica cantități de materiale MIMIM de luat în calcul.

Or, justificarea doar a unora dintre materiale, așa cum a făcut-o ofertantul, nu îndeplinește cerințele de a putea demonstra că a avut prețuri sustenabile și reale pentru restul de zeci de alte poziții de costuri materiale pe care le presupunea execuția contractului.

Practic, din cele 68 de elemente de cost material, ofertantul a transmis oferta de preț doar pentru 8 elemente de preț, pentru restul de 60 de elemente de preț nu a mai făcut-o. În aceste condiții, oferta nu putea să fie considerată conformă.

3. În susținerea prețului pentru stații și pentru doar cele 8 materiale, ofertantul a transmis o ofertă de preț ce nu poate fi considerată element probant - fiind emisă „intern de ofertant”.

În susținerea prețului, precizează că ofertantul a transmis 2 oferte de preț:

- o ofertă de preț de la (pentru TIBIMAR GROUP ofertant) pentru stații și pentru materiale;
- o ofertă de preț pentru transport (de la SC MOL&MOL INTERNATIONAL SRL).

La analiza dosarului achiziției, a constatat că ofertantul declarat câștigător a prezentat documente ce nu pot fi considerate documente reale pentru justificarea de preț, fie din cauza nerelevanței acestora, sau fie nu acoperă toate costurile obligatorii de a fi justificate.

În primul rând, constată că ofertantul (.....) a adus ca dovadă în susținerea prețurilor de achiziției la stații documente emise de el însuși (chiar dacă aparent sunt emise de - „o altă persoană juridică”).

Conform extrasului de la ONRC, rezultă că SC SRL (emitentul ofertelor de justificare a prețului) este în realitate o societate deținută de însuși ofertant și administrată de același administrator.

Cu alte cuvinte, ofertantul a adus „oferte ferme” pentru justificarea prețului emise de el însuși.

SC SRL deținut și administrat de către TUDOR FLORIN, emite o ofertă fermă de justificare a prețului pentru, administrată de același TODOR FLORIN.

În încercarea de a ascunde că cele două firme sunt una și aceeași, în justificarea prețului, ofertatul a folosit o ofertă de preț dată de SRL, fără nici o dată de identificare (CUI, J, adresă, o adresă de mail, etc) prin care să se poată face o minimă identificare dacă entitatea care a emis oferta este reală. În plus, nu are nici o ștampilă sau vreo formă de autentificare a acestei oferte.

De asemenea, pentru a ascunde că sunt din partea aceluiași administrator a dat oferta nesemnată, neștampilată, punând un simplu nume.

Mai mult, justificarea de preț o transmite prin clarificarea nr. 477/28.07.2025, în condițiile în care oferta de preț este expirată deja de 11 zile înainte, încă din data de 17.07.2025.

Astfel, consideră că aceste documente NU puteau constitui dovezi în susținerea unui preț neobișnuit de scăzut.

De exemplu: stațiile de încărcare auto, din oferta tehnică rezultă că sunt produse de către un fabricant Chinez (nici ofertantul nu știe sigur cine le produce, fiindcă a atașat la oferta documente de la vreo 2 chiar 3 fabricanți diferiți). Or, cum ajung stațiile în România, ce costuri de achiziție au din China, care sunt costurile de transport, care sunt costurile vamale, care sunt costurile de manipulare, care sunt costurile de asigurare a mărfii pe durata transportului intern, contestatoarea susține că nu înțelege.

De asemenea, SC SRL (emitentul ofertelor de justificare a prețului) emite o ofertă de preț pentru „Stație încărcare auto electrice DC60kW+AC22kW” + „Stație încărcare DC CHAdEMO/CCS2/Type2 60kW+AC22kW”, dar fără să spună ce marcă sunt stațiile, ce model, cine este fabricantul etc.

Pentru a fi fermă, credibilă și să fie justificativă în susținerea prețului, contestatoarea precizează că ar fi trebuit să indice clar cel puțin că sunt același model pe care l-a ofertat în cadrul propunerii tehnice. Altfel, stațiile din așa zisă proprie oferta transmisă în justificarea prețului pot fi orice alt tip de stație ce nu are nici o legătură cu prezenta licitație.

De asemenea, la o simplă căutare pe net, site-urile asociate lui SRL nu sunt funcționale.

Se vede foarte clar că SRL, adică emitentul ofertei pentru justificarea de preț a ofertantului nu comercializează și nu are în portofoliu Stații de încărcare 60KW DC+22KW AC, de tipul celor ofertate, și nici un alt fel de tip de stație cu încărcare în curent continuu, ci doar stații cu încărcare în curent alternativ.

4. Din documentele trimise, rezultă că ofertantul nu a justificat costurile de acces la platforma software de monitorizare a stațiilor, în condițiile în care prin documentația de atribuire, respectiv caietul de sarcini, se solicită ofertarea aplicației software.

Deci, rezultă că ofertanții trebuiau să oferteze platforma software pe durata garanției. Or, accesul la platforma software-licența, presupune costuri pe care ofertantul avea obligația să le justifice în cadrul justificării prețului neobișnuit de scăzut, lucru pe care evident nu l-a făcut, în răspunsul la

clarificările privind justificarea prețului nici măcar nu a amintit de acest element de cost și nici nu l-a justificat.

5. Din documentele trimise rezultă că ofertantul a avut în vedere o cantitate mai mică, ci circa 25% pentru pavele

Conform răspunsul la clarificări, ofertantul a justificat:

i. Pavele normale roci eruptive tip transilvanean doar 8,95 tone în condițiile în care prin răspunsul la clarificări s-a publicat listele de cantități de lucrări în fisierul " [132024 v1]- AMPLASARE STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN, JUDEȚUL isam" și care solicită o cantitate de 11,71 tone.

Diferența între 8,95 tone și 11,71 tone este de circa 25% mai mică. În acest condiții, comisia de evaluare trebuia să respingă oferta.

6. Din documentele trimise rezultă că ofertantul nu a avut în vedere costurile cu instruirea personalului:

Această activitate nu este opțională, ci este explicit prevăzută ca fiind obligatorie în caietul de sarcini, după cum rezultă din următoarele secțiuni:

- Pagina 3 - unde este precizată obligația ofertanților de a include în ofertă activitatea de instruire;
- Pagina 4 + 5 - unde se detaliază obiectivele activității de formare/instruire; 3.5.3. Instruirea personalului pentru utilizare.

Cu toate acestea, în oferta financiară, ... nu a alocat niciun cost aferent acestei activități, indicând un preț de zero lei, ceea ce echivalează cu omiterea acestei componente din devizul financiar.

Din justificarea de costuri transmisă de ofertant, rezultă ca acesta nu a avut în vedere justificarea costurilor de instruirea personalului.

Întrucât activitatea de instruire este prevăzută ca obligație contractuală asumată de ofertanți, iar aceasta a fost inclusă în propunerea tehnică, dar omisă integral din propunerea financiară, rezultă în mod evident că oferta este necorelată intern și, în consecință, neconformă.

Această neconcordanță afectează caracterul serios și angajant al ofertei și încalcă principiile fundamentale ale achizițiilor publice, motiv pentru care oferta nu este conformă, iar raportul procedurii este, sub acest aspect, afectat de vicii majore de legalitate.

7. Din documentele trimise, rezultă că ofertantul nu a avut în vedere costurile cu organizarea de șantier

Potrivit conținutului ofertei tehnice depuse de, s-a detaliat, pe parcursul a peste trei pagini, modul în care va realiza activitățile de organizare de șantier, incluzând o serie de lucrări și facilități esențiale pentru derularea proiectului, precum amenajarea de birouri și vestiare pentru personal, instalarea de barăci, împrejmuiri și bariere de acces, amplasarea de grupuri sa.....re, surse de apă potabilă, picheți PSI și alte utilități auxiliare.

În cadrul ofertei tehnice, pe parcursul a peste 3 pagini, ofertantul descrie o serie de lucrări de organizare de șantier.

Astfel, se poate observa ca ofertantul indică că va realiza cantități importante de lucrări: birouri, vestiare, barăci, împrejmuire, bariere de acces, grupuri sa.....re, picheți PSI, apă potabilă, etc. Însă, pentru toate

aceste cantități de lucrări, ofertantul nu a cota nici un cost în oferta sa financiară.

Această descriere tehnică detaliată, inclusă în propunerea tehnică, denotă asumarea fermă a executării unor lucrări auxiliare semnificative, indispensabile pentru buna desfășurare a contractului.

Cu toate acestea, la o analiză atentă a propunerii financiare, se constată că nicio valoare aferentă acestor lucrări nu a fost indicată în devizul de lucrări sau în centralizatorul cheltuielilor. Cu alte cuvinte, toate activitățile de organizare de șantier asumate prin oferta tehnică, au fost omise complet din oferta financiară, fără explicații sau justificări.

Această omisiune are consecințe juridice directe:

- încalcă obligația de corelare între oferta tehnică și cea financiară, astfel cum este prevăzută de Legea nr. 98/2016 și de principiile fundamentale ale achizițiilor publice (transparență, tratament egal, evaluare obiectivă);
- afectează caracterul complet și realist al propunerii financiare, întrucât lipsa valorilor aferente acestor lucrări generează un preț aparent mai mic, dar nejustificat în raport cu angajamentele tehnice asumate.

În condițiile în care lucrările de organizare de șantier sunt descrise detaliat în propunerea tehnică, dar nu sunt valorificate în niciun mod în oferta financiară, rezultă fără echivoc că oferta financiară este neconformă, întrucât nu reflectă în mod fidel și complet conținutul ofertei tehnice, încălcând astfel cerințele esențiale ale documentației de atribuire și dispozițiile art. 137 alin. (1) lit. b) din HG nr. 395/2016.

8. Din documentele trimise rezultă că, ofertantul nu a avut în vedere toate costurile necesare execuției contractului:

- Nu a avut în vedere costurile cu mentenanța preventivă - în justificarea transmisă nu există nici un cost cu mentenanța avut în vedere - deși documentația de atribuire obliga acest aspect;
- Nu a avut în vedere costurile cu mentenanța corectivă - în justificarea transmisă nu există nici un cost cu mentenanța avut în vedere - deși documentația de atribuire obliga în acest sens;
- Nu a avut în vedere costurile cu garanțiile acordate - provizioanele pentru garanție - deși ofertantul indica că acordă garanție mai mare de 12 luni - așa cum prevede legea ca fiind garanție minimă în cazul persoanelor juridice;
- Nu a avut în vedere costuri cu suportul tehnic, deși documentația obliga în acest sens;
- Nu a avut în vedere costuri cu teste, reglaje, punere în funcțiune, curățenie la locația montajului;
- Nu a avut în vedere Costuri indirecte - resurse umane ce nu apar în C7 - manager de proiect, șef de șantier, RTE, Cq, etc.

9. Din documentele trimise rezultă că, ofertantul nu a avut în vedere costurile cu utilajele necesare execuției lucrărilor, prin justificarea transmisă nici măcar nu a menționat costurile cu utilaje și echipamentele pentru execuția lucrărilor.

Prin răspunsul la clarificări - înainte de data limită de deschidere a ofertelor - s-a publicat listele de cantități de lucrări în fisierul „[132024 v1] -AMPLASARE STAȚII DE REÎNCĂRCARE PENTRU VEHICULE ELECTRICE ÎN, JUDEȚUL isam” și care indica cantități de consumuri de utilaje.

În consecință, toți ofertanții trebuiau să aibă în vedere costurile de acces la aceste echipamente.

În justificarea de cost transmisă nu există nici o referință cu privire la aceste costuri - ele nu au fost deloc avute în vedere.

În concluzie, susține că oferta a prezentat un preț aparent neobișnuit de scăzut, sub pragul legal de 80%, fără ca justificările depuse să respecte cerințele legale de conținut, probatoriu și obiectivitate. În consecință:

- > oferta este neconformă în temeiul art. 136 alin. (3) din HG nr. 395/2016;
- > documentele depuse nu sunt apte să justifice în mod realist prețul ofertat;
- > lipsa costurilor minime obligatorii face imposibilă executarea contractului în condițiile prevăzute în caietul de sarcini.

Pe cale de consecință, solicită admiterea contestației.

În probațiune anexează înscrisuri.

Consiliul, prin adresa nr. 62475/3475/C6/08.09.2025, a solicitat contestatoarei să constituie cauțiunea legală, în sensul art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

....., a transmis cu adresa nr. 6134/09.09.2025, înregistrată la Consiliu cu nr. 63097/10.09.2025, punct de vedere cu privire la contestația SRL, precizând următoarele:

1. SRL consideră că nu justifică prețul neobișnuit de scăzut:

Reamintește că legiuitorul stabilește un quantum pentru care o oferta prezintă un preț neobișnuit de scăzut și anume cel reglementat de art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, referindu-se la valoarea totală ofertată.

Comisia de evaluare a ofertelor a îndeplinit aceasta obligație legală prin solicitarea de clarificări nr. 5089/25.07.2025 la care ofertantul a răspuns în termenul legal prin postarea în SEAP a documentului: [SCN1 158728/000671 Răspuns solicitare clarificări justificare pret.pdf.p7m.

Totodată, invocă și prevederile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Așadar, consideră că nu poate descalifica un ofertant prin prisma prețului nejustificat de scăzut decât în situația în care acesta nu prezintă dovezi concludente pentru următoarele elemente menționate la alin. (2):

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

- c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;
- d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);
- e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;
- f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

Din răspunsul ofertantului declarat câștigător se poate observa că acesta a atins toate aceste aspecte, întrucât a justificat și a prezentat dovezi pentru prețurile oferite pentru principalele materiale, manopera luată în calcul, utilajele și transportul necesar.

2. În ceea ce privește costurile pentru materiale, contestatoarea a prezentat un tabel cu toate materialele care intervin în lucrare și asupra cărora consideră că ar fi trebuit să se pronunțe:

Precizează că ofertantul declarat câștigător a oferit toate materialele necesare realizării contractului și a oferit justificări pentru principalele materiale care intervin în lucrare. Ar fi fost absurd ca acesta să prezinte justificări pentru șuruburi, șaibe, piulițe, sârmă, cuie, electrozi și altele asemenea, întrucât ponderea acestora în cadrul contractului este insignifiantă. În ceea ce privește motorina, apa industrială, apa, energie electrică, acestea ori au un preț fix, ori se pot verifica cu ușurință valorile de piață.

Concluzia contestatoarei că nu au fost demonstrate prețurile pentru zeci de poziții de costuri materiale pe care le presupunea executarea contractului, este în măsură să inducă în eroare, atâta timp cât și a făcut precizarea că materialele pentru care a prezentat justificări reprezintă principalele materiale care au pondere de 68.87% din total. În ceea ce privește situația în care elementele de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, legea nu prevede un procent din valoarea estimată ale acestor subcapitole, lăsând la latitudinea comisiei de evaluare aprecierea că valorile sunt foarte scăzute raportate la prețurile pieței. Comisia de evaluare nu a considerat ca sunt incidente prevederile art. 136 alin. (1) din HG 395/2016, caz în care ar fi solicitat clarificări, întrucât prețurile u.....re oferite se încadrează în prețurile pieței la momentul depunerii ofertelor, iar comisia de evaluare a solicitat clarificări doar referitoare la prețul total oferit.

3. În continuare, contestatoarea este nemulțumită de faptul că ofertantul GRUP SRL a adus ca dovadă în susținerea prețului pentru stațiile de încărcare oferta de preț de la furnizorul SRL. Autoritatea contractantă arată că, nicăieri în literatura de specialitate nu există obligativitatea ca un ofertant să prezinte prețuri de la producători în vederea justificării prețului oferit. De altfel, nici în documentația de atribuire nu s-a solicitat precizarea lanțului de aprovizionare.

Contestatoarea inserează capturi de ecran de pe site-ul SRL care nu au absolut nicio relevanță, acestea putând fi realizate în orice moment și în orice caz nu pot constitui o dovadă. În plus, petenta se contrazice afirmând că SRL nu are în portofoliu stații de încărcare 60K.W DC+22KW AC, ci doar stații de încărcare în curent alternativ.

Sustine că, dintr-o căutare pe site-ul acestei firme care poate să aibă sau nu pe stoc la un anumit moment un produs având anumite caracteristici bine definite, nu se poate concluziona că acesta nu comercializează stații de încărcare, inclusiv de tipul solicitat.

În opinia sa, este important ca stațiile de încărcare oferite să îndeplinească toate caracteristicile solicitate, iar prețul să fie cât mai scăzut.

Concluzia contestatoarei că ofertantul câștigător nu a justificat prețul este eronată atâta timp cât acesta a prezentat prețurile de achiziție pentru principalele materiale, manoperă care este mai mare decât salariul minim pe economie, cheltuielile privind utilajele și oferta de preț pentru transporturi.

4. În ceea ce privește costul de acces la platforma software, după cum chiar contestatoarea declară, caietul de sarcini obligă la ofertarea aplicației software, cerința care a fost îndeplinită, ofertantul cuprinzându-și costurile necesare acesteia, lucru confirmat și prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 4939/21.07.2025.

Ofertantul a îndeplinit și cea de-a doua cerință din documentație, oferind și pentru aceasta platformă garanția solicitată, asigurând astfel beneficiarul că pe tot parcursul perioadei de garanție va monitoriza și va oferi suport tehnic pe toată perioada de implementare a proiectului și a termenului de garanție a produselor.

„Costul de acces la platforma” este un element nereprezentativ din totalul ofertei financiare, neexistând nici în documentația de atribuire cerința de a evidenția distinct aceasta cheltuială, încât nu poate fi luată în calcul în procesul de justificare a prețului.

5. Referitor la cantitatea de pavele ofertată, despre care contestatoarea afirmă că ofertantul a avut în vedere o cantitate mai mică cu circa 25% pentru pavele, respectiv că a ofertat doar 8,95 tone față de cantitatea solicitată de 11,71 tone:

Sustine că în oferta financiară depusă de se regăsește ofertată cantitatea corectă de pavele, respectiv LISTA cuprinzând consumurile de resurse materiale, la poziția 52 - art. "2205252 Pavele normale roci eruptive tip transilvanean" - 11,71 tone.

6. SRL declară că ofertantul nu a avut în vedere costurile cu instruirea personalului:

Acest lucru nu este adevărat întrucât în oferta depusă a descris această activitate, se obligă să instruiască personalul desemnat de beneficiar, iar această instruire va fi realizată de câte ori este nevoie pe întreaga perioadă a garanției. La fel ca în contestație, se poate observa că, petenta reclamă necuprinderea în justificarea prețului a unor detalii care nu au nicio relevanță din totalul contractului, acestea putând fi considerate abatere tehnică minoră, fiind mult sub cuantificarea valorică de 1% cum este prevăzut în lege.

7. Face aceeași remarcă și pentru organizarea de șantier, caz în care contestatoarea recunoaște că ofertantul a descris în detaliu toate activitățile în cadrul propunerii tehnice.

Reamintește că aceste costuri pot fi suportate din cheltuielile indirecte ale ofertantului, nefiind necesară defalcarea lor în cadrul propunerii financiare.

8. Pentru asigurarea mentenanței preventive, corective și asigurarea suportului tehnic, ofertantul declarat câștigător a oferat toate aceste activități conexe, s-a obligat să asigure mentenanță și suport tehnic pe toată perioada de garanție, iar prin contractul de furnizare ce urmează a fi semnat, achizitoarea se asigură că aceste activități vor fi îndeplinite.

9. Contrar celor expuse în contestație, ofertantul câștigător a cuprins costurile cu utilajele, respectând orele de funcționare ale acestora puse la dispoziție prin documentația de atribuire. În cazul în care un ofertant are în proprietate utilajele necesare realizării unui contract, nu apar costuri privind închirierea, costuri privind achiziționarea lor, împrumuturi bancare sau altele asemenea. Costurile cu personalul care deservește utilajele sunt cuprinse în cheltuielile de manoperă care respectă prevederile legale.

Având în vedere cele mai sus prezentate, solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului evaluării așa cum a fost stabilit de către comisia de evaluare.

..... SRL a constituit cauțiunile aferente dosarelor nr. 3218/2025 și 3475/2025, fiecare în sumă de 5.882,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depuse la dosar recipisele de consemnare nr. 211596245/1 și nr. 211640421/1, eliberate de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 21.08.2025 și 05.09.2025, fiind transmise, în original, prin adresele înregistrate la Consiliu cu nr. 58470/22.08.2025, respectiv nr. 62579/08.09.2025.

..... SRL a constituit cauțiunea în sumă de 5.882,00 lei, conform art. 611 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. 211593729/1, eliberată de CEC BANK SA, Sucursala, la data de 20.08.2025, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr. 58043/21.08.2025.

Prin adresa nr. 68186/3218/C6/30.09.2025, Consiliul a comunicat autorității contractante aplicarea dispozițiilor art. 24 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzelor conexe, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului având ca obiect Amplasare

stații de reîncărcare pentru vehicule electrice în, județul, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1158728/10.02.2025. Valoarea estimată a contractului de furnizare este de 294.100,00 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire și a raportului procedurii, ... SRL și SRL au înaintat Consiliului contestațiile în analiză, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

3218, 3475

Prin contestațiile nr. 802/18.08.2025 și nr. 830/03.09.2025, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57065/19.08.2025 și nr. 61590/04.09.2025, formulate de SRL (dosar nr. 3218/2025 și dosar nr. 3475/2025), s-au solicitat cele precizate în partea introductivă a deciziei.

Astfel, se constată că autoarea contestației este nemulțumită, pe de o parte, de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta, în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul II, decizie pe care o consideră nelegală, iar pe de altă parte, de documentele puse la dispoziție de achizitoare la solicitarea sa de studiere a dosarului achiziției.

În referire la ultimul aspect, al accesului la dosarul achiziției, prin contestația obiect al dosarului nr. 3218/2025, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5464/11.08.2025, i-a comunicat contestatoarei posibilitatea studierii dosarului achiziției la sediul său, mai puțin a documentelor declarate și justificate ca fiind confidențiale.

Din cadrul procesului verbal nr. 5498/12.08.2025, rezultă că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei Strategia de contractare, procesul verbal de vizualizare a ofertelor și de verificare a garanției de participare, procesul verbal de evaluarea a ofertelor tehnice (însoțit de rapoartele expertului cooptat), procesul verbal de evaluarea a ofertelor financiare (însoțit de rapoartele expertului cooptat) și procesul verbal de evaluare a documentelor justificative în susținerea DUAE (însoțit de rapoartele expertului cooptat), fără a se permite accesul la ofertele depuse de și SRL.

Conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, Consiliul constată că cei trei participanți la procedură au depus declarații privind partea din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei în legătură cu documentele declarate confidențiale de către ofertantul, dincolo de conduita autorității contractante din acest punct de vedere, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, Consiliul are în vedere că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Conform regulilor și rigorilor impuse la art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016, este avut în vedere faptul că accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute

de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

În vederea permiterii accesului la dosarul cauzei, Consiliul, alături de conținutul declarațiilor ofertanților are în vedere, la rândul său, restricționarea accesului la propunerile financiară și tehnică, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016:

"La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală."

trebuind a ține seama de rigorile la care este supus, prin regulile precizate, conform art. 217 alin. (5) din Legea nr. 98/2016.

În fața Consiliul, accesul persoanelor la aceste informații se realizează cu respectarea termenelor și procedurilor prevăzute de reglementările privind liberul acces la informațiile de interes public și nu poate fi restricționat decât în măsura în care aceste informații sunt confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală, potrivit legii.

Consiliul apreciază că, în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale, dreptul său la apărare nefiind mai presus de dreptul celorlalți ofertanți de a-și proteja propriile oferte, în limitele stabilite de legiuitor.

Astfel, Consiliul a fost diligent și a asigurat o maximă celeritate atât în respectarea termenelor stabilite de legiuitor în sarcina sa, cât și în asigurarea dreptului la apărare și a contradictorialității, respectiv a tuturor principiilor prevăzute la art. 15 din Legea nr. 101/2016, luând act inclusiv de declarația de confidențialitate depusă de contestatoare și de ceilalți ofertanți, considerând relevante cele stabilite de Curtea de Apel București în Hotărârea nr. 6291/2018:

«Prima instanță în mod corect și-a bazat decizia cu privire la neacordarea accesului la oferta tehnică nici chiar după finalizarea procedurii de atribuire, pe declarația de confidențialitate a contracandidatului, în conformitate cu art.231 alin.6 din Legea nr.99/2016, potrivit căruia entitatea contractantă este obligată să permit accesul neîngrădit al ofertantului la raportul procedurii de

atribuire sau la informații din documentele de calificare ori din cadrul propunerilor tehnice "care nu au fost declarate de către ofertanți ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală." Prin urmare, lege nu pretinde autorității contractante – și nici instanței - să verifice ea însăși în ce măsură este justificată sau nu declarația de confidențialitate.

Soluția primei instanțe este conformă nu doar literei legii, dar și scopului acesteia. În considerentele Hotărârii CJUE din 14.02.2008, s-a reținut că menținerea unei concurențe loiale în cadrul procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice reprezintă un interes public important, a cărui apărare este admisă în temeiul jurisprudenței CJUE, astfel încât, "în cadrul unei căi de atac formulate împotriva unei decizii luate de o autoritate contractantă referitoare la o procedură de atribuire a unui contract de achiziții publice, principiul contradictorialității nu implică faptul că părțile au un drept de acces nelimitat și absolut la toate informațiile referitoare la respectiva procedură de atribuire care au fost depuse la organismul responsabil cu calea de atac respectivă. Dimpotrivă, acest drept de acces trebuie pus în balanță cu dreptul altor operatori economici la protecția informațiilor confidențiale și a secretelor comerciale ale acestora.»

Prin urmare, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 01.09.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

Ulterior studierii dosarului constituit la Consiliu, ... SRL a formulat contestația obiect al dosarului nr. 3475/2025.

Datorită modului de formulare a criticilor de către contestatoare în cadrul acestor contestații, analiza Consiliului va fi una u.....ră.

În ceea ce privește fondul contestațiilor, Consiliul reține că autoarea contestației solicită anularea raportului procedurii nr. 5415/08.08.2025, motivat de faptul că, în opinia sa, oferta depusă de a fost declarată câștigătoare în mod nelegal, fiind o ofertă inadmisibilă.

În acest sens, contestatoarea formulează o serie de critici referitoare la propunerea tehnică depusă de susținând că trebuia respinsă ca neconformă deoarece nu îndeplinește cerințele tehnice minimale impuse prin documentația de atribuire.

Un prim aspect criticat în acest sens este faptul că stațiile de încărcare oferite de nu îndeplinesc cerința ca display-ul să fie certificat IK10, dovedit cu rapoarte de testare.

Conform documentului "PT Stații de Reîncărcare-.....-semnat.pdf", Formular F5 aferent ambelor tipuri de stații solicitate, autoritatea contractantă a prevăzut la poz. 1.23 și 1.22 ca aceste stații să fie echipate cu „display TFT (...) antivandal de 10" (...)", cerință care, prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1195/18.02.2025, a fost modificată în „(...) display-ul să fie certificat IK10 dovedit cu certificare de testare”.

Conform propunerii tehnice depuse de la pag. 506 se regăsește Raport de testare nr. EGZ2410310425R00101RM1 din 25.01.2025, emis de Co.Ltd, privind testarea display-ului model HT1010KI18BCA16K1, din conținutul căruia rezultă un grad de rezistență la impact IK10, aspect confirmat și de raportul de testare aferent atașat.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în această privință.

De asemenea, autoarea contestației susține în legătură că stațiile ofertate de ofertantul nu este îndeplinită nici cerința de la aceleași poz. 1.23 și 1.22 din Formularele F5 potrivit căreia:

„Ecranul principal va afișa, pe lângă limba română, (...). Va facilita posibilitatea selectării limbii de afișaj prin 2 (Sau mai multe) pictograme de opțiuni dintre care una este obligatoriu limba română, fără a intra în meniul de setări ale stației.”

După cum rezultă din conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat afișajul este în limba română, în Formularele F5 ofertantul precizând în clar faptul că stațiile au meniu de funcționare limba română, engleză și alte limbi de circulație internațională care se pot seta (franceză, germană, spaniolă etc).

De asemenea, Consiliul reține și că, prin adresa nr. 4939/21.07.2025, autoritatea contractantă a solicitat clarificări, în sensul că nu a identificat informații privind afișajul obligatoriu în limba română, solicitare la care ofertantul, prin adresa nr. 453/22.07.2025, a răspuns după cum urmează:

„Setările privind limba de comunicare si afisaj, optiune de limbi afisate se fac in timpul configurarii initiale ca mai apoi aceste optiuni sa apara pe ecranul echipamentului astfel incat utilizatorul sa nu mai fie nevoit sa intre in meniu pentru selectarea limbii de afisaj si va fi nevoie doar sa selecteze limba dorita de pe ecran, prin apasare. Aceste optiuni de limba de afisaj sunt sub forma de pictograma afisata pe ecranul principal. Mai jos va prezentam o poza dupa setarile efectuate”, atașând imaginea ecranului în care se meniu este în limba română și pot fi identificate mai multe pictograme care permit alegerea limbii de utilizare dorite.

Consiliul consideră corectă aprecierea autorității contractante privind concludența acestui răspuns, astfel că este eronată susținerea contrară a contestatoarei.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul a avut în vedere tocmai explicațiile date de ofertant, potrivit cărora după configurarea stațiilor se utilizează pictogramele pentru alegerea limbii dorite de utilizare, printre care și limba română, fără a mai fi necesară accesarea meniului în acest scop.

În aceste condiții, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei în această privință.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației se referă la îndeplinirea de către oferta declarată câștigătoare a cerințelor din cadrul Formulelor F5 referitoare la conformitatea cu standardele relevante.

Astfel, conform acestor formulare la poziția 2.2, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Stațiile vor îndeplini cerințele standardului IEC 61851 :

-61851 – 1 :2011

-61851-22:2002

-61851-23:2014

-61851-24:2014

-sau similar

Se va atașa certificatul de conformitate”.

În legătură cu aceste cerințe, Consiliul constată că ofertantul și-a asumat respectarea lor prin propunerea tehnică, inclusiv în Formularele F5, depunând începând cu pag. 237 Atestatele de conformitate nr. N8A 1044160002 din 05.06.2019 și nr. E6A 1044160001 din 15.05.2019, emise de TÜV SÜD, respectiv nr. STE21103002E din 10.12.2021 și nr. STE21103001S din 10.12.2021, emise de STE Testing, deținătorul acestor certificate fiind producătorul, Ltd.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate și în această privință.

Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu propunerea tehnică depusă de se constată a fi în legătură cu standardele ce trebuie respectate de conectorii ofertați TYPE2 și CCS2 (criticile 3 și 4).

Astfel în aceleași Formulare F5, poziția 2.3 și 2.4 Consiliul reține că autoritatea contractantă a prevăzut că stațiile oferate vor fi echipate cu conectori TYPE2 și CCS2, referitor la care a stabilit următoarele:

„2.3 Conectorii vor respecta standardele EN 62196-1:2014 și EN 62196-2:2017 pentru conectorul TYPE 2 (sau similar). Se vor atașa certificatele de conformitate

2.4 Conectorii vor respecta standardele EN 62196-1:2014 și EN 62196-3:2014 pentru CCS2 (sau similar). Se vor atașa certificatele de conformitate”.

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat, Consiliul reține cu se specifică faptul că sunt ofertați conectori TYPE2 și CCS2, iar începând cu pag. 243 se regăsesc Atestatele de Conformitate nr. N8A 115506 0002 din 25.02.2025, emis de TÜV SÜD și nr. R50399755 din 05.03.2018 și nr. AN 50401489 din 05.03.2025, emise de TÜV Rheinland LGA Products GmbH, în care este menționată conformitatea conectorilor cu standardele solicitate.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate și în această privință.

În ceea ce privește următorul aspect criticat în legătură cu propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține a fi în legătură cu a cerințelor impuse conform documentului "PT Stații de Reîncărcare-.....-semnat.pdf", Formular F5 aferent ambelor tipuri de stații solicitate, pct. 2 Condiții privind conformitatea cu standardele relevante, subpct. 2.6:

„Se va atașa certificat de conformitate în raport cu cerințele Directivei de Compatibilitate Electromagnetica 2014/30/EU în acord cu următoarele standarde(sau similar):

- IEC61851-21-2:2021

- EN IEC 61000-6-1:2019

- EN IEC 61000-6-3:2021

- EN IEC 61000-6-11:2019

- EN IEC 61000-6-12:2011”,

modificată prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări* nr. 1195/18.02.2025 (pct. 9, clarificarea nr. 2), astfel:

„se vor respecta standardele:

IEC 61851,

EN IEC 61851,

SR EN 62196-2

SR EN 62196-3;

aceste standarde sunt impuse prin ghidul de finanțare.”

În legătură cu aceste cerințe, Consiliul constată că ofertantul și-a asumat prin propunerea tehnică în Formularele F5 îndeplinirea cerinței sub forma inițială a cerinței, astfel:

„2.6 Se va ataşa certificat de conformitate în raport cu cerinţele Directivei de Compatibilitate Electromagnetica 2014/30/EU în acord cu următoarele standarde(sau similar):

- IEC61851-21-2:2021
- EN IEC 61000-6-1:2019
- EN IEC 61000-6-3:2021”.

De asemenea, la pag. 251-252 a propunerii tehnice a acestui ofertant se regăseşte Certificatul nr. 1Z230414.SCUU096, emis de Ente Certificazione Macchine în data de 14.04.2023, deţinător producătorul, Ltd., care atestă conformitatea echipamentelor oferite cu standardele:

- „- EN IEC 61851-21-2:2021,
- EN IEC 61000-6-4:2019,
- EN IEC 61000-6-2:2019,
- EN 61000-3-12:2011,
- EN IEC 61000-3-11:2019”.

Rezultă astfel, că nu a făcut dovada îndeplinirii cerinţei de la pct. 2.6 astfel cum a fost aceasta modificată prin răspunsul consolidat din 18.02.2025, în condiţiile în care Consiliul nu a regăsit alte documente în cadrul propunerii tehnice depuse de acesta care să ateste îndeplinirea ei, documentele menţionate anterior făcând dovada îndeplinirii doar a formei iniţiale a cerinţei şi nu a celei din răspunsul de clarificări prin care s-a stabilit ca standardele relevante sunt cele impuse prin ghidul de finanţare (IEC 61851, EN IEC 61851, SR EN 62196-2, SR EN 62196-3).

Verificând lucrările comisiei de evaluare, Consiliul constată că în analiza propunerilor tehnice, expertul cooptat şi, ulterior, comisia de evaluare prin procesul verbal nr. 5004/23.07.2025, au precizat că ofertantul declarat câştigător a prezentat toate rapoartele şi certificatele solicitate pentru staţiile de reîncărcare, fără vreo altă precizare, astfel încât să se poată identifica motivele care au condus la o astfel de concluzie în legătură cu cerinţa în analiză, în condiţiile în care, aşa cum s-a reţinut anterior, documentele depuse de ofertant atestă îndeplinirea cerinţei iniţiale şi nu a celei modificate prin clarificări.

De asemenea, Consiliul reţine că în cadrul procesului de evaluare a propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat, autoritatea contractantă a considerat necesară solicitarea de clarificări în legătură cu aceasta, însă din conţinutul adresei nr. 4939/21.07.2025 rezultă că nu a constituit subiect al solicitării de clarificări cerinţa a cărei îndeplinire este supusă analizei.

Prin urmare, aprecierea comisiei de evaluare privind îndeplinirea acestei cerinţe este considerată eronată, conduita achiziţoarei fiind în contradicţie cu dispoziţiile art. 127 alin. (1) lit. f), f) şi i) din HG nr. 395/2016, membrii comisiei de evaluare declarând conformă o ofertă fără a verifica îndeplinirea tuturor cerinţelor documentaţiei de atribuire publicate în SEAP (raportat la obligaţia ofertanţilor conform dispoziţiilor art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016) şi fără a solicita vreo clarificare în legătură cu aspectul analizat.

În aceste condiții, constatând că evaluarea realizată de achizitoarea este incompletă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, Consiliul stabilește necesitatea reluării ei din această perspectivă, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Un alt aspect analizat de Consiliul dintre cele criticate de petentă în legătură cu propunerea tehnică depusă de este în legătură cu prezentarea de către ofertant a certificatului de conformitate în raport cu Directiva 2014/35/EU.

Conform acelorași Formulare F5, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Se va atașa certificat de conformitate în raport cu Directiva 2014/35/EU (LVD – Low Voltage Directive) sau similar”.

În cadrul propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat, la pag. 455, Consiliul a regăsit Certificat de conformitate Directiva de joasă tensiune 2014/35/UE nr. AN 50401489 0001, emis de TÜV Rheinland, pentru conector tip V3-DSIEC2e-EV63P, fără a se putea identifica existența unui/unor certificate care să ateste îndeplinirea cerinței de către stațiile oferite în ansamblul lor, ci doar pentru unul dintre conectorii utilizați.

În aceste condiții, cele stabilite anterior în soluționare cu privire la incompleta evaluare a ofertei în cauză sunt incidente și cu privire la cerința în analiză, conduita autorității contractante fiind aceeași.

Astfel, fără a relua cele precizate anterior, Consiliul consideră necesară reluarea procesului de evaluare a ofertei și din acest punct de vedere, motiv pentru care va fi admisă și această critică.

În ceea ce privește următorul aspect criticat, analizat de Consiliu, se constată a fi în legătură cu privire la modul de îndeplinire a cerinței privind certificarea OCA (Open Charge Alliance).

Referitor la această certificare, în Formularele F5, pct. 2.7, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Producatorul statiei de incarcare va fi certificat OCA (Open Charge Alliance), denumirea producatorului si modelul statiei se vor regasi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org la sectiunea "Producători certificați", împreună cu tipurile de certificări dobândite”

modificată prin Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1195/18.02.2025 (pct. 6, clarificarea nr. 1), astfel:

„Cerința se modifica astfel la ambele fise tehnice: Ofertantul va prezenta certificatele „OCPP 1.6 Fully Certified” si „ OCPP 1.6 Security Certified „ emis de OCA (Open Charge Alliance) in numele producătorului.

Denumirea producătorului si certificatele se vor regăsi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org la secțiunea "Producători certificați", împreună cu tipurile de certificări dobândite mai sus mentionate.”

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat, Consiliul reține că a fost depus la pag. 520, Certificatul nr. OCA.0016.0483.CS (*"Certificat securitate"*), însoțit de rezumatul raportului de testare privind certificarea OCPP1.6, iar la pag. 523, Certificatul nr. OCA.0016.0482.CS (*"Certificat Full"*), însoțit de rezumatul raportului de testare privind certificarea OCPP1.6, ambele certificate regăsindu-se pe pagina web a OCA precizată de autoritatea contractantă în cadrul cerinței, certificate ce conțin denumirea producătorului declarat de ofertant în propunerea sa tehnică, respectiv, Ltd.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate și în această privință.

Următorul aspect criticat de autoarea contestației în legătură cu propunerea tehnică a ofertantului, se constată a fi referitor la depunerea certificatelor ISO 14001:2015 și ISO 9001:2015.

În această privință la pct. 2.8 din Formularele F5, autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Producătorul stației va fi certificat în concordanță cu standardele de producție ISO 14001:2015 și ISO 9001:2015. Se vor atașa certificatele de conformitate.”

În legătură cu modul de îndeplinire a acestei cerințe, prin adresa nr. 4939/21.07.2025, pct. 4, autoritatea contractantă a solicitat clarificări deoarece nu a identificat în cadrul propunerii tehnice depuse astfel de documente, solicitare la care a răspuns că certificatele producătorului stației se regăsesc în propunerea tehnică la pag. 513 pentru ISO 9001 și 514 pentru ISO 14001, membrii comisiei de evaluare considerând concludent răspunsul primit.

Conform propunerii tehnice depuse de autoarea contestației, Consiliul constată că la paginile indicate se regăsesc certificatele nr. 10510554 și nr. 10510537, ambele emise în 17.03.2025, privind certificarea implementării sistemelor de management a calității și de mediu conform ISO 9001 și ISO 14001, emise de LRQA pentru producătorul, Ltd.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate și aceste critici.

Un alt aspect criticat de autoarea contestației se constată a fi în legătură cu faptul că stațiile oferite de către nu asigură îndeplinirea cerințelor privind personalele cu dizabilități.

În această privință, autoritatea contractantă a stabilit în cadrul Formulelor F5, pct. 4.1, următoarele:

„Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7 m și 1,2 m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități.”

În acest sens, Consiliul reține că ofertantul a precizat în cadrul Formulelor F5 prezentate faptul că ecranul tactil și butoanele de acționare sunt așezate între 0,7 și 1,2m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități, iar din fișele tehnice de produs incluse de ofertant în propunerea sa tehnică rezultă că singura informație obținută este legată de înălțimea stațiilor oferite (1,5 m), fără a se putea identifica, în clar, înălțimea la care sunt poziționate butoanele și display-ul.

Or, din documentele întocmite de autoritatea contractantă în timpul evaluării acestei oferte nu rezultă cum a stabilit că este îndeplinită cerința și nici că ar fi fost solicitate clarificări pe acest aspect.

În aceste condiții, constatând că evaluarea realizată de achizitoarea este incompletă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, Consiliul

stabilește necesitatea reluării ei și din această perspectivă, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

O altă critică formulată de contestatoare în legătură cu propunerea tehnică depusă de, Consiliul reține a fi în legătură cu cerința caietului de sarcini, pag. 5, cap. 3.5.5 *Mentenanța preventivă în perioada de garanție*.

Referitor la aceste critici, Consiliul ia act de faptul că autoarea contestației a renunțat prin concluziile scrise înregistrate la CNSC cu nr. 61699/04.07.2025, astfel că nu va mai proceda la analiza lor

O altă critică formulată de contestatoare în legătură cu propunerea tehnică depusă de, Consiliul reține a fi în legătură cu cerința caietului de sarcini, pag. 7, cap. 3.5.8 *Mentenanța preventivă în perioada de garanție*, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„Contractantul va prezenta în propunerea tehnică:

a) recomandări cu privire la piesele de schimb care trebuie să existe în mod curent pentru a facilita efectuarea în cel mai scurt timp a operațiunilor de mentenanță corectivă;

b) timpul de livrare pentru piesele de schimb recomandate;

c) modalitatea de asigurare a pieselor de schimb în perioada post garanție;

d) late informații relevante.

Toate piesele de schimb/materiale consumabile asigurate de Contractant trebuie să respecte cerințele tehnice și de calitate ale producătorului”.

Astfel, petenta susține că propunerea tehnică depusă de acest ofertant nu a indicat și detaliat în oferta depusă recomandările pentru piesele de schimb, nu s-a indicat timpul de livrare pentru acestea și nici modalitatea de asigurare a lor.

Consiliul constată că prin propunerea tehnică ofertantul criticat a prezentat parțial informațiile solicitate referitoare, în sensul în care a precizat termenul de livrare a pieselor de schimb ca fiind 24 de ore, fără a putea fi identificate informații concrete în legătură cu cerința de la lit. a) și c), iar din documentele întocmite de autoritatea contractantă în timpul evaluării acestei oferte nu rezultă cum a stabilit că este îndeplinită cerința și nici că ar fi fost solicitate clarificări pe acest aspect.

În aceste condiții, constatând că evaluarea realizată de achizitoarea este incompletă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, Consiliul stabilește necesitatea reluării ei și din această perspectivă, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de contestatoare, Consiliul reține a fi în legătură cu faptul că ofertatul declarat câștigător nu a demonstrat calitatea sa de producător sau distribuitor autorizat, conform cerinței caietului de sarcini, cap. 3.6:

„Furnizorul va avea calitatea de producător sau de distribuitor autorizat al producătorului.”

Conform propunerii tehnice depuse de ofertantul criticat acesta declară că este furnizor, însă Consiliul nu a putut identifica faptul că ofertantul ar avea calitatea de distribuitor autorizat.

De asemenea, nu au putut fi identificate nici motivele pentru care a stabilit autoritatea contractantă în documentele emise în evaluarea acestei oferte că este îndeplinită cerința în analiză.

Această apreciere a Consiliului, pentru aceleași motive, este valabilă și în ceea ce privește modul de îndeplinire a cerinței caietului de sarcini, cap. 9, pag. 10, prin care autoritatea contractantă a stabilit că:

„In cadrul propunerii tehnice se vor prezenta autorizarile/licentele/certificarile care atesta ca operatorul economic este autorizat sa desfasoare activitatile care fac obiectul contractului”,

Consiliul constatând faptul că petenta reafirmă faptul că ofertantul declarat câștigător nu a demonstrat calitatea de producător sau de distribuitor autorizat al producătorului, astfel că este necesară reluarea evaluării și din această perspectivă, motiv pentru care vor fi admise criticile contestatoarei și cu privire la acest aspect.

În aceste condiții, constatând că evaluarea realizată de achizitoarea este incompletă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, Consiliul stabilește necesitatea reluării ei și în aceste privințe, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei cu privire la aceste aspecte.

Cât privește următoarea critică formulată de petentă în legătură cu conținutul propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv neîndeplinirea cerinței caietului de sarcini, cap. 3.6, pag. 8, prin care autoritatea contractantă a stabilit necesitatea includerii în propunerea tehnică a unui model din *Fișa de Intervenție propus de către Ofertant*, Consiliul constată că este eronată.

În această apreciere, Consiliul a avut în vedere că începând cu pag. 9 din propunerea tehnică depus de se regăsește o astfel de fișă.

Prin urmare, în lipsa unor alte informații și argumente care să ateste contrariul, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate și în această privință.

Cât privește propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că autoarea contestației formulează prin cele două contestații mai multe critici, susținând că nu ar fi inclus în prețul ofertat toate costurile necesare conform documentației de atribuire și propriei propuneri tehnice, respectiv că prețul ofertat este unul aparent neobișnuit de scăzut.

În această privință, a caracterului neobișnuit de scăzut a prețului ofertat de, autoarea contestației susține că:

„Conform Raportului procedurii nr. 374/13.01.2025, oferta financiară depusă de, clasată pe locul I, este în cuantum de 185.760,71 lei fără TVA, ceea ce reprezintă doar 53,99 %” din valoarea estimată a contractului.”

Consiliul constată că atât numărul raportului procedurii de atribuire, cât și valoarea ofertată de sunt diferite de cele indicate de petentă.

Astfel, conform raportului procedurii de atribuire nr. 5415/08.08.2025, dar și propunerii financiare, ofertantul declarat câștigător a ofertat o valoare de 199.951,14 lei, reprezentând 67,98% din valoarea estimată.

De asemenea, Consiliul constată că, prin raportare la dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 98/2016 (*„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA,*

reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.”), autoritatea contractantă a solicitat acestui ofertant prin adresa nr. 8089/25.07.2025, prezentarea de dovezi prin care să justifice că are posibilitatea îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.

La această solicitare ofertantul a răspuns cu adresa nr. 477/28.07.2025, după cum urmează:

„Noi, SC am luat în calcul la elaborarea ofertei toate costurile necesare și legale în vederea îndeplinirii contractului în condiții de calitate. De asemenea, la elaborarea ofertei s-a ținut cont de respectarea tuturor condițiilor de mediu, social și cu privir la securitatea și sănătatea în munca și protecția muncii, lucru asumat de către ofertant în prezenta oferta (...),”

prezentând informații legate de costul principalelor materialele (susținând că au o pondere de 68,87% din totalul materialelor), a utilajelor tehnologice și funcționale care necesită montaj, manoperă, utilaj și transport, anexat acestui răspuns fiind transmise documente considerate relevante în acest sens, răspuns considerat concludent de către membrii comisiei de evaluare.

Rezultă astfel că autoritatea contractantă a solicitat, iar ofertantul a comunicat justificarea prețului ofertat, contrar aprecierii contestatoarei.

În legătură cu astfel de justificări, Consiliul consideră că trebuie să se refere la cele mai importate elemente de cost ale ofertei și care, luate împreună, stabilesc nivelul prețului ofertat, fără a fi necesară justificarea tuturor elementelor de cost conform listelor de cantități. Din informațiile regăsite în răspunsul dat de ofertantul criticat rezultă că au fost comunicate următoarele valori: prețuri pentru materiale - 30.660,19 lei, utilaje echipamente tehnologice și funcționale care necesită montaj - 142.680 lei și manoperă - 18.719,25 lei, care totalizează aproximativ 192.059 lei, valoare care reprezintă 96% din valoarea ofertată.

Din verificare documentelor întocmite de autoritatea contractantă în evaluarea propunerii tehnice depusă de, respectiv procesele verbale nr. 5088/25.07.2025 și nr. 5179/30.07.2025, Consiliul constată că activitatea membrilor comisie de evaluare s-a redus la a menționa documentele identificate în cadrul propunerii financiare, respectiv că ofertantul a răspuns la solicitarea de justificare a prețului ofertat.

Astfel, aceste documente, ca de altfel și raportul expertului cooptat, nu conțin vreo analiză a sustenabilității prețului ofertat, a elementelor de cost avute în vedere de ofertant și, mai ales, a măsurii în care justificările prezentate pentru stabilirea valorilor anterior menționate sunt suficiente și lămuritoare, pentru a se putea determina măsura în care la acest cost poate fi asigurată îndeplinirea contractului, în condițiile cantitative și calitative stabilite prin documentația de atribuire.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că autoarea contestației invocă în referire la propunerea financiară depusă de ofertantul declarat câștigător că nu conține anumite elemente de cost, precum costurile aferente organizării de șantier, costurile privind instruirea personalului beneficiarului, costurile privind testele și încercările de punere în funcțiune, costuri privind mentenanța corectivă ori costurile privind mentenanța preventivă, iar în evaluarea realizată de autoritatea contractantă nu se regăsește nicio

precizare în acest sens, cu toate că în cadrul documentației de atribuire ea este cea care a inclus cerințe legate de aceste elemente.

Mai mult decât atât, este de reținut că niciunul dintre ofertanți, nu doar contestatoarea, nu au prevăzut distinct astfel de costuri, propunerile financiare depuse conținând valori nule pentru aceste elemente, iar achizitoarea nu a realizat vreun demers și nici nu a prezentat vreo justificare în evaluarea ofertelor a motivelor pentru care a acceptat acest mod de întocmire a lor.

Această lipsă de diligență a membrilor comisiei de evaluare face ca evaluarea realizată să fie una incompletă, lipsită de rigoarea unui astfel de proces, și pune Consiliul în imposibilitatea verificării legalității rezultatului obținut, motiv pentru care se impune reluarea ei și în privința propunerii financiare depuse de și a sustenabilității prețului ofertat. Doar după realizarea unei analize concrete și complete a sustenabilității prețului ofertat Consiliul se putea pronunța în privința legalității evaluării realizate de achizitoare cu privire la propunerea financiară a respectivului ofertant.

Cât privește solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei depusă de ca inadmisibilă, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor, stabilirea admisibilității și conformității/ inacceptabilității lor, respectiv a ofertei declarate câștigătoare fiind atributul exclusiv al autorității contractante, conform dispozițiilor art. 127 alin. (1) lit. j), k) și m) din HG nr. 395/2016.

Referitor criticile suplimentare din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 61699/04.07.2025, altele decât cele din cadrul contestației obiect al dosarului nr. 3218/2025, Consiliu are în vedere prevederile art. 10 lit. f) din Legea nr. 101/ 2016, potrivit căroră:

„Contestația se formulează în scris și trebuie să conțină următoarele elemente: (...)

f) motivarea în fapt și în drept a contestației”

Astfel, din conținutul normei expuse, rezultă că persoana vătămată sesizează Consiliul, în termenul prevăzut la art. 8 din același act normativ, cu o contestație care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt și drept.

Nicăieri în cuprinsul cap. III și IV din Legea nr. 101/2016 nu se amintește că persoana vătămată poate sesiza Consiliul cu o contestație, iar ulterior, după studierea dosarului la sediul CNSC, să prezinte voluntar alte motive, analize, afirmații, solicitări etc. față de cele conținute de contestația prin care s-a delimitat cadrul soluționării ei, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost investit în termenul legal de contestare.

Mai mult, motivarea contestației, care reprezintă un element esențial, trebuia prezentată în cuprinsul ei, în interiorul termenului legal de contestare, și nu după ce a fost consultat dosarul cauzei.

Prin urmare, raportat la legislația incidentă înaintarea și, implicit, motivarea contestației sunt independente de studiul dosarului achiziției, astfel că și soluționarea acesteia este și trebuie să fie independentă de studierea dosarului cauzei de către reclamantă.

Sesizarea trebuie realizată cu respectarea tuturor condițiilor prevăzute de lege, iar una dintre acestea este tocmai motivarea, care servește la determinarea exactă a obiectului judecății administrative, având în vedere principiul potrivit căruia judecata are loc în limitele sesizării. Altminteri, judecata ar echivala cu un control efectuat din oficiu de către Consiliu, inadmisibil în condițiile actualei legislații.

Nu există temei legal pentru motivarea contestației *în afara termenului stabilit de legiuitor*.

Cu alte cuvinte, legea este astfel construită încât o contestație trebuie să cuprindă motivele de nelegalitate și netemeinicie a actelor atacate – motivele pe care se bazează calea de atac –, iar nu să fie o formă fără fond, motivată pe parcursul procesului, în urma accesului la dosarul achiziției publice. Contestația este și rămâne o cale de atac independentă de studierea dosarului cauzei de către părți, cum s-a spus mai înainte.

Prin urmare, criticile suplimentare celor din contestație, formulate prin „*Concluziile scrise*”, vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia:

„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestațiile depuse de SRL, în contradictoriu, și va anula raportul procedurii nr. 5415/08.08.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertei

Va obliga entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea propunerii tehnice și financiare depuse, conform celor precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibilă solicitarea contestatoarei de respingere a ofertei ca inadmisibilă, precum și criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise formulate în cadrul dosarului nr. 3218/2025.

3230

Prin contestația nr. 469/18.08.2025, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 57082/19.08.2025, formulată de SRL (dosar nr. 3230/2025), s-a solicitat anularea raportului procedurii și a comunicării privind rezultatul procedurii prin care autoritatea contractantă a

reținut că oferta sa se află pe locul 3, în principal, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de și SRL într-un mod transparent și nediscriminator, respectând și evaluând propriile cerințe și caracteristici solicitate în documentația de atribuire.

Astfel, se constată că autoarea contestației este nemulțumită de decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta și admisibilă oferta SRL (locul II), în timp ce oferta sa s-a clasat pe locul III, decizie pe care o consideră nelegală.

În referire la accesul la dosarul achiziției, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin adresa nr. 5465/11.08.2025, i-a comunicat contestatoarei posibilitatea studierii dosarului achiziției la sediul său, mai puțin a documentelor declarate și justificate ca fiind confidențiale.

Din cadrul procesului verbal nr. 54659/13.08.2025, rezultă că autoritatea contractantă a pus la dispoziția contestatoarei Strategia de contractare, procesul verbal de vizualizare a ofertelor și de verificare a garanției de participare, procesul verbal de evaluarea a ofertelor tehnice (însoțit de rapoartele expertului cooptat), procesul verbal de evaluarea a ofertelor financiare (însoțit de rapoartele expertului cooptat) și procesul verbal de evaluare a documentelor justificative în susținerea DUAE (însoțit de rapoartele expertului cooptat), fără a se permite accesul la ofertele depuse de și SRL.

Așa cum s-a reținut în soluționarea contestațiilor formulate de SRL, conform documentelor puse la dispoziție de autoritatea contractantă, cei trei participanți la procedură au depus declarații privind partea din propunerea tehnică și propunerea financiară care au caracter confidențial.

Prin urmare, dincolo de conduita autorității contractante din acest punct de vedere, criticată de contestatoare, care a procedat conform propriei ei sale înțelegeri a obligațiilor ce-i revin din acest punct de vedere, Consiliul are în vedere că petenta a solicitat și primit accesul la dosarul constituit la Consiliu.

Astfel, fiind pe deplin valabile cele reținute în legătură cu acest aspect în analiza contestațiilor formulate de SRL, Consiliul a pus la dispoziția contestatoarei în data de 29.08.2025, doar acele documente care nu au fost declarate de ofertanți confidențiale, inclusiv cele emise de autoritatea contractantă pe parcursul evaluării și clarificările aduse ofertelor, conform art. 19 din Legea nr. 101/2016, luând act de existența și conținutul declarațiilor depuse de ofertanți.

În ceea ce privește fondul contestației, Consiliul reține că autoarea contestației solicită anularea raportului procedurii nr. 5415/08.08.2025,

motivată de faptul că, în opinia sa, ofertele depuse de și SRL trebuiau respinse ca neconforme.

Prin urmare, analiza Consiliului va debuta cu criticile referitoare la propunerea tehnică depusă de

Un prim aspect criticat de autoarea contestației este în legătură cu faptul că procesul verbal nr. 5004/23.07.2025, întocmit de autoritatea contractantă în urma evaluării propunerilor tehnice, nu conține informații privind modul de îndeplinire a tuturor specificațiilor tehnice impuse prin documentația de atribuire.

Astfel, autoarea contestației arată că acest proces-verbal nu conține informații legate de performanța și siguranța stațiilor de încărcare oferite de acest operator economic, respectiv: Certificatul de conformitate cu protocolul de comunicație OCPP (Open Charge Point Protocol), Rapoartele de testare care să ateste rezistența la impact mecanic IK10 pentru carcasă și ecrane (rezistență antivandal), Rapoartele de testare care să dovedească gradul de protecție IP54 la pătrunderea apei și a prafului, Certificatul de conformitate EMC (Compatibilitate Electromagnetică), Certificatul de conformitate LVD (Directiva de Joasă Tensiune), Dovada respectării intervalului de temperatură de operare solicitat (-20°C - +60°C), mot.

În legătură cu aspectele criticate, Consiliul are în vedere faptul că în soluționarea contestațiilor formulate de SRL, a analizat modul de îndeplinire a cerințelor aferente în ceea ce privește certificarea de conformitate cu protocolul de comunicație OCPP (criticile au fost respinse), raport de testare privind rezistența la impact IK 10 pentru display (criticile au fost respinse), certificarea compatibilității electromagnetice (criticile au fost admise și constatată necesitatea reluării evaluării din acest punct de vedere) și certificarea privind Directiva de Joasă Tensiune (criticile au fost admise și constatată necesitatea reluării evaluării din acest punct de vedere), motiv pentru care cele stabilite în privința acestora sunt pe deplin valabile și în soluționarea prezentei contestații, astfel că nu vor fi reluate.

În ceea ce privește rezistența la impact IK10 pentru stațiile oferite, Consiliul constată că aceasta este declarată a fi respectată de prin propunerea tehnică în cadrul Formulelor F5 și fișelor tehnice întocmite de ofertant, fără însă a fi depuse și documente care să ateste această rezistență la impact a acestor stații (raport de testare).

Din documentele întocmite de autoritatea contractantă, inclusiv raportul expertului cooptat, nu rezultă efectuarea vreunei verificări în acest sens, motiv pentru care se impune reluarea procedurii de evaluare a ofertei

În aceste condiții, Consiliul stabilește necesitatea reluării evaluării propunerii tehnice în cauză și din această perspectivă, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

Referitor la gradul de protecție la pătrunderea apei și a prafului IP 54 solicitat, Consiliul constată că în cadrul propunerii tehnice a ofertantului declarat câștigător se regăsește certificatul de conformitate prezentat de ofertant pentru stațiile de încărcare nr. N8A 104416 002, emis de emis de TÚV SÜD, din 05.03.2025, în care este menționat că stațiile au un grad de protecție IP54 așa cum s-a solicitat.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în această privință.

În ceea ce privește cerințele privind temperatura de operare solicitată la pct. 1.18 și 1.17 din Formularele F5 („*Temperatura de operare : -20°C - +60°C*”), Consiliul constată, de asemenea, că autoritatea contractantă nu a indicat în documentele emise în evaluarea propunerii tehnice depuse de ofertantul declarat câștigător modalitatea în care este asigurată îndeplinirea ei.

Cu toate acestea, raportul de test nr. ENS2311300350S00201R, emis de EMTEK, din 28.03.2024, conține informații legate de temperatura de lucru, respectiv: „-20°C ~ +60°C”.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în această privință.

În ceea ce privește criticile contestatoarei legate de îndeplinirea de către echipamentele oferite de a cerinței din Formularele F5, pct. 4.1, potrivit căreia:

„Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7 m și 1,2 m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități,”

Consiliul consideră pe deplin aplicabile cele stabilite în soluționarea contestațiilor formulate de SRL.

Contrar susținerilor autorității contractantă din punctul de vedere la contestației, asumarea de către ofertant prin propunerea tehnică a îndeplinirii cerinței nu este suficientă, fiind necesară solicitarea și prezentarea de dovezi în acest scop pentru a stabili în concret modul de îndeplinire a cerinței.

Prin urmare, vor fi admise criticile contestatoarei cu privire la acest aspect, în sensul că este necesară reluarea evaluării ofertei depuse de din acest punct de vedere.

În privința următorului aspect criticat de autoarea contestației referitor la propunerea tehnică depusă de ofertantul declarat câștigător, Consiliul reține că este în legătură cu modul de îndeplinire a cerințelor documentației de atribuire legate de protocolul OCPP, respectiv cele de la pct. 1.25 și 1.24 din Formularele F5, prin care autoritatea contractantă a stabilit următoarele:

„Versiune OCPP : minim OCPP 1.6 cu upgrade gratuit la 2.0.”

Conform propunerii tehnice depuse de acest ofertant, Consiliul constată că versiunea prezentată în Formularele F5 este OCPP 1.6J, iar conform certificatului de testare nr. OCA.0016.0482.CS din 29.08.2023 și a raportului de testare aferent rezultă că varianta utilizată este 1.6 (Versiunea v4.0, 23-10-2019).

Deoarece achiziția nu a identificat în clar precizări legate de a doua parte a cerinței, respectiv posibilitatea realizării de upgrade gratuit la 2.0, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat clarificări în

acest sens prin adresa nr. 4939/21.07.2025, pct.2, la care ofertantul a răspuns cu adresa nr. 453/22.07.2025, după cum urmează:

„Upgrade-ul la versiunea 2.0 se va efectua sub forma de upgrade software, gratuit, atunci cand cerintele organizatiilor relevante in domeniu vor solicita acest aspect. Desi disponibil ca si versiune software, nu exista nicio prevedere ve..... din partea legiuitorului UE privind versiunea de OCPP aflata in exploatare curenta pe echipametele de tip statii de incarcare vehicule electrice. Deocamdata, versiunea minima ceruta atat de organizatiile in domeniu cat si de dezvoltatorii de aplicatii tip CMS este de OCPP 1.6 la care am atasat si document de certificare pt produsele oferate.”

Autoritatea contractantă a considerat concludent acest răspuns, fără a face alte mențiuni în legătură cu acesta, deși ofertantul declarat câștigător, prin răspunsul dat, confirmă faptul că upgrade-ul la varianta 2.0 va fi realizată gratuit, dar fără a confirma faptul că upgrade-ul se va face la solicitarea autorității contractante.

Cât privește alegațiile contestatoarei legate de existența unor condiționalități din partea ofertantului în efectuarea acestui upgrade, Consiliul consideră că nu sunt de natură a determina neconformitatea ofertei acestui operator economic cum se solicită, fără ca mai întâi autoritatea contractantă să stabilească faptul că acest upgrade este posibil la cererea sa, oricând ar lansa o astfel de solicitare, fiind necesară adresarea unei solicitări exprese de clarificare în acest sens cu respectarea prevederilor art. 209 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016.

În aceste condiții, se impune reluarea procesului de evaluare a ofertei declarate câștigătoare și din această perspectivă, motiv pentru care vor fi admise criticile contestatoarei în sensul că este necesară solicitarea unei clarificări suplimentare.

În ceea ce privește următorul aspect criticat de petentă, Consiliul constată că se referă la certificarea OCPP deținută de pentru stațiile oferate, respectiv a modului de îndeplinire a cerinței existente în Formularele F5, pct. 2.7, prin care s-au stabilit următoarele:

„Producatorul statiei de incarcare va fi certificat OCA (Open Charge Alliance),denumirea producatorului si modelul statiei se vor regasi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org la sectiunea "Producători certificați,, împreună cu tipurile de certificări dobândite””,

cerință modificată prin *Răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 1195/18.02.2025 (pct. 6, clarificarea nr. 1)*, astfel:

„Cerința se modifica astfel la ambele fise tehnice: Ofertantul va prezenta certificatele „OCPP 1.6 Fully Certified” si „ OCPP 1.6 Security Certified „ emis de OCA (Open Charge Alliance) in numele producătorului.

Denumirea producătorului si certificatele se vor regăsi pe site-ul oficial www.openchargealliance.org la secțiunea "Producători certificați,, împreună cu tipurile de certificări dobândite mai sus mentionate.””

În această privință, Consiliul constată lipsa de relevanță a celor afirmate de autoarea contestației, întreg raționamentul bazându-se, în mod eronat, pe calitatea de producător a ofertantului, ceea ce în speță nu este cazul. După cum s-a stabilit anterior, ofertantul declarat câștigător are calitatea de distribuitor, aspect susținut de conținutul propunerii tehnice depuse de acesta, producătorul stațiilor oferate fiind, Ltd.

Cât privește documentele depuse de ofertant în dovedirea îndeplinirii acestei cerințe, așa cum s-a reținut și în soluționarea contestațiilor formulate de SRL, Consiliul constată că, la pag. 520, se regăsește Certificatul nr. OCA.0016.0483.CS ("Certificat securitate"), însoțit de rezumatul raportului

de testare privind certificarea OCPP1.6, iar la pag. 523, Certificatul nr. OCA.0016.0482.CS ("Certificat Full"), însoțit de rezumatul raportului de testare privind certificarea OCPP1.6, ambele certificate regăsindu-se pe pagina web a OCA precizată de autoritatea contractantă în cadrul cerinței, certificate ce conțin denumirea producătorului declarat de ofertant în propunerea sa tehnică, respectiv, Ltd.

În fapt, acest din urmă certificat (nr. OCA.0016.0482.CS) a fost depus și de autoarea contestației.

Prin urmare, Consiliul va respinge ca nefondate criticile contestatoarei formulate în această privință.

În concluzie, având în vedere cele reținute în legătură cu criticile contestatoarei formulate cu privire la propunerea tehnică depusă de, Consiliul le va admite în parte, constatând necesitatea reluării procesului de evaluarea a acesteia.

În cadrul contestației sale, ... SRL a formulat critici și în legătură cu oferta depusă de SRL, clasată pe locul II.

Astfel, un prim aspect criticat de petentă în legătură cu această ofertă, Consiliul reține a fi în legătură cu certificările OCPP prezentate de acest ofertant, autoarea contestației susținând că nu sunt deținute certificări valabile pentru echipamentele în curent continuu.

În acest sens, Consiliul reține că în cadrul procesului-verbal nr. 5004/23.07.2025 sau raportul expertului cooptat, nu există informații legate de modul în care a stabilit achiziția că este îndeplinită cerința.

Conform Formulelor F5 depuse de ofertant în cadrul propunerii tehnice producătorul stațiilor oferite de acest operator este CO.,LTD, în timp ce SRL are calitatea de importator, iar producătorul Platformei de management monitorizare și operare este ELVO Technology Romania SRL.

Pe de altă parte, verificând propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul nu a putut identifica existența unei certificări pentru stațiile oferite pentru producătorul CO.,LTD sau pentru importatorul SRL, ci doar pentru producătorul platformei de management ELVO Technology Romania SRL.

De asemenea, în ceea ce privește informațiile ce pot fi regăsite pe pagina web organismului de certificare www.openchargealliance.org, Consiliul constată că nu se regăsește decât certificatul nr. OCA.0016.0926.CS - update-2025-06-25, pentru stațiile BSEC-14K(A)2(CCS2)220S, din 04.11.2024, din raportul anexat acestuia rezultând că utilizează curentul alternativ, cu mențiunea expresă că nu are suport pentru curentul continuu.

Conform documentației de atribuire autoritatea contractantă dorește achiziționarea de stații de încărcare în curent continuu și curent alternativ, iar

conform declarație de conformitate prezentate de ofertantul criticat aceasta se referă la stații de încărcare în curent continuu și hibrid BSEC-aK(A/D)b(CCS)400/1000S.

În aceste condiții, critica va fi admisă, constatându-se că se impune reluarea evaluării acestei oferte și stabilirea în concret a măsurii în care este îndeplinită sau nu cerința autorității contractante, cu evidențierea motivelor care au stat la baza acestui rezultat.

Un alt aspect criticat de petentă în legătură cu modul de îndeplinire de către echipamentele oferite de SRL a cerinței din Formularele F5, pct. 4.1, potrivit căreia:

„Ecranul tactil și butoanele de acționare vor fi așezate între 0,7 m și 1,2 m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități,”

Consiliul consideră pe deplin aplicabile cele stabilite în soluționarea contestațiilor analizate anterior, constatând că ofertantul a precizat în cadrul propunerii tehnice, în Formularele F5, faptul că ecranul tactil și butoanele de acționare sunt așezate între 0,9 și 1,2m pentru a facilita accesul persoanelor cu dizabilități, fără însă a se putea identifica, în clar, înălțimea la care sunt poziționate butoanele și display-ul în condițiile în care înălțimea stațiilor oferite este de 1,9 m, nefiind depus niciun document justificativ care să susțină îndeplinirea cerinței în mod concret nu doar declarativ.

În aceste condiții, constatând că evaluarea realizată de achizitoarea este incompletă, lipsită de rigoarea necesară unui astfel de proces, Consiliul stabilește necesitatea reluării ei și din această perspectivă, astfel că vor fi admise criticile contestatoarei cu privire la acest aspect.

În concluzie, având în vedere cele reținute în legătură cu criticile contestatoarei formulate cu privire la propunerea tehnică depusă de SRL, Consiliul le va admite în parte, constatând necesitatea reluării procesului de evaluarea a acesteia.

Referitor criticile suplimentare din *Concluziile scrise*, comunicate de către societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. 61324/09.07.2025, altele decât cele din cadrul contestației, Consiliu are în vedere cele reținute în această privință în soluționarea contestației obiect al dosarului nr. 3218/2025, respectiv vor fi respinse ca inadmisibile, așa cum dispune art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept mai sus prezentate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, pentru considerentele evocate în motivare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SRL, în contradictoriu, și va anula raportul procedurii nr. 5415/08.08.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de și SRL.

Va obliga entitatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire în cauză cu reevaluarea ofertelor depuse de și SRL, conform celor precizate în motivare.

În baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, Consiliul va respinge ca inadmisibile criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestațiile depuse de SRL (dosar nr. 3218/2025 și nr. 3475), în contradictoriu, și anulează raportul procedurii nr. 5415/08.08.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea propunerii tehnice și financiare depuse de

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze propunerea tehnică și financiară depusă de

Respinge, ca inadmisibile, solicitările SRL (dosar nr. 3218/2025 și nr. 3475/2025) de respingere a ofertei ca inadmisibilă, precum și criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise formulate în dosarul nr. 3218/2025.

Admite, în parte, contestația depusă de SRL (dosar nr. 3230/2025), în contradictoriu, și anulează raportul procedurii nr. 5415/08.08.2025, actele subsecvente acestuia și adresele de comunicare a rezultatului procedurii, în ceea ce privește evaluarea ofertelor depuse de și SRL.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept reținute de Consiliu prin motivarea sa și să reevalueze ofertelor depuse de și SRL.

Respinge, ca inadmisibile, criticile suplimentare din cadrul concluziilor scrise.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
.....

Redactată practicaua deciziei ...

Redactată în 5 exemplare, conține 51 pagini.