

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 016/12.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 45289/12.09.2022, formulată de, cu sediul social în, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator și convențional prin Cabinet de avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, împotriva raportului procedurii nr. 5830/02.09.2022 și a adresei nr. 5831A/02.09.2022 de comunicare a rezultatului procedurii, emise de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, organizată în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Servicii de reparare, întreținere și verificare a echipamentelor medicale cu asigurarea pieselor de schimb, Lotul nr. .. - Servicii de întreținere, verificare și reparare pentru echipamente de terapie și monitorizare*, s-au solicitat:

- anularea parțială a raportului procedurii nr. 5830/02.09.2022 - punctele referitoare la declararea drept acceptabilă, admisă, conformă și, respectiv, câștigătoare a ofertei, desemnată câștigătoare pe poziția I în clasamentul pentru Lotul nr. .. (pct. 2.4.1 *Calificarea ofertanților - 1*, pct. 2.4.2. *Evaluarea propunerilor tehnice*, pct. 2.4.3. *Evaluarea propunerilor financiare*, pct 2.4.4. - *Rezultatul evaluării ofertelor*, pct 2.4.5 *Aplicarea criteriului de atribuire*, pct. 2.4.7 - *Verificarea documentelor-suport/ dovezilor pentru demonstrarea informațiilor din DUAE referitor la*);

- anularea tuturor actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, inclusiv a proceselor-verbale întocmite de comisia de evaluare în cadrul procedurii;

- anularea adresei nr.5831A/02.09.2022 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei și stabilirea ofertei câștigătoare pentru lotul contestat în conformitate cu prevederile legale - art. 207 alin. (1), art. 215 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 132 alin. (1) și (2), art. 133 alin. (2), art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, cu consecință declarării câștigătoare și pe poziția 1 în clasamentul pentru Lotul nr. ... doar a ofertei reclamantei și încheierea acordului-cadru cu aceasta din urmă;
- în subsidiar, anularea procedurii, conform art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate de contestatoare ocazionate de soluționarea prezentei cauze.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În prealabil, contestatoarea precizează că este reprezentant în România al producătorului echipamentelor, fiind parte din grupul de firme internațional (conform autorizației emise de emisă la 06.12.2021, valabilă până la 31.12.2022) și că, potrivit documentației de atribuire, autoritatea contractantă a ales să grupeze în mod expres într-un singur lot - Lotul nr. .., toate aparatele producătorului, constând în aparate de anestezie și de ventilație, necesare pacienților care beneficiază de serviciile medicale de screening, curative și paliative în domeniul oncologic, așa cum însăși achizițoarea precizează la punctul 3.1 din caietul de sarcini.

De asemenea, evidențiază că toate echipamentele pentru care sunt necesare serviciile aferente Lotului .. sunt produse doar de producătorul echipamentelor, sub marca, nu de alt producător, iar personalul tehnic de service pentru acestea este și poate fi instruit corespunzător doar de producătorul sau de reprezentanții săi, nu de altă entitate.

Mai mult, constată că, prin fișa de date, autoritatea contractantă a solicitat la punctul 1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională - „... *Dovada ca personalul care va presta operațiuni de service este instruit pentru echipamentul oferat (certificate. diplome). ... Prezentarea de: diploma de specializare de la producător, în copie conform cu originalul*”, iar prin caietul de sarcini, aceeași cerință privind calificarea personalului

a fost reluată după cum urmează cu referire la Lotul nr. ...: „*personalul care va asigura service-ul să fie autorizat de firma producătoare*”.

Având în vedere cele de mai sus, reclamanta apreciază că, desemnată câștigătoare pe poziția I nu îndeplinește nici cerințele minime legale, nici cerințele minime de calificare prevăzute în fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, din următoarele considerente:

- nu a făcut dovada deținerii avizului valabil emis de Ministerul Sănătății conform dispozițiilor art. 926 din Legea nr. 96/2015 pentru reparații și întreținere a echipamentelor medicale produse de ce fac obiectul lotului contestat;

- nu a făcut nici dovada existenței personalului calificat, prin documente emise de producător, din care să rezulte că personalul ofertantei criticată a fost instruit de producător, nu mai vechi de 24 de luni.

Totodată, reclamanta critică faptul că nu a justificat prețul neobișnuit de scăzut, aducând următoarele precizări în acest sens:

- prețul ofertat pentru Lotul nr. .. a fost de 115.500 lei, reprezentând 51,75% din valoarea maximă a acordului-cadru aferent acestui lot (223.197 lei) în raport de care ar fi trebuit elaborată oferta financiară conform punctului IV.5 din fișa de date - pag. 13-14, contestatoarea opinând că, și sub acest aspect, comisia de evaluare avea obligația de a solicita clarificări și de a verifica temeinic justificarea economică a modului de formare a prețului serviciilor oferite.

Ca mijloace de probă au fost depuse, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. 6068A/13.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 45428/13.09.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă, a comunicat că a *decis suspendarea procedurii*.

Prin adresa nr. 6439A/29.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48214/29.09.2022, ..., în calitate de autoritate contractantă a transmis următoarele: „*Ca urmare a primirii contestatiei cu nr. 01/12.09.2022 transmisă de operatorul economic S.C., pe adresa de e-mail a autorității contractante, în data de 12.09.2022 și înregistrată la sediul autorității cu nr. 6055A/12.09.2022 cu privire la suspendarea procedurii de atribuire, comisia de evaluare a decis reevaluarea ofertelor pentru lotul în cauză de la faza evaluare tehnica*”.

Văzând aceasta, Consiliul, prin adresa nr. 48646/2238/C2/04.10.2022, a solicitat, în considerarea dispozițiilor art. 20 coroborate cu cele ale art. 15 din Legea nr. 101/2016 și ținând cont de prevederile art. 9 alin. (3) din același act normativ, punctul de vedere față de decizia de reevaluare a ofertelor pentru lotul nr. .. dispusă de autoritatea contractantă.

Răspunzând solicitării, prin adresa nr. 032/05.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 49021/05.10.2022, ... a transmis *punct de vedere față de decizia de reevaluare a autorității contractante* prezentând o serie de considerente în sprijinul necesității ca prestarea serviciilor de tip service asupra dispozitivelor medicale, să fie efectuată de personal calificat și instruit de producător/reprezentantul producătorului. A concluzionat că *deocamdată nu sunt conturate pe deplin premisele pentru a renunța la contestația depusă, lăsând la aprecierea CNSC pronunțarea unei decizii, inclusiv în situația incidenței unei excepții care ar împiedica analiza pe fond a contestației.*

Prin *nota de înaintare* nr. 028/04.10.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 48916/05.10.2022, ... a depus dovezi ale cheltuielilor efectuate cu prilejul formulării contestației, reprezentând onorariul de avocat, în cuantum de 7.392,04 lei.

..... a constituit cauțiunea în sumă de lei, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr., eliberată de CEC Bank – SUCURSALA, înregistrată în registrul de evidență a Consiliului sub nr.

Prin adresa nr. 023/15.09.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. 46065/16.09.2022, reclamanta a transmis *notă precizatoare* prin care menționează, cu privire la denumirea cuprinsă în recipisa de consemnare a cauțiunii, că „*subscrisa contestatoare, cu denumirea sa actuală este una și aceeași societate cu cea denumită anterior Denumirea anterioară a fost păstrată doar în recipisa CEC – Sucursala, contestatoarea având același cod fiscal, același nr. de înregistrare la Oficiul Național al Registrului Comerțului și același nr. de client CEC*”.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii, pe loturi, a acordului-cadru având ca obiect *Servicii de reparare, întreținere și verificare a echipamentelor medicale cu asigurarea pieselor de schimb*, cod CPV principal: 50421000-2 Servicii de reparare și de întreținere a echipamentului medical (Rev.2), sens în care a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. CN1042225/05.05.2022. Conform anunțului, valoarea estimată a acordului - cadru este situată între 178.828,25 și 1.780.650 Ron, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *prețul cel mai scăzut*.

Împotriva rezultatului procedurii comunicat pentru lotul nr. .., considerându-l nelegal prin prisma desemnării drept câștigătoare a

ofertei, ... a depus prezenta contestație, solicitând anularea parțială a raportului procedurii și reevaluarea ofertei

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată că, urmare a depunerii contestației de către, unitatea spitalicească a comunicat prin adresa nr. 6439A/29.09.2022, înregistrată la organismul administrativ-jurisdicțional sub nr. 48214/29.09.2022, decizia membrilor comisiei de evaluare de a reevalua ofertele pentru lotul în cauză de la faza de evaluare tehnică. Măsura a fost comunicată prin e-mail, la aceeași dată, atât cât și, potrivit dovezilor existente la dosarul cauzei.

Din consultarea datelor publice cuprinse în anunțul de participare CN1042225/05.05.2022, postat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP, Consiliul observă că procedura aferentă lotului nr. .. se află în etapa de *evaluare calificare și tehnică*.

În contextul înfățișat, Consiliul stabilește că măsura reevaluării ofertelor se subscie celor reglementate de norma art. 9 din Legea nr. 101/2016 care stabilește la alin. (1) că după primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult trei zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi lucrătoare de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

Luând în considerare că autoritatea contractantă a achiesat la cererea formulată de contestatoare privind reevaluarea, pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca rămasă fără obiect, capetele de cerere privind anularea parțială a raportului procedurii 5830/02.09.2022, anularea actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, a comunicării nr. 5831A/02.09.2022 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

Totodată, prin raportare la obiectul contestației, Consiliul va respinge, ca inadmisibil, capătul de cerere privind stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale cu consecința declarării ofertei sale drept câștigătoare a lotului .. și încheierii acordului-cadru cu societatea sa, acesta fiind atributul comisiei de evaluare, în lumina dispozițiilor art. 127 din HG nr. 395/2016. De asemenea, nefiind identificate motive care să conducă la măsura extremă a anulării procedurii de atribuire și nici contestatoarea nu a indicat vreunul, Consiliul va respinge, ca nefondat, capătul de cerere formulat în acest sens.

Relativ la cererea de acordare a cheltuielilor de judecată, relevante vor fi reținute următoarele dispoziții legale:

- art. 9 din Legea nr. 101/2016:

(1) După primirea contestației, autoritatea contractantă poate adopta măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației, în cel mult 3 zile de la primirea contestației. Măsurile adoptate trebuie comunicate contestatorului, celorlalți operatori economici implicați în procedura de atribuire, precum și Consiliului, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor. Pentru a fi aduse la cunoștința operatorilor economici interesați, măsurile adoptate înainte de data-limită de depunere a solicitărilor de participare sau, după caz, a ofertelor se publică în SEAP.

(2) În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, măsurile adoptate potrivit alin. (1) se comunică contestatorului și celorlalți operatori economici implicați în procedură, nu mai târziu de o zi de la data adoptării lor, prin orice mijloc de comunicare prevăzut de legislația privind achizițiile publice, legislația privind achizițiile sectoriale sau legislația privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

(3) În situația în care contestatorul consideră că măsurile adoptate sunt suficiente pentru remedierea actelor invocate ca fiind nelegale, acesta trimite Consiliului și autorității contractante o cerere de renunțare la contestație. În acest caz, autoritatea contractantă nu mai are obligația de a comunica punctul său de vedere asupra contestației și celelalte documente necesare soluționării contestației.

- art. 26 din Legea nr. 101/2016:

(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației.

- art. 454 din Codul de procedură civilă:

Pârâtul care a recunoscut, la primul termen de judecată la care părțile sunt legal citate, pretențiile reclamantului nu va putea fi obligat la plata cheltuielilor de judecată, cu excepția cazului în care, prealabil pornirii procesului, a fost pus în întârziere de către reclamant sau se afla de drept în întârziere. Dispozițiile art. 1.522 alin. (5) din Codul civil rămân aplicabile.

Aplicând aceste prevederi legale situației de fapt dedusă judecății, Consiliul reține că a formulat contestația sa la data de 12.09.2022, iar autoritatea contractantă a adoptat măsurile de remediere, în data de 29.09.2022, așadar, în afara termenului de 3 zile stabilit de art. 9 din Legea nr. 101/2016, calculat potrivit art. 5 din același act normativ.

De asemenea, măsurile de remediere adoptate au fost comunicate contestatoarei și societății desemnată câștigătoare, precum și Consiliului, prin e-mail, la aceeași dată (29.09.2022).

În concluzie, se reține că autoritatea contractantă a adoptat cu întârziere măsurile de remediere urmare a contestației depuse, nefiind respectate termenele prescrise de norma art. 9 citată, astfel că nu se

poate reține incidența situației de la art. 454 din Codul de procedură civilă, drept care, în considerarea dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cererea privind obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de soluționarea contestației.

Totodată, Consiliul face aplicarea art. 451 alin. (2) din Codul de procedură civilă, dispoziții cu care legea specială se completează, și procedează la reducerea onorariului avocațial în cuantum de 7.392,04 lei, dovedit prin factura seria și achitat de prin ordinul de plată nr. .. datat 21.09.2022, întrucât apare ca vădit disproportionat, în raport de complexitatea cauzei, respectiv cu activitatea desfășurată de avocat. În acest scop, se ia în considerare în special complexitatea concretă a speței, amplexarea probațiunii administrate.

Astfel, ... va fi obligat să plătească petentei suma de 3.696,02 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

Referitor la cererea de studiu a dosarului, formulată de, Consiliul stabilește că la dosarul cauzei se regăsește probatoriul necesar și suficient soluționării contestației, constând în măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă și despre care autoarea contestației are cunoștință, astfel că nu se mai impune a da curs unei astfel de cereri.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează:

- ca *rămase fără obiect*, capetele de cerere privind anularea parțială a raportului procedurii 5830/02.09.2022, anularea actelor ce au stat la baza emiterii acestuia, a comunicării nr. 5831A/02.09.2022 și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei

- ca *inadmisibil*, capătul de cerere privind stabilirea ofertei câștigătoare în conformitate cu prevederile legale cu consecința declarării ofertei sale drept câștigătoare a lotului .. și încheierii acordului-cadru cu societatea sa;

- ca *nefondat*, capătul de cerere privind anularea procedurii de atribuire.

În baza art. 26 alin. (9) din lege, obligă la plata către a sumei de 3.696,02 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată, reprezentând contravaloarea parțială a acestora.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.