

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. 2018/C1/1797, 1798, 1799, 1827, 1828

Data: 16.07.2024

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33081/21.05.2025, în dosar nr. 1797/2025, formulată de SRL, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură la punctul de lucru situat în orașul, cartier Bariera Focșani, parcela 2, județul, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect: „Lucrări de întreținere curentă, întreținere periodică prin execuția covoarelor bituminoase și reparații curente a drumurilor și podurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean pentru perioada 2025-2028” - cod CPV 45000000-7, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 7826/12.05.2025 (pentru lot 1) și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta;
- anularea raportului procedurii nr. 7790/12.05.2025 (pentru lot 1) în ceea ce privește rezultatul ofertei sale și a ofertei depusă de, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei, în sensul stabilirii ofertei sale drept admisibilă și conformă și respingerea ofertei, ca inacceptabilă și neconformă.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36456/03.06.2025, formulată de, cu sediul în municipiul București, Calea 13 Septembrie nr. 90, et. 3, camera 3.01, sector 5, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr. J2024035188007, având cod unic de înregistrare 50776017, reprezentată legal prin și convențional prin Av., cu sediul ales pentru comunicarea actelor

de procedură în municipiul, formulează cerere de intervenție voluntară în cauza ce face obiectul dosarelor nr. 1797/2025, nr. 1798 și nr. 1799/2025 (pentru lot 1), solicitând:

- admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară;
- respingerea, în tot, a contestației formulate de SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de autoritatea contractantă în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei SRL, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire,

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33082/21.05.2025, în dosar nr. 1798/2025, formulată de SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru precizat anterior, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 7810/12.05.2025 (pentru lot 3) și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta;
- anularea raportului procedurii nr. 7790/12.05.2025 (pentru lot 3) în ceea ce privește rezultatul ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în sensul stabilirii ofertei sale drept admisibilă și conformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 22422/21.05.2025, în dosar nr. 1799/2025, formulată de SRL, cu datele de identificare menționate mai sus, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru precizat anterior, s-a solicitat:

- anularea comunicării nr. 7795/12.05.2025 (pentru lot 5) și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta;
- anularea raportului procedurii nr. 7790/12.05.2025 (pentru lot 5) în ceea ce privește rezultatul ofertei sale, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale în sensul stabilirii ofertei sale drept admisibilă și conformă.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33684/22.05.2025, în dosar nr. 1827/2025, formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii SRL -, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru precizat anterior, s-a solicitat:

- anularea adresei nr.7803/12.05.2025, comunicată în data de 13.05.2025 în SEAP (pentru lot 3);
- anularea raportului procedurii nr. 7790/12.05.2025 (pentru lot 3) și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătorul licitației, ofertantul
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL - (pentru lot 3) și stabilirea în mod legal a ofertei câștigătoare.

Prin contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33694/22.05.2025, în dosar nr. 1828/2025, formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii SRL -, cu sediul în municipiul, județul, înmatriculată la Oficiul Național al Registrului Comerțului cu nr., având cod unic de înregistrare, reprezentată legal prin, împotriva rezultatului procedurii de licitație deschisă, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, organizată în vederea încheierii acordului-cadru precizat anterior, s-a solicitat:

- anularea adresei nr.7791/12.05.2025 (pentru lot 6) comunicată în data de 13.05.2025 în SEAP.
- anularea raportului procedurii nr. 7790/12.05.2025 (pentru lot 6) și a tuturor actelor subsecvente acestuia în ceea ce privește declararea ca fiind câștigătorul licitației, ofertantul
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depusă de Asocieria SRL - (pentru lot 6) și stabilirea în mod legal a ofertei câștigătoare.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, contestațiile care fac obiectul dosarelor **nr. 1797/2025, nr. 1798/2025, nr. 1799/2025, nr. 1827/2025 și nr. 1828/2025**, au fost conexate pentru a se pronunța o soluție unitară, deoarece, acestea sunt formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire.

În luarea deciziei, **CONSILIUL**, legal investit, a avut în vedere următoarele:

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33081/21.05.2025, în dosar nr. 1797/2025, formulată de SRL, (pentru lot 1), contestatorul prezintă următoarele argumente:

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că a participat la această procedură, însă, prin raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025 și a comunicării nr. 7826/12.05.2025, oferta sa a fost declarată neconformă, iar, oferta a fost declarată câștigătoare, cu un punctaj de 100 pct.

Precizează că, în data de 13.05.2025 a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției prin adresa înregistrată la beneficiar sub numărul 7961/13.05.2025, iar, în data de 14-15.05.2025 reprezentanților săi le-au fost puse la dispoziție documentele care fac

parte din dosarul achiziției, respectiv, ofertele tehnice și financiare, clarificările primite, documentele de calificare și procesele-verbale ale comisiei de evaluare.

..... SRL apreciază că evaluarea autorității contractante este nelegală în ceea ce privește soluția de excludere a ofertei sale, precum și desemnarea drept câștigătoare a ofertei, pentru motivele prezentate în continuare.

În ceea ce privește temeinicia contestației formulate, contestatorul precizează următoarele:

Referitor la respingerea ofertei sale, prin solicitarea de clarificări F.N. postată în SEAP în data de 17.03.2025, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a solicitat să clarifice modalitatea în care îndeplinește criteriul de calificare referitor la personalul minim propus, în speță, responsabil SSM, având în vedere răspunsul consolidat nr. 341/10.01.2025 prin care, autoritatea stabilește posibilitatea ofertării unui operator economic pentru mai multe loturi, cu condiția ca dotarea minimă pentru personal și dotarea tehnică să fie distincte.

Acesta menționează că a răspuns pertinent și concludent tuturor punctelor din solicitarea de clarificări adresată, considerând că oferta sa este una conformă și acceptabilă, nefiind modificat conținutul acesteia prin răspunsurile oferite, și apreciind că în mod eronat comisia de evaluare a considerat că oferta sa nu ar îndeplini cerințele privind dotarea minimă pentru personal - responsabil SSM.

Conform motivului de excludere, comisia de evaluare a clasat oferta sa ca neconformă, ca urmare a faptului că răspunsul la solicitarea sa F.N. postată în SEAP în data de 17.03.2025 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; Prin caietul de sarcini la cap. 7.5 Personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului”, în cadrul acestei proceduri au fost postate două răspunsuri consolidate.

Evidențiază că, în cadrul primului răspuns consolidat nr. 341/10.01.2025, la pagina 27/49, din care inserează print screen cu extras din acesta, autoritatea contractantă răspunde operatorului economic care solicită clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței privind dotarea tehnică cu aceleași utilaje/echipamente pentru ofertarea mai multor loturi.

Acesta precizează că prin cel de-al doilea răspuns consolidat nr. 1239/23.01.2025, la pagina 2/5, autoritatea contractantă îi confirmă posibilitatea de a îndeplini cerința privind personalul minim - responsabil SSM, propus pentru toate loturile la care participa, prin serviciile aceleiași firme specializate SSM, apreciind că răspunsul autorității este mai mult decât evident, permițând ca serviciile SSM să fie furnizate, în acord cu HG nr. 1425/2006 de o societate specializată, singura condiție fiind aceea a prezentării de contracte distincte pentru fiecare lot în parte: „Pentru serviciile SSM ofertantul poate folosi aceeași firmă cu contracte separate pentru fiecare lot în parte”.

Ca o chestiune prealabilă, evidențiază că autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, care reprezintă în fapt acceptul acesteia cu privire la posibilitatea operatorilor economici de a îndeplini cerința referitoare la personalul minim propus în domeniul SSM printr-o societate de profil pentru toate loturile, contractele încheiate cu aceasta să fie însă pentru fiecare lot în parte, a acceptat posibilitatea îndeplinirii cerinței prin intermediul unei societăți autorizate în acest domeniu.

Consideră că este de netăgăduit că răspunsurile la clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire potrivit art. 160-161 din Legea nr. 98/2016 fac parte din documentația de atribuire, astfel cum aceasta este definită de art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Din punctul său de vedere, prin necontestarea sa de către cei interesați, completarea documentației de atribuire cu acceptarea îndeplinirii cerinței privind personalul minim propus printr-o societate de profil în domeniul SSM pentru toate loturile cu contracte separate pentru fiecare lot în parte, completare postată în SEAP la data de 23.01.2025, cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, a devenit obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Așadar, autoritatea contractantă a completat una dintre cerințele documentației de atribuire, cerință care ulterior nu a fost contestată în termenul legal, iar documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP sub forma răspunsurilor consolidate, constituindu-și forța obligatorie. Prin faptul că au depus ofertă în conformitate cu documentația de atribuire, în ansamblul ei, completată inclusiv prin răspunsurile consolidate ale autorității, prevederile ei au fost acceptate de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, dar și de autoritate.

În virtutea argumentării sale și ca un contraargument anticipat la o potențială negare a autorității contractante în ceea ce privește modificarea/completarea în parte a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională prin răspunsurile consolidate, subliniază că și cerința privind dotarea tehnică a fost modificată prin acceptarea aceluiași utilaje/echipamente pe loturi diferite (stație de asfalt și laborator autorizat), modificare necontestată de asemenea care și-a constituit forța obligatorie și în conformitate cu care au ofertat majoritatea operatorilor economici în sensul folosirii aceluiași stații de asfalt, respectiv laborator autorizat pe mai multe loturi, acest lucru neatrăgând neconformitate ofertelor lor.

Contrar aprecierilor comisiei de evaluare din cadrul comunicării nr. 7826/12.05.2025 prin care oferta sa a fost clasată ca neconformă, contestatorul menționează că, în cadrul răspunsului consolidat nr. 1239/23.01.2025 autoritatea nu „a clarificat posibilitatea ca

personalul propus de ofertanți să aparțină unei alte societăți cu care operatorul economic încheie contracte de prestări servicii pentru fiecare lot în parte”, ci, a acceptat și posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la personalul SSM printr-o societate de profil în domeniu, cu condiția încheierii unor contracte separate pentru fiecare lot în parte.

În accepțiunea sa, urmând raționamentul autorității contractante care a acceptat îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică prin posibilitatea ofertării tuturor loturilor cu aceeași stație de mixturi și laborator, echipamente și utilaje care au un impact direct asupra prestării serviciilor, consideră că îndeplinirea cerinței referitoare la personalul minim propus printr-o societate care este abilitată prin certificatul de abilitare nr. 0006464 din 30.09.2011 emis de ITM, societate la care a demonstrat accesul prin contracte separate, pentru fiecare lot în parte, așa cum s-a specificat în răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei sale.

Sub aceste aspecte, în opinia sa, este elocventă în speța de față și Decizia nr. 2220/C6/2540/09.12.2019 emisă de CNSC, motivarea acesteia rămânând definitivă prin Decizie 51/R din 23.01.2020 a Curții de Apel Brașov.

Contestatorul precizează că, în fapt, a formulat solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire în privința personalului SSM cunoscând jurisprudența unitară referitoare la cerințele de calificare și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 din care rezultă fără echivoc că „pentru unele categorii de specialiști (SSM, RCQ) informațiile din CS se vor limita la prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (Legea nr. 319/2006).”

Așadar, consultând răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025 contestatorul menționează că a înțeles alinierea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire la normele în vigoare, în sensul prezentării modalității prin care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile SSM, în cazul său prin externalizare, situație în care, în etapa depunerii ofertei se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, cum a subliniat și autoritatea în răspunsul remis, prin contracte de prestări servicii separate pentru fiecare lot în parte.

În opinia sa, justificarea comisei de evaluare care se regăsește în comunicarea privind respingerea ofertei sale ca neconformă, pe lângă faptul că este contrară propriilor răspunsuri consolidate este și un argument în susținerile noastre expuse anterior, sens în care, prevederile caietului de sarcini au tratat separat această categorie de personal -

certificat/atestat, valabil la data depunerii ofertei, pentru responsabil SSM, în cadrul documentației de atribuire neexistând nicio mențiune cu privire la nominalizarea unor persoane fizice, așa cum susține autoritatea.

Apreciază că răspunsul autorității la solicitarea sa a fost de natură să modifice, conform prevederilor legale, această cerință și, pe cale de consecință, în etapa de depunere a ofertelor s-au prezentat aranjamentele contractuale pe care operatorul economic le-a încheiat pentru îndeplinirea cerinței, urmând ca, la solicitarea autorității contractante, operatorul economic clasat pe primul loc să prezinte certificatul de atestare a societății, din care să rezulte capacitatea acestuia de a presta, în condițiile legii, servicii privind securitatea și sănătatea în muncă.

Prin raportare la cele de mai sus, având în vedere că, în cadrul procesului de evaluare, autoritatea contractantă a înțeles să se dezică de propriile clarificări, din punctul de vedere al contestatorului, rezultă, fără putință de tăgadă, că, evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiului transparenței impus de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, apreciind ca fiind relevante concluziile Curții de Justiție a Uniunii Europene din Cauza C27/15, Pippo Pizzo vs. CRGTSRL, în cadrul cărora, se reține:

„Curtea a statuat de asemenea că principiile transparenței și egalității de tratament care guvernează toate procedurile de atribuire a contractelor de achiziții publice impun definirea clară în prealabil a condițiilor de fond și de procedură referitoare la participarea la un contract și ca acestea să fie făcute publice, în special a obligațiilor care incumbă ofertanților, pentru ca aceștia să poată cunoaște exact obligațiile procedurale și să aibă garanția faptului că aceleași cerințe sunt aplicabile tuturor concurenților (a se vedea în acest sens Hotărârea din 9 februarie 2006, La Cascina și alții, C226/04 și C228/04, EU:C:2006:94, punctul 32).

Astfel, conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, Pagina 10 din 15 punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43). (...)

Având în vedere ansamblul acestor considerații, trebuie să se răspundă la a doua întrebare că principiul egalității de tratament și obligația de transparență trebuie interpretate în sensul că se opun excluderii unui operator economic de la procedura de atribuire a unui contract de achiziții publice ca urmare a nerespectării, de către acesta, a unei obligații care nu rezultă în mod expres din documentele aferente acestei proceduri sau din legea națională în vigoare, ci dintr-o

interpretare a acestei legi și a acestor documente, precum și din acoperirea lacunelor, de către autoritățile sau de către instanțele administrative naționale, prezentate de documentele menționate. În aceste împrejurări, principiile egalității de tratament și proporționalității trebuie interpretate în sensul că nu se opun faptului de a permite operatorului economic să își remedieze situația și să îndeplinească obligația menționată într-un termen stabilit de autoritatea contractantă.”

Totodată, evidențiază că în cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, Curtea de Justiție a Uniunii Europene a statuat:

„În ceea ce privește principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență, statelor membre trebuie să li se recunoască o anumită marjă de apreciere în scopul adoptării unor măsuri destinate să garanteze respectarea acestor principii, care sunt obligatorii pentru autoritățile contractante în cadrul oricărei proceduri de atribuire a unui contract de achiziții publice (a se vedea Hotărârea Serrantoni și Consorzio stabile edili, C376/08, EU:C:2009:808, punctele 31 și 32).

Obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (a se vedea, în ceea ce privește articolul 2 din Directiva 2004/18, Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, C599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența citată).

Or, acest obiectiv nu ar fi atins dacă autoritatea contractantă ar putea să deroge de la condițiile pe care ea însăși le-a stabilit. Astfel, acesteia îi este interzis să modifice criteriile de atribuire în cursul procedurii de atribuire. Principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență au, în acest sens, același efect în ceea ce privește specificațiile tehnice. Prin urmare, principiul egalității de tratament și obligația de transparență interzic autorității contractante să respingă o ofertă care îndeplinește cerințele prevăzute în cererea de ofertă pe baza unor motive care nu au fost prevăzute în cererea de ofertă menționată (Hotărârea Medipac - Kazantzidis, C6/05, EU:C:2007:337, punctul 54).”

Acesta subliniază că, reperele jurisprudențiale indicate sunt relevante și în prezenta cauză, dat fiind faptul că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării, ignoră una dintre variantele alternative oferite prin răspunsul la clarificări în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind responsabilul SSM fiind, astfel, încălcat principiul transparenței, care interzice comisiei de evaluare derogarea de la propriile reguli de desfășurare a procedurii.

Decizia de respingere a ofertei sale nu doar că viciază obligația autorității de a asigura un caracter legal al procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar, aduce atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți, al utilizării eficiente a fondurilor

publice și, bineînțeles, al proporționalității deciziilor sancționatorii prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiile de fapt constatate, având în vedere, mai ales, răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025.

Față de cele expuse anterior, evidențiază că, optând pentru îndeplinirea cerinței prin externalizarea serviciilor SSM către o societate prestatoare de profil am dovedit modalitatea de acces prin prezentarea contractelor separate pentru fiecare lot, în parte, așa cum a specificat și autoritatea în răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025.

În opinia sa, aprecierile comisiei de evaluare din comunicarea nr. 7826/12.05.2025 privitoare la „nominalizarea persoanelor fizice aparținând firmei respective precum și documentele care atestă calificarea acestora” nu sunt de sorginte a reprezenta un argument pentru neconformitatea ofertei sale, dat fiind faptul că a probat îndeplinirea cerinței printr-o persoană juridică abilitată pentru prestarea serviciilor, fiind irelevante, în acest caz, mențiunile comisei de evaluare.

Menționează că, potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016: „documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire”, iar, potrivit art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea este obligată să răspundă, în mod clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificare.

Or, contestatorul apreciază că, dacă s-ar fi dorit ca și atunci când serviciile SSM sunt asigurate de o societate specializată să fie nominalizate persoane fizice distincte, prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă ar fi acceptat ca personalul propus să aparțină unei alte societăți și ar fi indicat ca personalul propus să fie distinct și nu s-ar fi referit la „aceeași firmă cu contracte separate pentru fiecare lot”.

Prin urmare, acesta consideră că, în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat răspunsul la clarificare ca fiind neconcludent, în condițiile în care subscrisa, cu bună-credință, s-a bazat la întocmirea ofertelor pe răspunsul autorității contractante la clarificările aduse documentației de atribuire, pe care comisia de evaluare l-a răstălmăcit, în mod nepermis.

În continuare, contestatorul prezintă critici referitoare la evaluarea ofertei, susținând că aceasta nu îndeplinește cerințele caietului de sarcini și a răspunsului consolidat nr. 1239/23.01.2025 și este neconformă sub aspectul elementelor de cost pe baza căruia s-au constituit prețurile unitare

Apreciază că din analiza ofertei și proceselor-verbale ale comisiei de evaluare a constatat încălcarea flagrantă a principiului egalității de tratament din perspectiva standardului diferit de rigurozitate aplicat ofertei clasate pe locul I, permițând societății sus-menționate acoperirea

neconformităților ofertei raportat la prevederile caietului de sarcini și răspunsului consolidat nr. 1239/23.01.2025.

Din punctul său de vedere, raționamentul pe care urmează să îl dezvolte în cele ce urmează pleacă de la două premise, (i) una dintre acestea se bazează pe multiple erori constatate în modul de formare al prețurilor unitare ale căror elemente de cost nu pot fi justificate, iar (ii) cea de-a doua se referă la nerespectarea documentației de atribuire în ceea ce privește elaborarea ofertei.

Sustține că, în cadrul ofertei a regăsit o serie de neconformități care cumulate, pe de o parte nu respectă prevederile documentației de atribuire, unele dintre acestea nefiind sesizate de către comisia de evaluare , iar pe de altă parte, completarea lor prin intermediul unor solicitări de clarificări ar intra în contradicție cu principiile care guvernează domeniul achizițiilor publice.

Așadar, din informațiile prezentate precizează că, în speța de față este vorba despre neconformități ale ofertei pe care comisia de evaluare le-a sesizat și asupra cărora a cerut lămuriri prin intermediul solicitărilor de clarificări și o evaluare părtinitoare în cazul acelor neconformități care conduceau în mod automat la excluderea ofertei.

Inserând extras cu mențiunile regăsite în cuprinsul caietului de sarcini, la paginile 27/34, precum și din cadrul răspunsului consolidat nr. 1239/23.01.2025, contestatorul apreciază că autoritatea contractantă aduce clarificări suplimentare asupra informațiilor existente la nivelul caietului de sarcini și anume faptul că, în documentul anterior menționat, se precizează distanțele maxime care pot fi utilizate în calculul prețurilor unitare pentru materialele rezultate din săpătură și decapări, precum și pentru transportul materialelor, cu precizarea clară că, într-adevăr ofertanții își pot cota propriile distanțe de transport, însă acestea nu trebuie să fie mai mari decât cele precizate anterior, respectiv 5 km și 60 km.

Precizează că, din consultarea ofertei, dar și a celorlalte oferte, a constatat faptul că ofertanții, prin necontestarea răspunsului consolidat menționat anterior și-au însușit completarea autorității, iar, la formarea prețului unitar au luat în calcul, pentru transportul pământului rezultat din săpătura și decapare distanțe maxime de 5 km sau mai puțin, cu excepția ofertantului câștigător, ...

De asemenea, menționează că, din analiza listelor de cantități pe categorii de lucrări puse la dispoziție de către autoritate, a identificat devizele care cuprind transporturi pe distanțe mai mari față de prevederile documentației de atribuire și anume: F3- Frezare asfalt – 1 mp, F3- Rigolă carosabilă- 100 m, F3- Refacere șanțuri și rigole din beton – 1 lm, F3- Podeț D=1000 - 1 buc, F3-Acostamente betonate- 1mp, F3-Accese proprietăți – 1 m, F3- Accese proprietăți tub II- 1 m, F3- Frezare asfalt - 1 mp (aferent covoarelor asfaltice).

Din punctul său de vedere, în mod evident, ... a avut în vedere în formarea prețului unitar distanța de 10 km, respectiv, 28 de km, față de distanța maximă de 5 km prevăzută prin documentația de atribuire pentru transportul pământului rezultat din săpătura și decapare.

Consideră ca fiind relevantă această cotare a unei alte distanțe de transport față de cea prevăzută în documentație, câtă vreme, prin documentația de atribuire și, mai ales, clarificările emise în legătură cu aceasta, toți ofertanții au fost informați cu privire la metodologia de întocmire a calculelor proprii propunerilor financiare, astfel încât, acestea să țină cont în modul de formare a prețurilor unitare.

Inserând extras din Cauza C-213/07 a CJUE, menționează că principiile transparenței și egalității de tratament se opun ca autoritatea contractantă, cu ocazia analizei ofertei, să accepte o ofertă care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, atunci când acestea sunt în mod expres indicate în cuprinsul acesteia, considerând că încadrarea acestei neconformități în categoria viciilor de formă ar produce o semnificativă distorsionare a concurenței și o gravă încălcare a tratamentului egal, întrucât, la nivelul celorlalți participanți la procedură, a căror oferte au fost verificate de subscrisa în raport de distanțele de transport ale pământului rezultat din săpătura și decapare, propunerile financiare s-a întocmit cu respectarea indicațiilor (obligatorii, de altfel) ale documentației de atribuire, în susținere, invocând prevederile art. 134 din HG nr. 395/2016, considerând că, prin acestea, se corectează acele erori sesizate, urmând a se corecta, implicit, elementele propunerii financiare influențate de aceste corecturi, precum și prețul total, în eventualitatea unor erori aritmetice determinate de un calcul matematic eronat.

Din punctul său de vedere, în cazul distanțelor de transport pentru pământul rezultat din săpătură și decapare, ca urmare a corecturilor respective, nu poate fi vorba despre o eroare de calcul, în sensul celor de mai sus, ci, despre o modificare a ofertei financiare. Or, modificând, în urma unor potențiale solicitări de clarificări, aceste distanțe, oferta aparținând nu se mai află în ipoteza descrisă de prevederile art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016, ci, în cea reglementată de art. 134 alin. (6) din același act normativ, fiind incidente și prevederile art. 124 alin. (1), iar, permisiunea operării unor asemenea modificări ar echivala cu favorizarea ofertantului respectiv.

Mai mult decât atât, susține că, în etapa de evaluare tehnică, comisia de evaluare a constatat erori în ceea ce privește valoarea ofertei criptate în SEAP și valoarea diferită din formularul de ofertă și centralizator, cantitatea de balast transportată din F3-ul completare acostamente cu piatră spartă și transportul betonului exprimat prin art. de deviz TRA01A01 față de TRA06A din devizul Refacere șanțuri și rigole

din beton, iar, față de aceste clarificări, societatea câștigătoare a răspuns prin adresa nr. 172/19.03.2025.

Din economia răspunsului conferit, contestatorul apreciază că recunoașterea unor erori umane, care, în accepțiunea intră în categoria abaterilor tehnice minore ale prevederilor HG nr. 395/2016 art. 134 alin. (7), (8) și (9), fără însă, a preciza cât reprezintă din valoarea ofertei această cuantificare, limitându-se la a preciza că se încadrează în cei 1% și fără a depune documente revizuite sub aspectele constate.

Contestatorul apreciază că, în etapa de evaluare financiară, prin răspunsul nr. 227/07.04.2025, societatea reconfirmă informațiile pe care le-a furnizat comisiei de evaluare în etapa de evaluare tehnică, fără nicio altă precizare sau documente revizuite.

..... SRL susține că, în modul de formare al prețului unitar pentru categoriile de lucrări completare acostamente cu balast- 1 mc, completare acostamente cu piatră spartă - 1 mc se iau în calcul prețurile unitare ale materialelor pe unitate de măsură, nivelul de salarizare al muncitorilor, costul de funcționare al utilajelor raportat la ora de lucru, precum și calculul cheltuielilor pentru transporturile declarate.

Precizează că, în cadrul documentației de atribuire a fost descrisă posibilitatea operatorilor economici de a-și prevedea propriile consumuri în funcție de tehnologia de lucru, cu respectarea cerințelor cantitative și calitative prevăzute în caietul de sarcini, cu explicarea rețetei folosite și cu mențiunea faptului că în tarifele pentru ora de funcționare a utilajelor vor fi incluse și cheltuielile pentru deplasarea utilajelor la punctele de lucru.

Raportându-se la devizele menționate anterior, contestatorul menționează că a constatat faptul că, ... a decis utilizarea unei norme de deviz proprii, care include instalația de completat acostamente 20000864 Finisor lateral hydrog DG3000, care, însă, este cotate cu 1 leu/oră de funcționare.

În aceeași manieră, la devizul Podeț D=1000 1BUC, utilajul 20000864Finisor pavator beton este cotate de asemenea cu 1 leu/ora de funcționare.

Coroborând aceste informații, ... SRL consideră că este de la sine înțeles faptul că autoritatea contractată nu a efectuat un proces de evaluare concludent, bazat pe prevederile propriei documentații de atribuire, deoarece, în caz contrar, chiar dacă prețul are o valoare peste procentul de 80% prevăzut de legiuitor, această situație nu poate exclude analiza prețurilor unitare care formează prețul total. Așa cum s-a reținut în practica CNSC și a instanțelor de judecată, în opinia sa, autoritățile contractante au obligația de a face o verificare în detaliu a prețului ofertat.

Raportat la documentele depuse de ofertant, precum și în considerarea prevederilor legale incidente, acesta apreciază că tariful

unitar pentru utilaje nu poate fi 1 leu/oră, mai ales, dată fiind prevederea expresă a documentației, aceea că, în tarifele pentru ora de funcționare a utilajelor vor fi incluse și cheltuielile pentru deplasarea utilajelor la punctele de lucru, dar și costurile cu combustibilul, deserventul și mentenanța utilajelor.

Susține că, în speța de față, pentru a preîntâmpina o posibilă eludare a prevederilor legale prin invocarea abaterilor tehnice minore, astfel cum sunt prevăzute de art. 134 alin. (7) lit. (b) - alin. (9) din HG nr. 395/2016, considerând că, în oferta, nu poate fi vorba despre o abatere tehnică minoră a cărei cuantificare teoretică în valoare monetară se încadrează în 1% din prețul total al ofertei, ci, de neconformitatea ofertei sale.

În circumstanța în care, Consiliul va analiza favorabil prezenta contestației, ... SRL solicită detalierea unor posibile solicitări de clarificări, în sensul în care trimiterea la dispozițiile art. 134 alin. (9) sau (10) din HG nr. 395/2016, pe care o va face, nu poate fi primită ca pertinentă, deoarece, sensul acestor prevederi legale care este eminamente derogatorii de la regulile instituite la art. 134 alin. (6) în sensul de a acorda eficiență propunerilor financiare și de a nu le exclude din procedură, este aplicabil doar în condițiile în care, conțin erori de ordin aritmetic având la bază ipoteza aplicării eronate a vreunei operațiuni aritmetice și conțin aspecte care pot fi clarificate cu ajutorul principiilor statuate la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Reiterează faptul că niciuna dintre abaterile semnalate nu poate fi considerată ca eroare aritmetică sau abatere minoră, iar, în plus, o cuantificare a tuturor ipoteticelor erori sau abateri depășește procentul de 1% permis de art. 134 alin (9) din HG nr. 395/2016, sens în care invocă jurisprudența CJUE, respectiv, Hotărârea CJUE din data 10 octombrie 2013 pronunțată în cauza C 336/12 și Hotărârea CJUE din data 5 iunie 2015 pronunțată în cauza C 49/15.

Având în vedere cele de mai sus, contestatorul solicită cele precizate în preambul.

Prin adresa nr. 8332/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34536/27.05.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, (pentru lot 1), dosar nr. 1797/2025, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește primul capăt de cerere - anularea comunicării nr.7826/12.05.2025 și a actelor subsecvente, ... susține că, astfel cum rezultă din actele evaluării ofertei contestatorului, în justificarea deciziei de respingere a ofertei ca inacceptabilă, a reținut faptul că nu sunt îndeplinite două cerințe prevăzute în documentația de atribuire, respectiv, condiția din fișa de date capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din caietul de sarcini la capitolul 7.5 Personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului, inserate de aceasta în extras.

Autoritatea susține că, cea de a doua condiție pe care oferta contestatorului nu o respectă, este cea referitoare la posibilitatea ofertanților de a depune oferte pentru două sau mai multe loturi, precizând că prin răspunsul consolidat nr.341/10.01.2025, a specificat că un operator economic poate oferta pentru mai multe loturi cu condiția ca dotarea minimă pentru personal și dotarea tehnică să fie distinctă pentru fiecare lot ofertat - pagina 27 punctul 1.

De asemenea, evidențiază că, la pagina 28 punctul 5 din același document - răspunsul consolidat nr.341/10.01.2025, la întrebarea: „în cazul unui operator care va licita două sau mai multe loturi, vă rugăm să menționați dacă personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului poate fi același pentru două sau mai multe loturi (...) Răspunsul autorității: Nu se acceptă același personal.”

Făcând trimitere la clarificarea regăsită la pagina 2, punctul 2, din răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, autoritatea consideră că, prin acesta, a clarificat posibilitatea ca personalul propus de ofertanți să aparțină unei alte societăți cu care operatorul economic încheie contracte de prestări servicii pentru fiecare lot în parte, în lipsa unui personal angajat, aspect care, în opinia sa, vizează strict raportul juridic dintre ofertant și personalul propus, contractul de prestări servicii nefiind menționat în documentația de atribuire inițială.

Susține că, doar contractul de prestări servicii cu o societate care oferă servicii de SSM nu acoperă cerința din documentația de atribuire cu privire la nominalizarea persoanelor fizice aparținând firmei respective, precum și documentele care atestă calificarea acestora. Pentru persoanele nominalizate în echipa propusă, ofertantul va prezenta următoarele documente:

- CV datat și semnat de titular, actualizat la data depunerii;
- Contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare semnat de persoana nominalizată;
- Diploma de studii sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de statul român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, pentru personalul nominalizat la pozițiile a), b), c), d), e);
- Certificat însoțit de legitimație, valabile la data depunerii ofertei, pentru RTE;
- Certificat/atestat, valabil la data depunerii ofertei, pentru Responsabil SSM.

Menționează că, la pagina 153 din propunerea tehnică, prezentată pentru lotul 5 este nominalizat d-nul responsabil SSM/PSI. Aceeași persoană este nominalizată și la celelalte loturi ofertate de contestator (loturile 1, 2, 3, 4): Responsabil SSM/ PSI -, intervine pe tot parcursul proiectului, în vederea îndeplinirii activităților pe care le realizează.

Precizează că, în dovedirea îndeplinirii cerinței a fost depus, la pagina 1279 din propunerea tehnică Lotul 5, contractul de prestări servicii nr. 148 din 28.01.2025 încheiat între contestatoare și Societatea prin Pentru lotul 1, contractul de prestări servicii încheiat cu Societatea prin se află la pagina 1190 din propunerea tehnică, iar pentru lotul 3 la pagina 1279 din propunerea tehnică.

Autoritatea precizează că, în data de 17.03.2025, au fost solicitate clarificări prin intermediul SEAP, la care, contestatorul a răspuns în termenul indicat de comisia de evaluare, inserând extras din răspunsul acestuia la clarificări.

Susține că, diferendul creat vizează faptul că autoritatea contractantă consideră că aceste contracte de prestări servicii în lipsa celorlalte documente solicitate (CV, diplomă de studii sau echivalent și Certificat/atestat, valabil la data depunerii ofertei, pentru Responsabil SSM) nu dovedesc îndeplinirea cerinței de nominalizare a Personalului minim propus pentru îndeplinirea contractului și nici condiția cu privire la personalul distinct pentru ofertarea mai multor loturi.

Comisia de evaluare a analizat răspunsul la solicitările de clarificări, iar, acesta nu satisface, în mod corespunzător, cerințele caietului de sarcini și fișei de date în ceea ce privește echipa propusă:

a) - 1 Inginer/subinginer specialitatea căi ferate, drumuri și poduri - șef șantier;

b) - 1 Responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul 2.1 "Construcții rutiere și drumuri";

c) - 1 Responsabil SSM;

d) - 1 Responsabil siguranță rutieră;

Pentru persoanele nominalizate în echipa propusă, ofertantul va prezenta următoarele documente:

- CV datat și semnat de titular, actualizat la data depunerii;
- Contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare semnat de persoana nominalizată;

- Diploma de studii sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de statul român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, pentru personalul nominalizat la pozițiile a), b), c), d), e);

- Certificat însoțit de legitimație, valabile la data depunerii ofertei, pentru RTE;

- Certificat/atestat, valabil la data depunerii ofertei, pentru Responsabil SSM.

Autoritatea susține că, în propunerile tehnice depuse de contestator nu regăsește personalul nominalizat, personal aflat într-o relație contractuală de muncă cu societatea ce oferă serviciile contestatoarei. Iar, ofertarea mai multor loturi impune

responsabili distincți pentru fiecare lot. Din propunerea tehnică și răspunsul la clarificări rezultă faptul că, pentru îndeplinirea celor două cerințe, cea privitoare la personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului și cea cu privire la posibilitatea de a oferi mai multe loturi, contestatorul a externalizat această obligație unei singure societăți, fără a demonstra dacă această societate dispune de personal distinct pentru toate cele 5 loturi oferite.

În opinia sa, contractele de prestări servicii încheiate cu aceeași societate în lipsa nominalizării pentru fiecare lot a responsabilului SSM (cu CV, diplomă de studii și certificat/atestat) nu satisfac cerințele din documentația de atribuire. Apreciază că, prin oferta depusă, contestatorul nu a demonstrat îndeplinirea cerinței, personal minim distinct pentru fiecare lot pe care licitează.

Consideră că ofertantul are obligația de a elabora și a prezenta propunerea tehnică, astfel încât, să respecte toate specificațiile precizate în documentația de atribuire, implicit, în cadrul caietului de sarcini și anexelor aferente acestuia.

Autoritatea subliniază faptul că ofertele admisibile ale celorlalți ofertanți au respectat cele două cerințe astfel cum au fost solicitate, iar, pentru personalul nominalizat distinct pentru fiecare lot au fost prezentate toate documentele justificative.

Apreciază că toate criticile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate, oferta sa fiind inacceptabilă și neconformă, iar, comunicarea nr.7810/12.05.2025 și raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025 sunt legale și temeinice.

În ceea ce privește capătul 2 și 3 din contestație, respectiv, anularea raportului procedurii și a rezultatului evaluării ofertei societății, față de aprecierile SRL, care consideră, în mod netemeinic, faptul că oferta este inacceptabilă și neconformă, autoritatea susține că aspectele semnalate de acesta sunt netemeinice, pentru următoarele considerente:

a) Cu privire la devizele care cuprind transporturi mai mari de 5 km menționăm faptul că aceste distanțe nu sunt cuprinse în formulare F3. Distanța maximă impusă de 5 km se referă la transporturile de materiale rezultate din săpătură și decapări care nu sunt cuprinse în descrierea prețurilor unitare.

În executarea contractului, prin situațiile de lucrări, executantul va folosi distanțele reale care nu vor fi mai mari de 5 km.

b) Prin răspunsul la solicitarea de clarificare, ... și-a asumat erorile de tehnoredactare și a precizat că va respecta cantitățile din caietul de sarcini, fără a solicita sume suplimentare valorii indicate în propunerea financiară. Comisia de evaluare a luat act de împrejurarea că eroare de tehnoredactare identificată la punctele 3.1 și 3.2, poate fi corectată în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (7) din HG nr. 395/2016.

c) În situația în care comisia de evaluare constată ca elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la prețurile pieței, utilizând-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauza explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire. Comisia de evaluare nu a considerat că cele două tarife ar fi neobișnuit de scăzute pentru următoarele considerente:

Cu privire la tarifele unitare de 1 leu/oră ofertate pentru cele două utilaje, solicită Consiliului să aibă în vedere faptul că cele două utilaje (finisorul lateral - instalația de completat acostamente și finisorul pavator) sunt echipamente ce se montează pe alte utilaje, fără să necesite resurse proprii, prin urmare prețul unitar nu este unul neobișnuit de scăzut, întrucât, celelalte costuri (deplasare, combustibil, deservent, mentenanță) sunt cuprinse în prețurile unitare la utilajului principal.

Autoritatea consideră criticile SRL ca fiind neîntemeiate, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare fiind conformă și acceptabilă, raportul procedurii nr.7790/12.05.2025 fiind legal și temeinic.

Față de toate aceste aspecte motivate și argumentate, autoritatea solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 36456/03.06.2025, formulată de, formulează cerere de intervenție voluntară în cauza ce face obiectul dosarelor nr. 1797/2025, nr. 1798 și nr. 1799/2025 **(pentru lot 1)**.

Acesta face o scurtă prezentare a situației de fapt, evidențiind faptul că a depus ofertă în cadrul prezentei proceduri, în termenul limită, iar, în urma desfășurării etapei de evaluare a ofertelor, oferta sa a fost declarată câștigătoare, ulterior, în data de 12.05.2025, autoritatea contractantă publicând în SEAP contestația formulată de SRL împotriva rezultatului procedurii de atribuire, în susținere, inserând captură de ecran de pe site-ul SEAP.

În ceea ce privește cererile contestatorului, ... apreciază contestația acestuia ca fiind netemeinică și nefondată, impunându-se a fi respinsă.

În continuare, acesta prezintă argumentele sale pentru care apreciază că evaluarea ofertelor realizată de autoritatea contractantă a fost corectă și legală, nefiind îndeplinite condițiile legale pentru desființarea deciziei de declarare ca neconformă a ofertei SRL.

În ceea ce privește admisibilitatea în principiu a cererii sale de intervenție, ... susține că este în drept să formulăm această cerere, având în vedere calitatea sa de ofertant declarat câștigător, declarând că urmărește conservarea dreptului său de ofertant având o ofertă admisibilă și conformă - și declarată câștigătoare a

procedurii de atribuire – justificând, totodată, un interes legitim pentru promovarea prezentei cereri, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (1) și alin. (3) C.p.c.

Având în vedere această situație, precum și faptul că, prin contestația formulată, ... SRL urmărește anularea rezultatului și a actelor care au stat la baza emiterii acestuia, fapt care afectează în mod direct rezultatul procedurii de atribuire, acesta consideră că justifică un interes legitim în a interveni pentru menținerea actelor autorității contractante și a rezultatului procedurii în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei SRL, respectiv de calificare a ofertei sale, ca fiind câștigătoare.

În concluzie, intervenientul susține că are un interes determinat, legitim, personal, născut și actual, în susținere, invocând jurisprudența națională.

Pentru toate considerentele prezentate, acesta solicită admiterea în principiu a cererii sale de intervenție, în scopul menținerii actelor emise de autoritatea contractantă prin care intermediul căroră oferta a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar, oferta depusă de SRL a fost declarată și respinsă, ca neconformă.

Din punctul său de vedere, contestația formulată de SRL se impune a fi respinsă, ca nefondată și neîntemeiată.

Cu privire la critica privind nelegalitatea deciziei de respingere a ofertei SRL pentru neîndeplinirea cerinței privind responsabilul SSM, intervenientul prezintă, în continuare, contraargumentele sale punctuale pentru care apreciază că se impun a fi respinse, ca nefondate, criticile contestatorului cu privire nelegalitatea deciziei de „excludere” a ofertei sale.

Referitor decizia comisiei de evaluare de declarare a oferta SRL ca fiind neconformă, pe motiv că, răspunsul la solicitarea de clarificări din 17.03.2025 nu a satisfăcut cerințele caietului de sarcini referitoare la personalul minim propus (responsabil SSM), față de care, contestatorul susține că a răspuns pertinent și concludent la toate punctele din solicitarea de clarificări, invocând, totodată, respectarea cerințelor documentației de atribuire și nemodificarea conținutului ofertei sale, precum și că răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025 (pagina 2/5) „permite utilizarea aceleiași firme specializate SSM pentru mai multe loturi, cu condiția prezentării contractelor separate pentru fiecare lot”, susținând astfel că acesta a respectat această cerință, prezentând contracte separate cu o societate autorizată SSM (Certificat de abilitare nr. 0006464/30.09.2011 emis de ITM), intervenientul prezintă următoarele aspecte:

- în linii mari, singura critică a contestatorului se circumscrie ideii principale conform căreia „comisia a apreciat în mod eronat că

oferta SRL nu îndeplinește cerințele privind dotarea minimă pentru personalul SSM, deși acesta a demonstrat conformitatea conform clarificărilor autorității”.

- principala critică a acestuia de legalitate a deciziei de respingere a ofertei SRL se bazează pe ideea eronată că prin „Răspunsul Consolidat nr. 1239/23.01.2025, s-a permis externalizarea serviciilor SSM către o societate specializată, fără a se impune nominalizarea persoanelor fizice”, respectiv că „respingerea ofertei s-a luat pe baza unei cerințe nespecificate (nominalizarea persoanelor fizice) este nelegală și contrară principiului transparenței”.

Contrar afirmațiilor neprobate ale contestatorului, intervenientul susține că documentația de atribuire, conform fișei de date (pagina 17/21), prevede, în mod clar, obligația nominalizării personalului minim propus pentru îndeplinirea contractului și, în mod expres, și a responsabilului SSM.

În susținere, acesta inserează captură de ecran, atât cu cerința specificată la pagina 17/21 a fișei de date, cât și extras de la pagina 25/34 a caietului de sarcini al procedurii de atribuire, susținând astfel că oferta contestatorului nu a respectat această cerință clară, limitându-se la prezentarea contractelor cu o societate specializată SSM, fără a nominaliza persoana responsabilă SSM și fără a furniza documentele solicitate (CV, contract de muncă, certificat/atestat valabil).

Acesta apreciază că răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025 (pagina 2/5) permite utilizarea aceleiași firme specializate SSM pentru mai multe loturi, însă nu exonerează ofertantul de obligația expresă a nominalizării unei persoane fizice responsabile SSM, așa cum foarte clar a fost stipulat în fișa de date, documentație ce totodată nu a fost contestată de niciun ofertant, căpătând astfel caracter obligatoriu atât pentru Autoritatea Contractantă, cât și pentru toți ofertanții.

Astfel, în opinia sa, rezultă că ofertantul contestator interpretează eronat clarificările autorității, care nu contrazic cerințele exprese din documentație, acesta afirmând superficial că autoritatea contractantă a ignorat clarificările din răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, însă această afirmație este pur și simplu nefondată și total străină de motivul respingerii ofertei sale, anume nenominalizarea responsabilului SSM propus pentru îndeplinirea contractului cu titlu de personal minim - cerință obligatorie necontestată, potrivit paginii 17/21 a fișei de date a procedurii și capitolului 7.5. - pagina 25/34 din caietul de sarcini.

Acesta evidențiază că, în opinia sa, clarificările menționate de contestator permit într-adevăr externalizarea serviciilor SSM, dar nu elimină obligația nominalizării responsabilului SSM, așa cum prevede cu titlu de cerință fișa de date (capitolul IV.4.1. - pagina 17/21), respectiv caietul de sarcini (capitolul 7.5. - pagina 25/34).

Menționează că, potrivit art. 160-161 din Legea nr. 98/2016, clarificările fac parte din documentația de atribuire, însă, acestea trebuie

interpretate în corelare cu toate cerințele exprese ale documentației, deci, inclusiv, cu cerințele din fișa de date.

Precizează că nominalizarea responsabilului SSM și prezentarea documentelor aferente (CV, contract de muncă, certificat/atestat) sunt cerințe clare și transparente, comunicate tuturor ofertanților prin documentația de atribuire, cerințe ce totodată nu au fost contestate de niciun ofertant.

În concluzie, intervenientul susține că respingerea ofertei contestatorului nu s-a bazat pe o „cerință nespecificată”, ci, pe nerespectarea unei cerințe explicite, ceea ce face ca acuzația de încălcare a principiului transparenței să fie, din nou, neîntemeiată.

În ceea ce privește afirmația contestatorului că oferta sa a fost evaluată cu un standard mai riguros decât oferta, însă nu prezintă nici un fel dovezi concrete în acest sens, intervenientul subliniază că documentația de atribuire (fișa de date, pagina 17) impune aceleași cerințe tuturor ofertanților, inclusiv nominalizarea responsabilului SSM și prezentarea documentelor aferente.

Acesta susține că a respectat această cerință, nominalizând responsabilul SSM și prezentând documentele solicitate, în timp ce SRL nu a făcut acest lucru, limitându-se la prezentarea simplistă a unor contracte încheiate cu o societate specializată SSM.

Consideră că diferența în evaluare nu derivă din aplicarea unor standarde diferite, ci din conformitatea ofertei și neconformitatea ofertei SRL cu cerințele documentației.

Din punctul său de vedere, jurisprudența CJUE invocată de contestator (Hotărârea Medipac Kazantzidis, C-6/05) nu este aplicabilă, deoarece cerința nominalizării responsabilului SSM este clar specificată în documentația de atribuire, iar respingerea ofertei sale nu s-a bazat pe motive nespecificate, străine de documentația de atribuire.

Totodată, față de susținerea contestatorului că a întocmit oferta „bazându-se pe clarificările din răspunsul Consolidat nr. 1239/23.01.2025”, care ar permite în accepțiunea sa, externalizarea serviciilor SSM „fără nominalizarea persoanelor fizice”, intervenientul apreciază că această interpretare este cât se poate de eronată, deoarece clarificările nu anulează cerințele exprese din fișa de date (pagina 17/21), care obligă nominalizarea responsabilului SSM și prezentarea documentelor aferente.

De asemenea, precizează că Instrucțiunea ANAP nr. 1/2017, invocată de, prevede că cerințele pentru personalul SSM se limitează la demonstrarea accesului la specialiști, însă această prevedere generală nu exclude cerințele specifice ale documentației de atribuire, care, în acest caz, impun nominalizarea unei persoane fizice și prezentarea documentelor aferente (CV, contract de muncă, certificat/atestat).

În opinia sa, contestatorul se rezumă astfel la a afirma superficial că nominalizarea persoanelor fizice nu era obligatorie, însă fișa de date contrazice această afirmație eronată. Documentația specifică în mod clar că ofertantul trebuie să prezinte personalul minim propus, inclusiv „1 Responsabil SSM”, împreună cu documentele aferente (CV, contract de muncă, certificat/atestat valabil).

Acesta evidențiază că în caietul de sarcini (capitolul 7.5 - pagina 25/34) se menționează necesitatea unui certificat/atestat valabil pentru responsabilul SSM, însă această cerință trebuie corelată cu obligația de nominalizare din fișa de date (pagina 17). În absența nominalizării și a documentelor solicitate, oferta SRL nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire, fiind declarată neconformă în mod corect.

În ceea ce privește susținerea contestatorului că respingerea ofertei sale este „disproporționată”, invocând jurisprudența CJUE (Cauza C-27/15), intervenientul consideră că această jurisprudență prevede posibilitatea remedierii neconformităților minore, însă nerespectarea unei cerințe exprese, precum nominalizarea responsabilului SSM, nu poate nicidecum fi considerată o neconformitate minoră.

Precizează că nominalizarea responsabilului SSM este o cerință esențială pentru asigurarea siguranței și sănătății în muncă pe durata execuției lucrărilor, iar nerespectarea acestei cerințe justifică respingerea ofertei ca neconformă. Respingerea este proporțională cu gravitatea neconformității, având în vedere importanța cerinței în contextul contractului.

În opinia sa, Decizia CNSC nr. 2220/C6/2540/09.12.2019, confirmată de Curtea de Apel Brașov, evocată de contestator, subliniază că cerințele pentru personalul SSM se limitează la demonstrarea accesului la specialiști, însă în speța de față, documentația de atribuire (fișa de date, pagina 17 și caietul de sarcini, capitolul 7.5. - pagina 25.34) impune o cerință suplimentară clară: nominalizarea responsabilului SSM și prezentarea documentelor aferente. Această cerință specifică prevalează asupra interpretării generale a legislației invocate de SRL.

Totodată, susține că jurisprudența CJUE (Cauza C-27/15, Pippo Pizzo) interzice respingerea unei oferte pe baza unor cerințe nespecificate, însă, în acest caz, cerința nominalizării responsabilului SSM este clar specificată în fișa de date și în caietul de sarcini, astfel încât invocarea acestei jurisprudențe este nefondată și totodată nerelevantă raportat la reperele prezentei spețe.

Pentru toate contraargumentele prezentate mai sus, intervenientul solicită respingerea ca nefondate și neîntemeiate a tuturor criticilor formulate de SRL față de decizia de respingere a ofertei sale, respectiv:

- critica privind nelegalitatea evaluării ofertei - pretinsa neconformitate a elementelor

de cost în formarea prețurilor unitare și nerespectarea metodologiei de întocmire a calculelor financiare (înglobând o singură critică de neconformitate), față de care contestatorul susține că în ceea ce privește oferta nu respectă prevederile caietului de sarcini și ale răspunsului consolidat nr. 1239/23.01.2025 în ceea ce privește distanțele maxime de transport pentru materialele rezultate din săpături și decapări, respectiv metodologia de întocmire a calculelor financiare și în legătură cu care acesta afirmă apoi că în conformitate cu prevederile caietului de Sarcini (paginile 27/34), distanța maximă pentru transportul materialelor rezultate din săpături și decapări este de 5 km, iar pentru alte materiale, de 60 km și că răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025 (pagina 3/5) clarifică faptul că ofertanții pot cota propriile distanțe, dar acestea nu trebuie să depășească limitele menționate, ... SRL se rezumă la a afirma că pentru anumite categorii de lucrări (F3 - Frezare asfalt, Rigolă carosabilă, Refacere șanțuri și rigole din beton, Podeș D=1000, Acostamente betonate, Accese proprietăți, Accese proprietăți tub II) STRABAG ar fi utilizat distanțe de transport de 10 km și 28 km „depășind limita de 5 km prevăzută pentru transportul pământului rezultat din săpături și decapări”, intervenientul concluzionând că ofertantul contestatorul consideră că acceptarea acestor distanțe de către comisia de evaluare, încalcă principiile transparenței și egalității de tratament, deoarece metodologia clarificată în documentația de atribuire obliga toți ofertanții să respecte aceste limite.

În cele ce urmează, acesta prezintă argumentele sale pentru care consideră că se impune respingerea ca nefondată a criticilor contestatorului:

Inserând extras cu punctului 8 al răspunsului consolidat nr. 1239/23.01.2025, emis de autoritatea contractantă strict față de aceste aspecte criticate de contestator, și inserând extras din caietul de sarcini, pentru materialele rezultate din săpătura și decapări care nu sunt cuprinse în descrierea prețurilor vor fi decontate la distanța maximă de 5km, la prețurile cuprinse în oferta financiară, adică articolele de TRA01A01 până la TRA01A05, cuprinse în formularele F3 distincte precum și în formularul F2, precizează că pentru materialele care au cuprins transportul în cadrul descrierilor de preț, s-a impus că ofertanții vor folosi distanțele reale, dar nu mai mari de cele precizate, adică de 60km, în susținere, dând cu titlu de exemplu:

- Transportul mixturilor asfaltice și materialul frezat - distanța este de 28 km, față de 60 km
- Transportul amorsei - distanța ofertată este de 10 km, față de 60km
- Transportul agregatelor-distanța ofertată este de 1 km, față de 60km
- Transportul betonului - distanța ofertată este de 28km, față de 60km
- Transportul plaselor sudate - distanța ofertată este de 10 km, față de 60km

- Transportul tuburilor corugate -distanța oferită este de 10 km, față de 60km

- Transportul pământului din șanțuri și rigole de beton, accese la proprietăți - distanța oferită este de 10km, față de limita de 60km.

Mai mult, în continuare, în susținere, acesta prezintă cu titlu de exemplu, descrieri de preț, care nu au transport inclus, dar care este necesar și intră în categoria materialelor de săpătură și decapări care nu sunt cuprinse în descrierea prețurilor și care vor fi decontate la distanța de transport maxim admisă de 5 km:

- F3 lista cu cantități - TRATARE BURDUSIRI 1MC - TSC02A1 - Săpătură cu excavatorul - nu cuprinde transport;

- F3 lista cu cantități - CURĂȚIRE ȘANȚURI SI RIGOLE IM - DH14A1 - Curățirea manuală a șanțurilor și rigolelor;

- F3 lista cu cantități - DESFUNDARE ȘANȚURI SI RIGOLE 1MC - DH15A1 - Desfundarea manuală a șanțurilor canalelor de scurgere;

- F3 lista cu cantități - ȘANȚURI PAMANT100M -TSC17C1 - Săpătură la rigole sect.triunghi.0,4m adine.cu autogreder pînă la 175cp în teren Cat3;

- F3 lista cu cantități-ÎNLĂTURAT MATERIAL ADUS DE VIITURI - DH08A1-Curățirea platformei drumului de material adus de viituri;

- F3 lista cu cantități - CURĂȚAT DE PE PLATFORMA DRUMULUI A ARBORILOR - DH09A1 - Curățarea de platforma drumului a arborilor aduse de viituri;

- F3 lista cu cantități - ÎNDEPĂRTAREA DE PE DRUM A BLOCURILOR DE STÂNCĂ - DH10A1 - Îndepărtarea de pe drum a blocurilor de stâncă căzute accidental fără utilizare de explozibil;

- F3 lista cu cantități - DESFUNDARE ȘI DECOLMATARE PODEȚE - DH16A1 - Desfundarea și decolmatare podețe.

Menționează că aceste articole au formulare F3 distincte și nu au cuprins transportul în cadrul descrierii de preț, prin urmare materialul rezultat va fi transportat și decontat la o distanță de maxim 5 km, așa cum este specificat în cadrul caietului de sarcini.

Pentru claritate, acesta prezintă o concisă analiză a criticilor SRL cu privire la oferta sa. Apreciază că fiind nefondată și bazată pe o interpretare eronată a documentației de atribuire susținerea contestatorului cum că oferta a utilizat distanțe de transport neconforme (10 km și 28 km în loc de 5 km) pentru materialele rezultate din săpături și decapări, ceea ce ar fi influențat prețurile unitare.

Acesta consideră că răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025 clarifică faptul că distanța maximă de 5 km se aplică doar pentru materialele rezultate din săpături și decapări care nu sunt cuprinse în descrierea prețurilor și care sunt decontate separat (articolele TRA01A01 până la TRA01A05, conform formularelor F3 și F2). Pentru materialele CARE AU TRANSPORTUL inclus în descrierea prețurilor, ofertanții pot

utiliza distanțe reale, dar nu mai mari de 60 km, așa cum prevede caietul de sarcini (paginile 27/34), inserat în extras.

Acesta susține că a respectat această prevedere, utilizând distanțe conforme pentru materialele care includ transportul în descrierea prețurilor:

- Transportul mixturilor asfaltice și al materialului frezat: 28 km (față de limita de 60 km).
- Transportul amorsei: 10 km (față de 60 km).
- Transportul agregatelor: 1 km (față de 60 km).
- Transportul betonului: 28 km (față de 60 km).
- Transportul plaselor sudate: 10 km (față de 60 km).
- Transportul tuburilor corugate: 10 km (față de 60 km).
- Transportul pământului din șanțuri și rigole de beton, accese la proprietăți: 10 km (față de 60 km).

Subliniază că aceste distanțe sunt sub limita maximă de 60 km permisă pentru materialele incluse în descrierea prețurilor, fiind astfel conforme cu documentația de atribuire.

Intervenientul afirmă că, pentru materialele rezultate din săpături și decapări care nu sunt incluse în descrierea prețurilor, respectă limita de 5 km, așa cum prevede caietul de sarcini, acestea fiind decontate separat conform articolelor TRA01A01-TRA01A05.

Prin urmare, în opinia sa, nu există nicio neconformitate în formarea prețurilor unitare, iar acuzațiile privind încălcarea principiilor transparenței și egalității de tratament sunt nefondate. Comisia de evaluare a aplicat corect metodologia, respectând clarificările autorității contractante.

Cu privire la critica privind nelegalitatea evaluării ofertei - pretinsa neconformitate a valorii ofertei și utilizarea unor norme de deviz neconforme, intervenientul evidențiază următoarele aspecte:

Referitor la faptul că ofertantul SRL critică utilizarea de către a unor tarife de 1 leu/oră pentru anumite norme de deviz (ex. instalarea de completat acostamente și devizul Podeț D=1000 IBUC), considerând că acestea contravin practicilor din domeniu și ridică suspiciuni privind realitatea costurilor, intervenientul susține că a recunoscut că din cauza unei erori umane de tehnoredactare, a oferat un tarif de 1 leu/oră, pentru două coduri de utilaje specifice, respectiv:

- 20000864/Finisor lateral hydrog DG3000 (instalare completat acostamente); și
 - 20000864/Finisor pavor beton (Podeț D=1000 IBUC),
- aceste utilaje fiind corelative costului asociat articolelor „completare acostamente cu balast - 1 mc”, „Completare acostamente cu piatră spartă -1 mc”, precum și „Podeț tubular D=1000 -1 buc”.

Referitor la faptul că ofertantul contestator consideră că utilizarea unui tarif de 1 leu/oră contravine practicilor din domeniu și ridică suspiciuni privind realitatea costurilor, intervenientul subliniază că, cu toate acestea, ... clarifică faptul că tariful de 1 leu/oră a fost rezultatul unei erori umane de tehnoredactare pentru cele trei articole specifice, reprezentând doar 0,04% din valoarea totală a ofertei, inserând extras sub formă tabelară din cadrul propunerii sale financiare.

Susține că potrivit art. 134 alin. (9) din HG nr. 395/2016, abaterile tehnice minore sau erorile aritmetice care nu depășesc 1% din valoarea ofertei nu justifică respingerea acesteia. În speța de față, eroarea de 0,04% este semnificativ sub acest prag, fiind astfel o abatere tehnică minoră care nu afectează conformitatea ofertei.

În opinia sa, jurisprudența CNSC invocată confirmă că erorile minore de calcul care nu influențează semnificativ valoarea ofertei și nu afectează clasamentul nu justifică respingerea ofertei. În speța de față, eroarea de 0,04% nu a avut un impact asupra rezultatului procedurii, ... fiind clasată pe primul loc în mod corect, conform criteriilor de atribuire.

Din punctul său de vedere, jurisprudența CJUE (ex. Cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko) subliniază că erorile minore care nu influențează rezultatul procedurii sau concurența loială dintre ofertanți nu pot duce la anularea rezultatului procedurii. În acest caz, eroarea de 0,04% nu a afectat poziția în clasament și nu a prejudiciat SRL sau alți ofertanți.

În ceea ce privește faptul că ofertantul contestator recunoaște că operatorii economici pot prevedea propriile consumuri în funcție de tehnologia de lucru, cu respectarea cerințelor din caietul de sarcini, intervenientul susține că, potrivit prevederilor Legii nr. 98/2016, ofertanții au libertatea de a-și stabili prețurile unitare în funcție de strategia comercială proprie, atâta timp cât respectă cerințele documentației de atribuire.

..... susține că în afara erorii minore de 0,04%, tarifele utilizate de acesta reflectă strategia sa comercială și sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini, precizând totodată că ofertantul SRL nu a prezentat nicio dovadă concretă că tarifele utilizate (în afara erorii) ar fi neconforme sau ar încălca cerințele cantitative și calitative din documentația de atribuire. Suspiciunile privind „realitatea costurilor” sunt pur speculative și nu pot constitui un motiv legal pentru respingerea ofertei

În ceea ce privește afirmația contestatorului cu privire la faptul că tarifele de 1 leu/oră ridică suspiciuni privind realitatea costurilor, intervenientul susține că această critică este nefondată, precizând că eroarea a fost clarificată ca fiind una umană, de tehnoredactare,

afectând doar trei articole dintr-o ofertă complexă, iar impactul său este nesemnificativ (0,04% din valoarea totală).

În plus, subliniază că, potrivit fișei de date (pagina 18), autoritatea contractantă are dreptul să solicite documente de fundamentare a prețurilor unitare, dacă există suspiciuni reale privind sustenabilitatea financiară a ofertei, caz în care, Comisia de evaluare a considerat oferta conformă, ceea ce indică faptul că nu au existat suspiciuni reale privind realitatea costurilor, iar eroarea minoră nu a afectat validitatea ofertei.

În ceea ce privește, respingerea unei oferte pentru o eroare minoră de 0,04% ar fi disproporționată și ar încălca principiul proporționalității, așa cum este acesta consacrat în jurisprudența CJUE (ex. Cauza C-27/15, Pippo Pizzo), intervenientul consideră că autoritatea contractantă a acționat corect acceptând conformitatea ofertei, deoarece eroarea nu a influențat rezultatul procedurii și se încadrează în limitele legale pentru abaterile minore, în schimb, contestatorul nu a demonstrat că eroarea ar fi avut un impact real asupra concurenței loiale sau asupra rezultatului procedurii, ceea ce face ca această critică să fie neîntemeiată.

Referitor la susținerea contestatorului în ceea ce privește faptul că tarifele de 1 leu/oră contravin practicilor obișnuite din domeniu, evidențiază că „practicile obișnuite” nu reprezintă un criteriu legal de evaluare a ofertelor. Consideră că potrivit Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, oferta trebuie să respecte cerințele documentației de atribuire, iar nu practicile obișnuite din domeniu.

..... susține că a respectat cerințele Caietului de Sarcini, iar tarifele utilizate (cu excepția erorii minore) sunt parte a strategiei sale comerciale, care nu poate fi contestată atâta timp cât nu încalcă cerințele legale sau contractuale. Jurisprudența CNSC confirmă că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă doar pe baza unor presupuse „practici obișnuite”, dacă oferta îndeplinește cerințele documentației.

În concluzie, ... apreciază criticile formulate de SRL privind valoarea ofertei și utilizarea unor norme de deviz neconforme, ca fiind nefondate. Menționează că eroarea de 0,04% este minoră, se încadrează în limitele legale prevăzute de HG nr. 395/2016 și nu a influențat rezultatul procedurii. Totodată, precizează că tarifele utilizate de reflectă libertatea sa comercială, iar oferta a fost corect declarată conformă de către comisia de evaluare, respectând principiile transparenței, egalității de tratament și proporționalității.

Acesta apreciază că oferta sa a fost evaluată în mod corect, transparent și echidistant, respectând toate cerințele legale și ale documentației de atribuire.

Prin urmare, intervenientul consideră că toate argumentele mai sus expuse converg spre soluția de respingere în tot a contestației formulată de SRL, niciunul dintre motivele de pretinsă nelegalitate și netemeinicie ale evaluării realizată de autoritatea contractante, nu se verifică în speță.

În concluzie, ..., solicită Consiliului să dispună:

- Admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară formulată de
- Respingerea în tot a contestației formulate de SRL, ca nefondată, cu consecința menținerii ca legale și temeinice a actelor procedurii de atribuire emise de Autoritatea Contractantă în ceea ce privește respingerea ca neconformă a ofertei SRL, respectiv în ceea ce privește declararea ofertei ca fiind admisibilă, acceptabilă, conformă și câștigătoare a procedurii de atribuire.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37500/06.06.2025, contestatorul SRL, transmite note scrise față de punctul de vedere al autorității contractante, prezentându-și în continuare dezacordul față de alegațiile, menționate în cererea de intervenție, după cum urmează:

Acesta evidențiază că, prin intermediul punctului de vedere, comisia de evaluare atrage atenția asupra faptului că respingerea ofertei SRL a fost cauzată de două pretinse încălcări a două cerințe prevăzute în cadrul documentației de atribuire, respectiv condiția din fișa de date, capitolul IV.4.1 Modul de prezentare al propunerii tehnice și din caietul de sarcini la capitolul 7.5 Personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului.

Acesta menționează că a întocmit oferta în conformitate cu documentația de atribuire cu completările și modificările ulterioare prin răspunsurile consolidate.

Consideră că, în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat că oferta sa nu ar îndeplini cerințele privind dotarea minimă pentru personal - responsabil SSM.

În acest sens, susține că, potrivit motivului de excludere, comisia de evaluare a clasat oferta SRL ca neconformă, ca urmare a faptului că răspunsul la solicitarea acesteia F.N. postată în SEAP în data de 17.03.2025 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; Prin caietul de sarcini la cap. 7.5 Personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului”, iar în cadrul punctului de vedere remis, autoritatea reia informațiile din răspunsul Consolidat nr. 341/10.01.2025 prin care stabilește ca „un operator economic poate oferta pentru mai multe loturi cu condiția ca dotarea minimă pentru personal și dotarea tehnică să fie distinctă pentru fiecare lot ofertat-pag.27 punctul 1”, dar ceea ce omite în mod vădit este completarea din cadrul celui de-al doilea răspuns consolidat nr. 1239/23.01.2025, pagina 2/5 în cadrul căruia

autoritatea contractantă confirmă posibilitatea SRL de a îndeplini cerința privind personalul minim - responsabil SSM, propus pentru toate loturile la care participa, prin serviciile aceleiași firme specializate SSM și cerința privind dotarea tehnică care a fost modificată prin acceptarea acelorași utilaje/echipamente pe loturi diferite (stație de asfalt și laborator autorizat).

În opinia sa, autoritatea nu și-a coroborat informațiile din cadrul răspunsurilor consolidate către operatorii economici prin care a adus modificări documentației de atribuire, de vreme ce susține că dotarea tehnică trebuie să fie distinctă pentru fiecare lot în parte, în contextul în care, chiar prin răspunsul consolidat invocat se specifică clar că se accepta și ca dotarea să nu fie distinctă în parte, în ceea ce privește laboratorul și stația de asfalt.

Este de netăgăduit că răspunsurile la clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire potrivit art. 160-161 din Legea nr. 98/2016 fac parte din documentația de atribuire, astfel cum aceasta este definită de art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Reiterează faptul că, din simpla lecturare a propunerii prezentate, analizată în raport de documentația de atribuire, fac parte inclusiv răspunsurile consolidate în ordinea emiterii lor, se poate observa că SRL a îndeplinit toate cerințele stabilite.

Din punctul său de vedere, diferendul creat constă de fapt în interpretarea eronată a autorității contractante în ceea ce privește propria documentație de atribuire, în contextul în care, consultând răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, ... SRL a înțeles alinierea de către autoritatea contractanta a documentației de atribuire la normele în vigoare în sensul prezentării modalității prin care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile SSM, în cazul său prin externalizare, situație în care, în etapa depunerii ofertei se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, cum a subliniat și autoritatea în răspunsul remis, prin contracte de prestări servicii separate pentru fiecare lot în parte.

Evidențiază că, în fapt, din expunerea anterior prezentată coroborată cu argumentarea din cadrul contestației depusă, rezultă o inconsecvență clară în raționamentul comisei de evaluare ocazionat cu emiterea punctului de vedere nr. 8332/26.05.2025 astfel: „Prin acest răspuns autoritatea contractantă a clarificat posibilitatea ca personalul propus de ofertanți să aparțină unei alte societăți cu care operatorul economic încheie contracte de prestări servicii pentru fiecare lot în parte, în lipsa unui personal angajat. Acest aspect vizează strict raportul juridic dintre ofertant și personalul propus, contractul de prestări servicii nefiind menționat în documentația de atribuire inițială (Contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare semnat de persoana nominalizată;)”.

Ori, faptul că în cadrul documentației de atribuire nu a fost menționat contractul de prestări servicii ca și modalitate pentru îndeplinirea cerinței nu reprezintă un motiv pentru excluderea ofertei noastre, mai ales având în vedere faptul că prin răspuns consolidat nr. 1239/23.01.2025, pagina 2/5 autoritatea contractantă confirmă posibilitatea SRL de a îndeplini cerința privind personalul minim - responsabil SSM, propus pentru toate loturile la care participa prin contracte de prestări servicii separate pentru fiecare lot în parte.

Menționează că justificarea comisei de evaluare care se regăsește în comunicarea privind respingerea ofertei noastre ca neconformă, pe lângă faptul că este contrară propriilor răspunsuri consolidate este și un argument în susținerile sale expuse anterior, sens în care, prevederile caietului de sarcini au tratat separat această categorie de personal - certificat/atestat, valabil la data depunerii ofertei, pentru responsabil SSM, în cadrul documentației de atribuire neexistând nicio mențiune cu privire la nominalizarea unor persoane fizice, așa cum susține autoritatea.

Prin raportare la cele de mai sus, având în vedere că în cadrul procesului de evaluare autoritatea contractantă a înțeles să se dezică de propriile clarificări, rezultă, iară puțință de tăgadă, că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiului transparenței impus de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la nominalizarea unor persoane fizice din cadrul societății de profil în domeniul SSM -- cu care SRL a dovedit îndeplinirea cerinței privind serviciile de sănătate și securitate în muncă, contestatorul precizează că această nominalizare nu i-a fost solicitată niciodată, ori aceste alegații ale comisei nu sunt de sorginte a reprezenta un argument pentru neconformitatea ofertei sale, dat fiind faptul că SRL m probat îndeplinirea cerinței printr-o persoană juridică abilitată pentru prestarea serviciilor, fiind irelevante, în acest caz, mențiunile comisei de evaluare.

Astfel, acesta consideră că autoritatea contractantă cu rea intenție invocă în punctul său de vedere acest aspect al nominalizării unor persoane fizice, având în vedere că prin solicitarea de clarificări care a determinat excluderea noastră din procedură i s-a solicitat să: „În oferta depusă de dvs. a fost nominalizat Dl. responsabil SMM. Acesta se regăsește și în ofertele depuse pentru lotul 2,3,4,5. Vă rugăm să clarificați.”

Astfel, inserând extras din răspunsul său, contestatorul apreciază că din economia răspunsului conferit, raportat la solicitarea de clarificări, ... SRL a clarificat faptul că cerința este îndeplinită prin nominalizarea societății (al cărei este), responsabilă cu serviciile SSM, conform contractelor atașate în ofertele sale.

În continuare, subliniază că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării, ignoră una dintre variantele alternative oferite prin răspunsul la clarificări în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind responsabilul SSM, fiind astfel încălcat principiul transparenței care interzice comisiei de evaluare derogarea de la propriile reguli de desfășurare a procedurii.

Consideră că, decizia de respingere a ofertei sale nu doar că viciază obligația autorității de a asigura un caracter legal al procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar aduce atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți, al utilizării eficiente a fondurilor publice și, bineînțeles, al proporționalității deciziilor sancționatorii prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiile de fapt constatate, având în vedere mai ales răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025.

Față de cele expuse anterior, evidențiază că, optând pentru îndeplinirea cerinței prin externalizarea serviciilor SSM către o societatea prestatoare de profil am dovedit modalitatea de acces prin prezentarea contractelor separate pentru fiecare lot în parte, așa cum a specificat și autoritatea în răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016, precum și la art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, susține că autoritatea este obligată să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificare.

Or, acesta consideră că, dacă s-ar fi dorit ca și atunci când serviciile SSM sunt asigurate de o societate specializată să fie nominalizate persoane fizice distincte, prin răspunsul la clarificări autoritatea contractantă ar fi acceptat ca personalul propus să aparțină unei alte societăți și ar fi indicat ca personalul propus să fie distinct și nu s-ar fi referit la „aceeași firmă cu contracte separate pentru fiecare lot”.

Prin urmare, apreciază că în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat răspunsul la clarificare ca fiind neconcludent, în condițiile în care SRL, cu bună-credință, s-a bazat la întocmirea ofertelor pe răspunsul autorității contractante la clarificările aduse documentației de atribuire, pe care comisia de evaluare 1-a răstălmăcit în mod nepermis.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 38286/11.06.2025, contestatorul SRL, transmite note scrise față de cererea de intervenție formulată de, prin care solicită:

- anularea comunicării nr. 7826/12.05.2025 (pentru lot 1) și a tuturor actelor subsecvente ce decurg din aceasta;
- anularea raportului procedurii nr. 7790/12.05.2025 (pentru lot 1) în ceea ce privește rezultatul ofertei sale și a ofertei depusă de, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și a ofertei în sensul stabilirii ofertei sale drept

admisibilă și conformă și respingerea ofertei,
ca inacceptabilă și neconformă;

- respingerea cererii de intervenție.

Referitor la susținerea intervenientului în ceea ce privește nerespectarea cerințelor din documentația de atribuire de către SRL, în legătură cu personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului, respectiv Responsabil SSM, acesta menționează că a întocmit oferta în conformitate cu documentația de atribuire cu completările și modificările ulterioare prin răspunsurile consolidate.

Apreciază că, în mod nelegal, ofertantul susține legalitatea deciziei de respingere a ofertei SRL și apreciază că nu a îndeplinit cerințele privind dotarea minimă pentru personal - responsabil SSM.

Subliniază că, potrivit motivului de excludere, comisia de evaluare a clasat oferta sa, ca neconformă, ca urmare a faptului că răspunsul la solicitarea acesteia F.N. postată în SEAP în data de 17.03.2025 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; Prin caietul de sarcini la cap. 7.5 Personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului”.

Menționează că, în cadrul cererii de intervenție transmisă, operatorul economic reia informațiile din fișa de date, caietul de sarcini, însă și din răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025 (pagina 2/5), prin care admite răspunsul oferit de către autoritatea contractantă, respectiv posibilitatea SRL de a îndeplini cerința privind personalul minim -responsabil SSM, propus pentru toate loturile la care participa, prin serviciile aceleiași firme specializate SSM și cerința privind dotarea tehnică care a fost modificată prin acceptarea aceluiași utilaj e/echipamente pe loturi diferite (stație de asphalt și laborator autorizat)., însă susținând interpretarea eronată a SRL cu privire la răspunsurile primite din partea autorității. Este evident faptul că interpretarea SRL este cât se poate de clară, însă autoritatea nu și-a coroborat informațiile din cadrul răspunsurilor consolidate către operatorii economici prin care a adus modificări documentației de atribuire. Reiterează că, în ceea ce privește dotarea tehnică, cu toate că în documentația de atribuire, se solicită dotare tehnică distinctă pentru fiecare lot în parte, iar în cadrul răspunsului consolidat nr. 341/10.01.2025, se specifică foarte clar că se acceptă ca dotarea tehnică să nu fie distinctă pentru fiecare lot, în ceea ce privește laboratorul și stația de asphalt. Consideră că, aceeași situație este invocată și în legătură cu răspunsul aferent serviciilor SSM, prin care se specifică clar și concis, în răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, faptul că „Pentru serviciile SSM ofertantul poate folosi aceeași firmă cu contracte separate pentru fiecare lot în parte.”

Din punctul său de vedere, ... constată eronat faptul că interpretarea SRL, în ceea ce privește răspunsurile oferite de

autoritatea contractantă prin răspunsurile consolidate invocate, a fost greșită. Acesta susține în continuare faptul că autoritatea contractantă a ignorat clarificările aduse documentației de atribuire prin răspunsurile consolidate emise. Astfel, consideră că este de netăgăduit că răspunsurile la clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire potrivit art. 160-161 din Legea nr. 98/2016 fac parte din documentația de atribuire, astfel cum aceasta este definită de art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Reiterează că, din simpla lecturare a propunerii prezentate analizată în raport de documentația de atribuire, fac parte inclusiv răspunsurile consolidate în ordinea emiterii lor, acesta apreciind astfel că a îndeplinit toate cerințele stabilite.

Totodată, susține că afirmația conform căreia oferta sa a fost evaluată cu un standard mai riguros decât oferta, în detrimentul celor susținute de către intervenient, acesta raportându-se strict la modalitate de îndeplinire a cerinței privind serviciile SSM, făcând o comparație redundantă în acest sens, modul de acces la aceste servicii fiind realizat diferit, respectiv prin personal propriu de către și servicii externalizate, printr-o firmă specializată SSM, conform răspunsului său consolidat.

În opinia sa, diferendul creat constă de fapt în interpretarea eronată a autorității contractante în ceea ce privește propria documentație de atribuire, în contextul în care, consultând răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, ... SRL a înțeles alinierea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire la normele în vigoare în sensul prezentării modalității prin care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile SSM, în cazul său prin externalizare, situație în care, în etapa depunerii ofertei se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, cum a subliniat și autoritatea în răspunsul remis, prin contracte de prestări servicii separate pentru fiecare lot în parte.

Contrar celor susținute de către intervenientul și prin raportare la cele de mai sus, având în vedere că în cadrul procesului de evaluare autoritatea contractantă a înțeles să se dezică de propriile clarificări, contestatorul susține că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiului transparenței impus de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la afirmația intervenientului conform căreia fișa de date impune prezentarea responsabilului SSM printr-o persoană fizică, contestatorul reiterează că nominalizarea unor persoane fizice din cadrul societății de profil în domeniul SSM -- cu care SRL a dovedit îndeplinirea cerinței privind serviciile de sănătate și securitate în muncă, nu i-a fost solicitată niciodată, ori aceste alegații ale intervenientului nu sunt de sorginte a reprezenta un argument pentru neconformitatea ofertei sale, dat fiind faptul că

SRL a probat îndeplinirea cerinței printr-o persoană juridică abilitată pentru prestarea serviciilor, fiind irelevante, în acest caz, mențiunile

Astfel, în contradictoriu cu cele susținute fără relevanță de către intervenient, contestatorul evidențiază că, optând pentru îndeplinirea cerinței prin externalizarea serviciilor SSM către o societate prestatoare de profil, a dovedit modalitatea de acces prin prezentarea contractelor separate pentru fiecare lot în parte, așa cum a specificat și autoritatea în răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025.

Contestatorul susține că, în mod nelegal, ... susține conformitatea ofertei sale, în detrimentul celor prezentate de către SRL în contestația înaintată.

Pe de o parte, în acest sens, precizează că în cererea de intervenție voluntară a ofertantului clasat pe primul loc, ..., cu privire la critica privind neconformitatea ofertei acestuia sub aspectul elementelor de cost pe baza căruia s-au constituit prețurile unitare, intervenientul interpretează în mod eronat și preferențial atât prevederile caietului de sarcini, cât și completarea adusă documentației de atribuire prin răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, în ceea ce privește cotarea transporturilor de materiale rezultate din săpătură și decapări.

Un prim aspect constă, în opinia sa, diferențierea pe care documentația de atribuire, în ansamblul ei, o face între transporturile de materiale rezultate din săpătură și decapări (pământ, material rezultat în urma frezării, etc.) și restul materialelor transportate.

Susține că potrivit capitolului IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiar din fișa de date a achiziției, rezultă, fără echivoc, că prețurile unitare pe cantitățile minime/maxime de lucrări se întocmesc în baza listelor de cantități de lucrări, prezentate pe unitate de măsură. Spre exemplu, prețul aferent categoriei de lucrări - frezare asphalt, care se regăsește în centralizatorul cantităților minime/maxime, este format pe baza prețului unitar pentru articolele DG06A1, 5601, TRA01A, ca în orice program de devize, cotarea prețului pentru material/manoperă/utilaj/transport dă prețul unitar pentru fiecare dintre articolele menționate mai sus. Astfel, contrar susținerii intervenientului și coroborat cu răspunsul emis de autoritate „în caietul de sarcini se precizează distanțele maxime care pot fi utilizate în calculul prețurilor unitare pentru transportul materialelor rezultate din săpătură și decapări, precum și pentru transportul materialelor, dar ofertanții vor folosi distanțele reale, nu mai mari decât cele precizatei” (5km pentru materialele rezultate din săpătură și decapare, respectiv 60km alte materiale).

Din punctul său de vedere, interpretarea distorsionată a este de natură a induce în eroare Consiliul, întrucât:

i. Prin răspunsul consolidat indicat anterior, autoritatea clarifică cerința caietului de sarcini și anume faptul că distanțele care pot fi luate

în calcul în formarea prețurilor unitare pentru materialele rezultate din săpătură și decapări nu pot fi mai mari de 5km, iar în eventualitate în care, în timpul execuției lucrărilor se constată necesitatea transportului la un număr mai mare de km, Autoritatea a solicitat prețuri unitare pentru transporturi la diferite distanțe.

ii. Pentru materialul rezultat din săpătură și decapare, distanța maximă nu este de 60km, cum cu rea-credință încearcă intervenientul să demonstreze prin prezentarea Formularelor F3 cu titlu exemplificativ, având în vedere diferența pe care o face autoritatea între transportul materialelor rezultat din săpătură și decapare și transportul materialelor. Mai mult decât atât, argumentarea expusă nu poate fi susținută de logica modului de întocmire a ofertei financiare, întrucât prețul unitar pentru formularele F3 cu titlu exemplificativ prezentate în cererea de intervenție nu poate fi modificat nici în timpul execuției lucrărilor și „nu va fi decontat la o distanță de maxim 5km, așa cum este specificat în cadrul caietului de Sarcini”, deoarece răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025 clarifică prevederea caietului de sarcini referitoare la distanțele care vor fi utilizate în formarea prețurilor unitare.

iii. În cadrul cererii de intervenție se limitează la o interpretare proprie a documentației de atribuire, contrazisă de răspunsul consolidat remis de autoritate, dar și de modalitatea în care restul operatorilor economici au înțeles să respecte limitele maxime impuse prin documentație, neoferind o argumentare în ceea ce privește distanța de transport neadmisibilă care a stat la baza formării prețului unitar pentru F3- Frezare asfalt – 1 mp, F3- Rigolă carosabilă- 100 m, F3- Refacere șanțuri și rigole din beton - 1m, F3- Podeț D=1000 - 1 buc, F3-Acostamente betonate- 1 mp, F3-Accese proprietăți – 1 m, F3-Accese proprietăți tub II- 1 m, F3- Frezare asfalt - 1 mp (aferent covoarelor asfaltice).

Reiterează că, în opinia sa, intervenientul a avut în vedere în formarea prețului unitar distanța de 10 km, respectiv 28 de km, față de distanța maximă de 5 km prevăzută prin documentația de atribuire pentru transportul pământului rezultat din săpătura și decapare. De vreme ce, toți ofertanții au fost informați cu privire la metodologia de întocmire a calculelor proprii propunerilor financiare astfel încât acestea să țină cont în modul de formare a prețurilor unitare. Astfel, principiile transparenței și egalității de tratament se opun ca autoritatea contractantă, cu ocazia analizei ofertei, să accepte o ofertă care nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, atunci când acestea sunt în mod expres indicate în cuprinsul acesteia, iar o solicitare de clarificări din partea autorității și acceptul acesteia asupra modificării distanțelor de transport, ar conduce în mod automat la încălcarea gravă a principiilor enunțate anterior.

Pe de altă parte, în ceea ce privește neconformitatea valorii ofertei și utilizarea unor norme de deviz neconforme,

evidențiază că la momentul cererii de intervenție acesta a constatat faptul că utilizarea unui tarif de 1 lei/oră este rezultatul unei erori umane de tehnoredactare și că această eroare reprezintă 0,04% din valoarea totală a ofertei.

Susține că, din documentele care i-au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă, nu a regăsit nicio solicitare de clarificări și, pe cale de consecință, niciun răspuns al intervenientului care să justifice cotarea acestui tarif orar și nici acest cuantum de 0.04%.

Evidențiază că, potrivit procesului-verbal privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice nr. 6224/10.04.2025, precum și procesul-verbal nr. 6718/03.04.2025, analizând propunerea financiară depusă de operatorul economic, autoritatea a solicitat clarificări în sensul:

i. corectării centralizatorului pe cantități minime din propunerea financiară, astfel încât acesta să fie corelat cu centralizatorul corectat prin solicitarea de clarificări din etapa tehnică.

ii. clarificării neconcordanței existente între valoarea totală a ofertei depusă în SEAP și valoarea care reiese din centralizatorul cantităților maxime.

Așadar, reiterează că eroarea umană de tehnoredactare susținută de intervenient, reprezentând doar 0,04% din valoarea totală a ofertei, este de natură să inducă Consiliul în eroare și, sub aspect voalat, să influențeze rezultatul procedurii și al concurenței loiale dintre ofertanți. Mai mult decât atât, subliniază că intervenientul susține „cu excepția erorii minore de 0,04%, tarifele utilizate de reflectă strategia sa comercială și sunt conforme cu cerințele caietului de sarcini”, argument ce nu poate fi susținut având în vedere solicitările de clarificări emise în etapa de evaluare a ofertelor tehnice, consemnate în procesul-verbal nr. 4702/17.03.2025, procesul-verbal nr. 5142/24.03.2025, procesul-verbal nr. 5310/27.03.2025, prin care a fost constatat faptul că nu au fost respectate listele de cantități puse la dispoziție de către autoritatea contractantă și folosirea unui alt articol pentru materialul beton. Ca răspuns la solicitarea autorității, intervenientul precizează că aceste erori constatate se încadrează în limitele prevăzute de art. 134 alin. (7) (8) (9) lit. a) din HG 395/2016 și cuantificarea lor teoretică în valoare monetară nu depășește 1% din prețul total al ofertei, că își asumă aceste erori de tehnoredactare, fără a solicita Autorității sume suplimentare.

Ori, din economia informațiilor expuse anterior, contestatorul apreciază că diferendul pe care îl constată nu se referă la impactul nesemnificativ de doar 0,04% din valoarea totală, reprezentând cotarea de 1 leu/oră a anumitor utilaje, care nu a fost verificat sau expus decât cu ocazia cererii de intervenție, ci de prevederea expresă a documentației, aceea că în tarifele pentru ora de funcționare a utilajelor

vor fi incluse și cheltuielile pentru deplasarea utilajelor la punctele de lucru, dar și costurile cu combustibilul, deserventul și mentenanța utilajelor.

Totodată, precizează că, pe baza solicitărilor de clarificări emise în etapa de evaluare tehnică, cuantificarea teoretică în valoare monetară care nu e fost prezentată explicit, ci doar pur teoretic, susținând încadrarea în marja prevăzută de lege, de 1%, nu include sub niciun aspect cotarea de 1 leu/oră a anumitor utilaje în faza de evaluare financiară.

În raport de cele susținute anterior, acesta prezintă în continuare, punctul său de vedere referitor la neconformitatea valorii ofertei sub aspectul cotării de 1 leu/ora pentru anumite utilaje:

Ca un prim aspect, precizează că normele metodologice de aplicare a legislației achizițiilor publice/sectoriale reglementează modalitatea de identificare și tratare de către comisia de evaluare a situațiilor în care sunt identificate erori materiale, acestea fiind divizate în trei categorii: viciile de formă, abaterile tehnice minore și erorile aritmetice, sens în care invocă dispozițiile art. 134 și cele ale art. 135 din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Susține că, atât erorile aritmetice cât și viciile de formă au particularitatea că reprezintă sau omisiuni din cadrul ofertei a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în cadrul ofertei sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare. Viciile de formă pot viza atât elemente ale propunerii tehnice, cât și ale propunerii financiare, pe când erorile aritmetice vizează strict elemente ale propunerii financiare. Abaterile tehnice minore se referă inclusiv la omisiuni clare, dar a căror corectare este posibilă, însă numai dacă ele sunt nesemnificative în ansamblul ofertei (nu se încadrează în situațiile prevăzute de art. 134 alin. (9) din H.G. 395/2016 în cazul achizițiilor publice).

Din dispozițiile de mai sus, subliniază, pe de o parte, regula, potrivit căreia nu se admit modificări ale propunerii tehnice și financiare în urma răspunsurilor la clarificări, și, pe de altă parte, excepțiile de la această regulă, încadrate la rândul lor în două categorii: vicii de formă și abateri tehnice minore în cazul modificării propunerii tehnice și erori aritmetice, respectiv aspecte care pot fi clarificate cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege, elementele propunerii financiare urmând a fi corectate, implicit alături de prețul total al ofertei, prin refacerea calculelor aferente, în cazul propunerii financiare. De asemenea, pentru vicii de formă sunt aplicabile dispozițiile art. 135 din norme, mai sus citate.

În raport de cele anterior reținute, situația creată nu se circumscrie dispozițiilor legale privind abatere tehnică minora/viciu de formă, câtă

vreme, prin acceptarea modificării unui tarif de 1 leu/oră pentru un anumit utilaj, în contextul în care există o prevedere clară a documentației de atribuire în ceea ce privește cheltuielile pentru deplasarea utilajelor la punctele de lucru, dar și costurile cu combustibilul, deserventul și mentenanța utilajelor, ce trebuiau incluse în tariful pentru ora de funcționare, s-ar încălca prevederile art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

Acesta solicită Consiliului să ia act de argumentarea sa din cadrul contestației depuse, coroborată cu informațiile prezentate în concluziile scrise la punctul de vedere al autorității contractate, precum și cu prezentul punct de vedere emis la cererea de intervenție a, astfel încât achizitorul să nu permită încălcarea principiilor care stau la baza domeniului achizițiilor publice.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33082/21.05.2025, în dosar nr. 1798/2025, formulată de SRL, (pentru lot 3) contestatorul prezintă următoarele argumente:

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că în data 11.12.2024, a fost publicat în SEAP anunțul de participare CN1076165, având ca obiect atribuirea acordului cadru având ca obiect: „Lucrări de întreținere curentă, întreținere periodică prin execuția covoarelor bituminoase și reparații curente a drumurilor și podurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean pentru perioada 2025-2028” , CPV: 45000000-7 Lucrări de construcții (Rev.2) - licitație deschisă, precizând totodată că valoarea estimată a achiziției este cuprinsă în intervalul 49.911.896,39 și 211.640.450,40 lei, fără TVA, pentru lot 3 - Rm. Sărat - valoarea estimată a lotului este cuprinsă în intervalul 10.736.635,21 și 43.397.134,36 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent este 13.150.345,20 lei fără TVA.

Menționează că a participat la această procedură, însă prin raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025 și a comunicării nr. 7810/12.05.2025 oferta sa a fost declarată neconformă.

Acesta precizează că, în data de 13.05.2025 a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției prin adresa înregistrată la beneficiar sub numărul 7961/13.05.2025, iar în data de 14-15.05.2025 reprezentanților societății sale i-au fost puse la dispoziție documentele care fac parte din dosarul achiziției, respectiv ofertele tehnice și financiare, clarificările primite, documentele de calificare și procesele-verbale ale Comisiei de evaluare.

Contestatorul apreciază că evaluarea autorității contractante este nelegală în ceea ce privește soluția de excludere a sa pentru motivele prezentate în continuare.

În ceea ce privește temeinicia contestației SRL precizează următoarele:

Cu privire la criticile referitoare la respingerea ofertei sale, precizează că prin solicitarea de clarificări F.N. postată în SEAP în data

de 17.03.2025, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, i-a solicitat să clarifice modalitatea în care îndeplinește criteriul de calificare referitor la personalul minim propus, în speță responsabil SSM, având în vedere răspunsul consolidat nr. 341/10.01.2025 prin care autoritatea stabilește posibilitatea ofertării unui operator economic pentru mai multe loturi, cu condiția ca dotarea minimă pentru personal și dotarea tehnică să fie distincte.

Acesta menționează că a răspuns pertinent și concludent tuturor punctelor din solicitarea de clarificări adresată, oferta noastră fiind una conformă și acceptabilă, nefiind modificat conținutul acesteia prin răspunsurile oferite, în mod eronat Comisia de evaluare considerând de altă manieră.

..... SRL susține că, în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat că oferta sa nu ar îndeplini cerințele privind dotarea minimă pentru personal - responsabil SSM.

Evidențiază că, potrivit motivului de excludere, comisia de evaluare a clasat oferta sa ca neconformă, urmare a faptului că răspunsul la solicitarea acesteia F.N. postată în SEAP în data de 17.03.2025 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; Prin caietul de sarcini la capitolul 7.5 Personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului”. În cadrul acestei proceduri au fost postate două răspunsuri consolidate.

Menționează că în cadrul primului răspuns consolidat nr. 341/10.01.2025, inserat de acesta ca print screen în extras, la pagina 27/49, autoritatea contractantă răspunde operatorului economic care solicita clarificarea modalității de îndeplinire a cerinței privind dotarea tehnică cu aceleași utilaje/echipamente pentru ofertarea mai multor loturi, iar prin cel de-al doilea răspuns consolidat nr. 1239/23.01.2025, la pagina 2/5 autoritatea contractantă confirmă posibilitatea subscrierii de a îndeplini cerința privind personalul minim -Responsabil SSM, propus pentru toate loturile la care participa, prin serviciile aceleiași firme specializate SSM.

Din punctul său de vedere, răspunsul autorității este mai mult decât evident, permițând ca serviciile SSM să fie furnizate, în acord cu HG nr. 1425/2006 de o societate specializată, singura condiție fiind aceea a prezentării de contracte distincte pentru fiecare lot în parte: „Pentru serviciile SSM ofertantul poate folosi aceeași firmă cu contract separate pentru fiecare lot în parte”.

În prealabil, subliniază că autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, care reprezintă în fapt acceptul acesteia cu privire la posibilitatea operatorilor economici de a îndeplini cerința referitoare la personalul minim propus în domeniul SSM printr-o societate de profil pentru toate loturile, contractele încheiate cu aceasta să fie însă pentru fiecare lot în parte, a acceptat posibilitatea îndeplinirii cerinței prin intermediul unei societăți autorizate în acest domeniu.

Consideră ca fiind de netăgăduit că răspunsurile la clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire potrivit art. 160-161 din Legea nr. 98/2016 fac parte din documentația de atribuire, astfel cum aceasta este definită de art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Contestatorul susține că, prin necontestarea sa de către cei interesați, completarea documentației de atribuire cu acceptarea îndeplinirii cerinței privind personalul minim propus printr-o societatea de profil în domeniul SSM pentru toate loturile cu contracte separate pentru fiecare lot în parte, completare postată în SEAP la data de 23.01.2025, cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, a devenit obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Așadar, apreciază că, autoritatea contractantă a completat una dintre cerințele documentației de atribuire, cerința care ulterior nu a fost contestată în termenul legal, iar documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP sub forma răspunsurilor consolidate, constituindu-și forța obligatorie. Prin faptul că au depus ofertă în conformitate cu documentația de atribuire, în ansamblul ei, completată inclusiv prin răspunsurile consolidate ale autorității, prevederile ei au fost acceptate de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, dar și de autoritate.

În virtutea argumentării sale și ca un contraargument anticipat la o potențială negare a autorității contractante în ceea ce privește modificarea/completarea în parte a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională prin răspunsurile consolidate, subliniază că și cerința privind dotarea tehnică a fost modificată prin acceptarea acelorași utilaje/echipamente pe loturi diferite (stație de asfalt și laborator autorizat), modificare necontestată de asemenea care și-a constituit forța obligatorie și în conformitate cu care au ofertat majoritatea operatorilor economici în sensul folosirii acelorași stații de asfalt, respectiv laborator autorizat pe mai multe loturi, acest lucru neatrăgând neconformitate ofertelor lor.

Contrar aprecierilor comisiei de evaluare din cadrul comunicării nr. 7810/12.05.2025 prin care oferta SRL a fost clasată ca neconformă, în cadrul răspunsului consolidat nr. 1239/23.01.2025 autoritatea nu „a clarificat posibilitatea ca personalul propus de ofertanți să aparțină unei alte societăți cu care operatorul economic încheie contracte de prestări servicii pentru fiecare lot în parte”, ci a acceptat și posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la personalul SSM printr-o societate de profil în domeniu, cu condiția încheierii unor contracte separate pentru fiecare lot în parte.

În accepțiunea sa, urmând raționamentul autorității contractante care a acceptat îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică prin

posibilitatea ofertării tuturor loturilor cu aceeași stație de mixturi și laborator, echipamente și utilaje care au un impact direct asupra prestării serviciilor, îndeplinirea cerinței referitoare la personalul minim propus printr-o societate care este abilitată prin certificatul de abilitare nr. 0006464 din 30.09.2011 emis de ITM, societate la care a demonstrat accesul prin contracte separate, pentru fiecare lot în parte, așa cum s-a specificat în răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei noastre.

Sub aceste aspecte, în opinia sa, este elocventă în speța de față și Decizia nr. 2220/C6/2540/09.12.2019 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, motivarea acesteia rămânând definitivă prin Decizie 51/R din 23.01.2020 a Curții de Apel Brașov.

Acesta susține că, în fapt, a formulat solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire în privința personalului SSM, cunoscând jurisprudența unitară referitoare la cerințele de calificare și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 din care rezultă fără echivoc că „pentru unele categorii de specialiști (SSM, RCQ) informațiile din CS se vor limita la prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente (Legea 319/2006).”

Așadar, consultând răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025 SRL menționează că a înțeles alinierea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire la normele în vigoare în sensul prezentării modalității prin care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile SSM, în cazul nostru prin externalizare, situație în care, în etapa depunerii ofertei se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, cum a subliniat și autoritatea în răspunsul remis, prin contracte de prestări servicii separate pentru fiecare lot în parte.

Precizează că justificarea comisei de evaluare care se regăsește în comunicarea privind respingerea ofertei sale ca neconformă, pe lângă faptul că este contrară propriilor răspunsuri consolidate este și un argument în susținerile noastre expuse anterior, sens în care, prevederile caietului de sarcini au tratat separat această categorie de personal - certificat/atestat, valabil la data depunerii ofertei, pentru responsabil SSM, în cadrul documentației de atribuire neexistând nicio mențiune cu privire la nominalizarea unor persoane fizice, așa cum susține autoritatea.

În opinia sa, răspunsul autorității la solicitarea sa a fost de natură să modifice, conform prevederilor legale, această cerință și pe cale de consecință, în etapa de depunere a ofertelor s-au prezentat aranjamentele contractuale pe care operatorul economic le-a încheiat pentru îndeplinirea cerinței, urmând ca la solicitarea autorității

contractante, operatorul economic clasat pe primul loc să prezinte certificatul de atestare a societății, din care să rezulte capacitatea acestuia de a presta, în condițiile legii, servicii privind securitatea și sănătatea în muncă.

Prin raportare la cele de mai sus, având în vedere că în cadrul procesului de evaluare autoritatea contractantă a înțeles să se dezică de propriile clarificări, ... SRL susține că rezultă că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiului transparenței impus de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, relevante fiind concluziile Curții de Justiție a Uniunii Europene din Cauza C27/15, Pippo Pizzo vs. CRGTSRL, precum și cele din cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Repererele jurisprudențiale indicate, sunt, în opinia sa, relevante și în prezenta cauză, dat fiind faptul că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării, ignoră una dintre variantele alternative oferite prin răspunsul la clarificări în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind responsabilul SSM, fiind astfel încălcat principiul transparenței care interzice comisiei de evaluare derogarea de la propriile reguli de desfășurare a procedurii.

Precizează că decizia de respingere a ofertei sale, nu doar că viciază obligația autorității de a asigura un caracter legal al procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar aduce atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți, al utilizării eficiente a fondurilor publice și, bineînțeles, al proporționalității deciziilor sancționatorii prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiile de fapt constatate, având în vedere mai ales răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025.

Față de cele expuse anterior, evidențiază că, optând pentru îndeplinirea cerinței prin externalizarea serviciilor SSM către o societatea prestatoare de profil, a dovedit modalitatea de acces prin prezentarea contractelor separate pentru fiecare lot în parte, așa cum a specificat și autoritatea în răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025.

Consideră că aprecierile comisiei de evaluare din comunicarea nr. 7810/12.05.2025 privitoare la „nominalizarea persoanelor fizice aparținând firmei respective precum și documentele care atestă calificarea acestora”, nu sunt de sorginte a reprezenta un argument pentru neconformitatea ofertei sale, dat fiind faptul că SRL a probat îndeplinirea cerinței printr-o persoană juridică abilitată pentru prestarea serviciilor, fiind irelevante, în acest caz, mențiunile Comisei de evaluare.

Susține că, potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016, autoritatea este obligată să răspundă în mod clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificare.

Or, consideră că, dacă s-ar fi dorit ca și atunci când serviciile SSM sunt asigurate de o societate specializată să fie nominalizate persoane

fizice distincte, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă ar fi acceptat ca personalul propus să aparțină unei alte societăți și ar fi indicat ca personalul propus să fie distinct și nu s-ar fi referit la „aceeași firmă cu contracte separate pentru fiecare lot”.

Prin urmare, contestatorul susține că, în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat răspunsul la clarificare ca fiind neconcludent, în condițiile în care SRL, cu bună-credință, s-a bazat la întocmirea ofertelor pe răspunsul autorității contractante la clarificările aduse documentației de atribuire, pe care comisia de evaluare l-a răstălmăcit în mod nepermis.

Prin adresa nr. 8334/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34533/27.05.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, (pentru lot 3), dosar nr. 1798/2025, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale respingerea contestației în ceea ce privește lotul 3, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente prezentate în cuprinsul punctului de vedere formulat față de contestația din dosarul nr. 1797/2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37502/06.06.2025, contestatorul SRL, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante (pentru lot 3), transmite note scrise în dosar nr. 1798/2025, prezentând aceleași argumente din cuprinsul notelor scrise formulate față de punctului de vedere din dosarul nr. 1797/2025

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 22422/21.05.2025, în dosar nr. 1799/2025, formulată de SRL, (pentru lot 5) contestatorul prezintă următoarele argumente:

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, precizând că în data 11.12.2024, fost publicat în SEAP anunțul de participare CN1076165, valoarea estimată a achiziției fiind cuprinsă în intervalul 49.911.896,39 și 211.640.450,40 lei, fără TVA, pentru LOT 5 - Vintilă Vodă - valoarea estimată a lotului este cuprinsă în intervalul 4.451.174,26 și 18.591.510,40 lei, iar valoarea celui mai mare contract subsecvent de 4.977.278,76 lei fără TVA.

Acesta precizează că a participat la această procedură, însă, prin raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025 și a comunicării nr. 7795/12.05.2025, oferta sa a fost declarată neconformă.

Menționează că, în data de 13.05.2025, a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției prin adresa înregistrată la beneficiar sub numărul 7961/13.05.2025, iar în data de 14-15.05.2025 reprezentanților societății sale le-au fost puse la dispoziție documentele care fac parte din dosarul achiziției, respectiv ofertele tehnice și financiare, clarificările primite, documentele de calificare și procesele-verbale ale comisiei de evaluare.

Apreciază că evaluarea autorității contractante este nelegală în ceea ce privește soluția de excludere a subscrisei pentru motivele prezentate în continuare.

În ceea ce privește temeinicia contestației formulate, precizează următoarele aspecte:

În continuare, prezintă critici referitoare la respingerea ofertei sale, menționând că prin solicitarea de clarificări F.N. postată în SEAP în data de 17.03.2025, autoritatea contractanta, prin comisia de evaluare, i-a solicitat să clarifice modalitatea în care îndeplinește criteriul de calificare referitor la personalul minim propus, în speță responsabil SSM, având în vedere răspunsul consolidat nr. 341/10.01.2025 prin care autoritatea stabilește posibilitatea ofertării unui operator economic pentru mai multe loturi, cu condiția ca dotarea minimă pentru personal și dotarea tehnică să fie distincte.

..... SRL menționează că răspuns pertinent și concludent tuturor punctelor din solicitarea de clarificări adresată, oferta noastră fiind una conformă și acceptabilă, nefiind modificat conținutul acesteia prin răspunsurile oferite, în mod eronat comisia de evaluare considerând de altă manieră.

Consideră că, în mod nelegal comisia de evaluare a apreciat că oferta sa nu ar îndeplini cerințele privind dotarea minimă pentru personal - responsabil SSM.

Potrivit motivului de excludere, comisia de evaluare a clasat oferta sa ca neconformă ca urmare a faptului că răspunsul la solicitarea acesteia F.N. postată în SEAP în data de 17.03.2025 „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini; Prin caietul de sarcini la cap. 7.5 Personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului”, menționând că, în cadrul acestei proceduri, au fost postate două răspunsuri consolidate.

Inserând extras de la pagina 27/49 din răspunsul consolidat al autorității contractante nr. 341/10.01.2025, precum și de la pagina 2/5 din cel de-al doilea răspuns consolidat nr. 1239/23.01.2025, contestatorul susține că, răspunsul autorității este mai mult decât evident, permițând ca serviciile SSM să fie furnizate, în acord cu HG nr. 1425/2006 de o societate specializată, singura condiție fiind aceea a prezentării de contracte distincte pentru fiecare lot în parte: „Pentru serviciile SSM ofertantul poate folosi aceeași firmă cu contract separate pentru fiecare lot în parte”.

În prealabil, evidențiază că autoritatea contractantă, prin răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, care reprezintă în fapt acceptul acesteia cu privire la posibilitatea operatorilor economici de a îndeplini cerința referitoare la personalul minim propus în domeniul SSM printr-o societate de profil pentru toate loturile, contractele încheiate cu aceasta să fie însă pentru fiecare lot în parte, a acceptat posibilitatea îndeplinirii cerinței prin intermediul unei societăți autorizate în acest domeniu.

Din punctul său de vedere, este de netăgăduit că, răspunsurile la clarificările aduse de autoritatea contractantă documentației de atribuire potrivit art. 160-161 din Legea nr. 98/2016, fac parte din documentația de atribuire, astfel cum aceasta este definită de art. 3 alin. (1) lit. z) din Legea nr. 98/2016.

Susține că, prin necontestarea sa de către cei interesați, completarea documentației de atribuire cu acceptarea îndeplinirii cerinței privind personalul minim propus printr-o societatea de profil în domeniul SSM pentru toate loturile cu contracte separate pentru fiecare lot în parte, completare postată în SEAP la data de 23.01.2025, cu 11 zile înainte de data limită de depunere a ofertelor, a devenit obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire.

Așadar, menționează că autoritatea contractantă a completat una dintre cerințele documentației de atribuire, cerința care ulterior nu a fost contestată în termenul legal, iar documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în SEAP sub forma răspunsurilor consolidate, constituindu-și forța obligatorie. Prin faptul că au depus ofertă în conformitate cu documentația de atribuire, în ansamblul ei, completată inclusiv prin răspunsurile consolidate ale autorității, prevederile ei au fost acceptate de operatorii economici participanți la procedura de atribuire, dar și de autoritate.

În virtutea argumentării sale și ca un contraargument anticipat la o potențială negare a autorității contractante în ceea ce privește modificarea/completarea în parte a unor criterii referitoare la capacitatea tehnică și profesională prin răspunsurile consolidate, subliniază că și cerința privind dotarea tehnică a fost modificată prin acceptarea acelorași utilaje/echipamente pe loturi diferite (stație de asfalt și laborator autorizat), modificare necontestată de asemenea care și-a constituit forța obligatorie și în conformitate cu care au ofertat majoritatea operatorilor economici în sensul folosirii acelorași stații de asfalt, respectiv laborator autorizat pe mai multe loturi, acest lucru neatrăgând neconformitate ofertelor lor.

Contrar aprecierilor comisiei de evaluare din cadrul comunicării nr. 7795/12.05.2025 prin care oferta sa a fost clasată ca neconformă, precizează că, în cadrul răspunsului consolidat nr. 1239/23.01.2025 autoritatea nu „a clarificat posibilitatea ca personalul propus de ofertanți să aparțină unei alte societăți cu care operatorul economic încheie contracte de prestări servicii pentru fiecare lot în parte”, ci a acceptat și posibilitatea demonstrării îndeplinirii cerinței referitoare la personalul SSM printr-o societate de profil în domeniu, cu condiția încheierii unor contracte separate pentru fiecare lot în parte.

În accepțiunea contestatorului, urmând raționamentul autorității contractante care a acceptat îndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică prin posibilitatea ofertării tuturor loturilor cu aceeași stație de mixturi și laborator, echipamente și utilaje care au un impact direct asupra prestării serviciilor, îndeplinirea cerinței referitoare la personalul minim propus printr-o societate care este abilitată prin certificatul de abilitare nr. 0006464 din 30.09.2011 emis de ITM, societate la care a demonstrat accesul prin contracte separate, pentru fiecare lot în parte, așa cum s-a specificat în răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025, nu este de natură să atragă neconformitatea ofertei sale.

Sub aceste aspecte, în opinia sa, este elocventă în speța de față și Decizia nr. 2220/C6/2540/09.12.2019 emisă de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, motivarea acesteia rămânând definitivă prin Decizie 51/R din 23.01.2020 a Curții de Apel Brașov.

..... SRL susține că, în fapt, a formulat solicitarea de clarificări asupra documentației de atribuire în privința personalului SSM , cunoscând jurisprudența unitară referitoare la cerințele de calificare și prevederile Instrucțiunii ANAP nr. 1/2017 din care rezultă fără echivoc că „pentru unele categorii de specialiști (SSM, RCQ) informațiile din CS se vor limita la prezentarea modalității de asigurare a accesului la specialiștii necesari și obligatorii în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr.] 0/1995 și a altor legi incidente (Legea 319/2006).”

Așadar, consultând răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025 contestatorul afirmă că a înțeles alinierea de către autoritatea contractantă a documentației de atribuire la normele în vigoare în sensul prezentării modalității prin care operatorul economic ofertant și-a asigurat accesul la serviciile SSM, în cazul nostru prin externalizare, situație în care, în etapa depunerii ofertei, se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective, cum a subliniat și autoritatea în răspunsul remis, prin contracte de prestări servicii separate pentru fiecare lot în parte.

Susține că justificarea comisei de evaluare care se regăsește în comunicarea privind respingerea ofertei sale ca neconformă, pe lângă faptul că este contrară propriilor răspunsuri consolidate este și un argument în susținerile sale expuse anterior, sens în care, prevederile caietului de sarcini au tratat separat această categorie de personal - certificat/atestat, valabil la data depunerii ofertei, pentru responsabil SSM, în cadrul documentației de atribuire neexistând nicio mențiune cu privire la nominalizarea unor persoane fizice, așa cum susține autoritatea.

În opinia sa, răspunsul autorității la solicitarea sa a fost de natură să modifice, conform prevederilor legale, această cerință și pe cale de

consecință, în etapa de depunere a ofertelor s-au prezentat aranjamentele contractuale pe care operatorul economic le-a încheiat pentru îndeplinirea cerinței, urmând ca la solicitarea autorității contractante, operatorul economic clasat pe primul loc să prezinte certificatul de atestare a societății, din care să rezulte capacitatea acestuia de a presta, în condițiile legii, servicii privind securitatea și sănătatea în muncă.

Prin raportare la cele de mai sus, având în vedere că, în cadrul procesului de evaluare autoritatea contractantă a înțeles să se dezică de propriile clarificări, ... SRL susține că evaluarea ofertei sale s-a realizat cu încălcarea principiului transparenței impus de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, relevante fiind concluziile Curții de Justiție a Uniunii Europene din Cauza C27/15, Pippo Pizzo vs. CRGTSRL, precum și cele din cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia.

Repererele jurisprudențiale indicate, sunt, în opinia sa, relevante și în prezenta cauză, dat fiind faptul că autoritatea contractantă, cu ocazia evaluării, ignoră una dintre variantele alternative oferite prin răspunsul la clarificări în ceea ce privește îndeplinirea cerinței privind responsabilul SSM, fiind astfel încălcat principiul transparenței care interzice comisiei de evaluare derogarea de la propriile reguli de desfășurare a procedurii.

Precizează că, decizia de respingere a ofertei sale, nu doar că viciază obligația autorității de a asigura un caracter legal al procedurii și al deciziilor luate în evaluarea ofertelor, dar aduce atingere principiilor tratamentului egal și nediscriminatoriu între ofertanți, al utilizării eficiente a fondurilor publice și, bineînțeles, al proporționalității deciziilor sancționatorii prin raportare la natura juridică și gravitatea situațiile de fapt constatate, având în vedere, mai ales, răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025.

Față de cele expuse anterior, evidențiază că, optând pentru îndeplinirea cerinței prin externalizarea serviciilor SSM către o societatea prestatoare de profil, a dovedit modalitatea de acces prin prezentarea contractelor separate pentru fiecare lot în parte, așa cum a specificat și autoritatea în răspunsul consolidat nr. 1239/23.01.2025.

Consideră că aprecierile comisiei de evaluare din comunicarea nr. 7810/12.05.2025 privitoare la „nominalizarea persoanelor fizice aparținând firmei respective precum și documentele care atestă calificarea acestora”, nu sunt de sorginte a reprezenta un argument pentru neconformitatea ofertei sale, dat fiind faptul că, ... SRL a probat îndeplinirea cerinței printr-o persoană juridică abilitată pentru prestarea serviciilor, fiind irelevante, în acest caz, mențiunile Comisei de evaluare.

Susține că, potrivit art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016 și art. 160 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 103 alin. (2) din HG

nr. 395/2016, autoritatea este obligată să răspundă, în mod clar, complet și fără ambiguități tuturor solicitărilor de clarificare.

Or, consideră că, dacă s-ar fi dorit ca și atunci când serviciile SSM sunt asigurate de o societate specializată să fie nominalizate persoane fizice distincte, prin răspunsul la clarificări, autoritatea contractantă ar fi acceptat ca personalul propus să aparțină unei alte societăți și ar fi indicat ca personalul propus să fie distinct și nu s-ar fi referit la „aceeași firmă cu contracte separate pentru fiecare lot”.

Prin urmare, contestatorul susține că, în mod nelegal, comisia de evaluare a apreciat răspunsul la clarificare ca fiind neconcludent, în condițiile în care SRL, cu bună-credință, s-a bazat la întocmirea ofertelor pe răspunsul autorității contractante la clarificările aduse documentației de atribuire, pe care comisia de evaluare l-a răstălmăcit în mod nepermis.

Prin adresa nr. 8333/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34447/27.05.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, (pentru lot 5), dosar nr. 1799/2025, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În susținerea solicitării sale de respingere a contestației în ceea ce privește lotul 3, autoritatea contractantă aduce aceleași argumente prezentate în cuprinsul punctului de vedere formulat față de contestația din dosarul nr. 1798/2025.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 37821/10.06.2025, contestatorul SRL, ca urmare a punctului de vedere al autorității contractante (pentru lot 5), transmite note scrise în dosar nr. 1799/2025, prezentând aceleași argumente din cuprinsul notelor scrise formulate față de punctului de vedere din dosarul nr. 1798/2025

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33684/22.05.2025, în dosar nr. 1827/2025, formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii SRL -, (pentru lot 3), contestatorul prezintă următoarele argumente:

Contestatorul menționează că a depus oferta în asociere cu, iar, în data de 13.05.2025, prin adresa nr.7803/12.05.2025, a primit prin intermediul SEAP, din partea autorității contractante, comunicarea privind rezultatul procedurii prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă pentru neconformitate, fiind indicate prevederile legale ale art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece, a avut un preț ofertat neobișnuit de scăzut, iar, în urma clarificărilor solicitate, justificările care le-a depus ar fi condus la concluzia că oferta sa este oferta alternativă, pentru faptul că asociatul este asociat și furnizor în același timp în cadrul ofertei depuse.

Subliniază că, din raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-

preț” reiese că oferta câștigătoare pe care o contestă, a avut următorul punctaj:

Lotul	Oferta	Punctaj tehnic	Punctaj financiar
3		10	90

Menționează că, oferta sa fiind admisă în etapele DUAE și tehnică, a intrat în etapa financiară, unde s-au decriptat toate prețurile ofertelor admise în etapa anterioară (tehnică). În raportul procedurii nu se regăsește această informație despre prețurile tuturor ofertelor, în baza căror s-au stabilit punctajele financiare, nefiind astfel un raport de procedură transparent. Prețul general al ofertelor nu este o informație confidențială. Precizăm acest aspect, întrucât, punctajul de 90 puncte obținut de câștigătorul contestat de noi, a fost în mod normal calculat fără a se ține cont de prețul ofertei noastre care a fost respinsă înainte de aplicarea criteriului de atribuire.

Susține că, în cazul admisibilității ofertei sale, făcând o comparație între prețul acesteia și prețul ofertei câștigătoare, aplicând formula de calcul a punctajului financiar și, totodată, calculând ponderea prețului ofertat în valoarea estimată a achiziției, situația este următoarea:

Lotul	Oferta	Prețul ofertei	Punctaj financiar	Ponderea prețului în valoarea estimată
3		31.139.941,84	90	71,76%
		40.339.034,18	69,48	92,95%

Precizează că motivația respingerii ofertei sale a fost că „asociatul nu poate furniza materiale si echipamente pentru execuția contractului de achiziție publică în alta calitate decât cea de ofertant asociat”, considerându-se că, în aceste condiții, oferta sa reprezintă o „ofertă alternativă”, iar, motivul de respingere a fost încadrat din punct de vedere legal la „neconformitate”, fiind precizat art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu această concluzie a comisiei de evaluare, contestatorul precizează următoarele:

- Comisia de evaluare nu a indicat care sunt prețurile unitare din oferta depusă de acesta, considerată aparent deosebit de scăzută, în urma justificărilor transmise.

- Legea achizițiilor nu interzice ca două persoane juridice să se poată asocia pentru a participa la o licitație, indiferent ,dacă una dintre ele este furnizor/producător al materialelor utilizate în execuția contractului respectiv.

- Legea achizițiilor sancționează cu excluderea din procedura doar ofertanții care prin participarea lor la o procedură de achiziții publice, se regăsesc în situațiile prevăzute la art. 47 din HG nr. 395/2016.

Mai mult de atât, evidențiază că, motivul de neconformitate indicat de comisia de evaluare datorită asocierii dintre două persoane juridice, dintre care unul este și furnizor de materiale și echipamente, nu poate fi o justificare pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut, în sensul legii, pentru că în realitate nu este un preț scăzut ci valoarea estimată a achiziției este mare, în opinia sa, comparativ cu prețurile la care acesta poate să execute aceste lucrări, având experiența necesară în astfel de lucrări. Consideră că principalul avantaj al său îl constituie experiența acumulată prin lucrările de același tip, executate în trecut chiar pentru, datorită faptului că noi cunoaștem foarte bine aceste zone de drumuri județene, fiind aceleași la fiecare acord-cadru scos la licitație, atât la contractele de dezăpezire cât și la întreținere de drumuri, unde am participat mereu.

Acesta consideră că această asocieră este perfect legală, fiind strategia noastră de contractare a unor lucrări pe termen lung (4 ani), prin care constructorul principal SRL și-a asigurat o colaborare pe termen lung cu asociatul său (constructor, producător și furnizor de materiale și echipamente), în ceea ce privește consecvența prețurilor ofertate prin implicarea directă a acestuia în contract, toate acestea pentru 1% din valoarea totală a contractului, procent convenit printr-un acord de asociere. Această înțelegere aparține unor persoane juridice diferite, iar, autoritatea contractantă nu are niciun drept să respingă această asocieră atât timp cât, nu încalcă prevederile legale ale art.47 din HG nr. 395/2016, fiind singurele situații în care se poate opune unei oferte într-o procedură de achiziții publice.

Menționează că, în motivația respingerii ofertei sale, autoritatea contractantă vorbește și despre un contract de închiriere a unui echipament între cei doi asociați și despre faptul că este considerat, și în acest caz, furnizor de echipamente. Precizează că nu rezultă, nici în acest caz, relevanța celor invocate de comisia de evaluare, în condițiile în care nu a fost indicată prevederea legală care interzice acest lucru într-o asociere. Acesta cunoaște faptul că nu există o asemenea prevedere legală în legislația achizițiilor publice și de aceea consideră că este perfect legal ca un asociat să-i închirieze celuilalt un echipament pentru execuția părții lui de contract, așa cum îi poate vinde și materiale de construcții tot pentru același lucru. Nu are nicio legătură participarea la execuția unui contract cu vânzarea unor materiale sau închirierea unor echipamente de lucru între asociați, întrucât, aceste lucruri sunt normale. Consideră că singurul lucru interzis în executarea unor lucrări este adaosul comercial la materiale peste prețurile furnizorilor, declarate în ofertă, întrucât operatorul economic câștigă din manoperă, tarifele utilajelor, tarifele de transport și marja de profit aplicată totalului cheltuielilor directe și indirecte.

Raportat la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, contestatorul susține că, în cazul unei propuneri financiare aparent

neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului, care a depus o astfel de ofertă, clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Menționează că, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificare în acest sens, în sensul de a prezenta fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru execuția lucrărilor, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

De asemenea, subliniază că, în cadrul răspunsului său, referitor la materiale, se regăsește oferta de preț nr. 154/20.12.2024 pentru betoane de ciment, de la un furnizor comun, precum și oferta de preț nr.293/19.12.2024 pentru principalele materiale necesare în execuția contractului, furnizorul fiind asociatul, reiterând faptul că, în opinia sa, poate fi atât asociat în contract, cât și furnizor de materiale, atât pentru el, cât și pentru SRL pentru execuția părții sale de contract. În ceea ce privește un echipament pe care acesta nu-l are, menționează că a convenit cu asociatul un contract de închiriere de la acesta. Aceste prețuri din ofertele și contractele prezentate au stat la baza formării prețurilor unitare pe categoriile de lucrări ofertate, iar toate aceste înțelegeri între asociați sunt normale ținând cont de participarea convenită (99% + 1%) prin acordul de asociere. Susține că, în cadrul răspunsului transmis, a explicat fundamentarea economică a modului de formare a prețului și în funcție de elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

În concluzie, ... SRL consideră că motivarea respingerii ofertei sale, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 7803/12.05.2025 pentru Lotul 3 este netemeinică și nelegală.

Față de evaluarea ofertelor, cu privire la capacitatea comisiei de evaluare de a analiza costurile proiectelor de investiții prezentate într-o ofertă, în opinia sa, raportat la prețurile pieței pentru materialele de construcții, în condițiile în care valoarea estimată a achiziției este vizibil mare pentru firme cu experiență în lucrări de întreținere drumuri, menționează că, în opinia sa, comisia de evaluare avea obligația să indice din lista sa de prețuri la materiale, asumate pentru execuția contractului, care sunt aparent deosebit de scăzute „prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, conform prevederilor art.136 nr.(1) din HG nr. 395/2016, dar motivarea respingerii hotărâtă de comisia de evaluare a cuprins considerente nelegale pentru a respinge o ofertă.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În subsidiar, precizează că reevaluarea pe care o solicită se referă strict la oferta sa depusă la lotul 3, declarată admisibilă în etapele DUAE

și tehnică și nu la celelalte oferte care au fost declarate admisibile la Lotul 3, dar necâștigătoare, prin Raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025, întrucât, nu există posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la ofertele care au fost verificate în procesul de evaluare conform art. 65 alin. (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016 și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestări, raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Prin adresa nr. 8467/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34667/27.05.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii SRL -, (pentru lot 3), dosar nr. 1827/2025, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând faptul că față de contestația formulată de SRL la prezenta procedură de atribuire, solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Subliniază că, astfel cum rezultă din actele evaluării ofertei contestatorului, în justificarea deciziei de respingere a ofertei ca neconformă și inacceptabilă, autoritatea contractantă a reținut următoarele:

Propunerea financiară a contestatorului reprezintă un procent de 71,8% din valoarea estimată. Astfel că, în data de 03.04.2025, au fost solicitate clarificări cu termen de răspuns 07.04.2025, la care, operatorul economic a răspuns, în termenul indicat.

Invocând extras (ce include și tabele) din clarificarea din data de 03.07.2025, precum și extras din răspunsul operatorului economic SRL, care a depus oferta de preț nr.293/19.12.2024; oferta de preț nr.294/19.12.2024 pentru cărucior port-semnalizare a 61 conform STAS SR 1841-1/2004, precum și oferta de preț nr. 154 120.12.2024 pentru beton C30/37, preț de 120 lei și beton de ciment B 200 STAS 3622, preț de 100 lei, menționează că, față de răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Au fost solicitate clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut a ofertei depuse de către operatorul economic și anume 71,8%.

Prin răspunsul său, operatorul economic nu a depus alte înscrisuri prin care să se justifice prețul neobișnuit de scăzut, singurul înscris fiind oferta de preț nr.293/19.12.2024, prin care răspunde unei solicitări a societății SRL, Societatea fiind ofertant - asociat în prezenta procedură.

Sustine că, în opinia comisiei de evaluare, ofertantul asociat nu poate furniza materiale și echipamente pentru execuția contractului de achiziție publică în altă calitate decât cea de ofertant -asociat. Noua ofertă depusă pentru justificarea prețului este, în opinia sa, o ofertă alternativă față de cea depusă în asociere cu

societatea SRL. Cele două societăți s-au asociat pentru a oferi și executa un contract de achiziție publică. Prin această nouă ofertă, ... devine furnizor al Societății SRL, în contradicție cu legislația achizițiilor publice.

Menționează că, Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice definește furnizorul ca fiind - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant. Este evident că printr-o astfel de interdicție (operatorii economici pot avea o singură calitate fie de furnizori, fie de subcontractanți), legiuitorul a avut în vedere și interzicerea situației în care, un ofertant ar putea să intervină în execuția contractului de achiziție publică în calitate de furnizor al unui asociat. Operatorii economici se pot obliga față de autoritățile publice prin raporturi juridice unice, respectiv pot fi ofertanți în asociere sau nu, sau subcontractanți sau furnizori sau terți susținători.

Aceasta susține că operatorul economic nu a venit cu o justificare adecvată astfel încât autoritatea să se asigure că această asocierea poate executa contractului cu respectarea parametrilor de calitate și eficiență. Lipsa oricăror documente concludente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru se circumscriu riscului de nerealizare a contractului sau realizarea unor lucrări de slabă calitate precum și solicitărilor de majorare a prețului pe parcursul execuției lucrărilor.

Precizează că, a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta depusă de SRL, ca neconformă, deoarece, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016, se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește justificarea prețului echipamentului prin depunerea unui contract de închiriere între cei doi asociați, autoritatea susține că prin acest contract de închiriere ofertantul asociat devine furnizorul ofertantului lider SRL. Cele două societăți s-au asociat pentru a oferi și executa un contract de achiziție publică. Prin această nouă ofertă Societatea devine furnizor al Societății SRL, în contradicție cu legislația achizițiilor publice.

Apreciază că Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice definește furnizorul ca fiind - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea

de subcontractant. În opinia sa, printr-o astfel de interdicție (operatorii economici pot avea o singură calitate fie de furnizori, fie de subcontractanți) legiuitorul a avut în vedere și interzicerea situației în care un ofertant ar putea să intervină în execuția contractului de achiziție publică în calitate de furnizor al unui asociat. Operatorii economici se pot obliga față de autoritățile publice prin raporturi juridice unice, respectiv, pot fi ofertanți în asociere sau nu sau subcontractanți sau furnizori sau terți susținători.

În concluzie, autoritatea precizează că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. Prin urmare, oferta contestatorului a fost respinsă, ca neconformă și inacceptabilă.

Acesta apreciază că toate criticile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate, oferta sa fiind inacceptabilă și neconformă, iar, comunicarea nr. 7803/12.05.2025 și raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025 sunt legale și temeinice.

Față de toate aceste aspecte motivate și argumentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

În ceea ce privește contestația înregistrată la Consiliu sub nr. 33694/22.05.2025, în dosar nr. 1828/2025, formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii SRL -, (pentru lot 6), contestatorul prezintă următoarele argumente:

Contestatorul face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând că a depus ofertă în asociere cu în vederea participării la prezenta procedură de atribuire, pentru lotul nr.6 - Zona Șețu, și, în data de 13.05.2025, prin adresa nr.7791/12.05.2025, a primit prin intermediul SEAP, din partea autorității contractante, comunicarea privind rezultatul procedurii prin care a fost informat că oferta sa a fost respinsă pentru neconformitate, fiind indicate prevederile legale ale art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016, deoarece, a avut un preț ofertat neobișnuit de scăzut, iar, în urma clarificărilor solicitate, justificările care le-a depus ar fi condus la concluzia că oferta sa este ofertă alternativă pentru faptul că asociatul este asociat și furnizor, în același timp, în cadrul ofertei depuse.

Menționează că, din Raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025, în condițiile în care criteriul de atribuire a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, reiese că oferta câștigătoare pe care o contestă, a avut următorul punctaj:

Lotul	Oferta	Punctaj tehnic	Punctaj financiar
6		10	90

Susține că, oferta sa, fiind admisă în etapele DUAЕ și tehnică, a intrat în etapa financiară, unde s-au decriptat toate prețurile ofertelor admise în etapa anterioară (tehnică). În raportul procedurii nu se regăsește această informație despre prețurile tuturor ofertelor, în baza căror s-au stabilit punctajele financiare, nefiind astfel un raport de procedură transparent. Prețul general al ofertelor nu este o informație confidențială. Precizează că acest aspect, întrucât, punctajul de 90 puncte obținut de câștigătorul contestat de acesta, a fost, în mod normal, calculat, fără a se ține cont de prețul ofertei sale, care a fost respinsă înainte de aplicarea criteriului de atribuire.

Din punctul său de vedere, în cazul admisibilității ofertei sale, făcând o comparație între prețul acesteia și prețul ofertei câștigătoare, aplicând formula de calcul a punctajului financiar și totodată calculând ponderea prețului ofertat în valoarea estimată a achiziției, situația este următoarea:

Lotul	Oferta	Prețul ofertei	Punctaj financiar	Ponderea prețului în valoarea estimată
6		15.667.788,00	90	66,89%
		22.657.441,44	62,24	96,73%

Precizează că, motivația respingerii ofertei sale, a fost că „asociatul nu poate furniza materiale si echipamente pentru execuția contractului de achiziție publica in alta calitate decât cea de ofertant asociat”, considerându-se că în aceste condiții oferta sa reprezintă o „oferta alternativă”, iar motivul de respingere a fost încadrat din punct de vedere legal la „neconformitate”, fiind precizat art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016.

În legătură cu această concluzie a comisiei de evaluare, contestatorul precizează următoarele:

-Comisia de evaluare nu a indicat care sunt prețurile unitare din oferta depusă de acesta, considerată aparent deosebit de scăzută, în urma justificărilor transmise.

-Legea achizițiilor nu interzice ca două persoane juridice să se poată asocia pentru a participa la o licitație, indiferent dacă una dintre ele este furnizor/producător al materialelor utilizate în execuția contractului respectiv.

- Legea achizițiilor sancționează cu excluderea din procedura doar ofertanții care prin participarea lor la o procedură de achiziții publice, se regăsesc în situațiile prevăzute la art.47 din HG nr. 395/2016.

Mai mult de atât, precizează că, motivul de neconformitate indicat de comisia de evaluare datorită asocierii dintre două persoane juridice, dintre care unul este și furnizor de materiale și echipamente nu poate fi o justificare pentru prețul aparent neobișnuit de scăzut, în sensul legii, pentru că în realitate nu este un preț scăzut ci valoarea estimată a

achiziției este mare, în opinia sa, comparativ cu prețurile la care acesta poate să execute aceste lucrări, având experiența necesară în astfel de lucrări. Acesta consideră că principalul avantaj al său îl constituie experiența acumulată prin lucrările de același tip, executate în trecut chiar pentru, datorită faptului că acesta cunoaște foarte bine aceste zone de drumuri județene, fiind aceleași la fiecare acord-cadru scos la licitație, atât la contractele de dezăpezire cât și la întreținere de drumuri, unde a participat mereu.

Consideră că această asociere este perfect legală, fiind strategia de contractare a unor lucrări pe termen lung (4 ani), prin care, constructorul principal SRL și-a asigurat o colaborare pe termen lung cu asociatul său (constructor, producător și furnizor de materiale și echipamente), în ceea ce privește consecvența prețurilor oferite prin implicarea directă a acestuia în contract, toate acestea pentru 1% din valoarea totală a contractului, procent convenit printr-un acord de asociere. Această înțelegere aparține unor persoane juridice diferite, iar, autoritatea contractantă nu are niciun drept să respingă această asociere atât timp cât, nu încalcă prevederile legale ale art.47 din HG nr. 395/2016, fiind singurele situații în care se poate opune unei oferte într-o procedură de achiziții publice.

Evidențiază că, în motivația respingerii ofertei noastre, autoritatea contractantă vorbește și despre un contract de închiriere a unui echipament între cei doi asociați și despre faptul că este considerat și în acest caz furnizor de echipamente. Precizează că nu vede nici în acest caz, relevanța celor invocate de comisia de evaluare, în condițiile în care nu ne-a fost indicată prevederea legală care interzice acest lucru într-o asociere. Acesta afirmă că nu există o asemenea prevedere legală în legislația achizițiilor publice și de aceea consideră că este perfect legal ca un asociat să-i închirieze celui alt un echipament pentru execuția părții lui de contract, așa cum îi poate vinde și materiale de construcții tot pentru același lucru. Nu are nicio legătura participarea la execuția unui contract cu vânzarea unor materiale sau închirierea unor echipamente de lucru între asociați, întrucât aceste lucruri sunt normale. Totodată, apreciază că singurul lucru interzis în executarea unor lucrări este adaosul comercial la materiale peste prețurile furnizorilor, declarate în ofertă, întrucât operatorul economic câștigă din manoperă, tarifele utilajelor, tarifele de transport și marja de profit aplicată totalului cheltuielilor directe și indirecte.

Raportat la prevederile art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, susține că, în opinia sa, în cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Acesta menționează că, autoritatea i-a solicitat clarificare în acest sens, respectiv să prezinte fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru execuția lucrărilor, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016, evidențiind faptul că, în cadrul răspunsului său, referitor la materiale, se regăsește oferta de preț nr. 154/20.12.2024 pentru betoane de ciment, de la un furnizor comun, precum și oferta de preț nr.293/19.12.2024 pentru principalele materiale necesare în execuția contractului, furnizorul fiind asociatul, reiterând faptul că, în opinia sa, poate fi atât asociat în contract cât și furnizor de materiale, atât pentru el cât și pentru acesta pentru execuția părții sale de contract. În ceea ce privește un echipament pe care acesta nu-l are, menționează că a convenit cu asociatul un contract de închiriere de la acesta. Aceste prețuri din ofertele și contractele prezentate au stat la baza formării prețurilor unitare pe categoriile de lucrări ofertate, iar toate aceste înțelegeri între asociați sunt normale ținând cont de participarea convenită (99% + 1%) prin acordul de asociere. Menționează că în cadrul răspunsului transmis a explicat fundamentarea economică a modului de formare a prețului și în funcție de elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Legea 98/2016.

În concluzie, ... SRL consideră că motivarea respingerii ofertei sale, din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, având nr. 7791/12.05.2025, pentru lotul 6, este netemeinică și nelegală.

Față de evaluarea ofertelor, cu privire la capacitatea comisiei de evaluare de a analiza costurile proiectelor de investiții prezentate într-o ofertă, raportat la prețurile pieței pentru materialele de construcții, în condițiile în care valoarea estimată a achiziției este vizibil mare pentru firme cu experiență în lucrări de întreținere drumuri, subliniază că, în opinia sa, comisia de evaluare avea obligația să indice din lista sa de prețuri la materiale, asumate pentru execuția contractului, care sunt aparent deosebit de scăzute „prin raportare la prețurile pieței, utilizându-se ca referința în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri”, conform prevederilor art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, dar motivarea respingerii hotărâtă de comisia de evaluare a cuprins considerente nelegale pentru a respinge o ofertă.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației.

În subsidiar, contestatorul precizează că reevaluarea pe care o solicită se referă strict la oferta sa depusă la lotul 6, declarată admisibilă în etapele DUAE și tehnică și nu la celelalte oferte care au fost declarate admisibile la lotul 6, dar necâștigătoare, prin raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025, întrucât nu există posibilitatea extinderii acestui proces de verificare cu privire la ofertele care au fost verificate în procesul de evaluare, conform art.65 (2) și art. 133 din HG nr. 395/2016 și care nu au făcut obiectul vreunei solicitări de remediere sau contestații,

raportul de evaluare în măsura în care le confirmă, privit ca act administrativ, fiind definitiv și executoriu sub acest aspect.

Prin adresa nr. 8468/26.05.2025, înregistrată la Consiliu sub nr. 34669/27.05.2025, ... transmite punctul său de vedere față de contestația formulată de SRL, în calitate de Lider al Asocierii SRL -, (pentru lot 6), dosar nr. 1828/2025, prin care solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Autoritatea contractantă face o scurtă prezentare a situației de fapt, menționând faptul că, față de contestația formulată de SRL la prezenta procedură de atribuire, solicită respingerea acesteia, ca neîntemeiată pentru următoarele motive:

Astfel cum rezultă din actele evaluării ofertei contestatorului, menționează că, în justificarea deciziei de respingere a ofertei, cu privire la lotul 6, ca inacceptabilă, autoritatea contractantă a reținut faptul că prețul ofertat de contestator reprezintă 66,9 % din valoarea estimată.

Autoritatea menționează că, în data de 03.04.2025 a solicitat clarificări cu termen de răspuns 07.04.2025, la care contestatorul a răspuns în termenul indicat, inserând print screen din acestea, precum și din oferta de preț nr.294/19.12.2024 pentru cărucior port-semnalizare a 61 conform STAS SR 1841-1/2004 și din oferta de preț nr. 154 120.12.2024 pentru beton C30/37 preț de 120 lei și beton de ciment B 200 STAS 3622, preț de 100 lei, subliniind faptul că față de răspunsul la clarificări, comisia de evaluare a constatat următoarele:

Au fost solicitate clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut a ofertei depuse de către operatorul economic și anume 66,9%.

Prin răspunsul său operatorul economic nu a depus alte înscrisuri prin care să se justifice prețul neobișnuit de scăzut, singurul înscris fiind oferta de preț nr. 293/19.12.2024, prin care societatea răspunde unei solicitări a societății SRL, Societatea, fiind ofertant-asociat în prezenta procedură.

Aceasta subliniază că, în opinia comisiei de evaluare ofertantul asociat nu poate furniza materiale și echipamente pentru execuția contractului de achiziție publică în altă calitate decât cea de ofertant -asociat. Noua ofertă depusă pentru justificarea prețului este, în opinia sa, o oferta alternativă față de cea depusă în asociere cu SRL. Cele două societăți s-au asociat pentru a oferta și executa un contract de achiziție publică. Prin această nouă ofertă, ... devine furnizor al Societății SRL, în contradicție cu legislația achizițiilor publice.

Menționează că Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice definește furnizorul ca fiind - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant. Este evident ca printr-o astfel de interdicție (operatorii economici pot avea o singură calitate fie de furnizori, fie de

subcontractanți) legiuitorul a avut în vedere și interzicerea situației în care un ofertant ar putea să intervină în execuția contractului de achiziție publică în calitate de furnizor al unui asociat. Operatorii economici se pot obliga față de autoritățile publice prin raporturi juridice unice, respectiv pot fi ofertanți în asociere sau nu sau subcontractanți sau furnizori sau terți susținători.

Precizează că operatorul economic nu a venit cu o justificare adecvată, astfel încât, autoritatea contractantă să se asigure ca această asocierea poate executa contractului cu respectarea parametrilor de calitate și eficiență. Lipsa oricăror documente concludente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru se circumscriu riscului de nerealizare a contractului sau realizarea unor lucrări de slabă calitate precum și solicitărilor de majorare a prețului pe parcursul execuției lucrărilor.

Comisia de evaluare a făcut aplicarea prevederilor art. 137 alin. (3) lit. g) din HG nr. 395/2016 și a respins oferta depusă de SRL, ca neconformă, deoarece, în urma verificărilor prevăzute la art. 210 din Legea nr. 98/2016 se constată că propunerea financiară are un preț sau conține costuri neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile, astfel încât, nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametri cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În ceea ce privește justificarea prețului echipamentului prin depunerea unui contract de închiriere între cei doi asociați, autoritatea consideră că, prin acest contract de închiriere, ofertantul asociat devine furnizorul ofertantului lider SRL. Cele două societăți s-au asociat pentru a oferi și executa un contract de achiziție publică. Prin această nouă ofertă Societatea devine furnizor al Societății SRL, în contradicție cu legislația achizițiilor publice.

Subliniază că Legea nr.98/2016 privind achizițiile publice definește furnizorul ca fiind - entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant. Este evident că printr-o astfel de interdicție (operatorii economici pot avea o singură calitate fie de furnizori, fie de subcontractanți) legiuitorul a avut în vedere și interzicerea situației în care un ofertant ar putea să intervină în execuția contractului de achiziție publică în calitate de furnizor al unui asociat. Operatorii economici se pot obliga față de autoritățile publice prin raporturi juridice unice, respectiv pot fi ofertanți în asociere sau nu, sau subcontractanți sau furnizori sau terți susținători.

În concluzie, autoritatea susține că operatorii economici, în elaborarea ofertei financiare trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare, astfel nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate, doar în baza unei simple decizii comerciale. Prin urmare, oferta contestatorului a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă.

Apreciază că toate criticile contestatorului sunt nefondate și neîntemeiate, oferta sa fiind inacceptabilă și neconformă, iar, comunicarea nr.7791/12.05.2025 și raportul procedurii nr. 7790/12.05.2025 sunt legale și temeinice.

Față de toate aceste aspecte motivate și argumentate, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației, ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 8332/26.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35051/28.05.2025, și prin adresa nr. 8837/29.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. 35820/30.05.2025, autoritatea contractantă transmite un dosarul achiziției.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33935/23.05.2025, contestatorul SRL transmite (pentru contestația cu privire la lotul 1), în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211331341/1 din 22.05.2025 în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Centru

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33954/23.05.2025, contestatorul SRL transmite (pentru contestația cu privire la lotul 3), în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211331351/1 din 22.05.2025 în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Centru

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 33955/23.05.2025, contestatorul SRL transmite (pentru contestația cu privire la lotul 5), în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211331363/1 din 22.05.2025 în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Centru

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34248/26.05.2025, contestatorul SRL transmite (pentru contestația cu privire la lotul 3), în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211334950/1 din 23.05.2025, în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 34247/26.05.2025, contestatorul SRL transmite (pentru contestația cu privire la lotul 6), în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211334949/1 din 23.05.2025, în cuantum de 88.000,00 lei, eliberată de CEC Bank Sucursala

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **CONSILIUL constată următoarele:**

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, în vederea încheierii acordului-cadru având ca

obiect: „Lucrări de întreținere curentă, întreținere periodică prin execuția covoarelor bituminoase și reparații curente a drumurilor și podurilor județene aflate în administrarea Consiliului Județean pentru perioada 2025-2028” - cod CPV 45000000-7, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare CN1076165/11.12.2024, conform căruia valoarea estimată a procedurii este 211.640.450,40 lei, fără TVA. Criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”.

În cauza care formează obiectul dosarului 1797/2025, **la data de 02.06.2025**, ... a transmis pe e-mail cererea de intervenție, înregistrată la CNSC sub nr. 36456/03.06.2025, care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie, deoarece, în calitate de ofertant câștigător al lotului 1, sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care, Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează, că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și art. 5 din același act normativ care prevede că: „(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului. (2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”, având în vedere faptul că autoritatea contractantă a publicat în SEAP în data 21.05.2025, sub identificatorul „Document: [CN1076165/00387] Contestație LOT 1.pdf.p7s”, contestația formulată de SRL, Consiliul constată că cererea de intervenție a este formulată în termen legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din Cod proc. civ., dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză (lotul 1), ... are calitatea de ofertant câștigător, iar, cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată, astfel cum a fost calificată, iar, în conformitate cu art. 67 din C.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție împreună cu contestația formulată de SRL.

Analizând contestațiile formulate de SRL în cadrul lotului 1 (dosar nr. 1798/2025), lotul 3 (dosar nr. 1798/2025) și lotul 5 (dosar nr.

1799/2025), se reține că, acesta este nemulțumit de respingerea ofertei sale ca neconformă, în conformitate cu art. 215 alin. (5) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art.137 din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, Consiliul le va analiza, în mod unitar, prin raportare atât cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, primul motiv de neconformitate reținut de autoritatea contractantă în cadrul loturilor contestate (a se vedea raportul procedurii și adresele comunicare rezultat) se referă la nerespectarea cerinței minime referitoare la personalul de specialitate propus.

În legătură cu această cerință, se reține că, potrivit Fișei de date cap. IV.4.1 „Modul de prezentare al propunerii tehnice” și Caietului de sarcini la cap. 7.5, se stipulează:

„Se va prezenta personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului:

a) - 1 Inginer/subinginer specialitatea căi ferate, drumuri și poduri - șef șantier;

b) - 1 Responsabil tehnic cu execuția atestat în domeniul 2.1 "Construcții rutiere și drumuri

c) - 1 Responsabil SSM;

d) - 1 Responsabil siguranță rutieră;

Pentru persoanele nominalizate in echipa propusă, ofertantul va prezenta următoarele documente:

- CV datat si semnat de titular, actualizat la data depunerii;*
- Contract de muncă/extras REVISAL/angajament sau acord de participare semnat de persoana nominalizată;*

- Diploma de studii sau alt document echivalent eliberat de instituțiile de învățământ recunoscute de statul român sau echivalent pentru cetățenii din alte țări, pentru personalul nominalizat la pozițiile a), b), c), d), e);*

- Certificat însoțit de legitimație, valabile la data depunerii ofertei, pentru RTE;*

- Certificat/atestat, valabil la data depunerii ofertei, pentru Responsabil SSM”.*

Se reține că, prin **răspunsul consolidat nr.341/10.01.2025**, autoritatea contractantă a specificat că, un operator economic poate oferta pentru mai multe loturi **cu condiția** ca dotarea minimă pentru personal și dotarea tehnică **să fie distinctă pentru fiecare lot ofertat** (pag. 27 punctul 1).

De asemenea, la pagina 28 punctul 5 din același document, la întrebarea :

*„În cazul unui operator care va licita două sau mai multe loturi, vă rugăm să menționați dacă **personalul minim propus pentru îndeplinirea contractului poate fi același** pentru două sau mai multe loturi(...)”,*

Răspunsul autorității contractante a fost : **„Nu se acceptă același personal.”**

Prin răspunsul consolidat nr.**1239/23.01.2025** pagina 2 punctul 2, autoritatea contractantă a răspuns la următoarea clarificare :

„Vă rugăm să menționați, în cazul în care serviciile SSM sunt efectuate de către o formă specializată în domeniu, în cazul unui operator economic participând la mai multe loturi, aceeași firmă specializată SSM, poate îndeplini cerința privind Personalul minim propus pentru toate loturile la care participă operatorul economic cu care are contract de prestări servicii.

Răspuns : Pentru serviciile SSM ofertantul poate folosi aceeași firmă cu contracte separate pentru fiecare lot în parte.”

Din interpretarea cerinței documentației de atribuire și a clarificărilor din răspunsurile consolidate, rezultă că ofertanții care depun oferte la două sau mai multe loturi, au obligația de a prezenta **personalul minim propus** pentru îndeplinirea contractului **în mod distinct pe fiecare lot ofertat**, fără a fi permis prezentarea aceleiași persoane pentru mai multe loturi, indiferent dacă ofertantul invocă sau nu în susținerea acestei cerințe serviciile specializate ale unei firme.

Or, din analiza propunerilor tehnice aferente loturilor 1, 3 și 5 contestate, se reține că SRL a nominalizat aceeași persoană responsabil SSM/PSI, respectiv pe d-nul, în dovedirea îndeplinirii cerinței fiind depus la pagina 1279 din propunerea tehnică Lotul 5 contractul de prestări servicii nr. 148 din 28.01.2025 încheiat între contestator și Societatea prin; pentru lotul 1, contractul de prestări servicii încheiat cu societatea prin se află la pagina 1190 din propunerea tehnică, iar, pentru lotul 3, la pagina 1279 din propunerea tehnică.

Mai mult, în urma solicitării de clarificări, contestatorul recunoaște neîndeplinirea cerinței, menționând că „Responsabilul SSM nominalizat este domnul administratorul societății S.C. în calitate de prestator de servicii în cadrul ofertei noastre pentru Lot 1,2,3,4,5. Dintr-o eroare de tehnoredactare, în cadrul ofertelor depuse pentru Lot 1,2,3,4,5 a fost trecut doar numele administratorului, respectiv, domnul, însă, cerința este îndeplinită prin nominalizarea societății S.C. M TEO CONSULTING S.R.L. (al cărei este), responsabilă cu serviciile SSM, conform Contractelor atașate în ofertele noastre”.

Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta este întocmită de autoritatea contractantă, este obligatoriu, atât pentru operatorii economici participanți la procedură care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (art. 123 din HG

nr. 395/2016), cât și pentru autoritatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție publică, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu, cât și prevederile propriei documentații de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv.

Având a se pronunța în limitele investiției sale și ținând cont de faptul că ofertanții nu au contestat cerințele privind modul laborios/complex de elaborare a propunerii tehnice, iar, prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, aceștia au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă, nemodificată anterior datei limită de depunere a ofertelor, Consiliul reține că documentația de atribuire (inclusiv caietul de sarcini) este obligatorie, atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți, care trebuie să o respecte întocmai.

Prin depunerea ofertei, ... SRL și-a însușit conținutul întregii documentații de atribuire, deci, implicit și cerințele, expres detaliate în cadrul documentației de atribuire, referitoare la prezentarea de personal distinct pentru fiecare lot, fără a fi permis prezentarea aceleiași persoane/echipe în mai multe loturi, iar, riscul întocmirii ofertelor cade în sarcina operatorului economic, el neputând să își invoce propria culpă, ca motiv al întocmirii neconforme a ofertei, potrivit principiului „nemo auditur propriam turpitudinem allegans”, fiind incidente prevederile art. 133 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, conform căroră, propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor prevăzute în cadrul documentației de atribuire; oferta care nu satisface cerințele caietului de sarcini este considerată o ofertă neconformă, iar, comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele neconforme [art. 137 alin. (1) din hotărâre].

Consiliul reține faptul că operatorii economici, în elaborarea ofertei tehnice, trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire, astfel încât, nu pot propune execuția unei lucrări ce nu respectă toate cerințele exprese ale autorității contractante, doar în baza unor simple decizii comerciale, în încercarea de fi declarate ca și câștigătoare, prin vicierea rezultatului.

În cauza C 131/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Or, în conformitate cu jurisprudența citată la punctul 29 din prezenta hotărâre, o solicitare adresată de autoritatea contractantă unui ofertant de a furniza declarațiile și documentele necesare nu poate avea, în principiu, alt obiect decât clarificarea ofertei acestuia din urmă sau îndreptarea unei erori vădite care viciază oferta menționată. Prin urmare, ea nu îi poate permite cu titlu general unui ofertant să furnizeze declarațiile și documentele a căror comunicare era impusă prin caietul de sarcini și care nu au fost comunicate în termenul stabilit pentru depunerea ofertelor. Conform jurisprudenței menționate la punctul 31 din prezenta hotărâre, ea nu poate nici să aibă ca rezultat depunerea de

către un ofertant a unor documente care cuprind modificări de așa natură încât constituie, în realitate, o nouă ofertă”.

În aceste condiții, comisia de evaluare nu avea dreptul să solicite sau să accepte din partea acestui ofertant completarea, detalierea sau înlocuirea propunerii tehnice cu o alta, revizuită, având în vedere că un astfel de demers ar fi constituit un avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, care interzic determinarea apariției unui avantaj ca urmare a solicitării unor clarificări, în speță, transformarea unei oferte neelaborată corespunzător documentației de atribuire (sanționată de legiuitor cu respingerea ca neconformă), într-una conformă.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să analizeze conformitatea tuturor ofertelor prezentate, cu respectarea principiului tratamentului egal consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți operatorii economici participanți la procedura în cauză.

În cauza C-523/16, CJUE s-a pronunțat astfel:

„Astfel, Curtea a statuat printre altele că o solicitare de clarificare nu poate suplini lipsa unui înscris sau a unei informații a căror comunicare era impusă de documentele achiziției, autoritatea contractantă fiind obligată să respecte cu strictețe criteriile stabilite chiar de ea (a se vedea

în acest sens Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C- 336/12,

EU:C:2013:647, punctul 40, precum și Hotărârea din 11 mai 2017,

Archus și Gama, C- 131/16, EU:C:2017:358, punctul 33)” .

Este adevărat că procedura de achiziție publică este reglementată de norma din domeniul dreptului public care se desfășoară sub autoritatea principiului priorității interesului public, însă, în etapa de evaluare, autoritatea contractantă nu poate să respecte doar acest principiu și să încalce celelalte principii, expres reglementate de prevederile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, în special, principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, CJUE s-a pronunțat în cauza C-336/12 astfel:

„31 Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat însă că articolul 2 din Directiva 2004/18 nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

37 În sfârșit, în general, în cadrul exercitării puterii de apreciere de care dispune în ceea ce privește posibilitatea de a solicita candidaților să își clarifice oferta, autoritatea contractantă trebuie să trateze candidații în mod egal și loial, astfel încât să nu se poată considera, la finalizarea procedurii de selecție a ofertelor și în raport cu rezultatul acesteia, că solicitarea de clarificare a favorizat sau a defavorizat nejustificat candidatul sau candidații cărora le a fost adresată (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 41)."

În cauza C 42/13 CJUE la considerentele 42 - 44 a reținut că:

„42. Or, Curtea a hotărât deja că unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit, astfel încât aceasta ar avea obligația să excludă de la o achiziție un operator economic care nu a comunicat un înscris sau o informație a cărei prezentare era impusă în documentele acestei achiziții sub

sanctiunea excluderii (a se vedea în acest sens Hotărârea Manova, C 336/12, EU:C:2013:647, punctul 40).

43. Această obligație strictă ce revine autorităților contractante derivă din principiul egalității de tratament și din obligația de transparență care decurge de aici, cărora le sunt supuse autoritățile contractante, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18.

44. Astfel, pe de o parte, principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Aceasta implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză”.

Prin urmare, în acord atât cu dispozițiile legale amintite, cât și cu cele ale documentației de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă a analizat conformitatea ofertei contestatorului în cadrul loturilor contestate (1,3 și 5) cu respectarea principiului tratamentului egal, consacrat de prevederile art. 2 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, raportat la toți potențialii participanți la procedura în cauză.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul reține că autoritatea contractantă a constatat, în mod corect, față de oferta contestatorului, incidența prevederilor art. 137 alin. (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora „oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”, deoarece din propunerea tehnică lipsesc elementele/cerințe expres solicitate de autoritatea contractantă în cadrul documentației de atribuire .

Raportat la cele evocate și ținând seama că, printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile documentației de atribuire și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și j) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare s-a făcut, în cazul ofertei contestatorului, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile acestuia privind nelegalitatea evaluării proprii sale oferte sunt nefondate, urmând să fie respinse.

În ceea ce privește restul criticilor sesizate de către contestator, cu privire la modalitatea nelegală de evaluare a ofertei sale, Consiliul nu mai analizează conformitatea acestora, atâta vreme cât, din cauza

motivelor antemenționate, nu poate fi înlăturat caracterul neconform al ofertei SRL, rezultatul fiind același.

Continuând la analiza contestațiilor formulate de SRL în cadrul lotului 3 (dosar nr.1827/2025) și lot 6 (dosar nr. 1828/2025), se reține că acesta critică respingerea ofertei sale în cadrul acestor loturi, pe motiv că, ar fi ofertat un preț neobișnuit de scăzut, iar, clarificările au fost considerate neconcludente, motiv pentru care, Consiliul le va analiza, în mod unitar, prin raportare atât la cerințele documentației de atribuire, cât și legislația specifică în materie.

Astfel, se reține în soluționare că, asocierea SRL- a ofertat în cadrul lotului 3 și 6 un preț de 31.139.941,84 lei respectiv 15.667.788,00 lei, reprezentând 71,76% respectiv 66,89% din valoarea estimată a loturilor în cauză, fiind incidente următoarele prevederi legale:

- art. 210 din Legea nr. 98/2016: *„(1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.*

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a prețului, prin raportare la procesul de producție, serviciile furnizate sau metodele de construcție utilizate;

b) soluțiile tehnice adoptate și/sau orice condiții deosebite de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligațiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat”;

- art. 136 din HG nr. 395/2016: *„(1) În situația în care comisia de evaluare constată că elemente de preț ale unei oferte sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, utilizându-se ca referință în acest sens informații cum ar fi buletine statistice, sau cotații ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicații cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condițiile de calitate impuse prin documentația de atribuire.*

(2) Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și

materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informațiile și/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al prețului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată neconformă.

(4) În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv”.

Valoarea estimată a procedurii de achiziție ce urmează a se atribui de către autoritatea contractantă, se stabilește, de către aceasta din urmă, prin raportare la prețurile pieței și cerințele tehnice ale documentației de atribuire, având rolul de a indica, atât suma care urmează a fi disponibilizată de la bugetul de stat/local, cât și de a constitui un barometru în evaluarea propunerilor financiare ofertate, sens în care, legiuitorul a instituit obligația ca, în cazul prețurilor ofertate care reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată, să solicite ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.

Prin urmare, în condițiile în care, propunerea financiară reprezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, deoarece, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a **lotului 3**, autoritatea contractantă, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, a procedat în mod corect și întemeiat la solicitarea de clarificări, în data de 03.07.2025, în sensul:

„1.Având în vedere:

Prevederile din HG395/2016 art. 136 alin (4) "în sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat; fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv."

-prețul din Formularul de oferta reprezintă 71,8 % din bugetul estimat pentru LOT 3

-prevederile legale din Legea 98/2016, art. 210 alin (1) „În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă."

Vă solicităm să prezentați fundamentarea economică a modului de formare a prețului pentru execuția lucrărilor , conform prevederilor art. 136 alin (2) din H.G.395/2016 „Explicațiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoțite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum și, după caz, documente privind prețurile ce pot fi obținute de la furnizori, situația stocurilor de materii prime și materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului

ofertantului, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru. Vă rugăm să clarificați."

2. Având în vedere prețul unitar de 15.000 lei, oferat de dvs. pentru SEMNALIZARE RUTIERA (CĂRUCIOR PORT SEMNALIZARE STAS SR1848- 2011 FIGURA V17 din capitolul V -mijloace auxiliare de semnalizare a lucrărilor), va solicitam justificarea prețului prin prezentarea analizei de preț/oferta de preț etc. "

Prin răspunsul său operatorul economic depune:

- oferta de preț nr. 293/19.12.2024 emisă de (asociatul SRL) pentru un număr de 54 de materiale/produse sub formă de tabel;

- oferta de preț nr. 294/19.12.2024 pentru servicii de închiriere echipamente/utilaje emisă de (asociatul SRL) pentru închiriere cărucior postsemnalizare;

- oferta de preț nr. 154/20.12.2025 emisă de BOGMAD AMENAJĂRI SRL pentru beton C30/37 și Beton de ciment B200 STAS 3622.

Orice decizie a autorității contractante privind admiterea sau respingerea unei oferte trebuie fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele acesteia și pe probe concludente, iar nu pe elemente insuficiente/neclare sau incerte, care nu permit realizarea unei evaluări obiective a ofertei. Anterior finalizării evaluării ofertelor, autoritatea contractantă trebuie să stabilească, cu exactitate, dacă propunerile financiare depuse de ofertanți sunt reale și ferme; numai în urma obținerii și verificării detalierii prețurilor oferite putea stabili conformitatea, sustenabilitatea, realitatea și corectitudinea formării acestora.

Prin urmare, deși întemeiată solicitarea de clarificări, Consiliul nu poate reține ca pertinent argumentul autorității contractante conform căruia, justificarea nu este adecvată, pe motiv că: „ofertele de preț pentru materiale provin de la asociat, acesta din urmă neavând posibilitatea de a furniza materiale decât în calitatea de ofertant asociat, iar prin această nouă ofertă devine furnizor al SRL, fiind o ofertă alternativă”, deoarece, legislația în domeniu nu împiedică un asociat ofertant să aibă și calitatea de furnizor al unor materiale.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea prețurilor materialelor oferite, trebuia să solicite justificarea /fundamentarea costurilor de producție a materialelor oferite, în cazul în care acesta este fabricantul celor 54 de materiale oferite, sau după caz, prețurile de achiziție în cazul în care acesta este furnizor, astfel încât, operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri sau de a proceda la artificii financiare/matematice după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei sale, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul, indiferent prin ce mijloace.

Acceptând un preț neobișnuit de scăzut, autoritatea contractantă își asumă riscul ca acesta să fie elaborat fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire și legislația muncii iar ofertantul în cauză pentru a se încadra în propunerea financiară oferită, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va

vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale. Justificarea prețului ofertat înseamnă prezentarea de elemente concrete și actuale de formare a prețului, formule din care să rezulte modalitatea exactă/matematică în care au fost determinate sumele din propunerea financiară și chiar documente care să conțină costurile avute în vedere pentru îndeplinirea contractului în cauză și care să permită, în final verificarea corectitudinii prețului ofertat, scop care nu a fost atins de către autoritatea contractantă în prezenta procedură de atribuire, datorită lipsei solicitărilor de clarificări din partea asociatului privind elementele constitutive aferente prețului ofertat.

Ofertele depuse reprezintă angajamente asumate de către ofertanți, în scopul realizării obiectului contractului, astfel, prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci, reprezintă un element esențial al propunerii tehnice și financiare a cărui realitate și sustenabilitate trebuie verificată de comisia de evaluare, în baza respectării principiilor asumării răspunderii, tratamentului egal și nediscriminării și confirmate de ofertanți prin documentele înaintate autorității contractante.

Autoritatea contractantă nu poate accepta necondiționat ofertarea unor tarife pentru un contract care se va implementa în viitor - având la bază costuri aparent neobișnuit de scăzute, asupra cărora are îndoieli rezonabile că nu vor putea fi respectate și care la momentul depunerii ofertelor erau sau trebuiau cunoscute de operatorii economici.

În cauza T- cauza T 392/15, Tribunalul UE a reținut la pct. 85 și 86 următoarele: *„În ceea ce privește această din urmă dispoziție, Tribunalul a statuat că obligația autorității contractante de verificare a caracterului serios al unei oferte rezultă din existența prealabilă a îndoielilor referitoare la fiabilitatea acesteia, obiectivul principal al acestui articol fiind de a nu permite respingerea unui ofertant din cadrul procedurii fără să i se fi acordat posibilitatea să justifice conținutul ofertei sale care ar părea anormal de mică. Prin urmare, numai atunci când există asemenea îndoieli, comitetul de evaluare este obligat să solicite informații pertinente privind compoziția ofertei înainte să o respingă, dacă este cazul. În schimb, în ipoteza în care o ofertă nu pare anormal de mică potrivit articolului 158 alineatul (4) din Regulamentul de punere în aplicare, articolul menționat nu se aplică [a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 iulie 2005, TQ3 Travel Solutions Belgium/Comisia, T 148/04, EU:T:2005:274, punctele 49 și 50, Hotărârea din 11 mai 2010, PC Ware Information Technologies/Comisia, T 121/08, EU:T:2010:183, punctul 72, Hotărârea din 5 noiembrie 2014, Computer Resources International (Luxembourg)/Comisia, T 422/11, EU:T:2014:927, punctul 57, și Hotărârea din 15 septembrie 2016, European Dynamics Luxembourg și Evropaiki Dynamiki/Comisia, T 698/14, nepublicată, EU:T:2016:476, punctul 59). Astfel de îndoieli pot*

exista printre altele atunci când pare incert, pe de o parte, că o ofertă respectă legislația țării în care serviciile ar trebui să fie prestate, în materie de remunerare a personalului, de contribuție la sistemul de securitate socială, de respectare a normelor de securitate și de sănătate la locul de muncă, de vânzare în pierdere, și, pe de altă parte, că prețul propus include toate costurile pe care le presupun aspectele tehnice ale ofertei (Hotărârea din 8 octombrie 2015, Secolux/Comisia, T 90/14, nepublicată, EU:T:2015:772, punctul 62)”.

Astfel, având în vedere considerentul 103 din cadrul Directivei 2014/24/UE:

„Ofertele care par anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile ar putea să se bazeze pe ipoteze sau practici necorespunzătoare din punct de vedere tehnic, economic sau juridic. Dacă ofertantul nu poate furniza o explicație suficientă, autoritatea contractantă ar trebui să aibă dreptul de a refuza oferta”, coroborat cu art. 69 alin. (1) din directivă: „Autoritățile contractante solicită operatorilor economici să explice prețul sau costurile propuse în ofertă, în cazul în care ofertele par a fi anormal de scăzute în raport cu lucrările, produsele sau serviciile respective”, Consiliul stabilește că, în speța dedusă soluționării, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita ofertantului asociat justificarea prețurilor din cadrul ofertei de preț nr.293/19.12.2024 pentru 54 de materiale/produse din tabel și oferta de preț nr.294/19.12.2024 pentru servicii de închiriere echipamente/utilaje pentru închiriere cărucior postsemnalizare.

Situația este similară și în cadrul lotului 6, motiv pentru care se reține că, se impune reevaluarea ofertei contestatorului și la acest lot, considerațiile de mai sus ale Consiliului, fiind pe deplin aplicabile și în acest caz.

În cadrul Hotărârii din 19 octombrie 2017, CJUE s-a pronunțat în cauza C-198/16 astfel:

„50 În acest sens, articolul 139 alineatul (1) din Regulamentul nr. 2342/2002 prevede că, dacă, pentru un anumit contract, ofertele par să aibă prețuri anormal de mici, înainte de a respinge ofertele în cauză numai din acest motiv, autoritatea contractantă solicită în scris detalii privind elementele constitutive ale ofertei pe care le consideră relevante și verifică aceste elemente constitutive, după audierea corespunzătoare a părților, ținând cont de explicațiile primite.

51 Astfel, această dispoziție stabilește obligația autorității contractante, în primul rând, de a identifica ofertele suspecte, în al doilea rând, de a permite ofertanților în cauză să demonstreze caracterul serios al acestora, solicitându-le precizările pe care le consideră oportune, în al treilea rând, de a aprecia relevanța explicațiilor furnizate de persoanele interesate și, în al patrulea rând, de a lua o decizie cu privire la admiterea sau la respingerea ofertelor menționate (a se vedea

prin analogie Hotărârea din 27 noiembrie 2001, Lombardini și Mantovani, C 285/99 și C 286/99, EU:C:2001:640, punctul 55)”.

Raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele de verificare a propunerilor tehnice și financiare, elaborarea solicitărilor de clarificări necesare în vederea evaluării ofertelor și de stabilire a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii, așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f), j) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că această verificare nu s-a făcut, în cazul ofertei depuse la lotul 3 și lot 6 de asocierea SRL-, cu rigurozitatea impusă de legislația în domeniu și, pe cale de consecință, criticile contestatorului privind nelegalitatea evaluării ofertei câștigătoare sunt fondate, urmând să fie admise.

Pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de asocierea SRL- în cadrul loturilor 3 și 6, în contradictoriu cu, va anula raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește lotul 3 și 6 și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând asocierii SRL- prin solicitarea de la ofertantul asociat a justificării prețurilor din cadrul ofertei de preț nr. 293/19.12.2024 pentru 54 de materiale/produse din tabel și oferta de preț nr. 294/19.12.2024 pentru închiriere cărucior postsemnalizare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive
în baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Respinge, ca nefondate, contestațiile formulate de SRL în cadrul loturilor 1, 3 și 5 în contradictoriu cu

Pe cale de consecință, admite cererea de intervenție formulată de, în cadrul lotului 1.

Admite contestațiile formulate de asocierea SRL- în cadrul loturilor 3 și 6, în contradictoriu cu, anulează raportul procedurii și actele subsecvente în partea care privește loturile 3 și 6 și obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei aparținând asocierii SRL-, prin solicitarea, de la ofertantul asociat, a justificării prețurilor din cadrul ofertei de preț nr. 293/19.12.2024 pentru 54 de materiale/produse din tabel și oferta de

preț nr. 294/19.12.2024 pentru închiriere cărucior postsemnalizare, cu respectarea documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

PREȘEDINTE

Consilier de soluționare

Redactat practicaua deciziei

Redactată în 6 (șase) exemplare originale, conține 70 (șaptezeci) pagini.