



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

București, Str.Stavropoleos nr.6, sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 266 din OUG nr. 34/2006 privind atribuirea contractelor de achiziție publică, a contractelor de concesiune de lucrări publice și a contractelor de concesiune de servicii, aprobată prin Legea nr. 337/2006, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Prin contestația nr. 171/29.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9015/29.03.2016, formulată de S.C. S.R.L., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având C.U.I. RO, reprezentată legal prin director general, împotriva rezultatului procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1, comunicat prin adresa nr. 8456/24.03.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui „**Acord-cadru de furnizare diverse consumabile pentru dializa 2016**”, cod CPV 33181520-3 consumabile pentru dializa renală (Rev. 2), s-a solicitat „*anularea comunicării ofertei câștigătoare nr. 8456/24.03.2016, pentru lotul 1 «Dializoare»*” și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse, cu luarea în considerare a condițiilor minime de calificare prevăzute în caietul de sarcini.

În baza documentelor depuse de părți,
CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Ia act de renunțarea, de către S.C. S.R.L., cu sediul în la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu autoritatea contractantă, cu sediul în

MOTIVARE

În luarea deciziei, s-au avut în vedere următoarele:

Prin contestația nr. 171/29.03.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 9015/29.03.2016, S.C. S.R.L. critică rezultatul procedurii de atribuire aferent lotului nr. 1, comunicat prin adresa nr. 8456/24.03.2016, de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin cerere de oferte

online, organizată pe loturi, în vederea încheierii unui **„Acord-cadru de furnizare diverse consumabile pentru dializa 2016”**, solicitând *„anularea comunicării ofertei câştigătoare nr. 8456/24.03.2016, pentru lotul 1 «Dializoare»”* şi obligarea autorităţii contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor depuse cu luarea în considerare a condiţiilor minime de calificare prevăzute în caietul de sarcini.

Contestatoarea menţionează că a participat la procedura de atribuire susmenţionată, depunând ofertă pentru loturile nr. 1, nr. 2 şi nr. 3 ale acesteia, iar prin adresa nr. 8041/21.03.2016, a fost încunoştinţată despre faptul că oferta sa, depusă pentru lotul nr. 1 „Dializoare” al procedurii de atribuire, a fost declarată câştigătoare, fiind invitată pentru semnarea contractului în data de 30.03.2016.

Petenta precizează că, ulterior, printr-o altă adresă, având acelaşi număr de înregistrare, autoritatea contractantă a informat-o despre faptul că ofertele sale depuse pentru loturile nr. 2 „Linii de sânge” şi nr. 3 „Fistuline” au fost respinse, ca neconforme, cu expunerea motivelor care au stat la baza acestei respingeri.

S.C. S.R.L. menţionează că, în urma celei de-a doua adrese recepţionată de la autoritatea contractantă, societatea sa a înaintat ui adresa nr. 159/22.03.2016, în cuprinsul căreia, în mod argumentat, a solicitat reevaluarea ofertei depusă de societatea sa pentru lotul nr. 2 „Linii de sânge”, solicitare la care autoritatea contractantă i-a răspuns prin adresa nr. 8456/24.03.2016 denumită „Comunicare rezultat procedură”, în cuprinsul căreia a precizat faptul că oferta S.C. S.R.L. depusă pentru lotul nr. 2 al procedurii de atribuire a fost declarată câştigătoare, dar *„s-a revenit asupra deciziei iniţiale (prin altă adresă dar cu acelaşi număr), în care oferta pentru lotul nr. 1 „Dializoare”, iniţial câştigată, a fost declarată admisibilă, dar necâştigătoare (...)”*.

Petenta precizează că, având în vedere împrejurarea mai sus menţionată, prin adresa nr. 168/25.03.2016, a solicitat autorităţii contractante să precizeze denumirea şi detaliile tehnice ale produsului declarat câştigător pentru lotul nr. 1 al procedurii de atribuire, solicitare la care i-a răspuns prin fax, în data de 28.03.2016, comunicându-i propunerea tehnică a societăţii câştigătoare S.C.

Contestatoarea susţine că, analizând propunerea tehnică declarată câştigătoare (produsul), a constatat că aceasta nu îndeplineşte cerinţele minime de calificare solicitate în caietul de sarcini.

În drept, au fost invocate prevederile art. 255 din O.U.G. nr. 34/2006 şi art. 34, art. 36 din H.G. nr. 925/2006.

În probaţiune, a fost depus, în copie, un set de documente.

Cu adresa nr. 174/31.03.2016, înregistrată la Consiliu sub nr. 9327/02.02.2016, S.C. S.R.L. a transmis comunicarea cu conţinutul: *„prin prezenta vă informăm că, urmare a măsurilor corective luate de către autoritatea contractantă, respectiv reevaluarea propunerii tehnice şi revocarea comunicării nr. 8456/24.03.2016, societatea noastră renunţă la prezenta contestaţie, care rămâne fără obiect”*, situaţie în care, în temeiul dispoziţiilor art. 278 alin. (7) din OUG nr.

34/2006, Consiliul va lua act de renunțarea, de către petentă, la soluționarea contestației formulată în contradictoriu cu