CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../....
Data: .....

Prin contestația nedatată și neînregistrată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 21175/30.05.2017, SC ...SRL, cu sediul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal prin ...., în calitate de administrator și convențional prin Societatea civilă profesională de avocați ..., a contestat actul administrativ nr. 7309/12.05.2017 reprezentând comunicarea rezultatului procedurii, emis în cadrul procedurii de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul «Așezăminte culturale» Pachet – 107 - Loturi 1 - 3", Lot 1 – „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat ..., comuna ..., județul ...", organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în .... și a solicitat „anularea adresei nr. 7309/12.05.2017 privind comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, a rezultatului procedurii și a actelor subsecvente acestuia, respectiv adresele de comunicare a rezultatului procedurii precum și anularea răspunsului autorității contractante la notificarea prealabilă" și „(...) reevaluarea ofertelor și stabilirea ofertei câștigătoare conform criteriilor stabilite în documentația de atribuire a contractului de achiziție publică".

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În fapt, contestatoarea SC ...SRL formulează critici cu privire la oferta declarată câștigătoare și prezintă considerațiile sale privind neconformitatea acesteia.

Contestatoarea SC ...SRL precizează că, prin adresa nr. 7309/12.05.2017, reprezentând comunicarea privind rezultatul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă i-a adus la cunoștință că oferta sa a fost admisă, dar nu a fost declarată câștigătoare, fiind declarată câștigătoare oferta prezentată de SC ...SRL, cu o propunere financiară de 604.526,10 lei fără TVA.

Astfel, contestatoarea consideră că oferta declarată câștigătoare nu îndeplinește cerințele Cap. III.1.1.a) Instrumentul de garantare, respectiv Garanția de participare, instrumentul de garantare nefiind valabil și valid întrucât „ofertantul nu a anexat ofertei sale: oferta de asigurare, dovada plății garanției și Biletul la ordin”.

Autoarea contestației, arată că prin oferta prezentată, SC ... SRL nu dovedește capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin Cap. III.2.1.b) din Fișa de date, întrucât ofertantul nu prezintă documente care dovedesc atestarea din punct de vedere profesional a dreptului de a executa lucrările aferente prezentului contract, nu prezintă activități autorizate proprii în ceea ce privește dreptul de a executa instalații electrice şi nici echipamentele tehnice de care dispune ofertantul pentru îndeplinirea în mod corespunzător a lucrărilor.

De asemenea, contestatoarea susține că ofertantul SC ...SRL nu dovedește capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin cerința nr. 1 - Cap. III.2.3.a) din fișa de date, având în vedere următoarele aspecte:

- nu a prezentat o detaliere a contractului, însușită de beneficiar, din care sa reiasă valoarea lucrărilor similare solicitate (centralizatoare F1, procese verbale, situații de plată);
- propunerea tehnică şi financiară nu respectă listele de cantități şi articolele de deviz parte a proiectului tehnic așa cum au fost acestea publicate în SEAP, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice iar pe de altă parte clarificările transmise la solicitarea de clarificări nu sunt concludente, condiții pentru care oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) şi (d) şi ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016;
- programul de realizare a contractului nu respectă cerințele de întocmire solicitate în Fișa de date, întrucât, nu sunt specificate modul, resursele și succesiunea de execuție a fazelor de lucrări de execuție, fiind prezentat doar un grafic fizic, structurat pe luni și la nivel de devize întregi și obiecte;
- organizarea și programarea lucrărilor de execuție, așa cum rezultă din Graficul Gant nu respectă cerințele din caietul de sarcini şi implicit din Proiectul Tehnic;
- pentru Organizarea de șantier nu au fost cuprinse costurile privind paza șantierului şi gestionarea deșeurilor în conformitate cu

prevederile Cap. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice – pct. 2.

Contestatoarea mai arată că, propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL nu îndeplinește cerințele Cap. IV.4.1) pentru următoarele motive:

- graficul de execuție fizic şi valoric nu este în concordanță cu consumurile de materiale, manoperă şi utilaje, declarate în documentele de calificare și în cadrul F3 (...), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform Cap tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9);
- nu a prezentat încadrările în articolele de deviz F3 (...), F6(C1), Anexa 1 la formular F3(C6) - cu nominalizarea furnizorilor de materiale conform capului de tabel, Anexa 2 la formular F3(C7), Anexa 3 la formular F3 (C8), Anexa 4 la formular F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize;
- nu a prezentat Programul calității propus pentru execuția lucrării, care va cuprinde în mod obligatoriu: Descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității; Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări și Planul de control al calității conform normativelor tehnice în vigoare;
- la recapitulația devizului ofertantul nu a folosit coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, T.V.A., etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului;
- Programul calității propus pentru execuția lucrării, nu cuprinde elemente prevăzute ca obligatorii, pe de o parte, în fișa de date (descrierea sistemului calității, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, Listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări; Planul de control al calității) iar pe de alta parte, *ope legis*/ Legea nr. 10/1995 privind calitatea în construcții.
- Graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric, nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;
- oferta tehnică nu cuprinde informații privind respectarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementarilor naționale de mediu .
- propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile prezentate au fost neconcludente, astfel că oferta trebuia declarată neconformă în baza „art. 140 alin. (5) din HG nr. 394/2016”.

În altă ordine de idei, contestatoarea susține că, Propunerea financiară nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției, nu detaliază corect valoarea lucrărilor de execuție pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări. Legat de acest aspect, contestatoarea mai arată că, autoritatea contractantă

nu a remarcat proporția inferioară limitei legale a cheltuielilor indirecte ofertate și nu a solicitat ofertantului o detaliere a cheltuielilor indirecte pe care le va face pentru a dovedi acestuia că propunerea financiară prezentată este neobișnuit de scăzută.

Un alt aspect criticat se referă la faptul că, oferta desemnată câștigătoare este în mod evident rezultatul unor prețuri neobișnuit de scăzute (având în vedere că reprezintă 71,56% din valoarea estimată a contractului, ceea ce implică, fie omisiunea ofertării unor cantități de lucrări prevăzute în documentația de atribuire, fie prețurile care au stat la baza ofertei sunt nejustificate, prin raportare la condițiile de piață), în această ipoteză fiind aplicabile prevederile art. 136 din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea consideră, de asemenea, că, în propunerea financiară, nu s-au respectat toate cerințele solicitate în Proiectul tehnic, Caietul de sarcini și listele de cantități, iar materialele ce concură la stabilirea prețului unitar al articolului nu sunt explicitate conform caietului de sarcini și în detaliu.

În opinia contestatoarei, propunerea tehnică prezentată de SC ...SRL nu îndeplinește cerințele cap. IV. Prezentarea ofertei, IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, întrucât în aceasta nu se regăsesc descrierile detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor.

Contestatoarea supune atenției și faptul că, la analiza de preț se indică articolul perete „gips+sch.met+iz.term.cf.sp.”, considerând că, această analiza de preț nu corespunde cerințelor din fișa de date (descrieri detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor) și caietul de sarcini, pentru determinarea prețului ar trebui să se oferteze „bandă adezivă, plăcile de gipscarton, plăci de vată minerală bazaltică, benzi de protecție, dibluri, șuruburi, pastă îmbinare, profiluri, manoperă”.

În drept, SC ...SRL a invocat Legea nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, Legea nr. 101/2016.

În dovedire, contestatoarea SC ...SRL a depus, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 21690/1811 .../31.05.2017, Consiliul a solicitat autorității contractante documentele necesare soluționării contestației formulată de SC ...SRL, respectiv documentele întocmite/primite ulterior Deciziei Consiliului nr. 772/.../879/977 din 10.04.2017, inclusiv cele referitoare la oferta depusă de SC ...SRL.

Ca urmare a solicitării fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliu sub nr. 21890/06.06.2017, privind accesul la dosarul cauzei, prin adresa nr. 22041/1811 .../29.03.2017, Consiliul a înștiințat contestatoarea SC ...SRL cu privire la dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și faptul că, după primirea din partea autorității contractante a documentelor necesare, va fi informată asupra datei la care poate consulta dosarul și termenul pentru depunerea eventualelor concluzii scrise.

Prin adresa nr. 8681/09.06.2017, înregistrată la Consiliu sub nr. 22937/09.06.2017, autoritatea contractantă a înaintat, în original

Punctul de vedere privind contestația formulată de SC ...SRL și, în copie certificată pentru conformitate cu originalul, documentele solicitate de către Consiliu.

Prin punctul de vedere formulat cu privire la contestația depusă de SC ...SRL, autoritatea contractantă a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru lipsa oricăror argumente sau motive concrete și, mai ales, dovedite prin probe, care să susțină afirmațiile făcute, contestația fiind în integralitatea sa doar o critică fără niciun fel de probe concludente împotriva conduitei comisiei de evaluare și a ofertantului declarat câștigător.

În ceea ce privește susținerile referitoare la pretinsele motive de neconformitate a ofertei declarată câștigătoare, autoritatea contractantă menționează următoarele:

a) garanția de participare respecta cerințele fișei de date;

b) polița prezentată, este irevocabilă, putând fi executată necondiționat;

c) ofertantul dovedește capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date;

d) sunt îndeplinite cerințele din fișa de date privind propunerea tehnică și propunerea financiară.

Autoritatea contractantă susține, totodată, că, la întocmirea propunerii tehnice și a celei financiare, ofertantul declarat câștigător a respectat cerințele din documentația de atribuire, în oferta acestuia regăsindu-se, metodologia pentru realizarea lucrărilor, graficul Gant, resursele de personal și echipamente, organigrama, graficul fizic și valoric, centralizatoare valorice, liste cu cantități de lucrări și liste cu consumurile de resurse materiale, cu mâna de lucru, cu ore de funcționare a utilajelor de construcții și cu transporturi, susținerile contestatoarei având doar un caracter general, fără a se referi concret la informații reale sau încălcării concrete ale unor articole de lege și bazându-se pe informații trunchiate sau chiar speculații.

Prin adresa nr. 24276/1811 .../19.06.2017, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL să studieze dosarul cauzei în data de 21.06.2017.

Prin adresa neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la Consiliu sub nr. 25101/23.06.2017, contestatoarea a solicitat amânarea soluționării cauzei până după posibilitatea efectivă de a studia în întregime dosarul achiziției publice, solicitând acces inclusiv la documentele declarate confidențiale de către SC ...SRL. În susținerea acestei cereri, contestatoarea menționează că ofertantul declarat câștigător nu a dovedit caracterul confidențial al înscrisurilor declarate confidențiale, potrivit art. 19 din Legea nr. 101/2016, nu a depus niciun mijloc de probă, iar acceptarea de către Consiliu susținerilor ofertantului SC ...SRL ar însemna încălcarea dreptului la protecție jurisdicțională efectivă, consacrat de art. 47 din Carta drepturilor fundamentale a Uniunii Europene. De asemenea, contestatoarea a invocat și câteva recomandări din Ghidul „Măsuri anti-fraudă cu privire la achizițiile publice

de pe piața unică a Uniunii Europene. Soluții legislative, instituționale și tehnice”.

Prin adresa nr. 25266/1811 .../23.06.2017, Consiliul a invitat contestatoarea SC ...SRL să studieze dosarul cauzei în data de 26.06.2017.

Prin adresa fără număr de înregistrare și nedatată la emitent, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 25775/28.06.2017, contestatoarea SC ...SRL a transmis „concluzii scrise”, prin care, în parte, reiterează aspecte învederate prin contestație și precizează că, în propunerea financiară a ofertantului criticat nu s-au respectat toate cerințele solicitate în Proiectul tehnic, Caietul de sarcini și listele de cantități de către ofertantul declarat câștigător.

De asemenea, contestatoarea precizează că, doar la CNSC a reușit să studieze dosarul achiziției, întrucât cererea formulată către autoritatea contractantă, deși încuviințată, nu a putut avea consecințe, întrucât oferta declarată câștigătoare avea declarate toate documentele confidențiale.

Astfel, contestatoarea arată că Formularul F3 din propunerea financiară nu este întocmit potrivit cerințelor documentației de atribuire, pentru următoarele considerente:

- în extrasul de materiale Formularul C6 la pag. 82-97 de la rubrica furnizor de materiale este trecut „preț de referință” în loc de furnizorul de materiale de la care s-a cerut oferta de preț, care a stat la baza întocmirii ofertei obiectivului;

- listele de cantități de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotările la data de 11/23/2016 - Formularul F4 la rubrica „FURNIZOR” este trecut „DEPOZIT”, rezultând că toate utilajele și dotările ofertate de către ofertantul S.C. ...S.R.L. sunt aprovizionate în depozitul său la data depunerii ofertei, la prețurile pe care le-a ofertat. Contestatoarea apreciază că, în situațiile expuse, comisia de evaluare trebuia să solicite, conform fișei de date, pct. IV.2.2) alin. (5), situația stocurilor de materii prime și materiale.

Referitor la acest aspect, contestatoarea învederează faptul că, ofertele de preț de la furnizori nu au fost solicitate anterior întocmirii ofertei, ci ulterior, fiind înscrisuri întocmite *pro causa* (paginile 52, 59, 67, 76, 80).

În continuare, contestatoarea susține că, în Deviz Rezistență – Infrastructură - Art. 1.5. TSD16B1 - STRAT REPARTIȚIE BALAST - analiza de preț nu este prezentată pe U/M și P.U., rezultând că este un articol neconform cu formularul F3.

În Deviz Arhitectură parte constantă - Art. 2.7 CE19D1 - STREAȘINA ÎNFUNDATĂ DIN SCÂNDURĂ DE RĂȘINOASE 2,4 CM LAMELE GLETUITE, DUBLU FALȚ IGNIFUGATE + ANTISEPTICE - analiza de preț nu este prezentată pe U/M și PU/articol, rezultând că este un articol neconform.

De asemenea, contestatoarea susține că, din extrasele de materiale nu rezultă că s-au respectat cerințele din P.T., nu există materiale cu care să se execute ignifugarea și antisepticizarea.

Contestatoarea mai arată că, „ofertantul de preț din oferta de preț nr. 32” nu a fost declarat în oferta inițială (pag. 59).

În ceea ce privește Deviz Arhitectură - parte constantă - Finisaje interioare (Art. 5.3 CK20D3* - Placare tavane cu gipscarton, Art. 5.4 CK20D2* - Tavan suspendat casetat tip, Art. 5.5 CK20D1 - Tavan suspendat cu placi tip Alucobond, Art. 5.6. CK20D1 - Tavan suspendat cu plăci imitație furnir), contestatoarea susține că analiza de preț nu este prezentată pe U/M și P/U/articol, rezultând că este neconform cu formularul F3.

Contestatoarea mai arată că, nu sunt prezentate ofertele de preț pentru materialele din Art. 5.4; 5.5; 5.6. iar pentru art. 5.3 respectiv plăci rigips pe schelet metalic (inel) ofertantul din oferta de preț nr. 325 nu este declarat în oferta inițială.

Referitor la Deviz instalații de încălzire, contestatoarea susține că, Art. 13 RPR8015082 - RADIATOR ELECTRIC CU VENTILATOR - MONTARE EXECUTATĂ LA ÎNĂLŢIME PENTRU 4 BUC - CANTITATE 5 BUC, procurarea radiatoarelor a fost total omisă din ofertă. Contestatoarea consideră inacceptabilă oferta de preț a S.C. ...S.R.L., prin care furnizorul de materiale oferă discount aceste 5 bucăți radiatoare, ulterior depunerii ofertei - pag.66, susținând că, practic, se modifică oferta inițială.

Contestatoarea mai arată că, în Listele de utilaje și dotări F4 (în care apare indicat ca furnizor „DEPOZIT”) nu apare furnizorul de utilaje SC .... S.R.L. care a prezentat ofertele cu nr. 12b24/23.11.2016, ofertă prezentată ulterior (prin clarificări), pagina 67 și nici furnizorul S.C .... SRL cu oferta prezentată la pag. 68

Contestatoarea reiterează faptul că, prin oferta inițială și răspunsul la clarificări, ofertantul declarat câștigător nu a respectat cerințele din documentația de atribuire, iar autoritatea contractantă trebuia să îl descalifice, prin acceptarea răspunsului la clarificări, respectiv prezentarea unor oferte de la furnizori (întocmite ulterior depunerii propunerii financiare), autoritatea contractantă a încălcat principiile tratamentului egal și al nediscriminării, oferind astfel un avantaj către SC ...SRL.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că, este evident ca oferta depusă de SC ...SRL nu conținea analizele de preț, iar depunerea lor ulterioară, inclusiv prin prezentarea unor oferte de preț ulterioare licitației, constituie o modificare a propunerii tehnice și financiare, iar potrivit art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, oferta este neconformă.

În consecință, în opinia contestatoarei, oferta depusă de către SC ...SRL trebuia declarată inacceptabilă în baza art. 215 alin. (4) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 137 alin. (2) lit. b din HG nr. 395/2016.

Pentru toate considerentele arătate mai sus, contestatoarea SC ...SRL solicită adoptarea măsurilor de remediere ce se impun.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 26598/03.07.2017, contestatoarea a transmis dovada comunicării către autoritatea

contractantă a concluziilor scrise, autoritatea contractantă neformulând niciun fel de apărări în legătură cu acestea.

Prin adresa nr. 23264/1811 .../12.06.2017, ca urmare a solicitării formulată de SC ...SRL, prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. 21890/06.06.2017, de a studia dosarul cauzei, precum și a declarației de confidențialitate nr. 791/06.12.2016 depusă de SC ...SRL în cadrul ofertei, Consiliul a solicitat ofertantului SC ...SRL, să comunice temeiul juridic al încadrării tuturor înscrisurilor menționate ca fiind „confidențiale", să justifice această încadrare şi să demonstreze prin orice mijloc de probă, caracterul confidențial al documentelor, conform dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 579/15.06.2017, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 23991/15.06.2017, SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului cu privire la confidențialitatea înscrisurilor din oferta sa.

Invocând prevederile art. 57 lit. d) din Legea nr. 98/2016, SC ...SRL, a precizat următoarele documente:

- „Documentele de calificare – integral – acestea cuprinzând date personale și aspecte comerciale existente între societatea noastră, alte societăți comerciale, privind colaborarea noastră;

- Propunerea (oferta) tehnică – integral: care conține viziunea sa cu privire la modul de prestare a serviciilor/lucrărilor pe care își fundamentează îndeplinirea contractului de achiziție publică. Ca principiu în sine, referitor la informațiile cuprinse în oferta tehnică, legiuitorul protejează «de plano», informațiile cuprinse în propunerile tehnice. În acest sens, prin dispozițiile art. 19 (3) din Legea nr. 101/2016 (...) accesul la propunerea tehnică este condiționat de acordul expres al ofertantului în cauză;

- Propunerea (oferta) financiară – integral – societatea nu își dă acordul pentru accesul la oferta financiară depusă în cadrul procedurii de atribuire. Mai mult, accesul la oferta financiară detaliată (modelul financiar) ar încălca normele și ar prejudicia iremediabil societatea. Aceasta a depus atașat formularului de ofertă financiară (Ofertă F.6), calculele și modelul financiar pe baza căruia și-a fundamentat și elaborat oferta fermă depusă. Calculele/modelul financiar cuprinde prețuri de la furnizori, numele furnizorilor (oferta tehnică) și un algoritm de ofertare care este rezultatul experienței deținute de societate de peste 10 ani și a relațiilor de afaceri dezvoltate de societate.

Susținerea noastră se bazează pe faptul că aceste calcule constituie secret de afaceri/comercial. În acest sens sunt și dispozițiile Ordinului Consiliului Concurenței nr. 421/2011, care reglementează următoarele:

a) dacă dezvăluirea unor informații despre activitatea economică a unei întreprinderi poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi, aceste informații constituie secrete de afaceri. Informațiile ce ar putea fi calificate drept secrete de afaceri sunt, cu titlu de exemplu: (...);

- nicio solicitare de clarificări și niciun răspuns la solicitările de clarificări referitoare la oferta financiară și tehnică, transmise către (...);

- niciun document care face parte din dosarul achiziției publice (procesele - verbale intermediare, inclusiv procesele - verbale de evaluare, raportul procedurii de atribuire) care conține orice fel de referiri la oferta financiară și tehnică depusă de societate".

În finalul adresei SC ...SRL invocă practica CNSC privind confidențialitatea.

Analizând susținerile ofertantului SC ...SRL precum şi dispozițiile legale incidente în cauză, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC ...SRL, toate documentele aflate la dosar, inclusiv propunerea tehnică și financiară a ofertantului SC ...SRL, documentele de calificare depuse de acest ofertant precum şi solicitările de clarificări ale autorității contractante/răspunsurile SC ...SRL la acestea.

Pentru a decide astfel, Consiliul a făcut aplicabilitatea dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 care stipulează că *„La cerere, părţile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleaşi condiţii în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanţele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepţia documentelor pe care operatorii economici le declară ca fiind confidenţiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice şi/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce priveşte secretul comercial şi proprietatea intelectuală. Caracterul confidenţial trebuie demonstrat prin orice mijloace de probă*" şi analizând conținutul adresei înregistrate la Consiliu sub nr. 23991/15.06.2017, a constatat că susținerile formulate de SC ...SRL nu pot fi apreciate ca reprezentând mijloace de probă de natură să demonstreze caracterul confidențial al înscrisurilor invocate ca atare de contestatoare. Susținerile SC ...SRL referitoare la dispozițiile Ordinul Consiliului Concurenței nr. 421/2011, sunt nerelevante acesta fiind abrogat și oricum aplicându-se în situații diferite de cea din prezenta speță, în sensul că prevederile acestuia vizau accesul la documentele depuse la Consiliul Concurenței.

În ceea ce privește susținerile ofertantului SC ...SRL mai sus amintite, formulate în carul răspunsului transmis Consiliului, vizavi de confidențialitatea anumitor documente care fac parte din cadrul dosarului achiziției publice, ca de exemplu *„Nicio solicitare de clarificări și niciun răspuns la solicitările de clarificări referitoare la oferta financiară și tehnică, transmise către și de către societate; Niciun document care face parte din dosarul achiziției publice (procesele - verbale intermediare, inclusiv procesele - verbale de evaluare, raportul procedurii de atribuire) care conține orice fel de referiri la oferta financiară și tehnică depusă de societate",* nu pot fi reținute de Consiliu, având în vedere faptul că ofertanții pot declara confidențialitatea doar în ceea ce privește propunerea tehnică și propunerea financiară, în speță fiind incidente prevederile art. 123 din HG nr. 395/2016 (*„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentaţiei de atribuire şi indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informaţii din propunerea tehnică şi/sau din propunerea financiară sunt confidenţiale, clasificate sau sunt*

protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislaţiei aplicabile"), documentele enumerate de ofertant nefăcând parte din cele care pot fi declarate confidențiale. Documentele în discuție sunt fie emise de către membrii comisiei de evaluare în exercitarea atribuțiilor prevăzute de art. 127 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fie reprezintă răspunsuri ale ofertantului la solicitările de clarificări adresate acestuia de către autoritatea contractantă în etapa de evaluare a ofertelor și fac parte din dosarul achiziției publice.

Astfel, în vederea respectării principiului transparenței stipulat de art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016, respectiv art. 19 din Legea nr. 101/2016 și având în vedere prevederile art. 217 alin. (4) și (5) din legea invocată, precum și cele ale art. 148 din HG nr. 395/2016, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei SC ...SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarul cauzei, toate documentele aflate la dosar, inclusiv cele declarate confidențiale de operatorul economic SC ...SRL.

Prin adresa nr. 26057/1811 .../29.06.2017, Consiliul a prelungit, cu 10 zile, termenul de soluționare a contestației.

În vederea soluționării contestației, la prezentul dosar, au fost atașate dosarele nr. 879/2017 și nr. 977/2017.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat în baza Legii nr. 98/2016, procedura de atribuire „simplificată", într-o singură etapă, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică de lucrări având ca obiect „Execuție lucrări pentru obiective de investiții incluse în Programul național de construcții de interes public sau social Subprogramul «Așezăminte culturale» Pachet – 107 - Loturi 1 - 3", având cod CPV 45200000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../09.11.2016, stabilind data limită de depunere a ofertelor la 07.12.2016 ora 15:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut" și valoarea estimată, fără TVA, de 2.844.152 lei.

Procedura de atribuire a fost divizată pe trei loturi, iar prezenta contestație este formulată cu privire la lotul 1 – „Reabilitarea, modernizarea, extinderea și dotarea așezământului cultural din sat Visuia, comuna Miceștii de Câmpie, județul Bistrița-Năsăud", având o valoare estimată, fără TVA, de 856.430 lei.

În cadrul procedurii de atribuire, pentru lotul 1, au depus oferte 4 operatori economici, printre care și contestatoarea din prezenta cauză, așa cum rezultă din „Listă participanți" publicată în SEAP.

După evaluarea ofertelor autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1099L/10.03.2017, potrivit căruia:

- câștigător al procedurii a fost desemnat ofertantul SC ...SRL;
- locul 2 a fost ocupat de ofertantul SC ... SRL;
- locul 3 a fost ocupat de ofertantul SC .... SRL,

iar oferta depusă de SC ... SRL a fost respinsă, fiind declarată inacceptabilă și neconformă în baza art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

Nemulțumiți de acest rezultat al procedurii, ofertanții SC ... SRL și SC ...SRL au depus contestațiile care au format obiectele dosarelor nr. 879/2017 și nr. 977/2017. Prin Decizia nr. 772/.../879/977 din 10.04.2017, Consiliul a soluționat cele două contestații, după cum urmează:

„Se ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ...SRL.

Admite contestația formulată de SC ... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, procesul verbal al ședinței de evaluare a ofertelor nr. 593L/07.02.2017, raportul procedurii nr. 1099L/ 10.03.2017 și actele subsecvente acestora, respectiv referirile la oferta contestatoarei și la aplicarea criteriului de atribuire și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta contestatoarei conform celor reținute în motivare".

Decizia nu a fost atacată cu plângere, astfel că și-a dobândit caracterul obligatoriu și definitiv pentru părți.

După punerea în aplicare a deciziei Consiliului, autoritatea contractantă a stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii înregistrat sub nr. 1794L/11.05.2017, potrivit căruia:

- câștigătoare a fost declarată oferta depusă de SC ...SRL cu o valoare a propunerii financiare de 604.526,10 lei;
- locul 2 – SC ...SRL cu o valoare a propunerii financiare de 639.132,99 lei;
- locul 3 – SC ...SRL cu o valoare a propunerii financiare de 812.675,84 lei.

Nemulțumită de acest rezultat al procedurii, comunicat prin adresa 7309/12.05.2017, ofertantul SC ...SRL a formulat prezenta contestație.

Atașat contestației, SC ...SRL a depus dovada respectării dispozițiilor art. 6 din Legea nr. 101/2016, respectiv atât notificarea prealabilă, neînregistrată și nedatată la emitentă, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 7553/18.05.2017, precum și răspunsul autorității contractante la aceasta, înregistrat sub nr. 7553/24.05.2017, prin care precizează că își menține decizia privind rezultatul procedurii.

Analizând conținutul contestației Consiliul constată că aceasta vizează oferta declarată câștigătoare, respectiv cea a ofertantului SC ...SRL sub următoarele aspecte:

- garanția de participare nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84, art. 41-45 din HG nr. 395/2016, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă;
- ofertantul nu dovedește capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b);
- ofertantul nu dovedește capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) cerința 1;

- propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic așa cum au fost acestea publicate în SEAP, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar clarificările transmise la solicitarea de clarificării nu sunt concludente, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) și ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016;

- programul de realizare a contractului nu respectă cerințele de întocmire solicitate în fișa de date de către autoritatea contractantă, întrucât nu sunt specificate modul, resursele și succesiunea de execuție a fazelor de lucrări de execuție;

- organizarea și programarea lucrărilor de execuție, așa cum rezultă din graficul gantt nu respectă cerințele caietului de sarcini și implicit din proiectul tehnic;

- în programul de asigurare a calității aplicat la lucrările aferente contractului nu sunt prevăzute procedurile tehnice de execuție specifice;

- pentru organizarea de șantier nu au fost cuprinse costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale, pct. IV.4.1, pct. 2;

- propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător nu corespunde cerințelor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1., respectiv:

- a prezentat un grafic de execuție fizic și valoric care nu este în concordanță cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje, declarate în documentele de calificare și în cadrul formularelor F3(...), F6 (C1), Anexa 1 la formularul F3 (C8) cu nominalizarea furnizorilor de materiale, Anexa 2 la formularul F3 (C7), Anexa 4 la formularul F3 (C9);
- nu a prezentat încadrările în articolele de deviz F3(...), F6 (C1), Anexa 1 la formularul F3 (C8) cu nominalizarea furnizorilor de materiale, Anexa 2 la formularul F3 (C7), Anexa 4 la formularul F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize;
- nu a prezentat programul calității propus pentru execuția lucrării;
- la recapitulația devizului ofertantul nu a folosit coeficienții stabiliți de lege (CAS, CASS, ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, TVA, etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului;
- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;
- propunerea tehnică nu cuprinde informații privind reglementarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu.;
- Propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente;

- propunerea financiară depusă de ofertant nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției, nu detaliază corect valoarea lucrărilor de execuție pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări;

- autoritatea contractantă nu a remarcat proporția inferioară a limitei legale a cheltuielilor indirecte ofertate și nu a solicitat ofertantului o detaliere a cheltuielilor indirecte;

- oferta desemnată câștigătoare este rezultatul unor prețuri neobișnuit de scăzute;

- în propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL nu se regăsesc descrierile detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor;

- propunerea financiară a ofertantului criticat nu s-au respectat toate cerințele solicitate în proiectul tehnic, caietul de sarcini, listele de cantități;

- materialele ce concură la stabilirea prețului unitar al articolului nu sunt explicitate conform caietului de sarcini și în detaliu;

- oferta depusă de SC ...SRL nu conținea analizele de preț, iar depunerea ulterioară constituie o modificare a propunerii tehnice și financiare;

- acceptarea răspunsului ofertantului SC ...SRL referitor la necuprinderea anumitor materiale, utilaje necesare executării lucrărilor este contrară reglementărilor în vigoare.

Analizând critica autoarei contestației referitoare la faptul că garanția de participare depusă de ofertantul declarat câștigător nu respectă cerințele fișei de date a achiziției și prevederile art. 84, art. 41-45 din HG nr. 395/2016, întrucât ofertantul nu a anexat ofertei sale oferta de asigurare, dovada plății garanției și biletul la ordin, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere considerentele prezentate în continuare.

Verificând conținutul fișei de date a achiziției, respectiv pct. III.1.1.a) Garanție de participare, Consiliul constată că autoritatea contractantă a prevăzut următoarele:

„Ofertanții vor constitui garanția pentru participare astfel: Lot 1=14.000 lei, (...).

Note:

1. Garanția de participare se constituie în conformitate cu prevederile art. 36 din HG nr. 395/2016.

2. Contul autorității contractante RO23BTRL0480120284620904 deschis la Banca Transilvania, Agenția Chibrit, sector 1, București.

3. Perioada de valabilitate a garanției pentru participare va fi cel puțin egală cu perioada minimă de valabilitate a ofertei – 120 de zile de la termenul limită de depunere a ofertelor.

4. În cazul depunerii de oferte în asociere, instrumentul de garantare trebuie sa prevadă în mod explicit faptul că garanția de participare este constituită în numele asocierii și că acoperă în mod solidar toți membrii grupului de operatori economici.

5. În cazul în care ofertanții își constituie garanția de participare printr-un instrument de garantare emis de o societate de asigurări acesta va fi însoțit de dovada plății poliței de asigurare privind garanția de participare.

(...)”.

Din documentele existente la dosarul cauzei, rezultă că, pentru îndeplinirea cerinței din documentația de atribuire, citată anterior, ofertantul SC ...SRL a depus: polița de asigurare de garanții contractuale nr. 20519319 emisă de GOTHAER ASIGURĂRI REASIGURĂRI, instrumentul de garantare nr. 20519319 emis de GOTHAER ASIGURĂRI REASIGURĂRI, „Asigurarea de garanții contractuale Condiții generale de asigurare Garanția de participare la licitație” și ordinul de plată nr. 979/28.11.2016 privind plata de către asigurator a sumei de 300 lei, reprezentând „c/v garanție de participare licitație polița nr. 20519319”.

Verificând îndeplinirea de către ofertantul declarat câștigător a cerinței privind modul de constituire a garanției de participare, prin raportare la cerințele stabilite în documentația de atribuire, Consiliul constată că, documentele depuse de ofertant îndeplinesc cerințele stabilite, în condițiile în care, atașat poliței de asigurare privind garanția de participare (în cadrul căreia s-a menționat că răspunderea asiguratorului este angajată sub rezerva încasării integrale a primei de asigurare, până la data intrării în vigoare a prezentei poliței), ofertantul a depus, așa cum s-a reținut în paragraful anterior, și dovada plății primei de asigurare aferentă poliței de asigurări, critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu dovedește capacitatea de exercitare a activității profesionale solicitată prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.1.b), respectiv faptul că ofertantul criticat nu a prezentat documente care dovedesc, din punct de vedere profesional, dreptul de a executa lucrările aferente prezentului contract, nu a prezentat activități autorizate proprii în ceea ce privește dreptul de a executa instalații electrice și nici echipamentele tehnice de care dispune, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, așa cum rezultă din următoarele considerente:

Din conținutul fișei de date a achiziției rezultă că, la pct. III.2.1.b) Capacitatea de exercitare a capacității profesionale, autoritatea contractantă a stabilit că *„Operatorii economici ce depun ofertă trebuie să dovedească o formă de înregistrare în condițiile legii din țara de rezidență, să reiasă că operatorul economic este legal constituit, că nu se află în niciuna dintre situațiile de anulare a constituirii precum și faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*, prezentul contract fiind încadrat, la pct. II.1.6), la codul CPV 45200000-9 – Lucrări de construcții complete sau parțiale și lucrări publice.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe, ofertantul declarat câștigător a prezentat certificatul constatator nr. 9315/04.05.2017, potrivit căruia activitatea principală a acestei societăți este „lucrări de construcții a clădirilor rezidențiale și nerezidențiale” cod CAEN 4120, aceste informații dovedind îndeplinirea cerinței de calificare în discuție. De asemenea, Consiliul constată că, potrivit aceluiași document, în cadrul activităților autorizate se regăsesc și „lucrările de instalații electrice”, astfel că susținerile contestatoarei privind această critică apar ca fiind

neîntemeiate. Susținerea contestatoarei referitoare la neprezentarea de către ofertantul criticat a echipamentelor tehnice de care dispune ofertantul declarat câștigător nu va fi reținută în analizarea acestei critici, nefiind relevantă, în condițiile în care, în referire la capacitatea de exercitare a activității profesionale nu au fost impuse astfel de cerințe prin fișa de date a achiziției.

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu dovedește capacitatea tehnică și/sau profesională solicitată prin fișa de date a achiziției, pct. III.2.3.a) cerința 1, întrucât, pe de o parte, în cadrul declarației pe proprie răspundere nu a prezentat o detaliere a contractului însușită de beneficiar din care să reiasă valoarea lucrărilor similare solicitate, (centralizatoare F1, procese verbale, situații de plată), iar pe de altă parte, că nu s-au prezentat documente relevante în sensul demonstrării experienței similare, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată având în vedere următoarele motive:

Verificând conținutul fișei de date a achiziției, Consiliul constată că, la pct. III.2.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a prevăzut următoarele: *„Experiența similară în lucrări: Lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, cu indicarea valorilor, datelor și a beneficiarilor publici sau privați, însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent. Ultimii 5 ani vor fi calculați până la data limita de depunere a ofertei, cu mențiunea că modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalări ale termenului limită prevăzut în AP/IP publicat. Prin lista lucrărilor executate însoțită de certificări/documente constatatoare sau echivalent, ofertantul trebuie să facă dovada că, în ultimii 5 ani calculați până la data limită stabilită pentru depunerea ofertelor au fost executate în conformitate cu normele profesionale în domeniu și duse la bun sfârșit lucrări similare cu cele ce fac obiectul contractului care se atribuie prin prezenta procedură cu o valoare totală fără TVA mai mare sau cel puțin egală cu Lot 1=800.000 lei, (...) fără TVA, la nivelul unui contract, maximum 2 contracte*”.

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerințelor: Se va prezenta DUAE in conformitate cu prevederile art. 193 alin. (1) din Legea 98/2016, iar documentele justificative constând în:

1.Documente reprezentând certificări/documente constatatoare pentru acele lucrării pe care ofertantul consideră ca autoritatea contractantă trebuie sa le ia in considerare pentru evaluarea îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Respectivele certificări vor trebui să indice:

a. obiectul lucrărilor astfel încât să fie furnizate toate informațiile solicitate și necesare pentru a se verifica îndeplinirea cerinței privind experiența similară,

b. beneficiarii, indiferent dacă aceștia sunt autorități contractante sau clienți privați,

c. valoarea - în lei fără tva,

d. perioada, mai exact intervalul periodic (data de început și data de finalizare) în care s-a executat contractul

e. locul execuției lucrărilor și

f. să precizeze dacă au fost executate în conformitate cu normele profesionale din domeniu și dacă au fost duse la bun sfârșit;

Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat), care probează îndeplinirea celor asumate în DUAE urmează a fi prezentate la solicitarea autorității contractante, doar de către ofertantul clasat pe locul I în clasamentul intermediar întocmit la finalizarea evaluării ofertelor.

Nota 1: Certificările vor fi emise sau contrasemnate de beneficiar (autoritate contractantă sau client privat). Intra în categoria documentelor reprezentând certificări de bună execuție documentele întocmite în conformitate cu formularul din documentația de atribuire precum și procese verbale de recepție /recomandări /documente constatatoare sau alte documente similare în măsura în care acestea sunt emise sau contrasemnate de beneficiar și furnizează toate informațiile solicitate pentru demonstrarea îndeplinirii cerinței de calificare privind experiența similară. Ca și condiții ad validitatem, sub sancțiunea considerării cerinței ca neîndeplinită, documentele reprezentând certificări de bună execuție, vor avea număr de înregistrare și semnătura emitentului, lipsa acestora fiind vicii de forma care lipsesc documentele de forța probantă".

Din conținutul acestei cerințe de calificare rezultă, în primul rând faptul că autoritatea contractantă nu a stabilit în sarcina ofertanților ca lista principalelor lucrări executate în cursul unei perioade care acoperă cel mult ultimii 5 ani, să conțină „o detaliere a contractului, însușită de beneficiar", cum eronat susține contestatoare, ci doar precizarea valorilor și a datelor beneficiarilor lucrărilor (publici sau privați), astfel că sub acest aspect critica apare ca fiind neîntemeiată.

Pentru îndeplinirea acestei cerințe de calificare ofertantul SC ...SRL a prezentat „Declarația privind lista principalelor lucrări executate în ultimii 5 ani", însoțită de documente probante în acest sens, respectiv 3 contracte, procese verbale, recomandări, documente constatatoare aferente acestor contracte.

În aceste condiții, Consiliul constată ca fiind neîntemeiate susținerile contestatoarei referitoare la faptul că nu au fost prezentate documente probante în dovedirea experienței similare, ofertantul criticat depunând, așa cum s-a reținut anterior, documente în acest sens, astfel că în lipsa unor critici concrete referitoare la vreunul sau mai multe dintre aceste documente, Consiliul va respinge ca nefondată critica privind acest aspect.

În continuare, în analizarea criticilor contestatoarei referitoare la propunerea tehnică și financiară a ofertantului declarat câștigător, Consiliul apreciază ca relevante prevederile fișei de date a achiziției referitoare la modul de prezentare a propunerii tehnice și financiare respectiv:

„IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice

Prevederi generale, pentru fiecare lot în parte:

1. Lipsa propunerii tehnice la data limită de depunere a ofertelor are ca efect descalificarea Ofertantului.

2. Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele/normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme.

3. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească prevederile legale referitoare la asigurarea calității, la protecția mediului și la securitatea și sănătatea în muncă.

4. Propunerea tehnică se va întocmi astfel încât să rezulte că sunt îndeplinite și asumate în totalitate cerințele documentației de atribuire.

5. Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus procedurii de achiziție conduc la constatarea neconformității ofertei.

6. Ofertele în care propunerea tehnică nu asigură corelarea cerințelor din caietul de sarcini și/sau corelarea cu propunerea financiară se consideră neconforme.

Propunerea tehnică, pentru fiecare lot în parte, va conține cel puțin informațiile de mai jos:

- Informații privind adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasamentul în cauză, prin realizarea unei descrieri privind:

Clădirile existente pe amplasament;

Posibilele zone de depozitare;

Accesele în șantier;

Amplasarea lucrărilor temporare (dacă ofertantul consideră că sunt necesare);

- Prezentarea caracteristicilor tehnice ale lucrărilor - se vor descrie lucrările și principalele caracteristici ale acestora;

- Prezentarea modului de realizare a lucrărilor. Se vor descrie:

Abordarea generală (metodologia) pentru realizarea lucrărilor;

Succesiunea tehnologică de realizare a lucrărilor;

- Un program de lucru (tip Gantt) pentru proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care Ofertantul își propune să realizeze lucrările.

- Organigramă care să reflecte relațiile dintre toate persoanele responsabile de îndeplinirea contractului; organigrama va fi însoțită de o scurtă descriere a responsabilităților fiecărei persoane specificată în structura acesteia.

- Prezentarea Declarației prin care Ofertantul să dovedească faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii (SSM), precum și reglementările obligatorii în domeniile Mediului și social, stabilite prin legislația adoptată la nivelul Uniunii Europene, legislația națională, prin acorduri colective sau prin

tratatele, convențiile și acordurile internaționale în aceste domenii, care trebuie respectate pe parcursul executării contractului de achiziție publică.

Informații se pot obține de pe site-urile (...)

Confirmarea acceptării contractului-cadru anexat invitației de participare, prin semnare și ștampilare.

Notă: În perioada de solicitări clarificări potențialii ofertanți pot adresa autorității contractante solicitări de clarificări/formulări de amendamente cu privire la clauzele contractuale. Nu vor fi acceptate propuneri de modificare a clauzelor contractuale care sunt în mod evident dezavantajoase pentru autoritatea contractantă.

Orice solicitare de clarificări va fi pusă în SEAP sub forma unui document din care să reiasă denumirea operatorului economic, numărul de înregistrare al acestui document și datele de contact ale operatorului economic (adresa, telefon, fax, e-mail).

Prezentarea unor informații ce nu au legătură cu contractul supus licitației conduc la constatarea neconformității ofertei.

Ofertanții trebuie să prezinte complet propunerea tehnică, conform cerințelor obligatorii mai sus enunțate. Propunerea tehnică trebuie să îndeplinească în mod corespunzător cerințele Autorității Contractante.

Formularele care trebuie prezentate de către ofertant, sunt prezentate în invitația de participare la secțiunea - Documentație și clarificări - Documentația de atribuire - Formulare.

Ofertele care nu detaliază și asigură corelarea informațiilor solicitate în cadrul acestei cerințe cu restul prevederilor caietului de sarcini se consideră neconforme.

IV.4.2) Modul de prezentare a propunerii financiare

Propunerea financiară, pentru fiecare lot în parte, se va prezenta în lei.

Propunerea financiară va fi exprimată în Lei, cu și fără TVA și în euro, luându-se în considerare cursul euro la data publicării invitației de participare în SEAP.

La elaborarea ofertei, operatorii economici vor ține cont că toate încercările pentru materialele puse în operă, prevăzute de legislația în vigoare, se vor face pe cheltuiala proprie (ex. rapoarte de încercare pe beton, rapoarte de încercare pentru oțelul-beton, etc.).

Toate prețurile vor fi exprimate cu două zecimale, inclusiv prețurile unitare de materiale, manoperă, utilaj, transport care concură la întocmirea ofertei financiare și care vor sta la baza întocmirii situațiilor de plată.

La recapitulația devizului se vor folosi coeficienții stabiliți de lege (C.A.S., C.A.S.S., ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de munca și boli profesionale, etc.) și coeficienți proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, prețurile la furnizori, situația stocurilor de materii prime și

materiale, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea evaluărilor categoriilor de lucrări/ listelor de cantități estimative prezentate în documentația de atribuire ținând seama și de eventualele răspunsuri la solicitările de clarificări. Prețul unitar al fiecărei categorii de lucrări se va oferta în conformitate cu cerințele din Caietul de sarcini/PT astfel încât aceste categorii de lucrări să fie realizate «la cheie».

Orice neconcordanță între: documentațiile tehnice depuse pe SEAP, evaluări/liste de cantități și antemăsurători se vor sesiza prin solicitări de clarificare depuse în cadrul procedurii de atribuire până în termenele specificate în conținutul fișei de date și al invitației/anunțului de participare. Sesizarea lor în afara termenului precizat se va considera tardivă și nu va putea fi invocată de ofertantul câștigător în nerespectarea condițiilor contractuale.

Orice solicitare de clarificări va fi pusă în SEAP sub forma unui document din care sa reiasă denumirea operatorului economic, numărul de înregistrare al acestui document și datele de contact ale operatorului economic (adresa, telefon, fax, e-mail).

Propunerea financiară va conține următoarele:

1. Formularul de ofertă și Anexa (Formular nr.9 și Anexa)

2. Formularele, completate cu preț unitar și preț total, pe obiecte.

Următoarele categorii de lucrări nu fac obiectul prezentei proceduri și nu se vor oferta în cadrul propunerii financiare, ele nefiind incluse în valoarea estimată:

Rețele exterioare de alimentare cu apa (aflate în sarcina Beneficiarului final);

Rețele exterioare de canalizare menajeră (aflate în sarcina Beneficiarului final);

Lucrări/furnizare de echipamente aferente foselor septice vidanjabile;

Branșamente.

Amenajări exterioare".

În ceea ce privește criticile autoarei contestației, analizate prin raportare la cerințele citate anterior, referitoare la faptul că în „programul de asigurare a calității aplicat la lucrările aferente contractului nu sunt prevăzute procedurile tehnice de execuție specificate", „programul calității propus pentru execuția lucrării nu cuprinde elementele obligatorii prevăzute în fișa de date a achiziției, respectiv descrierea sistemului calității aplicat la lucrare, inclusiv listele cuprinzând procedurile aferente sistemului calității, listele cuprinzând procedurile tehnice de execuție a principalelor categorii de lucrări, planul de control al calității, verificări și încercări, planul de control al calității", Consiliul constată că acestea sunt nefondate, în condițiile în care în cadrul fișei de date a achiziției, așa cum rezultă din paragrafele anterioare, nu există cerințe în acest sens, autoritatea contractantă

neimpunând în sarcina ofertanților obligația prezentării acestor documente, ci doar obligația prezentării unor „informații” referitoare la asigurarea calității, cerințele documentației de atribuire fiind permisive în acest sens.

Consiliul nu poate reține ca întemeiată nici critica autoarei contestației referitoare la faptul că propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu cuprinde informații privind reglementarea legislației de securitate și sănătate în muncă și respectarea reglementărilor naționale de mediu, în condițiile în care, în propunerea tehnice analizată este depusă „Declarația privind respectarea condițiilor de mediu, sociale și cu privire la relațiile de muncă pe toată durata de îndeplinire a contractului de lucrări” (Formularul 8), critica privind acest aspect fiind neîntemeiată.

Referitor la critica privind faptul că programul de realizare a contractului nu respectă cerințele de întocmire solicitate în fișa de date a achiziției, întrucât nu sunt specificate modul, resursele și succesiunea de execuție a fazelor de lucrări de execuție, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată.

Astfel, potrivit pct. IV.4.1) Modul de prezentare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a stabilit ca propunerea tehnică să conțină, printre altele, și *„un program de lucru (tip Gantt) pentru proiectare, asistență tehnică și execuție lucrări cu descrierea pe scurt ale activităților principale, arătând ordinea și durata în care ofertantul își propune sa realizeze lucrările*”.

Ori, așa cum rezultă din propunerea tehnică a ofertantului criticat, pentru îndeplinirea acestei cerințe, SC ...SRL a depus atât graficul gantt, în cadrul căruia a indicat succesiunea în timp a activităților/ lucrărilor ce urmează să fie derulate/executate, respectând astfel cerințele stabilite în fișa de date a achiziției, cât și formularul nr. 7 Resurse (personal și instalații/ echipamente).

În ceea ce privește critica referitoare la faptul că organizarea și programarea lucrărilor de execuție nu respectă cerințele caietului de sarcini și implicit cele din proiectul tehnic, întrucât ofertantul declarat câștigător nu ar fi depus un document justificativ în dovedirea faptului că fluxul de numerar are ca sursă de finanțare în susținerea execuției lucrărilor și „susținere proprie”, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, având în vedere faptul că, din analiza cerințelor stabilite atât în fișa de date a achiziției (unde ar fi trebuit să se regăsească o asemenea cerință), cât și a celor din caietul de sarcini, nu rezultă că autoritatea contractantă ar fi stabilit în sarcina ofertanților cerințe referitoare la depunerea unui asemenea document.

Analizând critica referitoare la faptul că pentru organizarea de șantier nu au fost cuprinse costurile privind paza șantierului și gestionarea deșeurilor în conformitate cu prevederile legale, pct. IV.4.1, pct. 2, Consiliul constată că aceasta este întemeiată, având în vedere motivele prezentate în continuare.

Astfel, verificând cerința din fișa de date a achiziției a cărei nerespectare este invocată de către contestatoare, Consiliul constată că

autoritatea contractantă a stabili, la pct. IV.4.1 pct. 2 următoarele: *„Propunerea tehnică elaborată de ofertant va respecta în totalitate specificațiile din caietele de sarcini precum și normele /normativele tehnice din construcții în vigoare. Propunerea tehnică va fi întocmită astfel încât să asigure posibilitatea verificării corespondenței acesteia cu specificațiile din caietul de sarcini. Specificațiile prevăzute în caietul de sarcini sunt cerințe minim obligatorii. În situația nerespectării în totalitate a cerințelor menționate mai sus, ofertele vor fi respinse ca fiind neconforme”.*

Consiliul apreciază relevante în soluționarea acestei critici și mențiunile din fișa de date a achiziției de la pct.III.1.5) Legislația aplicabilă, unde este indicată, alături de alte norme, și HG nr. 28/2008.

Conform „Metodologiei privind elaborarea devizului general pentru obiective de investiţii şi lucrări de intervenţii din 09.01.2008”, aprobată din HG nr. 28/2008, la capitolul V – Alte cheltuieli, sunt prevăzute următoarele:

„5.1. Organizare de şantier

Se cuprind cheltuielile estimate ca fiind necesare contractantului în vederea creării condițiilor de desfășurare a activității de construcții-montaj.

5.1.1. Lucrări de construcţii şi instalaţii aferente organizării de șantier

Aplicare.

Se cuprind cheltuielile aferente construirii provizorii sau amenajării la construcții existente pentru vestiare pentru muncitori, grupuri sanitare, rampe de spălare auto, depozite pentru materiale, fundații pentru macarale, rețele electrice de iluminat şi forță, căi de acces - auto şi căi ferate, branșamente/racorduri la utilități, împrejmuiri, panouri de prezentare, pichete de incendiu şi altele asemenea. Se includ, de asemenea, cheltuielile de desființare de șantier.

5.1.2. Cheltuieli conexe organizării de șantier

Aplicare.

Se cuprind cheltuielile pentru: obținerea autorizației de construire/desființare aferente lucrărilor de organizare de șantier, taxe de amplasament, închirieri semne de circulație, întreruperea temporară a rețelelor de transport sau distribuție de apă, canalizare, agent termic, energie electrică, gaze naturale, a circulației rutiere, feroviare, navale sau aeriene, contractele de asistenta cu politia rutieră, contract temporar cu furnizorul de energie electrică, cu unități de salubrizare, taxe depozit ecologic, taxe locale; chirii pentru ocuparea temporară a domeniului public, costul energiei electrice şi al apei consumate în incinta organizării de șantier pe durata de execuție a lucrărilor, costul transportului muncitorilor nelocalnici şi/sau cazarea acestora, paza șantierului, asigurarea pompierului autorizat etc.”

Din conținutul devizului „Organizare șantier”, depus de ofertantul SC ...SRL în cadrul ofertei, nu rezultă cu certitudine/unde anume au fost incluse aceste costuri, astfel că, sub acest aspect, contestația apare ca fiind întemeiată, autoritatea contractantă, prin aplicarea prevederilor art.

209 din Legea nr. 98/2016, având obligația de a clarifica cu ofertantul acest aspect. Numai după analizarea răspunsul primit în referire la acest aspect, autoritatea contractantă poate stabili conformitatea/ neconformitatea ofertei.

Analizând critica referitoare la faptul că în propunerea tehnică a ofertantului SC ...SRL nu se regăsesc descrierile detaliate pentru metodele de lucru pentru componentele majore ale lucrărilor, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, așa cum rezultă din conținutul propunerii tehnice a ofertantului criticat, la paginile 5-12 se regăsesc informații privind „Descrierea detaliată a componentelor majore ale lucrărilor".

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că:

- „propunerea tehnică și financiară nu respectă listele de cantități și articolele de deviz parte a proiectului tehnic așa cum au fost acestea publicate în SEAP, propunerea financiară nu este corelată cu elementele propunerii tehnice, iar clarificările transmise la solicitarea de clarificării nu sunt concludente, astfel că oferta ar fi trebuit respinsă ca neconformă în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) și d) și ca inacceptabilă conform art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016";

- „propunerea tehnică prezentată de ofertantul câștigător nu corespunde cerințelor fișei de date a achiziției, cap. IV.4.1., respectiv:

- a prezentat un grafic de execuție fizic și valoric care nu este în concordanță cu consumurile de materiale, manoperă și utilaje, declarate în documentele de calificare și în cadrul formularele F3(...), F6 (C1), Anexa 1 la formularul F3 (C8) cu nominalizarea furnizorilor de materiale, Anexa 2 la formularul F3 (C7), Anexa 4 la formularul F3 (C9);
- nu a prezentat încadrările în articolele de deviz F3(...), F6 (C1), Anexa 1 la formularul F3 (C8) cu nominalizarea furnizorilor de materiale, Anexa 2 la formularul F3 (C7), Anexa 4 la formularul F3 (C9), întocmite pe categorii de lucrări, respectiv devize;
- la recapitulația devizului ofertantul nu a folosit coeficienții stabiliți de lege (CAS, CASS, ajutor de șomaj, fondul pentru accidente de muncă și boli profesionale, TVA, etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului;
- graficul de execuție a lucrărilor necesar a fi prezentat atât fizic cât și valoric nu este corelat cu capacitatea tehnică și profesională;
- Propunerea tehnică a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări și a clarificărilor depuse, iar răspunsurile au fost neconcludente";

- „propunerea financiară depusă de ofertant nu respectă cerințele minime prevăzute în fișa de date a achiziției, nu detaliază corect valoarea lucrărilor de execuție pe fiecare fază în parte și a fost modificată în urma solicitărilor de clarificări";

- „autoritatea contractantă nu a remarcat proporția inferioară a limitei legale a cheltuielilor indirecte ofertate și nu a solicitat ofertantului o detaliere a cheltuielilor indirecte";

- „materialele ce concură la stabilirea prețului unitar al articolului nu sunt explicitate conform caietului de sarcini și în detaliu, în analiza de preț indicându-se articolul „perete gips + sch.met + iz. term. Cf. sp”;

- „oferta depusă de SC ...SRL nu conținea analizele de preț, iar depunerea ulterioară constituie o modificare a propunerii tehnice și financiare”;

- „propunerea financiară a ofertantului criticat nu respectă toate cerințele solicitate în proiectul tehnic, caietul de sarcini, listele de cantități”;

- „acceptarea răspunsului ofertantului SC ...SRL referitor la necuprinderea anumitor materiale, utilaje necesare executării lucrărilor este contrară reglementărilor în vigoare”,

Consiliul constată că acestea au un caracter general, fiind simple afirmații, astfel că, în lipsa unor critici/mențiuni concrete referitoare la aceste aspecte, care să permită verificarea acestor susțineri, le va respinge ca nesusținute, acestea nefiind dezvoltate nici prin concluziile scrise depuse de contestatoare.

Potrivit art. 127 alin. (1) lit. f), g) și h) din HG nr. 395/2016, stabilirea caracterului acceptabil/inacceptabil și respectiv admisibil/ inadmisibil, sunt atribuțiile exclusive ale membrilor comisiei de evaluare (*„Comisia de evaluare are următoarele atribuții: (...) (j) stabilirea ofertelor inacceptabile și/sau neconforme și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii; k) stabilirea ofertelor admisibile”*), Consiliul fiind competent, potrivit art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 potrivit cărora *„să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)*”. Rezultă astfel că, CNSC nu se poate substitui în atribuții comisiei de evaluare, nefiind astfel competent să supraevalueze oferta declarată câștigătoare pe bază de simple afirmații, supoziții.

Dubiile/supozițiile contestatoarei nu reprezintă motive de fapt şi de drept, iar Consiliul nu este organism de control care să realizeze „supraevaluarea” ofertelor la cererea ofertanților care au dubii legate de modul de derulare a procedurii de atribuire.

Astfel, Consiliul trebuie să se limiteze la analizarea documentelor depuse în procedură, în raport de criticile concrete ale autoarei contestației și nu în raport de dubiile acesteia, în speță având incidență art. 249 din Codul de procedură civilă care stipulează că: *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege*”, regulă exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi*” (reclamantului îi incumbă sarcina probei).

Analizând criticile autoarei contestației referitoare la propunerea financiară a ofertantului declarat câștigător, respectiv faptul că aceasta „este rezultatul unor prețuri neobișnuit de scăzute având în vedere că reprezintă 71,56% din valoarea estimată”, respectiv că ar conține prețuri care sunt rezultatul unor prețuri neobișnuit de scăzute, Consiliul constată următoarele:

Potrivit art. 210 din Legea nr. 98/2016:

„(1) În cazul unei oferte care are un preţ sau cost aparent neobişnuit de scăzut în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziţie publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligaţia de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la preţul sau costul propus.

(2) Clarificările prevăzute la alin. (1) se pot referi în special la:

a) fundamentarea economică a modului de formare a preţului, prin raportare la procesul de producţie, serviciile furnizate sau metodele de construcţie utilizate;

b) soluţiile tehnice adoptate şi/sau orice condiţii deosebit de favorabile de care beneficiază ofertantul pentru furnizarea produselor sau a serviciilor ori executarea lucrărilor;

c) originalitatea lucrărilor, produselor sau serviciilor propuse de ofertant;

d) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 51 alin. (1);

e) respectarea obligaţiilor prevăzute la art. 218;

f) posibilitatea ca ofertantul să beneficieze de un ajutor de stat.

(3) Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2).

(4) Autoritatea contractantă respinge întotdeauna o ofertă atunci când constată că aceasta are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece nu respectă obligaţiile prevăzute la art. 51 alin. (1).

(5) Atunci când autoritatea contractantă constată că o ofertă are un preţ neobişnuit de scăzut deoarece ofertantul beneficiază de un ajutor de stat, oferta respectivă poate fi respinsă doar din acest motiv numai dacă, în urma clarificărilor solicitate, ofertantul nu a putut demonstra, într-un termen corespunzător stabilit de autoritatea contractantă, că ajutorul de stat a fost acordat în mod legal.

(6) În cazul în care autoritatea contractantă respinge o ofertă pentru motivul prevăzut la alin. (5), va informa Comisia Europeană după consultarea cu Consiliul Concurenţei”.

Pe de altă parte, art. 136 din HG nr. 395/2016 stipulează următoarele:

„(1) În situaţia în care comisia de evaluare constată că ***elemente de preţ ale unei oferte*** *sunt aparent neobişnuit de scăzute, prin raportare la preţurile pieţei, utilizându-se ca referinţa în acest sens informaţii cum ar fi buletine statistice, sau cotaţii ale burselor de mărfuri, comisia de evaluare va solicita ofertantului care a depus oferta în cauză explicaţii cu privire la posibilitate îndeplinirii contractului în condiţiile de calitate impuse prin documentaţia de atribuire.*

(2) Explicaţiile aduse de ofertant conform prevederilor alin. (1) vor fi însoţite de dovezi concludente privind elementele prevăzute la art. 210 alin. (2) din Lege, precum şi, după caz, documente privind preţurile ce pot fi obţinute de la furnizori, situaţia stocurilor de materii prime şi

materiale, modul de organizare şi metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare al personalului ofertantului, performanţele şi costurile implicate de anumite utilaje sau echipamente de lucru.

(3) În cazul în care ofertantul nu prezintă comisiei de evaluare informaţiile şi/sau documentele solicitate sau acestea nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, oferta va fi considerată inacceptabilă".

Analizând conținutul raportului procedurii rezultă că valorile ofertate de către cei trei ofertanți ale căror oferte au fost declarate admisibile au fost următoarele:

- SC ...SRL – 604.526010 lei;
- SC ...SRL – 639.132,99 lei;
- SC ...SRL – 812.675,84 lei.

Din verificările lucrările membrilor comisiei de evaluare rezultă că, propunerea financiară a ofertantului criticat a făcut obiectul solicitărilor de clarificări sub mai multe aspecte, adresa nr. 360L/25.01.2017 (referitoare fie la justificarea unor prețuri aferente câtorva articole de deviz și prezentarea unor analize de preț, fie la indicarea existenței în propunerea financiară a anumitor costuri și la prezentarea de oferte de preț pentru o serie de materiale), iar răspunsul transmis de acesta (prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 482L/01.02.2017) a fost considerat inițial neconcludent, autoritatea contractantă considerând că la articolele de normă de deviz solicitate ofertantul a modificat prețul pentru manoperă de la 9 lei/h la 11,06 lei/h.

Ca urmare a deciziei Consiliului nr. 772/.../879/977 din 10.04.2017, rămasă definită, care a analizat această concluzie a autorității contractante, oferta depusă de SC ...SRL a fost reevaluată și declarată câștigătoare.

Prin concluziile scrise transmise după studiul dosarului cauzei, autoarea contestației a dezvoltat această critică după cum urmează:

- formularul F3 din propunerea financiară nu este întocmit potrivit cerințelor documentației de atribuire;

- în extrasul de materiale Formularul C6, la rubrica furnizor de materiale este trecut „preț de referință" în loc de furnizorul materialelor de la care s-a cerut oferta de preț și listele de cantități de utilaje și echipamente tehnologice inclusiv dotările – formularul F4, la rubrica „furnizor" este trecut „depozit", astfel că autoritatea contractantă trebuia să solicite situația stocurilor de materii prime și materiale;

- ofertele de preț de la furnizori, depuse de ofertantul criticat, sunt întocmite pro causa; în devizul Rezistență – Infrastructură art. 1.5 TSD16B1 – STRAT REPARTIȚIE BALAST analiza de preț nu este prezentată în „U/M" și „PU" rezultând că este un articol neconform cu F3;

- în devizul Arhitectură parte constantă, art. 2.7 CE19D1 – STRAȘINA ÎNFUNDATĂ DIN SCÂNDURĂ DE RĂȘIONASE 2,4 CM LAMELE GLETUITE, DUBLU FALT IGNIFUGATE+ANTISEPTICE, analiza de preț nu este prezentată în „U/M" și „PU" rezultând că este un articol neconform cu F3, din extrasele de materiale nu rezultă că s-au respectat cerințele din PT, nu există materiale cu care să se execute ignifugarea și

antisepticizarea, „ofertantul de preț din oferta de nr. 32 nu a fost declarat în oferta inițială”;

- în devizul Arhitectură parte constantă, art. 5.3 CK20D3*, 5.4 CK20D2*, art. 5.5 CK20D1, art. 5.6 CK20D1 - analiza de preț nu este prezentată în „U/M” și PU rezultând că este un articol neconform cu F3, fiecare articol are specificul lui implicit normei de timp, „nu sunt prezentate ofertele de preț pentru materiale din art. 5.4, 5.5 5.6, iar pentru art. 5.3, respectiv plăci rigips pe schelet metalic (incl) ofertantul din oferta de preț nr. 325 nu este declarat în ofertă”;

- în deviz Instalații de încălzire, art. 13 RPR8015082 – Radiator electric cu ventilator – montare executată la înălțime, procurarea radiatoarelor a fost omisă din ofertă, oferta de preț a SC ...SRL este inacceptabilă;

- nu apar în listele declarate în oferta furnizorul de utilaje SC B IT GROUP SRL care a prezentat oferta nr. 12b24/23.11.2016 și furnizorul SC ZBURĂTORUL SERV SRL, prezentate ulterior prin clarificări.

Având în vedere, pe de o parte, faptul că, așa cum s-a reținut în cuprinsul considerentelor, Consiliul a constatat, în legătură cu oferta depusă de SC ...SRL, că autoritatea contractantă nu a efectuat o analiză completă, iar pe de altă parte, faptul că, în legătură cu aspectele menționate în concluziile scrise autoritatea contractantă nu a formulat niciun fel de apărări deși a primit aceste susțineri la data de 03.07.2017, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în cadrul reevaluării ofertei depusă de SC ...SRL, să analizeze și aspectele din concluziile scrise formulate de către contestatoare, enumerate în paragraful anterior.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația formulată de SC ...SRL, va anula, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 1794L/11.05.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL și la stabilirea clasamentului final și va obliga autoritatea contractantă, ca în termen de 10 zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., anulează, în parte, raportul procedurii înregistrat sub nr. 1794L/11.05.2017 și actele subsecvente acestuia, respectiv referirile la oferta depusă de SC ...SRL și la stabilirea clasamentului final și obligă autoritatea contractantă, ca în termen de 10

zile de la primirea deciziei, să reevalueze oferta depusă de SC ...SRL, conform celor reținute în motivare.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

. ... **...**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 27 pagini.