

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 114/ADM din data de 22.09.2021, transmisă prin poșta electronică (e-mail) în data de 22.09.2021 ora 14:33, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 49835 din data de 22.09.2021, formulată de ..., cu sediul social în ..., și sediu ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Timiș cu nr. ..., având Cod de Identificare Fiscală ..., atribut fiscal RO, reprezentată legal de ..., în calitate de director general, împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 65650 din data de 17.09.2021, postată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, la data de 17.09.2021 ora 16:09 cu denumirea [...] *Raspuns consolidat clarificari.rar.p7s*, emis de către ..., cu sediul în strada ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „Execuție lucrări pentru investiția: «Modernizarea sistemului de iluminat public aferent parcurilor și arterelor principale ale municipiului Reșița, jud. Caraș-Severin»”, cod CPV principal 45310000-3-9 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), s-a solicitat Consiliului:

- cu titlu preliminar, să dispună suspendarea procedurii de atribuire, până la soluționarea contestației în conformitate cu dispozițiile art. 22 din Legea nr. 101/2016.

- în principal, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere corespunzătoare, prin eliminarea cerințelor tehnice suplimentare, respectiv discriminatorii introduse prin intermediul "răspunsurilor" la solicitările de clarificări;

- în subsidiar, în situația în care Consiliul apreciază că nu se impune eliminarea acestor cerințe, obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, care să aibă în vedere necesitatea refacerii integrale a ofertelor având în vedere schimbările introduse în documentație de autoritatea contractantă.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor

sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, să soluționeze contestația de față.

Prin contestația nr. 114/ADM din data de 22.09.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 49835 din data de 22.09.2021, ..., în calitate de operator economic interesat de participarea la procedura simplificată, desfășurată într-o etapă, în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de achiziție publică fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, organizată de către autoritatea contractantă ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect *„Execuție lucrări pentru investiția: «Modernizarea sistemului de iluminat public aferent parcurilor și arterelor principale ale municipiului Reșița, jud. Caraș-Severin»*”, inițiată prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1087412 din data de 11.06.2021, a solicitat Consiliului să dispună cele menționate în partea introductivă.

Prin aceeași contestație, ... a solicitat Consiliului să dispună suspendarea procedurii de achiziție publică, în temeiul art. 22 din Legea nr. 101/2016, până la soluționarea contestației sale. Cererea de suspendare a procedurii de achiziție publică în cauză a fost respinsă, ca rămasă fără obiect, prin încheierea Consiliului nr. 2445/C8/2503 din data de 24.09.2021.

A. Aspecte prealabile

Contestatoarea prezintă un scurt istoric al desfășurării procedurii de atribuire, arătând că în data de 17.09.2021, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, răspunsul consolidat la solicitările de clarificări, introducând cerințe tehnice suplimentare.

B. Calitatea procesuală

Arată că se încadrează în sfera persoanelor vătămate, potrivit dispozițiilor Legii nr. 101/2016.

C. Cu privire la suspendarea procedurii, contestatoarea a solicitat admiterea acestui capăt de cerere.

D. motive de nelegalitate în cadrul documentației de atribuire. Caracterul discriminatoriu al cerinței

Invocă dispozițiile art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 și art. 49 din HG nr. 395/2016.

E. Elemente contestate prin răspunsul consolidat la solicitările de clarificări nr. 65650/17.09.2021

Arată că autoritatea contractantă prin răspunsul de la solicitarea nr. 35, introduce noi cerințe tehnice atât cu privire la aparatul de iluminat cât și cu privire la sistemul de telegestiune solicitat, aspect pe care înțelege să îl conteste, astfel solicitând eliminarea acestora.

Menționează că prin modificarea conținutului formularului Anexa 1 - "*Centralizator situație proiectată Municipiul Reșița - tipologii /profile de calcule luminotehnice*", ofertanții au obligația refacerii proiectelor luminotehnice în condițiile în care Anexa 1 retransmisă de autoritatea contractantă modifică elementele inițiale.

Arată că autoritatea contractantă face trimitere la acesta prin răspunsurile de la pct. nr. 13, nr. 22, nr. 26, nr. 29 și sub acest aspect solicită eliminarea acestora sau prelungirea duratei de depunere a ofertei cu o perioada rezonabilă pentru a permite refacerea ofertelor.

De asemenea, arată că autoritatea contractantă a adus la cunoștința posibililor ofertanți, prin răspunsul la pct. nr. 18, un nou formular, "Anexa 4 - Calcule luminotehnice", care, aduce noi elemente de avut în vedere la calculul luminotehnice pentru fiecare proiect în parte, solicitând noi criterii.

Astfel, contestatoarea solicită eliminarea acestora sau prelungirea duratei de depunere a ofertei cu o perioada rezonabila pentru a permite refacerea ofertelor.

În continuare, autoarea contestației dezvoltă solicitările sale:

E.1. Cerința tehnică suplimentară aferentă aparatelor de iluminat ornamentale prevăzute prin Fișa tehnica nr. 2

Aceasta menționează că față de cerințele inițiale ale aparatelor de iluminat, autoritatea contractantă introduce o cerință tehnică suplimentară în cazul aparatului de iluminat, respectiv încă o cerință tehnică în cazul sistemului de telegestiune.

Astfel, precizează că în cazul aparatelor de iluminat se impune o cerință suplimentară privind modificarea temperaturii de culoare cu un increment (pas) de câte 200K.

Arată că în cazul sistemului de telegestiune, se introduce cerința privind modificarea și stabilirea temperaturii de culoare, care să fie efectuată prin intermediul sistemului de telegestiune.

Suplimentar, menționează că autoritatea contractantă înțelege să introducă aceasta cerință în cazul Fișei tehnice nr. 2 aplicabilă doar anumitor aparate de iluminat, mai exact în cazul a 2 tipuri de aparat de iluminat ornamentale (Aparat de iluminat ornamental cu LED - AIL 1P-40W, AIL 2P-40W), în condițiile în care păstrează nemodificată Fișa tehnică nr. 3 (Aparat de iluminat ornamental cu LED - AIL 3P - 40W, AIL 3P-T1 - 40W, AIL 3P-T2 - 40W, AIL 4P - 40W, AIL 5P - 40W), aplicabilă tot unor aparate de iluminat ornamentale.

Astfel, apreciază că aparenta justificare a măsurii, conform mențiunilor indicate prin răspunsul la solicitarea de clarificare, în sensul că "*funcția de reglare se va folosi pentru anumite evenimente speciale*" apare ca fiind neîntemeiată, percepția fiind în sensul favorizării unor anumite tipologii/familii de produse.

Concluzionând, solicită eliminarea cerinței prin care modificarea temperaturii de culoare a aparatului de iluminat să fie efectuată cu un

increment (pas) de câte 200K, prin intermediul sistemului de telegestiune.

E.2. Cerința tehnică suplimentară aferentă aparatelor de iluminat ornamentale prevăzute prin Fișa tehnică nr. 2.

Arată că în cazul sistemului de telegestiune, se introduce cerința privind modificarea și stabilirea temperaturii de culoare, care să fie efectuată prin intermediul sistemului de telegestiune.

Astfel, consideră că pentru a putea pune în aplicare cerințele solicitate, ofertanții ar trebui să modifice produsele componente ale sistemului de iluminat, atât aparatele de iluminat cât și sistemul de telegestiune, deoarece aceste cerințe suplimentare ar putea fi îndeplinite de o gama specială de produse. Ori, această modificare, cu doar o săptămâna înainte de depunerea ofertelor va duce la imposibilitatea fizică a ofertanților de a identifica/echivala produsele compatibile în gama proprie de produse.

Contestatoarea apreciază că din acest punct de vedere, abordarea autorității contractante nu poate duce decât spre favorizarea anumitor produse respectiv ofertanți, care au deja pregătită oferta pe noile cerințe.

Arată că cerința privind sistemul de telegestiune este legată de cea a aparatelor de iluminat, ceea ce face ca în cazul în care Consiliul va admite eliminarea cerinței privind modificarea temperaturii de culoare în cazul aparatelor de iluminat, cerința în cazul sistemului nu ar mai avea obiect, astfel se cuvine a fi admisă.

Concluzionând, solicită eliminarea cerinței prin care modificarea și stabilirea temperaturii de culoare a aparatului de iluminat, să fie efectuată prin intermediul sistemului de telegestiune.

E.3. Introducerea Anexei 4 - Calcule luminotehnice.

Arată că tot prin răspunsul menționat, la pct. nr. 18, autoritatea înțelege să completeze documentația prin introducerea calculelor luminotehnice.

Aceasta precizează că cerințele prezentate în cadrul proiectelor luminotehnice martor prezentate în cadrul Anexei nr. 4 nu sunt transpuse în Anexa nr. 1 - *"Centralizator situație proiectată Municipiul Reșița - tipologii/profite de calcule luminotehnice"*, iar acest aspect produce confuzie pentru ofertanții care vor trebui să își elaboreze oferta în temeiul unor informații contradictorii, și poate duce la subiectivism în evaluarea ofertelor.

Având în vedere aceste aspecte, de completare a documentației de atribuire, consideră că, în evaluare, autoritatea contractantă, trebuie să țină cont de cele indicate în Anexa 1 furnizată ofertanților la momentul publicării documentației de atribuire, fără luarea în considerare a acestei Anexa nr. 4 introdusă prin răspunsul autorității din data de 17.09.2021.

De asemenea, arată că prin răspunsul la pct. 26, autoritatea contractantă introduce obligativitatea întocmirii calculelor luminotehnice pentru treapta de dimming, suplimentar față de treapta de 100%.

Susține că proiectele martor sunt întocmite doar pentru varianta de 100%, astfel vor trebui întocmite proiecte și pentru treapta de dimming având interval de reducere cuprins între 0,75 și 0,6, funcție de clasificarea străzii, adică este efectiv "dublat" numărul de proiecte necesare a fi întocmite.

E.3.1. Modificarea Anexei 1, "Centralizator situație proiectată Municipiul Reșița - tipologii/profile de calcule luminotehnice"

E.3.2. Introducerea calculelor luminotehnice martor de la faza de proiect pentru fiecare tip de stradă în parte.

Arată că aceste calcule luminotehnice martor introduse de autoritatea contractantă includ și trotuarele, ceea ce Anexa 1 pusă inițial la dispoziția ofertanților de către autoritatea contractantă nu prevedea, decât în câteva cazuri.

Astfel, susține că sunt impuse în mod indirect clase de iluminat pentru trotuare, parcuri, benzi de bicicleta, ceea ce înseamnă că toate proiectele trebuie refăcute (și varianta de 100% și cea de dimming), presupunând un volum foarte mare de lucru.

Menționează că în cazul de față este vorba despre un număr de peste 160 de proiecte, care, vor trebui refăcute conform noilor cerințe ale autorității contracte, cu numai 10 zile înainte de data depunerii ofertelor.

Concluzionând, solicită ca în evaluare, autoritatea contractantă să țină cont de versiunea Anexei 1 prezentate la momentul publicării documentației.

E.3.2. Dispunerea aparatelor de iluminat pe partea dreapta/stânga a străzii

Contestatoarea susține că prin intermediul răspunsului de la pct. nr. 18, autoritatea contractantă a introdus încă un element suplimentar, care complică efectuarea calculelor, conform criteriului dispunerii aparatelor de iluminat, pe partea dreapta, respectiv stânga a drumului, sens în care solicită ca în evaluare, autoritatea contractantă să țină cont de versiunea Anexei 1 prezentate la momentul publicării documentației.

În susținere invocă jurisprudența CNSC, respectiv Decizia publicată în B02018_8138.

În drept, sunt invocate legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 68043/28.09.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51022/29.09.2021, autoritatea contractantă, a transmis punct de vedere solicitând respingerea, ca neîntemeiată, a contestației formulate de ELBA-COM SA.

Referitor la punctul E1, autoritatea contractantă consideră că nu a introdus cerințe suplimentare, așa cum susține contestatoarea, ci din

contră, a clarificat și redus condițiile pentru a asigura un acces cât mai larg la procedură.

Arată că în fișa tehnică a aparatelor de iluminat s-a indicat intervalul de temperatură de culoare necesar de 2200 - 3000K, iar cerința era diferită față de aparatele de iluminat stradal, în care se solicită o temperatură de culoare fixă, și anume 3000K.

Astfel, arată că urmare a cererilor de clarificări potrivit cărora se solicită explicitarea dacă aceste valori reprezintă alegerea ofertanților sau un interval, a clarificat ceea ce consideră totuși evident că formularea 2200 - 3000K reprezintă un interval, disponibil de a fi utilizat de către beneficiar.

Susține că pasul de 200K a fost introdus pentru a relaxa condițiile pentru ofertanți și astfel modificarea temperaturii de culoare nu se va face în trepte de 1 %, ci în 5 trepte.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că prin răspunsul la solicitările de clarificări a adus lămuriri, clarificări la cerințele inițiale și anume la necesitatea de a se oferta aparate de iluminat cu temperatură de culoare variabilă, solicitată în mod clar prin documentația de atribuire.

Referitor la punctul E2, autoritatea contractantă arată că nu a introdus cerințe suplimentare.

Arată că controlul întregului sistem, indiferent de natura acestuia, deci și a temperaturii de culoare, nu poate fi făcut decât prin intermediul sistemului de telegestiune, acesta fiind singurul element din cadrul proiectului tehnic capabil și responsabil pentru gestionarea aparatelor de iluminat.

Susține că arhitectura prezentată de contestatoare în cadrul contestației, este în contradicție atât cu Proiectul Tehnic cât și cu Decizia CNSC nr. 1485/C8/1507,1509,1511 din 09.07.2021 cât și cu decizia Curții de Apel Timișoara, nr. 1018 din 20.08.2021, prin care nu se permite folosirea de stație de bază/concentrator de date.

Susține că prin răspunsurile la clarificări, nu a făcut decât să clarifice, conform solicitării, faptul că formularea 2200 - 3000K reprezintă un interval și să clarifice, că sistemul de telegestiune este responsabil și pentru acest tip de control, așa cum este pentru toate acțiunile de monitorizare, gestionare și control al întregului sistem.

Astfel, solicită constatarea lipsei de fond a solicitărilor contestatoarei, nefiind necesară eliminarea cerinței așa cum a fost ea formulată.

Referitor la E3 Modificarea anexei 1, autoritatea contractantă arată că prin răspunsul la clarificări a fost doar precizată valoarea pentru treapta de dimming, cerința privind întocmirea calculelor luminotehnice pentru treapta de dimming nu a fost o cerință suplimentară, iar Anexa nr. 1 a fost completată cu dispunerea aparatelor de iluminat partea dreaptă/stângă tocmai pentru a ajuta la întocmirea calculelor

luminotehnice, nefiind nevoie ca ofertanții să le preia pentru fiecare stradă în parte din Partea Desenată.

Referitor la E3.1. Introducerea calculelor luminotehnice martor de la faza de proiect pentru fiecare tip de strada în parte

Susține că în urma solicitărilor de clarificări au fost puse la dispoziție calculele luminotehnice martor pentru a putea extrage cu ușurință: clasele de iluminat aferente trotuarelor și parcărilor, benzilor de bicicletă, respectarea claselor de iluminat pentru aceste zone, nefiind o cerință suplimentară, aceasta fiind solicitată în caietul de sarcini la pagina 14.

Aceasta consideră exagerată afirmația contestatoarei privind necesitatea de a dubla numărul de calcule luminotehnice ținând cont de faptul că în cazul trepte de dimensiune trebuie să aplice numai un coeficient de reducere procentuală și nu este nevoie de calcule noi.

Referitor la E3.2. Dispunerea aparatelor de iluminat pe partea dreapta/stânga a străzii, autoritatea contractantă susține că prin răspunsul la solicitare de clarificări a venit în ajutorul ofertanților prin centralizarea în Anexa nr. 1 a dispunerii stânga/dreapta a aparatelor de iluminat, date care ofertanții aveau obligația să le preia din Partea Desenată - Planurile de situație.

Consideră că această centralizare nu complică efectuarea calculelor luminotehnice ci dimpotrivă, ajută la întocmirea calculelor nefiind nevoie ca ofertanții să le preia pentru fiecare stradă în parte din Partea Desenată.

Astfel, arată că solicitarea ca autoritatea contractantă să țină cont de versiunea inițială a Anexei nr. 1 este fără sens și nu poate fi luată în calcul.

Menționează că ofertanții ar fi trebuit să formuleze o ofertă corespunzătoare din punct de vedere calitativ în termenul de 45 zile impus inițial, termen care este absolut suficient pentru realizarea unei oferte, iar acest termen s-a prelungit cu mai mult de 60 de zile, perioadă care depășește cu mult timpul necesar pentru pregătirea ofertei.

Având în vedere cele expuse, considerăm că prelungirea termenului de depunere ar aduce prejudicii autorității contractante și importante pagube materiale, astfel solicită continuarea procedurii cu respectarea termenelor actuale.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin adresa nr. 118/ADM/01.10.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 51812/04.10.2021, contestatoarea, ..., a transmis documentul "Note scrise".

Față de aspectele învederate de autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 68043/28.09.2021, formulează observații punctuale, dat fiind că motivele pentru admiterea contestației au fost expuse pe larg în cadrul acesteia.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Procedura simplificată, desfășurată în conformitate cu art. 113 și următoarele din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, modalitatea de derulare a procedurii de atribuire fiind prin mijloace electronice (online), fără etapă finală de licitație electronică, a fost inițiată de, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică de execuție de lucrări, având ca obiect „*Execuție lucrări pentru investiția: «Modernizarea sistemului de iluminat public aferent parcurilor și arterelor principale ale municipiului Reșița, jud. Caraș-Severin»*”, prin publicarea în SEAP, a anunțului de participare simplificat având codul de identificare SCN1087412 din data de 11.06.2021, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind 29.09.2021 ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare simplificat, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de 14.632.178,16 lei, fără TVA.

Consiliul constată că societatea a înaintat Consiliului contestația de față, depunând în original recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 207535713/1 emisă de CEC Bank – Sucursala Timișoara în data de 24.09.2021, stabilită potrivit art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, în cuantum de 35.000,00 lei.

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii Consiliului, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Analizând cuprinsul contestației, Consiliul reține că ELBA-COM SA formulează critici împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 65650 din data de 17.09.2021, postată în SEAP la data de 17.09.2021 ora 16:09 cu denumirea [SCN1087412/00077] *Raspuns consolidat clarificari.rar.p7s*.

Prin adresa nr. 65650 din data de 17.09.2021, autoritatea contractantă arată după cum urmează:

Solicitare 13: Pentru a putea întocmi calculele luminotehnice vă rugăm să ne specificați dispunerea aranjamentului pentru stâlpi, unilateral stânga sau unilateral dreapta?

Răspunsul autorității contractante: Se atașează tabelul centralizator situație proiectată cu specificarea dispunerii aranjamentelor. De asemenea se atașează și calculele luminotehnice pentru a putea urmări dispunerea aranjamentului.

[...]

Solicitare 18: Vă rugăm să ne puneți la dispoziție Anexa nr. 4 – Calcule luminotehnice.

Răspunsul autorității contractante: Se atașează Anexa nr. 4 – Calculele luminotehnice.

[...]

Solicitare 22: În caietul de sarcini la pagina 7 – Pentru consolele existente ce se doresc a fi păstrate, vă rugăm să ne comunicați următoarele informații, pentru fiecare stradă în parte: înălțime montaj aparat de iluminat, lungime și înclinare consolă.

De asemenea pe străzile/zonelor: B-dul Revoluției, Str. Calea Caransebeșului, Str. Castanilor, B-dul. I.L. Caragiale, Str. Libertății, Str. Paul Iorgovici, B-dul. Republicii, Str. Spitalului, Str. Traian Lalescu, Str. Timișoarei, Str. Zimbrului, pe stâlpii de fontă sunt montate console speciale care se îmbină cu arhitectura locului păstrând o ambianță plăcută. Acestea nu se vor demonta, iar aparatele noi de iluminat se vor monta pe consolele existente, conform planurilor de situație proiectate și în urma breviarelor de calcul luminotehnice, păstrându-se astfel înălțimea de montare și lungimea consolelor existente.

Răspunsul autorității contractante: Atașăm tabelul Centralizator situație propusă/proiectată și calculele luminotehnice martor de la faza de Proiect Tehnic. Din acestea puteți extrage informațiile pe care le solicitați.

[...]

Solicitare 26: În caietul de sarcini la pagina 38 se solicită calculul consumului de energie la funcționarea 100% și pentru treptele de dimming. Se impune o valoare maximă de 550.592,30 kWh/an, iar în proiectul tehnic la pagina 28 valoarea totală a consumului de energie pentru o durată de funcționare de 4000 de ore la funcționarea 100% este de 680,156,80 kWh/an.

Vă rugăm să ne menționați treptele de dimming pentru care se dorește calculul consumului de energie anual sau să detaliați modalitatea de calcul.

Răspunsul autorității contractante: Treapta de dimming este indicată în caietul de sarcini și ea trebuie luată în calcul la stabilirea consumului total. Se vor întocmi calculele luminotehnice atât pentru varianta de 100% cât și pentru treapta de dimming.

Coeficienți de dimare:

Pentru zonele de carosabil încadrate în clasa de iluminat M:

Clasa de referință din ANEXA 1	kred	Clasa de iluminat la care se reduce
M2	0.75	M3
M3	0.75	M4
M4	0.67	M5
M5	0.6	M6
M6	0.75	PS

Pentru zonele de carosabil încadrate în clasa de iluminat P

Clasa de referință din ANEXA 1	kred	Clasa de iluminat la care se reduce
P1	0.75	P2

P2	0.75	P3
<i>Pentru zonele de parcare</i>		
<i>Clasa de referință din ANEXA 1</i>	<i>kred</i>	<i>Clasa de iluminat la care se reduce</i>
C1	0.75	C2
C2	0.75	P4

- *Intervalul propus treapta de 100% - 1300 ore funcționare*
- *Treapta 1 – 2700 ore de funcționare*

[...]

Solicitare 29: În Formularul F5, FIȘA TEHNICĂ nr. 1 – Aparat de iluminat stradal cu LED și FIȘA TEHNICĂ nr. 2 și 3 – Aparat de iluminat ornamental cu LED, din obiectiv «Modernizarea sistemului de iluminat public aferent parcurilor și arterelor principale ale Municipiului Reșița, jud. Caraș-Severin», se precizează la pct. 4.4 «Puterea maximă aparat de iluminat conform Anexa 1».

Vă solicităm să puneți la dispoziție Anexa 1.

Răspunsul autorității contractante: Anexa nr. 1 se regăsește ca document atașat la prezentul răspuns.

[...]

Solicitare 35: Referitor la FIȘA TEHNICĂ nr. 2, Aparat de iluminat ornamental cu LED – AIL 1P-40W, AIL 2P-40W, punctul 2.1, vă rugăm să clarificați dacă cerința «temperatura de culoare $T_c=2200 - 3000K$ » permite ofertanților să aleagă între cele două valori ale temperaturii de culoare și se vor realiza calculele luminotehnice cu valoarea aleasă, sau 2200 - 3000K reprezintă interval al temperaturii de culoare?

Răspunsul autorității contractante: Cerința se referă la un interval al temperaturii de culoare, aparatul de iluminat trebuie să fie capabil să furnizeze orice valoare a temperaturii de culoare în acest interval cu un increment din minim din 200 în 200K. În calculele luminotehnice se va folosi temperatura de culoare de 3000K, iar modificarea și stabilirea temperaturii de culoare în teren se va face prin intermediul sistemului de telegestiune, similar cu stabilirea nivelului fluxului luminos. Funcția de reglare a temperaturii se va folosi pentru evenimente speciale (târg de crăciun, zilele orașului, etc) se va atașa captura de ecran din sistemul de telegestiune pentru funcția de stabilire a temperaturii de culoare.

Potrivit art. 20 alin. (10) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, denumite în continuare Norme metodologice, caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante.

Necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul autorității contractante [art. 2 alin. (3) lit. b) și art. 12 alin. (3) lit. a) din Normele metodologice, cu modificările și completările ulterioare]. Cenzurarea sau modificarea performanțelor ori caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă pot face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării de către autoritate a ipotezei art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare – *„Specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici.”* și cea a art. 156 alin. (2) din același act normativ – *„Cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.”*.

Având în vedere dispozițiile art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin condițiile criticate de contestatoare, autoritatea contractantă a urmărit descrierea produsului (Aparat de iluminat ornamental cu LED – AIL 1P-40W, AIL 2P-40W) astfel încât să corespundă necesităților sale, respectiv a urmărit achiziționarea unui produs cu un nivel înalt calitativ, tehnic și de performanță având în vedere că acesta va fi achiziționat în vederea modernizării, extinderii și eficientizării energetice a sistemului de iluminat public al Municipiului Reșița.

Aspectul că autoritatea contractantă dorește achiziționarea unui produs de o înaltă calitate nu este de natură a aduce atingere textelor legale evocate. Impunerea caracteristicilor produsului nu are ca efect introducerea unor obstacole nejustificate de natură să restrângă concurența între operatorii economici și nici nu are ca efect favorizarea sau eliminarea participării la procedura de atribuire a anumitor operatori economici sau a anumitor produse (cu excepția celor care nu corespund necesităților obiective ale autorității).

Dreptul autorităților contractante de a achiziționa produse performante calitativ nu poate fi restricționat, pe considerentul eronat al nerespectării prevederilor art. 155 și 156 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare. În aceeași direcție, orice autoritate contractantă are obligația respectării principiului proporționalității statuat în art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016,

înțeles ca asigurare a corelației dintre necesitatea autorității contractante și obiectul contractului de achiziție publică.

Având în vedere aspectele evocate, Consiliul stabilește că nu poate obliga autoritatea contractantă la eliminarea/modificarea specificațiilor tehnice criticate. În sens contrar s-ar limita dreptul autorității de a contracta numai produse performante și care corespund întocmai necesităților sale obiective, prevăzut la art. 20 alin. (10) din Normele metodologice, prin acceptarea de produse care nu ating nivelul de performanță necesar.

Pe de altă parte, analizând documentația de atribuire, Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsul la solicitările de clarificări, a modificat în mod semnificativ specificațiile tehnice din caietul de sarcini.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă nu a prelungit perioada de depunere a ofertelor conform art. 102 din Normele metodologice, în cazul în care răspunsul la solicitările de clarificări modifică documentația de atribuire.

Din economia prevederilor legale, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a încălcat dispozițiile art. 113 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, cu modificările și completările ulterioare, coroborate cu prevederile art. 102 din Normele metodologice, potrivit cărora autoritatea contractantă are obligația de a stabili perioada de depunere a ofertelor în funcție de complexitatea contractului de achiziție publică și de cerințele specifice, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție, dacă sunt solicitate prin documentele achiziției.

Astfel, Consiliul stabilește că este întemeiat capătul de cerere subsidiar privind obligarea autorității contractante la prelungirea termenului de depunere a ofertelor, care să aibă în vedere necesitatea refacerii integrale a ofertelor având în vedere schimbările introduse în documentația de atribuire.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul urmează să admită, în parte, contestația depusă de SA, în contradictoriu cu

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare coroborat cu art. 214 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire

măsurile de remediere și anume să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor cu minimum 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei decizii, prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției potrivit art. 152 și următoarele din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, coroborat cu prevederile art. 103 alin. (4) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice din 02.06.2016, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Consiliul va obliga autoritatea contractantă la armonizarea/corelarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate răspunsul autorității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 65650 din data de 17.09.2021.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de maximum 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, să ducă la îndeplinire măsurile de remediere și anume să stabilească o nouă dată-limită de depunere a ofertelor cu minimum 30 de zile de la data rămânerii definitive a prezentei decizii, prin publicarea unei anunț de tip erată în SEAP, astfel încât operatorii economici interesați să beneficieze de un interval de timp adecvat și suficient pentru elaborarea ofertelor și pentru pregătirea documentelor de calificare și selecție care sunt solicitate prin documentele achiziției.

Obligă autoritatea contractantă la armonizarea/corelarea prevederilor documentației de atribuire cu cele menționate răspunsul

autorității contractante la solicitarea de clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa nr. 65650 din data de 17.09.2021.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

....

MEMBRU,

....

MEMBRU,

...

Redactat practicaua deciziei

....

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 14 (treisprezece) pagini.