

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 259/23.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., având adresa de corespondență în localitatea ..., înregistrată la ONRC sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., împotriva adresei nr. 3574/17.11.2022, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, a procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice, precum și a oricăror acte subsecvente acestuia, documente elaborate de către ..., cu sediul în localitatea ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: *„Proiectare asistență tehnică și execuție de lucrări de «Modernizare stație de tartare și extindere sistem de alimentare cu apă, localitatea ..., ..., Jud ...»”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., s-au solicitat următoarele:*

„a) Admiterea contestației și anularea adresei nr. 3574/17.11.2022;

b) Anularea procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice (document la care nu am avut acces) și a actelor subsecvente acestuia;

c) Continuarea procedurii de atribuire și declararea ofertei noastre ca fiind conformă din punct de vedere al evaluării propunerii tehnice;

d) Reevaluarea ofertei depuse de către ... și constatarea faptului că această asocieră nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în sensul în care nu deține autorizații/atestare pentru proiectarea și execuția lucrărilor electrice (ANRE) și nici pentru proiectarea și execuția lucrărilor la instalațiile de stins incendiu (hidranți, rezerva intangibilă de incendiu, pompa - conform adresei nr. 1.903.372 emisa de ISU ...).”

Totodată, ... a solicitat accesul la studierea dosarului cauzei.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor

reține următoarele:

Prin contestația nr. 259/23.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ..., critică adresa nr. 3574/17.11.2022, reprezentând comunicarea rezultatului etapei de evaluare a propunerilor tehnice, procesul verbal de evaluare a propunerii tehnice, precum și oricare acte subsecvente acestuia, documente elaborate de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „*Proiectare asistență tehnică și execuție de lucrări de «Modernizare stație de tartare și extindere sistem de alimentare cu apă, localitatea ..., ..., Jud ...»*”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. ..., solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

A. Cu titlu prealabil, contestatoarea menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire și precizează că, prin adresa nr 3387/02.11.2022 i-au fost solicitate de către autoritatea contractantă clarificări, iar prin adresa nr. 239/04.11.2022 a răspuns acesteia.

De asemenea, afirmă că, fără a ține cont de precizările sale, autoritatea contractantă, în temeiului art. 137 alin. (3), lit. a din H.G. nr. 395/2016, a declarat oferta acesteia neconformă. De asemenea, subliniază că a luat la cunoștință despre acest fapt la data de 17.11.2022, dată la care a fost comunicată adresa cu numărul 3574.

B. În susținerea interesului său legitim, contestatoarea consideră că i s-au creat prejudicii, autoritatea contractantă refuzându-i participarea la faza de evaluare a propunerii financiare. Redând dispozițiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, consideră că actul vătămător este adresa cu nr. 3574, prin care oferta acesteia este declarată neconformă.

Concluzionând, apreciază că justifică un interes născut, direct și actual în formularea contestației sale.

În fapt, autoarea contestației precizează că:

I. Ofertantul Asocierea ... nu a respectat documentația de atribuire în ceea ce privește deținerea autorizațiilor și avizelor necesare prestării serviciilor de proiectare instalații electrice și execuției lucrărilor de racord electric.

II. Totodată, susține că Asocierea ... nu respectă prevederile Ordinului nr. 87/2010, al ministrului administrației și internelor, prin care se solicită ca proiectarea și execuția lucrărilor la instalațiile de stingere incendii (hidranți incendiu, bazin de apă cu rezerva intangibilă etc.) să fie realizate de firme autorizate de către Inspectoratul General pentru Situații de Urgență. În acest sens, contestatoarea atașează adresa nr. 1.903.372, prin care Inspectoratul pentru Situații de Urgență ... a precizat necesitatea deținerii unor astfel de autorizații.

III. Contestatoarea afirmă că, în procesul de evaluare, autoritatea contractantă nu a respectat principiile tratamentului egal și transparenței și face trimitere la art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016.

Referitor la încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării, autoritatea contractantă învederează următoarele:

a) Invocă și redă prevederile art. 1 alin. (1) și alin. (2) din Ordinul ministrului administrației și internelor nr. 87/2010.

Totodată, subliniază că a solicitat Inspectoratului General pentru Situații de Urgență ... un punct de vedere cu privire la necesitatea ca proiectantul și executantul lucrărilor de montare hidranți trebuie să fie o persoană autorizată conform Ordinului ministrului administrației și internelor nr. 87/2010, răspunsul fiind afirmativ.

De asemenea, afirmă că în urma verificărilor efectuate pe site-ul Inspectoratului General pentru Situații de Urgență, Asocieria ... nu deține autorizația prevăzută în ordinul mai sus menționat. De asemenea, în această ordine de idei, afirmă că Adresa ISU ... a fost transmisă către comisia de evaluare, însă aceasta a nesocotit-o complet.

b) Autoarea contestației menționează că, în urma verificărilor efectuate pe site-ul ANRE, SC ... și asociatul ... nu dețin autorizări din care să reiasă competența necesară pentru proiectarea și execuția lucrărilor de racordare la rețeaua de energie electrică, solicitate prin răspunsul la clarificări postat în SEAP, redând, în acest sens, prevederile art. 2 alin. (1) din Ordinul nr. 154/2021 privind aprobarea Regulamentului pentru atestarea operatorilor economici care proiectează, execută și verifică instalații electrice.

c) Totodată, arată că adresele postate în SEAP de autoritatea contractantă nu conțin semnături olografe ale președintelui comisiei de evaluare și sunt semnate digital de către expertul cooptat, sens în care afirmă că, potrivit prevederilor legale, expertul cooptat întocmește un raport propriu care să faciliteze membrilor comisiei de evaluare analiza propunerilor tehnice și financiare. În niciun caz, expertul cooptat nu postează în SEAP documente și semnează adrese în numele și pentru președintele comisiei de evaluare.

Concluzionând, solicită să se constate că nu au fost respectate principiile tratamentului egal și al transparenței de către comisia de evaluare.

Referitor la netemeinicia și nelegalitatea declarării ofertei sale ca fiind inacceptabilă și neconformă, face următoarele precizări:

1. Referitor la punctul 1 din Adresa nr. 3574/17.11.2022, afirmă că autoritatea contractantă a considerat răspunsul acesteia ca fiind neconcludent, fără a-și motiva răspunsul, încălcând, astfel, prevederile cuprinse în *Notificare - cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări*. Astfel, în aceasta notificare, ANAP a transmis autorităților contractante

următoarele recomandări: *„În ceea ce privește evaluarea conformității, autoritatea contractantă trebuie să demonstreze, în mod clar, de ce consideră sau nu faptul că graficul Gantt prezentat corespunde referințelor și cerințelor exacte prevăzute în documentația de atribuire”.*

În ceea ce privește evaluarea capacității de adaptare la contextul dat, evaluare bazată pe raționament profesional, contestatoarea susține că organizatoarea procedurii trebuie să demonstreze, în mod clar, punctele forte și slabe ale fiecărei propuneri tehnice prin raportare la sub-factorii de evaluare exemplificați. Menționează că autoritatea contractantă trebuie să fie în măsură să demonstreze coerența dintre punctajul acordat și punctele forte și slabe identificate. Astfel, afirmă că membrii comisiei de evaluare au obligația să-și justifice raționamentul profesional care a stat la baza acordării punctajului, pe baza experiențelor/statisticilor anterioare, bunelor practici din industrie, abordărilor finalizate cu succes în situații similare, etc., cu respectarea principiului tratamentului egal pentru toți ofertanții.

În opinia sa, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu a demonstrat de ce consideră faptul că graficul Gantt nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, mărginindu-se să declare răspunsul neconcludent și, astfel, să elimine oferta sa.

Făcând trimitere la prevederile Legii nr. 10/1995, autoarea contestației susține că a dovedit faptul că deține specialist pentru proiectare și execuție în vederea realizării contractului în condiții de calitate, susținând că autoritatea contractantă *„nesocotește propria documentație de atribuire și analizează părtinitor cele doua oferte”*, afirmând că oferta ... nu respectă cerințele privind calitatea în construcții, nu deține personal autorizat și autorizațiile necesare execuției unei părți importante din contract, astfel că aceasta trebuia eliminată.

2. Privitor la motivarea de la punctul 2 din adresa nr. 3574/17.11.2022, menționează că a transmis proceduri tehnice de execuție pentru toate lucrările care se regăseau în documentația de atribuire (caiet de sarcini, studiul de fezabilitate etc). Redând prevederile art. 30 alin. (4) din H.G. nr. 395/2016, contestatoarea susține că cerința la care face trimitere comisia de evaluare în adresa de comunicare a rezultatului analizei propunerii tehnice nu se regăsește în cuprinsul anunțului de participare și nici în vreun alt document postat în SEAP împreună cu documentația de atribuire.

Având în vedere lipsa acestor cerințe din cadrul documentației de atribuire, apreciază că sunt incidente prevederile art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016, pe care le redă. Totodată, contestatoarea susține că, fără a ține seama de aceste prevederi legale, comisia de evaluare a declarat neconformă sa. Este clar că proiectantul ... a pus la dispoziția celorlalți ofertanți un studiu de fezabilitate trunchiat, iar asociatului său

i-a oferit un avantaj clar transmițându-i mai multe informații, conchide contestatoarea.

În concluzie, consideră că este evidentă încălcarea principiului tratamentului egal de către membri comisiei de evaluare și a expertului cooptat.

3. Referitor la punctul 3, prima linie, autoarea contestației afirmă că organizatoarea procedurii a considerat răspunsul său ca fiind neconcludent, motivând că *„Cerința din FDA impunea prezentarea unei liste cu evidențierea tuturor procedurilor, așa cum sunt ele incluse în Manualul propriu de asigurare a calității aparținând societății. Răspuns neconcludent”*. În acest context, petenta face trimitere la prevederile cuprinse la paginile 21-27 din Planul calității, în care se regăsesc toate procedurile de sistem conform sistemului ISO 9001-2015, pe care acesta le are implementate și consideră că motivul de respingere este unul netemeinic.

Cu privire la a doua linie de la punctul 3 (*„Lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării”*), redă răspunsul autorității contractante și afirmă că aceasta este indusă în eroare de expertul cooptat. Astfel, susține că, dacă se analizează planul Calității, procedurile tehnice de execuție și PCCVI, se poate observa că sunt indicate standarde și stas-uri pentru tipul de lucrări care fac obiectul procedurii. Afirmă că nu se motivează în vreun fel care este acel standard pe care comisia de evaluare nu îl regăsește în oferta sa.

Privitor la punctul 3, subpunctul *„Lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calității”*, contestatoarea afirmă că organizatoarea procedurii declară neconcludent răspunsul acesteia pentru că nu regăsește toate procedurile aferente sistemului calității incluse în Manualul propriu al societății. De asemenea, susține că, așa cum se exprimă organizatoarea procedurii, Manualul calității este propriu societății, iar comisia de evaluare nu se poate erija în organism de certificare. În acest sens, menționează și că nu se explică care ar fi avantajul autorității contractante dacă ar fi inclus în Manualul calității vreo altă procedură și care ar fi trebuit să fie aceea.

Privitor la punctul 3, subpunctul *„Asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării”*, contestatoarea precizează că organizatoarea procedurii declară neconcludent răspunsul acesteia, *„motivând că documentul Resurse - APA ...-semnat.pdf aparține altei proceduri”*.

În opinia sa, indiferent dacă acest fișier se aseamănă cu un fișier din altă procedură de atribuire, nu are vreo legătură cu evaluarea acestei proceduri, ... fiind asociat în cadrul acestei proceduri de atribuire. Afirmând că nu-și amintește să mai fi depus o ofertă la această autoritate contractantă, contestatoarea subliniază faptul că nu înțelege de ce nu poate fi luat în calcul un fișier atât timp cât denumirea și postarea în SEAP arată clar că este adresat acestei proceduri.

Totodată, afirmă că oferta sa nu poate fi declarată neconformă doar pentru simplu fapt că anumite documente seamănă cu alte documente dintr-o altă procedură de atribuire, care are același obiect, o atare abordare semnificând o încălcare a principiilor tratamentului egal și al nediscriminării.

Autoarea contestației subliniază că organizatoarea procedurii încalcă principiile care guvernează achizițiile publice și declară conformă oferta depusă de SC ..., în asociere cu Totodată, afirmă că aceasta putea să observe că atât la procedura de la ..., cât și la cea care face obiectul contestației, realizatorul studiului de fezabilitate este ..., expertul cooptat fiind același, ..., și documentele postate în SEAP de autoritățile contractante poartă semnătura electronică a expertului cooptat, toate aceste elemente putând duce la concluzia că se încalcă grav principiul nediscriminării și al tratamentului egal.

4. Referitor la punctul 5 din adresa nr. 3574/17.11.2022, autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă a stabilit în mod arbitrar faptul că aceasta nu a prezentat procedurile de sistem, astfel încălcându-se documentația de atribuire. Afirmă că în fișa de date a achiziției și în caietul de sarcini (pagina 13/18) cerința este clară, anume să fie prezentată lista cu aceste proceduri, nu conținutul acestora.

Prin răspunsul la clarificări, susține că a indicat în mod clar unde se regăsește lista procedurilor de sistem și consideră că acest motiv de eliminare a ofertei sale este unul netemeinic și nelegal, „fiind bazat pe subiectivitatea expertului cooptat, care a influențat membrii comisiei de evaluare”.

5. Cu privire la declararea drept neconcludent a răspunsului la întrebarea 6 din solicitarea de clarificări, transmite extras din PCCVI - ul prezentat de aceasta, cu paginile la care se regăsesc frecvența și toleranța conform solicitărilor din FDA. De asemenea, afirmă că în mod eronat autoritatea contractantă a constatat că PCCVI-ul propus nu conține elementele solicitate prin FDA. Așa cum se poate observa, atât toleranța, cât și frecvența încercărilor sau verificărilor sunt înscrise în PCCVI-ul prezentat, fiind evident faptul că s-au căutat motive pentru eliminarea ofertei sale, conchide contestatoarea.

6. Făcând referire la subpunctul 2 de la punctul 7, în opinia sa, comisia de evaluare contrazice cele precizate la punctul 3, pe care le redă, și, totodată, susține că, dacă la punctul 3 răspunsul privitor la laboratoare este concludent, atunci la punctul 7 acesta trebuie să fie la fel, concludent, în niciun caz neconcludent.

Privitor la subpunctul 3 de la punctul 7, consideră că autoritatea contractantă i-a ignorat răspunsul și susține că informațiile se regăsesc după cum urmează:

a) Planificarea activităților contractului se regăsește în graficul Gantt postat în SEAP, coroborată cu Metodologia de execuție.

b) Strategia de aprovizionare cu resurse se regăsește în cadrul fișierului *METODOLOGIA DE EXECUȚIE ...*, coroborată cu documentul *LISTA FURNIZORI MATERIALE*.

c) Adecvarea la constrângerile fizice impuse de amplasament este detaliată în cadrul documentului *METODOLOGIA DE EXECUȚIE LUCRĂRI*, regăsită la pag. 2-8.

d) Aspectele de ordin operațional ale lucrărilor existente ce trebuie menținute sunt tratate pe larg în *METODOLOGIA DE EXECUȚIE LUCRĂRI*, regăsindu-se de la pag. 8 la pag. 9.

De asemenea, consideră că motivația comisiei de evaluare, pe care o redă, este puerilă și lipsită de temei legal, întrucât faptul că a prezentat aceste cerințe în cadrul unui singur document sau a mai multora este o diferență de formă, nu de fond, apreciind că motivația cu privire la solicitarea strategiei, și nu a metodologiei, intră în contradicție cu cerința din fișa de date a achiziției pentru execuția de lucrări, sens în care detaliază.

Referitor la subpunctul 6) al punctului 7 din adresa autorității contractante, contestatoarea consideră că prin răspunsul autorității contractante, pe care-l redă, aceasta ignoră propria documentație de atribuire, unde se specifică: „6. *Listele cu preturile aferente principalelor categorii de lucrări - fara valori*”. Totodată, afirmă că această motivație intră în contradicție cu cea de la punctul 10 din aceeași adresă, pe care o redă.

Privitor la subpunctul 12 al punctului 7, autoarea contestației susține că organizatoarea procedurii i-a ignorat din nou răspunsul la solicitarea de clarificări, aceasta depășind, astfel, cadrul legal stabilit prin propria documentație de atribuire, afirmând că, în cuprinsul respectivei documentații, nu se regăsește cerința prezentării documentelor de calitate pentru materialele ce urmează a fi puse în operă, cerința fiind doar „*descrierea calității principalelor materialelor*”.

Detaliind, menționează că autoritatea contractantă a solicitat ca în cadrul propunerii tehnice să fie arătată calitatea principalelor materiale, precum și furnizorul acestora, cerință despre care afirmă că este îndeplinită.

Totodată, subliniază că a precizat toate caracteristicile pentru materialele ce vor fi folosite pe parcursul execuției lucrărilor și că documentele de calitate pentru materiale se emit după achiziționarea acestora de la furnizor. Mai arată că, dacă asocierea câștigătoare a achiziționat deja materialele, ar fi vorba despre o încălcare a prevederilor Legii nr. 98/2016, cu posibile implicații penale.

7. Contestatoarea arată că organizatoarea procedurii i-a declarat neconcludent și răspunsul de la întrebarea 8, fără a preciza de ce nu a fost acesta concludent. În opinia sa, așa cum a precizat în respectivul răspuns, a considerat că toate activitățile de pe traseul proiectării sunt critice și, conform definiției activităților critice, acestea au rezerva 0

(zero) zile. Totodată, întrucât nu a fost impus un anumit termen pentru așa zisele „*situații neprevăzute*”, stabilirea acestuia cade în sarcina fiecărui ofertant în parte. Susținând că nu înțelege în ce ar consta aceste situații neprevăzute, din experiența sa acestea neexistând, petenta apreciază că, în mod eronat, comisia de evaluare i-a respins oferta, fără a indica care sunt avantajele pe care le obține autoritatea contractantă în acest caz.

De asemenea, afirmă că au fost încălcate recomandările din *Notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări*, pe care le redă, susținând că autoritatea contractantă nu a precizat de ce graficul Gantt prezentat de către aceasta nu corespunde cerințelor documentației de atribuire, ci doar a declarat răspunsul neconcludent.

8. Autoarea contestației afirmă că autoritatea contractantă i-a declarat neconcludent și răspunsul de la întrebarea 9, fără a ține cont de faptul ca histogramele prezentate sunt realizate cu ajutorul programului indicat chiar de către aceasta, Microsoft Project, iar ele conțin încărcarea pe fiecare resursă de proiectare pe zile și activități. Detaliind, contestatoarea subliniază că perioada din histogramă coincide cu cea din grafic, iar procentul de 100% înseamnă că întreaga zi de muncă (cele 8 ore legale) verficatorul și-o va aloca examinării proiectului ei. În acest sens, atașează extrase cu paginile din grafic indicate pentru o mai simplă analiza a acestora. În opinia sa, a respectat în totalitate cerința din FDA.

9. Referitor la răspunsul de la întrebarea nr. 11, autoarea contestației arată că acesta a fost declarat, de asemenea, neconcludent, sens în care redă motivarea autorității contractante.

Contestatoarea susține că toate activitățile de pe traseul proiectării sunt critice și, conform definiției activităților critice, acestea au rezerva 0 zile. De asemenea, subliniază că, având în vedere că autoritatea contractantă nu a precizat o dată pentru începerea proiectului, aceasta a luat o dată arbitrară (01.02.2022), deoarece graficul trebuie să aibă o zi de început. De asemenea, consideră că „*afirmația ca în zilele de sărbători legale nu se pot executa lucrări sau presta servicii este eronată, ele doar trebuie remunerate diferit*” este eronată și iterează faptul că respectă prevederile legale cu privire la programul de muncă și la plata orelor lucrate în zile nelucrătoare sau peste program.

Contestatoare precizează că au fost încălcate recomandările din *Notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări*, pe care le redă.

Mai afirmă că, prin răspunsul transmis, autoritatea contractantă nu a demonstrat de ce consideră că graficul Gantt nu corespunde cerințelor

documentației de atribuire, limitându-se să declare răspunsul acesteia neconcludent.

Contestatoarea prezintă modul de calcul privind rezerva de timp și precizează că a stabilit, pe baza indicațiilor proiectantului și a experienței vaste în execuția unui asemenea tip de lucrări, care sunt activitățile critice și care sunt cele necritice, autoritatea contractantă nespecificând care ar putea fi acel eveniment neprevăzut, ce trebuie luat în calcul și cât ar fi durata acestuia.

Autoarea contestației concluzionează prin a afirma că, a elimina o ofertă pentru că nu s-a prevăzut un anumit număr de zile (nespecificat undeva) ca termen pentru apariția unor evenimente despre care nici tu, autoritate contractantă, nu ai date certe despre când și dacă se vor produce, și nici cât vor avea întinderea, reprezintă doar un motiv de eliminare a unei oferte cu un preț mai mic în detrimentul uneia cu un preț exagerat de mare.

10. Referitor la declararea neconcludenței răspunsului ei la întrebarea nr. 12, face precizarea că prin documentația de atribuire nu au fost solicitate liste de cantități de lucrări (Formularul F3), ci Liste de prețuri pentru principalele categorii de lucrări, conform Formularului nr. 17 din secțiunea Modele formulare. Contestatoarea menționează că a prezentat histograme pentru toate resursele folosite la execuția lucrărilor și serviciilor, utilizând programul pe care autoritatea contractantă l-a indicat ca fiind potrivit (Microsoft Project).

Contestatoare precizează că au fost încălcate recomandările din *Notificarea ANAP cu privire la aspectele care trebuie avute în vedere în situația utilizării graficului de execuție drept cerință aferentă modului de întocmire a propunerii tehnice pentru contractele de lucrări*, pe care le redă.

Totodată, susține că histogramele cu resurse au fost prezentate pe fiecare zi în parte și a fost trecută data de început a fiecărei săptămâni în parte. Comisia de evaluare a dat dovadă de superficialitate în analiza fișierelor GG3- GG6, conchide contestatoarea.

În concluzie, având în vedere încălcările principiilor tratamentului egal, nediscriminării, precum și cel al justei utilizări a fondurilor publice, ... solicită admiterea contestației sale, anularea adresei nr. 3574/17.11.2022 și a tuturor actelor subsecvente acesteia, declararea drept conformă a ofertei depuse, reanalizarea ofertei depusă de către SC ... și declararea acesteia ca fiind neconformă.

În drept, contestația a fost întemeiată pe dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cele ale art. 134, art. 135, art. 137 din H.G nr. 395/2016, precum și prevederile art. 3. art. 209, art. 215 din Legea nr. 98/2016.

În probațiune, au fost atașate, în copie, înscrisuri.

Prin adresa nr. .../.../.../..., în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000 lei.

Prin adresa nr. 3693/28.11.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., cu privire la contestația formulată de ..., autoritatea contractantă ... a transmis punctul ei de vedere, prin care a învederat următoarele:

Cu titlu preliminar, organizatoarea procedurii realizează un scurt istoric al procedurii, sens în care menționează datele de identificare a acesteia, denumirea, faptul că doi operatori economici au ofertat în procedură, prezentând în același timp și obiectul contestației formulate de către

Totodată, organizatoarea procedurii menționează faptul că petenta a formulat contestația care face obiectul prezentului dosar, sens în care evocă conținutul petitului acesteia.

Cu privire la critica privind încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, organizatoarea procedurii face următoarele precizări:

Prezentând susținerile contestatoarei, respectiv *„I. Ofertantul Asocierea ... și alții nu a respectat documentația de atribuire în ceea ce privește deținerea autorizațiilor și avizelor necesare prestării serviciilor de proiectare instalații electrice și execuției lucrărilor de racord electric; II. Ofertantul ASOCIEREA ... nu respectă prevederile OM AI nr.87/2010 care cere ca proiectarea și execuția lucrărilor la instalațiile de stingere incendii (hidranți incendiu, bazin de apă cu rezerva intangibila etc) să fie realizate de firme autorizate de Inspectoratul General pentru Situații de Urgență conform ordinului amintit mai sus. Atașăm adresa nr. 1.903.372 prin care ISU ... a precizat dar necesitatea deținerii unor astfel de autorizații”*, organizatoarea procedurii susține că sunt nelegale și nefondate, având în vedere că se află în etapa de evaluare a ofertelor, iar contestatoarea aduce critici altor ofertanți, participanți la procedura de atribuire, ceea ce contravine dispozițiilor art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Autoritatea contractantă menționează că, în cadrul documentației de atribuire, nu a solicitat autorizații, atestări, certificări, nici pentru serviciile de proiectare și nici pentru execuția lucrărilor. În acest sens, susține că practica Consiliului nu este incidentă în această cauză, ea vizând descalificarea ofertelor depuse de ofertanți care nu dețin autorizații solicitate expres prin documentația de atribuire.

Totodată, făcând trimitere la dispozițiile art. 219 alin. (3), (4) și (5) din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 151 lit. b), art. 152 - 160 din H.G. nr. 395/2016, autoritatea contractantă arată că *„în orice moment al desfășurării contractului de achiziție publică, se pot introduce subcontractanți care să presteze ... serviciile de proiectare (electrica) dar și subcontractanți care să execute ...lucrările (electrice)”* și consideră această critică nelegală și nefondată, solicitând respingerea ei.

Referindu-se la critica „III. Am constatat cu stupoare faptul că adresele postate de autoritatea contractată în SEAP nu conțin semnături olografe ale președintelui comisiei de evaluare și sunt semnate digital de expertul cooptat. Conform prevederilor legii expertul cooptat întocmește un raport propriu care să faciliteze membrilor comisiei de evaluare analiza propunerilor tehnice și financiare. În niciun caz expertul cooptat nu postează în SEAP documente și semnează adrese în numele și pentru președintele comisiei de evaluare”, organizatoarea procedurii o consideră nefondată și menționează că expertul cooptat a fost numit cu respectarea prevederilor art. 126 alin. (3) și art. 128 din H.G. nr. 395/2016.

De asemenea, detaliind, autoritatea contractantă subliniază că expertul cooptat a emis rapoarte cu numere de înregistrare și semnături în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (3) din actul normativ sus menționat și, totodată, a semnat documentele cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, fiind atestată să certifice autenticitatea documentelor postate în SEAP, sens în care face trimitere la prevederile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

Autoritatea contractantă precizează că toate documentele întocmite în procedura de atribuire sunt semnate de către toți membrii comisiei de evaluare, aceștia desfășurându-și activitatea în conformitate cu dispozițiile art. 127 din H.G. nr. 395/2016.

Făcând trimitere la jurisprudența C.N.S.C, organizatoarea procedurii solicită respingerea criticii, ca nefondată.

Referitor la prima neconformitate (punctul 1) a ofertei tehnice criticată de către contestatoare, organizatoarea procedurii redă răspunsul acesteia, pe care îl consideră neconcludent, și face următoarele mențiuni:

Referitor la critica de la subpunctul 1.1., autoritatea contractantă menționează că la paginile indicate de către contestatoare nu se regăsesc informațiile solicitate prin cerințele fișei de date a achiziției, cerințe ale căror conținut îl redă, respectiv informații cu privire la orele pe fiecare zi lucrătoare în parte, alocate fiecărui specialist/expert cheie nominalizat.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Referitor la subpunctul 1.2, autoritatea contractantă susține că ofertantul nu a oferit răspuns cu privire la respectarea Legii nr. 10/1995 la întocmirea ofertei, ci la alte aspecte ulterioare depunerii ofertei. În acest sens, organizatoarea procedurii redă cerințele din fișa de date a achiziției și răspunsul contestatoarei și subliniază că cerința din fișa de date se raportează la momentul întocmirii ofertei, fiind, astfel, premergătoare momentului livrabilelor prezentate în propunerea tehnică.

Făcând trimitere la prevederile Legii nr. 10/1995, care își au aplicabilitatea în calitate de construcții, organizatoarea procedurii susține că autoarea contestației face o confuzie, astfel că, în lipsa demonstrării îndeplinirii cerinței așa cum a fost solicitată prin fișa de date a achiziției, aceasta încercă să inducă faptul că cerința se referă la personalul, responsabilitățile, sarcinile și livrabilele necesare ducerii la îndeplinire a proiectului - în conformitate cu Legea nr. 10/1995.

Făcând trimitere la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 10/1995, pe care le redă, și la dispozițiile art. 9 din Legea nr. 10/1995, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației nu le-a respectat la întocmirea ofertei sale.

Autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarata neconforma”* și că *„ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*, respectându-se, astfel, principiul stipulat la art. 2 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca fiind neîntemeiate.

Referitor la a doua neconformitate a ofertei tehnice criticată de contestatoare, organizatoarea procedurii redă răspunsul oferit de contestatoare la întrebarea nr. 2, pe care îl consideră neconcludent. Astfel, organizatoarea procedurii susține că, în urma reanalizării informațiilor regăsite la paginile indicate în răspunsul transmis de către contestatoare, a constatat faptul că nu au fost prezentate informații detaliate privind părți din lucrările aferente captării de apă, exemplificând, în acest sens, devierea cursului de apă, realizarea unui batardou de protecție din material local și de epuismențe.

Legat de execuția de lucrări, autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției și precizează că autoarea contestației, în răspunsul transmis, face trimitere la anumite pagini din oferta unde se regăsesc informații incomplete.

De asemenea, organizatoarea procedurii susține că se află în situația de a alege din informațiile generale prezentate de contestatoare *„părți care s-ar plia pe lucrarea curentă, or cerința Ac din FDA era de a se prezenta metodologia de execuție a lucrărilor, în proprie viziune dar pentru obiectivul de investiție pentru care s-a depus oferta”*.

Autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarata neconforma”* și că

„ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”, respectându-se, astfel, principiul stipulat la art. 2 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Referitor la a treia neconformitate (punctul 3, format din 7 subpuncte) a ofertei tehnice criticată de contestatoare, organizatoarea procedurii redă răspunsul pe care contestatoarea la oferit la întrebarea nr. 3, pe care îl consideră neconcludent.

Organizatoarea procedurii susține că, în urma analizării răspunsului contestatoarei, a constatat că nu au fost îndeplinite, în totalitate, cerințele impuse, în sensul că:

- *„pentru lista documentelor si Procedurilor conform ISO sau echivalent”,* contestatoarea a indicat paginile din oferta depusă, unde au fost nominalizate procedurile pentru activitățile prezentate.

Detaliind, autoritatea contractantă susține că *„cerința din FDA impunea prezentarea unei liste cu evidențierea tuturor procedurilor, așa cum sunt ele incluse în Manualul propriu de asigurare a calității aparținând societății. La pag. 3 din documentul invocat ca și cuprins al Planului Calității este prezentată o lista cu anexele din care fac parte și procedurile de sistem”,* precizând, totodată, că autoarea contestației nu a prezentat complet această listă.

- Arată că elementul *„lista standardelor și prescripțiilor tehnice care vor fi aplicate pe parcursul lucrării”* este prezentat de contestatoare în documentul *„PLANUL CALITATII pdf la pag.11 - 12 la punctul 1.3 - Documente de referință”* și, totodată, afirmă că aceasta nu indică legislația și staturile ce vor fi respectate pentru lucrările ce fac obiectul prezentei proceduri.

- Cu privire la *„lista cuprinzând procedurile aferente sistemului calitatii”,* afirmă că autoarea contestației a indicat paginile din oferta depusă unde au fost nominalizate procedurile pentru activitățile prezentate și precizează că, prin fișa de date a achiziției, se impunea prezentarea unei liste cu evidențierea tuturor procedurilor aferente sistemului calității, așa cum sunt ele incluse în Manualul propriu de asigurare a calității aparținând societății.

- Referitor la *„asigurarea tehnică propusă pentru execuția lucrării”,* arată că autoarea contestației indică în răspunsul transmis unde se regăsește informația solicitată de comisia de evaluare. De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că a reanalizat formularele contestatoarei și a constatat că nu este îndeplinită cerința cu privire la

personal deoarece formularul „*«Resurse- APĂ ...-semnat.pdf.»*», *apartține/este elaborat și folosit la o altă procedură de achiziție publică, desfășurată înaintea acesteia*”. În acest sens, susținând că pe rolul Consiliului se află spre soluționare contestația ce vizează procedura de la ..., organizatoarea procedurii arată unde se găsește documentul invocat mai sus și, făcând trimitere la prevederile art. 57 din Legea nr. 98/2016, subliniază că nu i s-a prezentat de către contestatoare niciun documentul în sensul prevăzut de lege.

Legat de execuția de lucrări, autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției și precizează că autoarea contestației, în răspunsul transmis, a prezentat informații cu caracter general sau aparținând altor proceduri sau nu a prezentat informațiile solicitate.

Autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarata neconforma”* și că *„ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*, respectându-se, astfel, principiul stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Referitor la a cincea neconformitate a ofertei tehnice criticată de contestatoare, organizatoarea procedurii redă răspunsul pe care aceasta l-a oferit la întrebarea nr. 5, pe care îl consideră neconcludent.

Organizatoarea procedurii susține că, în urma analizării răspunsului contestatoarei, a constatat că nu au fost îndeplinite, în totalitate, cerințele din fișa de date a achiziției, în sensul că *„paginile indicate de contestatoare în răspunsul transmis, nu se regăsește lista solicitată ci doar trimiteri la documente care conțin proceduri în cadrul fiecărui capitol”*.

Legat de execuția de lucrări, autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției și precizează că autoarea contestației, în răspunsul transmis, a prezentat documente care conțin proceduri de sistem și nu lista, sens în care exemplifică.

Autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarata neconforma”* și că *„ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*, respectându-se, astfel, principiul stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Referitor la a șasea neconformitate a ofertei tehnice criticată de contestatoare, organizatoarea procedurii redă răspunsul pe care aceasta l-a oferit la întrebarea nr. 6, pe care îl consideră neconcludent.

Organizatoarea procedurii susține că, în urma analizării răspunsului contestatoarei, a constatat ca nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele acesteia, în sensul că *„reanalizând PCCVI - ul postat de contestatoare, subscrisa am constatat ca ofertantul nu prezintă în PCCVI:*

- *Frecvența/faza;*
- *Tolerante admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate.”*

Legat de execuția de lucrări, autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției și precizează că autoarea contestației nu a prezentat în PCCVI transmis nici frecvența/fază și nici toleranțele admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate.

Autoritatea contractantă afirmă că, odată cu formularea contestației, autoarea acesteia a prezentat un înscris incomplet, denumit PCCVI, sens în care afirmă că cerința fișei de date este exprimată pentru întreg PCCVI, aspect neînsușit de către contestatoare.

Autoritatea contractantă menționează că înscrisul denumit *PCCVI ...-semnat.pdf*, din oferta contestatoarei, a fost folosit și la o altă procedură de achiziție de către Astfel, afirmă că documentele identice au fost regăsite în cadrul celor două proceduri de către expertul cooptat, fiind prezentate, cu titlu informativ, autorității contractante, autoarea contestației neprezentând niciun document în sensul dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016.

Autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarata neconforma”* și că *„ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*, respectându-se, astfel, principiul stipulat la art. 2 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Referitor la a șaptea neconformitate (punctul 7, format din 7 subpuncte) a ofertei tehnice criticată de contestatoare, organizatoarea procedurii redă răspunsul pe care aceasta l-a oferit la întrebarea nr. 7, pe care îl consideră neconcludent întrucât nu sunt îndeplinite, în totalitate, cerințele acesteia, astfel:

2) Privitor la modalitatea de asigurare a accesului la organismele tehnice în vederea verificării nivelului de calitate corespunzător cerințelor fundamentale aplicabile lucrărilor cuprinse în obiectul contractului, în conformitate cu prevederile Legii nr. 10/1995 și a altor legi incidente, autoritatea contractantă nu a regăsit informațiile solicitate. În acest sens, afirmă că întrebarea adresată făcea referire la organismele tehnice autorizate (laboratoare), nu la personalul și utilajele propuse.

3) a), b), c) și d) Răspunsul transmis de contestatoare cu trimitere la alte capitole din oferta depusă nu poate fi reținut de către comisia de evaluare întrucât cerințele din fișa de date reprezintă repere/cerințe separate, care trebuie tratate separat/individual pentru a fi demonstrată capacitatea ofertantului în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare. Organizatoarea procedurii susține că propunerea tehnică a contestatoarei a fost analizată ca un tot, însă informațiile solicitate de instituția nu se regăsesc în cadrul acesteia.

6) Totodată, organizatoarea procedurii precizează că listele de prețuri, indicate în răspunsul transmis de contestatoare, constituie doar o simplă listă a principalelor categorii de lucrări care vor fi executate, acestea nefiind defalcate în principalele operații, care au fost detaliate în metodologia de execuție și în Graficul Gantt.

12) De asemenea, autoritatea contractantă susține că autoarea contestației a prezentat o listă a furnizorilor și fișe tehnice din care nu reiese calitatea principalelor materiale, nerespectând, astfel, în totalitate, cerința din fișa de date a achiziției.

Legat de execuția de lucrări, autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției și precizează că, în urma analizei propunerii tehnice a contestatoarei, nu a regăsit demonstrarea îndeplinirii acestor cerințe, respectiv executantul lucrării.

Autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarată neconforma”* și că *„ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*, respectându-se, astfel, principiul stipulat la art. 2 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Referitor la a opta neconformitate a ofertei tehnice criticată de contestatoare, organizatoarea procedurii redă răspunsul pe care aceasta l-a oferit la întrebarea nr. 8, pe care îl consideră neconcludent, întrucât nu sunt îndeplinite, în totalitate, cerințele acesteia, în sensul că nu au fost prezentate rezervele de timp pentru situații neprevăzute. Din graficul prezentat de către contestatoare la pag. 1-24 din fișierul „GG1-semnat”, autoritatea contractantă a observat că nu toate activitățile sunt critice, astfel concluzionând că acestea au o rezervă de timp ce trebuie exprimată în concret, în zile, chiar și zero în cazul activităților critice.

Legat de proiectare, autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției și precizează că, la întocmirea graficului Gantt, autoarea contestației nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt lucrătoare, ceea ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 „*Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social si al relațiilor de munca*”. În acest sens, autoritatea contractantă detaliază.

Totodată, organizatoarea procedurii susține că nu a regăsit *„în cadrul graficelor prezentate în fișierul „CG1.pdf rezerve de timp așa cum era cerința AC, având în vedere ca Microsoft Project are opțiunea de vizualizare și inserare a acestora în coloanele graficului cu denumirile de "Free Slack" si "Total Slack", adică "Rezerva libera (Free Slack) de timp reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără să afecteze o alta activitate succesoare" și "Rezerva totală (Total Slack) reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără a afecta data de final a proiectului"*. În acest sens, organizatoarea procedurii apreciază că este important să se identifice rezervele de timp ale planificatorului pentru a se putea realiza ajustările ulterioare ale momentelor de start sau final, astfel fiind stabilite care sunt activitățile sau fazele proiectului care nu au rezerve de timp sau au prea multe.

Autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarata neconforma”* și că *„ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*, respectându-se, astfel, principiul stipulat la art. 2 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) lin Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Referitor la a noua neconformitate a ofertei tehnice criticată de contestatoare, organizatoarea procedurii redă răspunsul pe care aceasta l-a oferit la întrebarea nr. 9, pe care îl consideră neconcludent, întrucât nu s-au îndeplinit toate cerințele solicitate, astfel nefiind prezentată încărcarea de resurse pe fiecare subactivitate cu cantitate și pe fiecare zi. Organizatoarea procedurii afirmă că histogramele prezentate cumulează fiecare tip de resursă pentru întreg obiectivul, fără cantitate concretă, ci numai procentual.

Legat de proiectare, autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției și susține că autoarea contestației nu a prezentat pentru fiecare activitate resurse de tipul material, manoperă, utilaj și transport -cu cantitate pentru fiecare zi de lucru alocată.

Autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarata neconforma”* și că *„ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*, respectându-se, astfel, principiul stipulat la art. 2 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) lin Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Referitor la a unsprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de contestatoare, organizatoarea procedurii redă răspunsul pe care aceasta l-a oferit la întrebarea nr. 11, pe care îl consideră neconcludent, întrucât nu sunt prezentate rezervele de timp pentru situații neprevăzute.

Organizatoarea procedurii precizează că din graficul prezentat la pag. 1-24 din fișierul „GG1-semnat” reiese că nu toate activitățile sunt critice, ceea ce duce la concluzia că acestea au o rezervă de timp ce trebuie exprimată în concret, în zile, chiar și zero în cazul activităților critice.

Totodată, autoritatea contractantă precizează și faptul că autoarea contestației nu a ținut cont de sărbătorile legale declarate de Guvernul României, rezultând că acestea sunt lucrătoare, fapt ce contravine legislației muncii și încalcă declarațiile din formularul nr. 16 *„Declarație privind respectarea reglementărilor din domeniul mediului, social și al relațiilor de muncă”*. Totodată, afirmă că petenta nu a ținut cont nici de perioada de iarnă, în conformitate cu Normativul C16/85, ce se întinde între 15 noiembrie și 15 martie.

Legat de execuția de lucrări, reiterând argumentația precedentă, autoritatea contractantă afirmă că în perioada de iarnă sunt alocate

activități ce nu se vor putea executa datorită condițiilor meteorologice, sens în care detaliază.

Autoritatea contractantă mai arată că sunt regăsite activități de betonare conform ID24 în perioada 14.11.2023 - 04.12.2023, perioadă ce este considerată de iarnă și sunt posibile temperaturi sub 5°C ce interzic turnarea betonului în conformitate cu NE012/2.

De asemenea, autoritatea contractantă precizează că nu au fost regăsite în cadrul „graficelor prezentate în fișierul «CG2.pdf - CG6.pdf» rezerve de timp așa cum era cerința AC, având în vedere că Microsoft Project are opțiunea de vizualizare și inserare a acestora în coloanele graficului cu denumirile de «Free Slack» și «Total Slack», adică «Rezerva liberă (Free Slack) de timp reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără să afecteze o altă activitate succesoare» și «Rezerva totală (Total Slack) reprezintă timpul cu care poate fi întârziată o activitate fără a afecta data de final a proiectului»".

Organizatoarea procedurii conchide prin a afirma că este important să se identifice rezervele de timp ale planificatorului pentru a se putea realiza ajustările ulterioare ale momentelor de start sau final, stabilind care sunt activitățile sau fazele proiectului care nu au rezerve de timp sau au prea multe.

Autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că „orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauză va fi declarată neconformă” și că „ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”, respectându-se, astfel, principiul stipulat la art. 2 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Referitor la a doisprezecea neconformitate a ofertei tehnice criticată de contestatoare, organizatoarea procedurii redă răspunsul pe care aceasta l-a oferit la întrebarea nr. 12, pe care îl consideră neconcludent, întrucât autoarea contestației nu prezintă încărcarea de resurse pe fiecare subactivitate cu cantitate și pe fiecare zi. De asemenea, aceasta susține că histogramele prezentate de către petentă cumulează fiecare tip de resursă pentru întreg obiectivul, fără cantitate concretă ci numai procentual.

Legat de execuția de lucrări, autoritatea contractantă redă cerința din fișa de date a achiziției și precizează că autoarea contestației a admis că a prezentat histogramele resurselor, histograme ce cumulează de la toate activitățile resursele și le transpune pe fiecare zi de lucru –

procentual, și nu a prezentat încărcările de resurse pentru fiecare activitate (în sensul că pentru fiecare activitate trebuiau să se regăsească resurse de tipul material, manoperă, utilaj și transport cu cantitate pentru fiecare zi de lucru alocată).

Concluzionând, organizatoarea procedurii susține că autoarea contestației nu a prezentat încărcările de resurse în forma și conținutul solicitat de aceasta, ci într-un alt mod în care nu a putut verifica corespondența cu resursele declarate. De asemenea, aceasta afirmă că din histograme nu poate identifica resursa în cadrul cărei activități este alocată, cu ce cantitate a fost alocată și dacă este conformă tehnologiei de execuție.

Autoritatea contractantă își argumentează decizia astfel: *„în histograme nu regăsim resursele Macara (ID30), Trailer (ID30), Stâlp metalic (ID26), Generator (ID24), declarate în diagrama CPM din fișierul CG2.pdf la pag. 109-113. Nu se pot identifica resursele alocate pentru activitățile de la ID2, ID4, ID10, ID16, ID18, ID22. Nu se regăsesc resurse alocate pentru activitatea de la ID29 (CG2.pdf pag. 110). Nu putem distinge pentru ce activitate sunt alocate resursele: filtre nisip și filtre cărbune în perioada 01.08.2023-23.10.2023 și pentru ce sunt necesare acestea. Nu regăsim alocări de resurse esențiale pentru execuția lucrărilor precum utilaj pentru compactarea umpluturilor, utilaje pentru execuția subtraversarilor de drumuri, materiale esențiale precum hidranții, utilaje pentru transportul materialelor precum autobasculante”.*

Organizatoarea procedurii conchide prin a afirma că, datorită celor expuse mai sus, consideră că autoarea contestației a dat dovadă de superficialitate la întocmirea graficului Gantt și, implicit, a ofertei tehnice, fapt ce atrage după sine declararea ofertei acesteia ca neconformă, aceasta fiind lipsită de elemente esențiale solicitate.

Autoritatea contractantă afirmă că a adus la cunoștința potențialilor ofertanți că *„orice oferta care cuprinde informații sumare, incomplete sau neaplicabile la proiectul în cauza va fi declarata neconforma”* și că *„ofertele (...) care nu sunt complete, detaliate și corelate, vor fi declarate neconforme din punct de vedere tehnic”*, respectându-se, astfel, principiul stipulat la art. 2 alin.(2) lit. d) din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, autoritatea contractantă afirmă că, în cazul în care prevederile documentației de atribuire nu erau clare pentru contestatoare, aceasta avea posibilitatea de a solicita, conform dispozițiilor art. 160 alin. (1) lin Legea nr. 98/2016, clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire.

Față de cele prezentate, solicită respingerea criticilor contestatoarei, ca neîntemeiate.

Cu privire la celelalte afirmații ale contestatoarei (legate de competența comisiei de evaluare, competența profesională a expertului cooptat, proiectantul care a oferit documente trunchiate, analiza ofertei contestatoarei ...etc), autoritatea contractantă afirmă că există

reglementări ale legiuitorului care statuează aspectele ce țin de comisia de evaluare, modul de lucru al acesteia, experții cooptați și responsabilitățile acestora, respectivele susțineri fiind *„frustrări ale autoarei contestației pe care nu le putem urmări sau discuta”*.

În concluzie, având în vedere argumentele invocate, ... solicită respingerea contestației ca nelegală și netemeinică, precum și menținerea tuturor actelor efectuate în cadrul acestei proceduri.

Dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. 290/05.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca urmare a punctului de vedere transmis de autoritatea contractantă, contestatoarea a formulat răspuns, prin care învederează următoarele:

I) a) Cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, petenta face referire la adresa nr. 3693/28.11.2022 și afirmă că autoritatea contractantă confirmă încălcarea acestui principiu.

Deși autoritatea contractantă susține faptul că nu a cerut respectivele autorizații, autoarea contestației afirmă că aceasta este contrazisă de prevederile fișei de date a achiziției, unde, la cap. III.1.1.b) solicită ca ofertanții să dovedească *„faptul că are capacitatea profesională de a realiza activitățile care fac obiectul contractului”*.

Contestatoarea susține evidența faptului că proiectarea și execuția instalațiilor electrice și proiectarea și execuția hidranților de incendiu, rezervei intangibile de incendiu sunt activități/lucrări care necesită autorizări din partea ANRE și ISU, iar cele doua societăți din cadrul asocierii declarate câștigătoare nu dețin aceste autorizații, fapt ce determină lipsa capacității profesionale a acestora.

De asemenea, consideră că susținerile autorității contractante, conform cărora activitățile pot fi subcontractante ulterior încheierii contractului, reprezintă o încălcare gravă a principiului tratamentului egal.

Redând din cuprinsul paginii 10 din fișa de date a achiziției, contestatoarea afirmă că organizatoarea procedurii dovedește că este părtinitoare atunci când susține că nu a solicitat prezentarea autorizației. Totodată, petenta se întreabă cum autoritatea contractantă nu a declarat neconformă propunerea tehnică a asocierii câștigătoare atâta timp cât aceasta nu a înțeles care sunt livrabilele impuse de legislația actuală, lipsa unui proiectant autorizat A.N.R.E. și I.G.S.U ducând la imposibilitatea obținerii avizelor fără de care nu poate fi eliberată autorizația de construire, scopul contractului neputând fi, astfel, atins.

O eventuală completare cu subcontractanți după semnarea contractului ar însenina un ajutor direct acordat de comisia de evaluare ofertantului SC ..., conchide petenta.

Autoarea contestației precizează că în fișa de date a achiziției se solicită că *„Ofertantul are obligația de a respecta Legea 10/1995 cu modificările si completările ulterioare în cazul întocmirii ofertelor”*. În

acest context, afirmă că SC ... avea obligația de a prezenta organigrama - care să demonstreze că deține personal autorizat și autorizații - care să-i permită realizarea serviciilor și execuția lucrărilor.

Contestatoarea susține că SC ... nu poate realiza servicii de proiectare instalații electrice, servicii de proiectare instalații de stingere incendiu (hidranți, rezerva intangibilă), astfel că aceasta nu respectă cerințele de calitate prevăzute de Legea nr. 10/1995.

De asemenea, contestatoarea precizează că organizatoarea procedurii omite faptul că declararea ulterioară a subcontractanților este o operațiune care implică depunerea unei cereri la emitentul autorizației de construire însoțită de toate documentele necesare (declarații și documente care atestă lipsa datoriilor la bugetul de stat și cel local, certificate constatatoare, acord subcontractare), analiza cererii și a documentelor care o însoțesc și avizarea acestora ulterioară. Astfel, aceasta precizează că acest lucru înseamnă timp, timp care modifică graficul de proiectare și duce la depășirea termenului ofertat, neputând fi realizat într-o zi, decât dacă autoritatea contractantă are o înțelegere prealabilă cu acest ofertant, lucru care intră în sfera penală.

Totodată, autoarea contestației susține că autoritatea contractantă nu a justificat de ce nu a luat în considerare punctul de vedere al Inspectoratului Județean pentru Situații de Urgență, formulat prin adresa nr. 1.903.372, transmisă de către aceasta în data de 04.11.2022 către

Așadar, contestatoarea conchide prin a afirma că este evident că membrii comisei de evaluare au făcut totul pentru ca ... să fie declarată câștigătoare, nesocotind documente emise de autorități de stat responsabile cu verificarea și autorizarea acestui tip de lucrări și servicii.

b) Cu privire la semnarea electronică de către expertul cooptat a documentelor postate în SEAP, contestatoarea susține că acestea trebuie semnate electronic de către cei care le întocmesc, nu de către expertul cooptat, fapt despre care afirmă că reprezintă o încălcare gravă a regulilor care guvernează achizițiile publice.

III) Referitor la propriile critici aduse adresei nr. 3574/17.11.2022, contestatoarea susține că, în punctul său de vedere, autoritatea contractantă *„nu face decât să copieze adresa respectivă și să completeze cu mențiunea «sub acest aspect, critica contestatoarei cu privire la acest capăt de cerere, pare a fi neîntemeiata, iar sub acest aspect se impune respingerea acesteia»”*.

Nicăieri în punctul de vedere al autorității contractante nu se regăsesc elemente care să combată cele declarate în cuprinsul contestației, conchide contestatoarea.

Afirmând că organizatoarea procedurii a dovedit o dublă măsură în analiza ofertei sale și a celei câștigătoare, petenta arată că nici în adresa nr. 3574/17.11.2022 și nici în punctul său de vedere, autoritatea

contractantă nu face dovada avantajului pe care îl obține prin eliminarea ofertei sale.

Autoarea contestației, având în vedere oferta financiară apropiată de maxim a SC ... (diferența dintre cele două oferte fiind de peste 1.000.000 de lei), susține că autoritatea contractantă nu a justificat acordarea contractului pentru o sumă cu mult mai mare unui ofertant care nu este autorizat să presteze și să execute acest tip de servicii/lucrări.

Concluzionând, petenta solicită admiterea contestației așa cum a fost formulată și precizată, sens în care reiterează solicitările exprimate în petitul acesteia.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosar.

Prin adresa nr. .../.../.../..., Consiliul i-a transmis intervenientei invitația de a studia dosarul cauzei, astfel că reprezentantul societății s-a prezentat la sediul instituției în data de 07.12.2022, sens în care acesta a obținut și fotocopiile dorite.

Prin adresa nr. 3751/07.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., autoritatea contractantă ... a transmis la dosarul cauzei o completare a punctului de vedere. Prin aceasta, organizatoarea procedurii învederează faptul că doar ... - ... a depus declarație de confidențialitate pentru oferta depusă, indicând, în acest sens, pagina la care aceasta se regăsește în cuprinsul documentelor de calificare.

Totodată, autoritatea contractantă susține că, la momentul contestării evaluării tehnice, procedura se află în etapa solicitării documentelor DUAЕ pentru ofertantul ... - ..., aceasta fiind oprită până la soluționarea contestației. Astfel, susținând că raportul procedurii este încă neîntocmit, organizatoarea procedurii menționează că a recurs la prelungirea perioadei de întocmire a acestuia, actul atacat în prezenta cauză fiind o comunicare intermediară după evaluarea tehnică și nu o comunicare privind rezultatul procedurii.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată la dosar, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. .../ ...

Prin adresa nr. 303/08.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., ca urmare a studierii dosarului, ... a formulat concluzii scrise prin care, cu privire la încălcarea principiului tratamentului egal, a învederat următoarele:

a) În urma studierii procesului verbal de evaluare a DUAЕ, contestatoarea a constatat că autoritatea contractantă a fost „*vădit nepărtinitoare*” în analiza celor doi ofertanți. Astfel, petenta afirmă că, față de ea, organizatoarea procedurii „*a fost extrem de scupuloasa*”, iar față de SC ... s-a dovedit „*cat se poate de permisiva*”;

Petenta arată că în respectivul proces verbal se menționează că SC ... a realizat contractul nr. 3841/21.07.2021, ale cărui obiect, beneficiar și valoare le menționează, iar cu privire la procesul verbal de

recepție la terminare a lucrărilor („FN/13.07.2022”), afirmă că acesta nu poate fi emis fără număr de înregistrare la beneficiar și la Inspectoratul de Stat în Construcții, conform legii;

b) Petenta susține că, în urma verificărilor efectuate în SEAP, a constatat că în procedura respectivă SC ... a participat în asociere cu ... și ..., astfel că cele declarate de către respectivul ofertant în DUAE sunt nereale. În acest sens, contestatoarea atașează extras din SEAP;

c) Petenta susține că, conform anunțului de atribuire nr. ..., valoarea contractului de proiectare și execuție lucrări este de 15.440.188,37 lei, fără TVA, respectiva sumă fiind declarată în DUAE ca valoare a lucrărilor realizate de către SC Autoarea contestației semnalează greșeala din DUAE și afirmă că organizatoarea procedurii nu a verificat informațiile. Totodată, menționează și faptul că a adresat telefonic Inspectoratului de Stat în Construcții întrebarea dacă respectiva lucrare este finalizată, răspunsul fiind unul negativ;

d) Contestatoarea susține că a analizat dispoziția primarului Comunei ... referitoare la componența comisiei de evaluare și a constatat faptul că nu se precizează că expertul cooptat va semna cu semnătură electronică documentele în numele comisiei de evaluare. De altfel, petenta afirmă că acest fapt este contrar legii, fiind necesar ca documentele să fie semnate de către cel care le întocmește sau de un împuternicit al acestuia. Nefăcând parte dintre membri comisiei de evaluare, expertul cooptat nu ar trebui să aibă acces la contul de SEAP, conchide petenta;

e) Contestatoarea afirmă că este evidentă favorizarea ofertantului SC ... și în ceea ce privește modul în care acestuia i s-au solicitat clarificări la propunerea tehnică. În acest sens, susține că clarificările transmise către acest ofertant au fost superficiale, în timp ce clarificările transmise către ea au fost excesive;

f) Susține că după ce a transmis organizatoarei procedurii faptul că SC ... nu este autorizată să realizeze proiectarea și execuția instalațiilor electrice și de stins incendii, aceasta nu a luat vreo măsură referitoare la acest ofertant.

În concluzie, contestatoarea a solicitat:

„- reevaluarea ofertei depuse de către SC ... SI declararea neconforma a ofertei depusa de către SC ...,

- constatarea nelegalitatii si netemeinicieii deciziei autoritatii contractante prin care oferta noastra a fost declarata inacceptabila si neconforma

- reanalizarea ofertei depuse de către noi si declararea ca fiind conforma

- in subsidiar solicitam anulara procedurii de atribuire daca se constata ca nu exista oferte admisibile si conforme”.

Dovada comunicării acestui document către autoritatea contractantă a fost atașată la dosar, la acesta fiind atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 3818/12.12.2022, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., cu privire la concluziile scrise transmise de contestatoare, autoritatea contractantă ... a transmis răspuns, prin acesta învederând următoarele:

a) În ceea ce privește procesul-verbal învederat de contestatoare, organizatoarea procedurii afirmă faptul că, după transmiterea către petentă a adresei de înștiințare cu privire la evaluarea tehnică, a procedat la evaluarea financiară a ofertei Asocierii ... și, ulterior, la solicitarea documentelor conform DUAE. Arată că a primit documentele respective, însă nu a avansat în analizarea acestora întrucât pe rolul Consiliu a fost depusă prezenta contestație. Cu privire la critica contestatoarei, a cărei respingere o solicită, organizatoarea procedurii atașează înscrisurile prezentate de ... și afirmă că, fiind vorba despre un proces-verbal de recepție parțială privind stadiul fizic de execuție a construcției aferente investiției respective, nu este necesară prezența reprezentantului ISC, cum greșit încearcă să inducă contestatoarea;

b) În ceea ce privește verificarea pe care ar fi trebuit să o facă în SEAP, organizatoarea procedurii reafirmă faptul că se află la faza analizării documentelor conform DUAE transmise de Asocierea ..., acestea urmând a fi analizate nu numai prin intermediul platformei indicate de contestatoare, dar și prin solicitările de clarificări care se impun. În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea acestei critici;

c) În ceea ce privește anunțul de atribuire învederat de contestatoare, organizatoarea procedurii consideră că a prezentat deja apărări la literele a) și b), solicitând, totodată, respingerea criticii;

d) și f) În ceea ce privește aceste critici, autoritatea contractantă semnalează că autoarea contestației se repetă, astfel că se impune respingerea lor pentru motivele expuse în punctul de vedere;

e) În ceea ce privește favorizarea ofertantului ..., organizatoarea procedurii susține că toate acțiunile desfășurate de către expertul cooptat și comisia de evaluare s-au încadrat în dispozițiile legale statuate de legiuitor, astfel că se impune respingerea criticii respective.

În concluzie, autoritatea contractantă reiterează solicitarea de respingere a contestației.

Dovada comunicării acestui document către contestatoare a fost atașată la dosar, la acesta fiind atașate înscrisuri.

Prin adresa nr. 266/28.11.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ..., ... a transmis la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare nr. ... din 28.11.2022, în valoare de 88.000,00 lei, emisă de CEC BANK, Sucursala

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura simplificată, derulată online, în vederea atribuirii contractului având ca obiect: „Proiectare asistență tehnică și execuție de lucrări de

«Modernizare stație de tartare și extindere sistem de alimentare cu apă, localitatea ..., ..., Jud ...»”, cod CPV 45232150-8 Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev.2), publicând, în S.E.A.P., anunțul de participare simplificat nr.

La pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, organizatoarea procedurii a precizat că valoarea totală estimată este de 7.984.164,90 lei, fără TVA, iar pct. II.2.5) din cadrul aceluiași document, a fost stabilit criteriul de atribuire: „Prețul cel mai scăzut”.

Potrivit celor menționate în procesul verbal nr. 3573/ 17.11.2022, propunerea tehnică depusă de Asocierea ... - ... - ... a fost declarată neconformă.

Decizia autorității contractante, respectiv declararea ofertei tehnice ca neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016, a fost transmisă către Asocierea ... - ... - ... prin adresa nr. 3574/17.11.2022, care, în termen legal, a formulat contestația din prezenta cauză, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Din analiza contestației, reiese că observațiile autoarei acesteia vizează modul în care autoritatea contractantă a decis, pe de o parte, respingerea ofertei sale ca neconformă, iar pe de altă parte, stabilirea ca fiind conformă a propunerii tehnice depusă de ... - ..., în opinia ..., asocierea în cauză „nu îndeplinește cerințele documentației de atribuire în sensul că nu deține autorizații/atestare pentru proiectarea și execuția lucrărilor electrice (ANRE) și nici pentru proiectarea și execuția lucrărilor la instalațiile de stins incendiu (hidranți, rezerva intangibilă de incendiu, pompa – conform adresei nr. 1.1903.372 emisă de ISU ...).

Preliminar analizării aspectelor sesizate de contestatoare, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările aferente, prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acesteia și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. Prin urmare, la acest moment nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de cerințele documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016.

În adresa de comunicare nr. 3574/ 17.11.2022, autoritatea contractantă a menționat: „Urmare a analizării propunerii tehnice și a răspunsurilor la solicitările de clarificări transmis, vă informăm că ați fost declarat inadmisibil, oferta fiind considerată Neconformă, fiind incidente dispozițiile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 actualizată”. De asemenea, în aceeași adresă, autoritatea contractantă a precizat „Considerăm răspunsul neconcludent”, pentru 10 răspunsuri, pentru

răspunsurile de la punctele 4 și 10 din adresa de mai sus, a considerat că informațiile sunt concludente.

Legat de acest aspect, Consiliul constată că, în etapa de evaluare a propunerii tehnice, autoritatea contractantă, prin adresa nr. 3387/02.11.2022, a solicitat contestatoarei, un număr de 12 clarificări.

Din verificarea adresei de mai sus, Consiliul reține că, la punctele 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11 și 12, autoritatea contractantă a folosit sintagmele: „să indicați paginile din ofertă ” sau „unde se regăsește...”.

Analizând modul în care a înțeles să adreseze o solicitare de clarificări contestatoarei, raportat la dispozițiile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căreia: „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt **incomplete** sau **eronate** sau în cazul în care **lipsesc anumite documente**, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/ candidaților clarificări și, după caz, **completări** ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare”, Consiliul constată că autoritatea nu s-a conformat acestei norme legale, deoarece, folosirea sintagmelor „să indicați paginile din ofertă ” sau „unde se regăsește” (la punctele 1, 2, 3, 5, 7, 8, 9, 11 și 12 din adresa nr. 3387/02.11.2022), conduce cel mult la localizarea/indicarea paginii/ capitolului din ofertă și nu de a fi prezentate explicații care pot să lămurească anumite aspecte neclare.

Or, modul imperativ prin care autoritatea contractantă a solicitat „unde” s-ar regăsi anumite informații în propunerea tehnică a contestatoarei sau să fie *indicate paginile* din aceeași propunere tehnică, nu poate fi încadrat în prevederile normei legale invocate anterior. Cu toate acestea, pe lângă indicarea paginii, contestatoarea a prezentat și explicații/informații care să susțină conținutul ofertei sale. De exemplu:

- la întrebarea nr. 1, din adresa nr. 3387/02.11.2022: „(...) vă solicităm să indicați paginile din oferta depusă unde se regăsește îndeplinirea cerinței: Evidențierea numărului de ore alocate pentru fiecare specialist care răspunde de o sarcină (...), pe lângă indicarea „de la pagina 1 la pagina 72 unde am detaliat activitatea fiecărei persoane responsabilă cu proiectarea”, contestatoarea prezintă și alte informații;

- la întrebarea nr. 2: „Vă solicităm să indicați paginile din oferta depusă (pentru EXECUȚIE) unde se regăsește, în cadrul metodologiei de execuție, descrierea procesului tehnologic de execuție a lucrărilor de captarea a apei”, contestatoarea a răspuns: „Descrierea procesului tehnologic de captarea a apei se regăsește în fișierul METODOLOGIA DE EXECUȚIE ... la pagina 2, coroborat cu paginile 21-37 din același document care tratează modul de realizarea a zonelor din beton armat”.

Relevantă, pe acest aspect, este și Hotărârea civilă nr. 158/2019 a Curții de Apel Constanța, în conținutul căreia se precizează, printre altele: „În ce privește respingerea ofertei ca inacceptabilă, Curtea reține că autoritatea contractantă a aplicat în mod greșit prevederile art. 134

alin. 5 din HG nr. 395/2016, de vreme ce solicitarea adresată ofertantei - intimată prin adresa nr. 4407/11.06.2019 nu îndeplinește condițiile prevăzute de art. 134 alin. din HG nr. 395/2016, în sensul că solicitarea nu este clară și detaliată. Așa cum s-a arătat mai sus, solicitări de genul «unde se găsește» tind la a afla locația chestiunilor în discuție și nu la a lămuri problema conformității propunerii tehnice cu documentația de atribuire.”

În consecință, în condițiile în care autoritatea contractantă are anumite nelămuriri cu privire la conținutul propunerii tehnice a contestatoarei, norma legală invocată anterior îi conferă acesteia dreptul să solicite clarificări, indicând, în mod clar, corespondența cu cerințele documentației de atribuire. Acest lucru este susținut chiar de dispozițiile art. 123 alin. (1) din același act normativ, care obligă ofertantul să „*elaboreze oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire*”.

Astfel, față de cele reținute anterior, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă nu a desfășurat în mod riguros procesul de evaluare a propunerii tehnice a ..., așa cum impun dispozițiile art. 127 alin (1) lit. f) din HG nr. 395/206: „*Comisia de evaluare are următoare atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini*”, astfel că va dispune obligarea acesteia în a efectua o analiză concretă a informațiilor prezentate de ofertantă, iar acolo unde, eventual, există neconcordanțe, neclarități etc., să procedeze la aplicarea prevederilor art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește întrebarea nr. 6: „*Vă solicităm să clarificați de ce în PCCVI prezentat în oferta depusă nu se regăsesc toate informațiile solicitate prin FDA, după cum urmează: - Frecvența/faza; -Toleranțe admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate*”, contestatoarea a prezentat următorul răspuns: „*Frecvența/faza se regăsește în PCCVI ... de la pagina 2 la pagina 60 se regăsește frecvența determinărilor. Faza este descrisă pentru fiecare activitate din PCCVI. Toleranțele admisibile se regăsesc în PCCVI sub denumirea „condiții de admisibilitate sau tolerante.*”

Față de acest răspuns, autoritatea contractantă a concluzionat, în adresa de comunicare nr. 3574/17.11.2022, că „*în realitate, informațiile solicitate nu se regăsesc la paginile indicate*”, astfel că răspunsul este „*neconcludent*”.

Din verificarea paginilor precizate de către contestatoare, Consiliul constată că, în tabelele conținute de respectivele pagini, se regăsesc informații referitor la „frecvență”, precum și „toleranțe”, pe care autoritatea contractantă nu le-a analizat. În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de faptul că, autoritatea, în punctul său de vedere nr. 3693/28.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. ..., a precizat: „*Răspunsul a fost considerat neconcludent de către comisia de evaluare*

întrucât analizând răspunsul transmis de ofertant și reanalizând cele indicate în acesta de către ofertant, am constatat că nu s-au îndeplinit în totalitate cerințele AC, în sensul că (...) ofertantul nu prezintă în PCCVI: Frecvența/faza; -Toleranțe admisibile pentru măsurătorile și verificările efectuate”.

Or, în condițiile în care autoritatea contractantă a afirmat că nu au fost îndeplinite „în totalitate” cerințele, chiar cele legate de frecvență și toleranțe, trebuia să argumenteze ce înseamnă *în totalitate*, raportat la conținutul documentației de atribuire, în condițiile în care în respectivele tabele, pentru frecvență se regăsesc mențiuni de genul: „Înainte de execuția umpluturilor”, „Pe tot parcursul execuției lucrărilor”, „pentru fiecare cofraj” etc., iar pentru toleranțe, sunt indicate STAS-uri normative etc.

Față de cele prezentate anterior, Consiliul reține că etapa de verificare a propunerii tehnice aparținând ... nu este finalizată în conformitate cu normele legale susmenționate, astfel că va obliga autoritatea contractantă să efectueze o analiză concretă a conținutului documentelor prezentate de ofertanta de mai sus, indicând, în mod clar, cerințele din documentația de atribuire pe care oferta acesteia nu le-ar fi respectat, întrucât, așa cum ofertantul este obligat să întocmească oferta pe baza documentației de atribuite, *per a contrario*, și autoritatea este obligată să evalueze ofertele doar pe baza aceleiași documentații.

În evaluare, autoritatea contractantă are obligația de a avea în vedere și dispozițiile art. 134 alin. (9) lit. a) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „O modificare a propunerii tehnice nu poate fi considerată o abatere tehnică minoră a ofertei inițiale în următoarele situații: a) cuantificarea teoretică în valoare monetară a respectivei abateri/omisiuni depășește 1% din prețul total al ofertei”, respectiv pe cele ale art. 135 alin. (1) și (3) din HG nr. 395/2016, potrivit cărora: „(1) În condițiile [art. 209](#) din Lege, comisia de evaluare are dreptul de a solicita ofertantului corectarea viciilor de formă cu privire la oferta acestuia”, respectiv „(3) În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire.”

Referitor la criticile contestatoarei formulate asupra ofertei aparținând Asocierii SC ... – ..., în sensul că acesta nu ar deține „autorizații/atestare pentru proiectarea și execuția lucrărilor electrice (ANRE) și nici pentru proiectarea și execuția lucrărilor la instalațiile de stins incendiu (hidranți, rezerva intangibilă de incendiu, pompa – conform adresei nr. 1.1903.372 emisă de ISU ...)”, Consiliul se va raporta la conținutul documentației de atribuire.

Astfel, din verificarea acesteia, Consiliul constată că nu este stipulată nicăieri vreo obligație în sensul celei la care face referire contestatoarea, respectiv anume obligația ofertanților de a prezenta autorizațiile mai sus invocate.

În acest context, problema care se impune a fi dezlegată este aceea a existenței, sau nu, a obligației ofertanților de a prezenta în ofertă autorizații nesolicitate explicit la nivelul documentației de atribuire.

Relevante, în soluționare, sunt dispozițiile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră: *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”*, precum și cele ale art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire și indică, motivat, în cuprinsul acesteia care informații din propunerea tehnică și/sau din propunerea financiară sunt confidențiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuală, în baza legislației aplicabile.”*

De asemenea, dispozițiile art. 127 alin. (1) lit. f) din HG nr. 395/2016 prevăd: *„În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: (...) f) verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini”*, iar cele ale art. 133 alin. (1) din același act normativ stabilesc: *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.”*

Prin urmare, față de normele citate anterior, rezultă că evaluarea fiecărei oferte se raportează numai la cerințele care îi sunt aplicabile din documentația de atribuire, nu la altele.

Legat de acest aspect, Consiliul apreciază că, în condițiile în care contestatoarea consideră că sunt necesare respectivele autorizații/atestate etc. se putea prevala fie de dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră: *„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs”*, fie de a înainta o contestație cu respectarea art. 8 din Legea nr. 101/2016, prin care să solicite completarea documentației de atribuire cu respectivele autorizații/atestate. Or, neefectuând acest demers, documentația de atribuire și-a consolidat forța obligatorie în forma în care a fost elaborată de către autoritatea contractantă, aceasta din urmă fiind obligată, printre altele, să respecte principiul asumării răspunderii, consacrat de art. 2 alin. (2) lit. f) din Legea nr. 98/2016.

Prin urmare, în contextul în care documentația de atribuire nu conține cerințe explicite în sensul stabilirii în sarcina ofertanților a obligației de prezentare a autorizațiilor în discuție, rezultă că aceștia nu sunt debitorii unei asemenea obligații, susținerile contestatoarei fiind unele eronate, lipsite de orice suport.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul reține ca relevantă și jurisprudența CJUE, obligatorie spre deosebire de cea a CNSC/instanțelor naționale care nu constituie izvor de drept, concluzia Curții de Justiție a Uniunii Europene regăsită în Hotărârea din 16 aprilie 2015, cauza C-278/14, având ca obiect o cerere de decizie preliminară formulată de Curtea de Apel Alba Iulia, în procedura SC Enterprise Focused Solutions SRL împotriva Spitalului Județean de Urgență Alba Iulia, fiind:

„Articolul 23 alineatul (8) din Directiva 2004/18/CE a Parlamentului European și a Consiliului din 31 martie 2004 privind coordonarea procedurilor de atribuire a contractelor de achiziții publice de lucrări, de bunuri și de servicii, astfel cum a fost modificată prin Regulamentul (UE) nr. 1251/2011 al Comisiei din 30 noiembrie 2011, nu este aplicabil unui contract de achiziții publice a cărui valoare nu atinge pragul de aplicabilitate prevăzut de această directivă. În cadrul unui contract de achiziții publice care nu intră sub incidența directivei menționate, dar care prezintă un interes transfrontalier cert, aspect a cărui verificare este de competența instanței de trimitere, normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat.”

Aceeași instanță de la Luxemburg a statuat că obligația de transparență are ca scop în special să garanteze că este înlăturat riscul de arbitrar din partea autorității contractante (Hotărârea Curții de Justiție a Uniunii Europene în cauza SAG ELV Slovensko și alții, C-599/10, EU:C:2012:191, punctul 25, precum și jurisprudența acolo citată).

De asemenea, Consiliul reține că potrivit jurisprudenței constante a CJUE, *„în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit”* (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39).

Totodată, conform considerentelor expuse în cauza Pippo Pizzo *„principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență - care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea*

autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și obișnuit de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (a se vedea în acest sens Hotărârea din 6 noiembrie 2014, *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44 și jurisprudența citată)".

În Hotărârea din 14 iunie 2017, *Medipac - Kazantzidis*, C-6/05, EU:C:2007:337, CJUE a precizat că obligația de transparență „interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte.” (punctul 54).

Astfel, prezentarea în ofertă a autorizațiilor la care face referire contestatorul, nefiind impusă în mod clar, precis și neechivoc, nu îndeplinește exigența pentru respectarea principului transparenței, astfel cum a fost conturat în jurisprudența CJUE, în special în Hotărârea din cauza *Cartiera dell'Adda*, anterior menționată, Hotărârea *Comisia/CAS Succhi di Frutta*, C-496/99 P, EU:C:2004:236, punctul 110, și Hotărârea *Cartiera dell'Adda*, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctul 44, Hotărârea *Curții* din 12 martie 2015, *eVigilo Ltd*, C-538/13, EU:C:2015:166, punctul 32.

Se impune a fi subliniat că, în concursul dintre clauzele documentației și clauzele legii, *lato sensu*, prevalează primele, în sensul că autoritatea contractantă este ținută să aplice mai întâi propria documentație de atribuire care guvernează licitația, pe care și-a asumat-o, rămasă definitivă prin neatacare, și în subsidiar normele legale. Dacă documentația de atribuire intra în conflict cu legea, acest conflict trebuia soluționat prin atacarea respectivei documentații în termenul prescris de lege, iar nu la mult după expirarea lui, la sfârșitul licitației (de către un ofertant rămas în pasivitate și care acum este nemulțumit că nu a câștigat respectiva licitație).

Una dintre regulile de interpretare logică a textelor normative, care poate fi extinsă și la cele consensuale, este că „unde legea nu distinge, nici interpretul nu trebuie să distingă – *ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”, regulă ce presupune că unei formulări generale a textului trebuie să îi corespundă o aplicare generală a acestuia, fără a face apel la distincții pe care nu le prevede.

De asemenea, în conturarea acestei soluții, Consiliul a ținut seama și de Decizia civilă nr. 375/21.06.2019 emisă de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal într-o cauză asemănătoare, în calea de atac a revizuirii, cauză în care Consiliul și instanța de recurs (de soluționare a plângerii împotriva deciziei CNSC)

au considerat că rezultă implicit obligativitatea deținerii unui aviz specific, raționament invalidat de instanța de revizuire.

În acest sens este și Decizia nr. 2026/28.07.2022, emisă de Curtea de Apel București, în conținutul căreia se menționează: «(...) Or, nicăieri în documentația de atribuire autoritatea contractantă nu a impus participanților la procedură obligativitatea depunerii autorizațiilor la care face referire petenta, situație în care nici evaluarea ofertelor nu se putea realiza pe baza unor cerințe inexistente.

Ca atare, ofertantul câștigător nu putea fi sancționat pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, în condițiile în care acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire.

(...)

Așadar, cerința deținerii atestatelor/autorizațiilor nefiind prevăzută în cadrul anunțului de participare simplificat, participanții la procedura de atribuire nu aveau obligația de a face dovada deținerii acestora, iar, în același timp, nici comisia de evaluare nu putea condiționa admisibilitatea ofertelor de prezentarea unor asemenea documente.

Practica CJUE cu privire la cerințele de calificare și la respectarea principiilor fundamentale este constantă, astfel:

In *Enterprised Focused Solutions SRL* (C-278/14) Curtea a declarat că "normele fundamentale și principiile generale ale Tratatului FUE, în special principiile egalității de tratament și nediscriminării, precum și obligația de transparență care rezultă din acestea trebuie interpretate în sensul că autoritatea contractantă nu poate respinge o ofertă care îndeplinește cerințele anunțului de participare pe baza unor motive care nu sunt prevăzute în anunțul menționat".

Cauza *Medipac-Kazantzidis AE vs. Venizeleio-Pananeio* (C-6/05) considerentele 53 și 54 "(53)(...) principiul egalității de tratament al ofertanților, precum și obligația de transparență, care se aplică independent de aplicabilitatea sau neaplicabilitatea Directivei 93/36, se opun, cu scopul de a evita arbitrarul, ca însăși această autoritate contractantă să aibă posibilitatea de a respinge în mod direct oferta în cauză și îi impun să se conformeze unei proceduri, precum procedura de protecție prevăzută la articolul 8 din Directiva 93/42, de natură să garanteze o apreciere și un control obiectiv și independent al riscurilor pretinse. (54) în plus, acest principiu și această obligație interzic autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț și care sunt invocate ulterior depunerii acestei oferte".

În același sens s-a statuat și în cauzele C-295/20 *Sanresa UAB împotriva Aplinkos Apsaugos departamentas prie Aplinkos ministerijos*, așa încât obligația de transparență interzice autorității contractante să respingă o ofertă care respectă cerințele anunțului privind cererea de ofertă întemeindu-se pe motive care nu au fost prevăzute în acest anunț, în speță lipsa autorizațiilor necesare în execuția lucrărilor.

(...)

Deși corectă afirmația petentei, în sensul că deținerea autorizațiilor este impusă de dispoziții legale speciale, totuși lipsa deținerii acestei autorizații nu poate constitui o situație de excludere a unui operator economic, în contextul

în care aceasta nu a fost stabilită prin documentația de atribuire drept cerință de calificare.

(...)

Prin urmare, cerința referitoare la prezentarea autorizațiilor indicate de petentă, nefiind o cerință a documentației de atribuire, nu poate constitui motiv de respingere a ofertelor.(...)»

precum și Decizia nr. 418/R din 19.09.2022, emisă de Curtea de Apel Tg. Mureș: „(...) Criteriile privind capacitatea trebuie prevăzute în anunțul de participare, potrivit dispozițiilor imperative ale art. 36 alin. 4 din HG nr 394/2016 în speță, criterii de capacitate referitoare la deținerea autorizațiilor specifice ANRE-tip EPI și autorizației INSEMEX nu sunt menționate în anunțul de participare și nu sunt prevăzute expres în documentația de atribuire.

Curtea apreciază, în acord cu cele reținute de Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, că evaluarea fiecărei oferte se realizează prin raportare la cerințele din documentația de atribuire.

Nu este suficient ca o autorizație să fie prevăzută de legislația națională pentru a genera o obligație în sarcina ofertanților; în materia achizițiilor sectoriale este în plus necesar ca obligația operatorilor economici în sensul deținerii autorizației să satisfacă exigențele speciale în materie privind menționarea expresă a cerinței în documentația de atribuire, în caz contrar fiind încălcate principiile prevăzute de art 2 alin. 2 din Legea nr 99/2016 de transpunere a directivei europene în materie și implicit a principiilor TFUE, mai exact libera circulație a mărfurilor, libertatea de stabilire și libertatea de a furniza servicii, precum și principiile ce derivă din acestea, cum ar fi egalitatea de tratament, nediscriminarea, și transparența.

Autoritatea contractantă are obligația de a verifica și de a declara câștigătoare oferta care îndeplinește condițiile explicite și exprese solicitate prin documentația de atribuire. Or, atunci când o cerință nu este prevăzută expres în documentația de atribuire, sancțiunea care intervine este aceea că această cerință va fi considerată ca fiind o clauză nescrisă. (...).

Din anunțul de participare nu reiese că s-a instituit în sarcina ofertanților obligația de a face dovada deținerii autorizațiilor arătate de petentă la momentul ofertării. După cum judicios a reținut CNSC, Documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul de contract, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă.

Ca atare, operatorii economici nu pot fi sancționați pentru nedepunerea anumitor autorizații/certificări în cadrul ofertei, dacă acestea nu au fost solicitate expres prin documentația de atribuire, aspect reflectat în jurisprudența instanțelor europene.(...)”.

Având în vedere cele evocate, Consiliul nu poate reține că ofertanții aveau vreo obligație în sensul invocat de contestatoare, pe cale de consecință, nu se impune efectuarea de verificări asupra ofertei desemnată câștigătoare sub aspectul prezentării autorizațiilor în discuție.

Referitor la critica autoarei contestației potrivit căreia adresele postate în SEAP de autoritatea contractantă nu conțin semnături olografe ale președintelui comisiei de evaluare și sunt semnate digital de către expertul cooptat, în opinia acesteia, expertul cooptat nu postează în SEAP documente și semnează adrese în numele și pentru președintele comisiei de evaluare, Consiliul nu o va reține ca întemeiată.

În justificarea acestei concluzii, Consiliul ține seama de dispozițiile art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016, care stabilesc: „*Expertii cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare (...)*”, iar potrivit alin. (4) al aceluiași articol: „*În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate.*”

De asemenea, la art. 22 alin. (2) din HG nr. 395/2016 se menționează că „*Documentele prevăzute la art. 20 alin. (1) [lit. b\)](#) -[d\)](#) și art. 21 [alin. \(3\)](#) vor fi semnate cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat și încărcate în SEAP în secțiunile specifice disponibile în sistemul informatic și numai de către autoritățile contractante înregistrate*”. În aceste condiții, Consiliul constată că semnarea electronică a expertului cooptat a anumitor documente încărcate în SEAP nu conduce la invalidarea conținutului acestora.

Din verificarea Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, nr. 3573/17.11.2022, Consiliul constată că acesta a fost semnat doar de către membrii comisiei de evaluare.

Relevantă este și explicația autorității contractante din punctul său de vedere nr. 3693/28.11.2022, înregistrat la CNSC cu nr. ..., conform căreia expertul cooptat a emis rapoarte cu numere de înregistrare și semnături în conformitate cu prevederile art. 128 alin. (3) din actul normativ susmenționat și, totodată, a semnat documentele cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, fiind atestată să certifice autenticitatea documentelor postate în SEAP, sens în care face trimitere la prevederile Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.

În contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite, în parte, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de

evaluare, nr. 3573/17.11.2022, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei ..., conform motivării aferente.

Va respinge, ca nefondată, critica asupra ofertei depusă de către ...
– ..., în ceea ce privește prezentarea de autorizații/atestare pentru proiectarea și execuția lucrărilor electrice (ANRE) și pentru proiectarea și execuția lucrărilor la instalațiile de stins incendiu, precum și pe cea referitoare la semnătura digitală a expertului cooptat.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite, în parte, contestația formulată de către ..., cu sediul în localitatea ..., având adresa de corespondență în localitatea ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în localitatea ... și anulează *Procesul-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și după caz, cu factorii de evaluare, nr. 3573/17.11.2022*, în partea ce privește evaluarea ofertei contestatoarei, și actele subsecvente acestuia.

Obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea ofertei ..., conform motivării aferente, în termen de 15 zile.

Respinge, ca nefondată, critica asupra ofertei depusă de către ...
– ..., în ceea ce privește prezentarea de autorizații/atestare pentru proiectarea și execuția lucrărilor electrice (ANRE) și pentru proiectarea și execuția lucrărilor la instalațiile de stins incendiu, precum și pe cea referitoare la semnătura digitală a expertului cooptat.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

...

Membru,

...

...

Membru,

...

...

Redactată în 4 (patru) exemplare originale, conține ... (...) pagini