



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..

Data: ..

Prin contestația nr. 5955/10.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25258/10.05.2023, înaintată de ..., cu sediul în municipiul Câmpina, str. ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal de ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. 3890/04.05.2023, respectiv a adresei nr. 3892/04.05.2023 de comunicare a rezultatului procedurii, documente emise de ..., cu sediul în municipiul ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii proprii organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază, monitorizare și intervenție”, Cod CPV 79713000-5 (Rev. 2), anunț publicitar nr. ..., s-au solicitat următoarele:

- anularea adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 3892/04.05.2023 potrivit căruia oferta depusă de ... a fost declarată câștigătoare;

- anularea raportului procedurii nr. 3890/04.05.2023, precum și a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia și a actelor subsecvente;

- anularea rezultatului procedurii prin care oferta ... a fost declarată câștigătoare;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ... și la atribuirea contractului de achiziție publică, cu respectarea dispozițiilor legale, respectiv respingerea acestei oferte ca neconformă.

Prin cererea de intervenție accesorie, în favoarea autorității contractante, înregistrată sub nr. 294/15.05.2023, transmisă prin

mijloace electronice (email), înregistrată la CNSC sub nr. 25983/15.05.2023, ..., cu sediul în sat ..., având adresa de corespondență și sediu procesual ales în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Prahova sub nr. ..., având CUI RO ...ă, în temeiul art. 64 Cod proc. civ., încuviințarea în principiu a cererii, cu consecința respingerii contestației formulată de către ...și menținerea, ca legală și temeinică a raportului procedurii nr. 3890/04.05.2023, a comunicării rezultatului procedurii și a actelor subsecvente, emise de către autoritatea contractanta ...

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate în condițiile prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, .. critică rezultatul procedurii de atribuire, potrivit căruia oferta depusă de... .. a fost desemnată câștigătoare, cu un tarif de 14,15 lei/h, fără TVA, iar oferta sa s-a clasat pe locul al doilea, cu un tarif de 16,16 lei/h, fără TVA, despre care susține că este netemeinic și nelegal, prin raportare la următoarele aspecte:

1. Ofertantul declarat câștigător nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului, deoarece nu deține un dispecerat propriu pentru efectuarea serviciilor de monitorizare și intervenție, în conformitate cu dispozițiile art. 90 din H.G. nr. 301/2012.

Contestatoarea susține că, în vederea demonstrării capacității de a efectua serviciile de monitorizare și intervenție prevăzute în caietul de sarcini nr. 3152/11.04.2023, ... a prezentat un contract de prestări servicii cu o societate specializată, contract expirat la momentul deschiderii ofertelor, deci fără a produce efecte juridice.

Precizează că monitorizarea și intervenția reprezintă însuși obiectul contractului, astfel cum acesta este specificat în draftul de contract, iar termenul de intervenție trebuie să fie de maxim 7 minute pe timp de zi și maxim 5 minute pe timp de noapte.

Mai mult, arată petenta, ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat un subcontractant pentru a realiza îndeplinirea acestor activități, care fac parte din obiectul contractului, ceea ce presupune că acestea pot fi realizate doar de către asociați, terți susținători sau subcontractanți.

Subliniază faptul că, raportat la obiectul contractului și conținutul documentației de atribuire, activitățile de monitorizare și intervenție constituie o componentă importantă a scopului urmărit de autoritatea contractantă, prestarea acestora putând fi realizată cu stricta respectare a dispozițiilor legale în vigoare.

Invocând și redând dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. yy) din Legea nr. 98/2016, care definesc noțiunea de „subcontractant” ca fiind *„orice operator economic care nu este parte a unui contract de achiziție publică și care execută și/sau furnizează anumite părți ori elemente ale lucrărilor*

sau ale construcției ori îndeplinesc activități care fac parte din obiectul contractului de achiziție publică, răspunzând în fața contractantului de organizarea și derularea tuturor etapelor necesare în acest scop", autoarea contestației apreciază că, din interpretarea normei juridice anterior reținute, rezultă că, pentru a fi considerat subcontractant, este necesar ca activitățile executate/prestate de un operator economic nominalizat în cadrul ofertei să facă parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, spre deosebire de noțiunea de „furnizor” definită la art. 3 alin. (1) lit. w) din Legea nr. 98/2016 ca fiind „entitatea care pune la dispoziția unui contractant produse, inclusiv servicii de instalare sau amplasare a acestora, dacă este cazul, ori care prestează servicii către acesta, care nu are calitatea de subcontractant”.

Prin urmare, arată contestatoarea, comparând definiția subcontractantului potrivit prevederilor legale anterior citate cu activitățile, serviciile care urmează a fi prestate, respectiv verificarea documentațiilor elaborate, rezultă că aceste activități nu doar că fac parte din obiectul contractului care urmează a fi atribuit, dar reprezintă și o cerință importantă a cărei prestație nu poate fi realizată decât de persoane autorizate și independente de cel care realizează proiectul, nerespectarea acestor condiții fiind de natură a periclita întreaga prestare a contractului ce urmează a se atribui.

Contestatoarea mai subliniază faptul că diferența dintre noțiunea de „subcontractant” și cea de „furnizor” o constituie măsura în care serviciile/prestările asigurate de acest operator economic fac parte sau nu din obiectul contractului.

În opinia sa, câtă vreme ofertantul nu este în măsură să execute contractul cu resurse proprii, folosirea unor resurse obținute „prin externalizare” reprezintă o subcontractare, cu toate consecințele legale care decurg din această situație, conform art. 193 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea precizează că, în lipsa prezentării subcontractantului pentru activitatea de monitorizare și intervenție, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit art. 170 din Lege și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 - 60 din același act normativ.

2. Oferta depusă de ... are un preț neobișnuit de scăzut.

Menționând că, potrivit consemnărilor din procesul-verbal întocmit de comisia de evaluare cu ocazia ședinței de deschidere a ofertelor, ... nu a depus, în cadrul ofertei, modalitatea de justificare a prețului ofertat, petenta afirmă: *„avem suspiciunea rezervată că achizitorul nu a solicitat să facă o detaliere a prețului ofertat, de altfel un preț neobișnuit de scăzut, ceea ce presupune să ia în calcul toate cheltuielile impuse de legislația în vigoare cu privire la personalul salariat (salariul minim pe economie pentru un agent de pază calificat, sporul pentru*

munca prestată, plata contribuțiilor la stat etc.) precum și cheltuielile directe/indirecte necesare îndeplinirii contractului”.

Contestatoarea subliniază faptul că ofertanții aveau obligația de a include, în cadrul propunerilor financiare, raportat la salariul minim pe economie, toate sporurile legale (spor de noapte, spor de weekend, sărbători legale, ore suplimentare), precum și cheltuielile directe și indirecte, inclusiv fondul de handicap și cota de profit.

Astfel, arată că, la elaborarea ofertei, ofertantul trebuie să țină cont de toate cerințele exprese ale documentației de atribuire și nu se poate eschiva de la obligația de a elabora propunerea financiară în modul stipulat în cadrul documentației de atribuire, doar în baza unor simple decizii comerciale, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării câștigătoare a ofertei sale, va găsi o modalitate de a îndeplini cerințele respective.

Prin urmare, contestatoarea apreciază că, în condițiile în care propunerea financiară a ofertantului câștigător a fost elaborată fără a avea în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, este evident că acesta, pentru a se încadra în propunerea financiară ofertată, fie nu va respecta cerințele caietului de sarcini, fie va vicia rezultatul procedurii prin ofertarea unor prețuri nesustenabile, care nu sunt rezultatul liberei concurențe sau care nu pot fi justificate decât în baza unei simple decizii comerciale.

În sprijinul susținerilor sale, contestatoarea invocă practica instanțelor de judecată.

În continuare, contestatoarea reiterează faptul că, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor tehnice și financiare, autoritatea contractantă ar fi trebuit să țină cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii, pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematic/rotunjiri de tarife unitare după bunul plac, având la bază simpla prezumție că, urmare a declarării ca și câștigătoare a ofertei lor, vor găsi o posibilitate să finalizeze contractul indiferent prin ce mijloace.

Prin urmare, petenta apreciază că, în etapa de verificare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire, autoritatea contractantă ar fi trebuit să dea dovadă de rigoare și să evalueze informațiile și documentele furnizate de ofertanți, pentru a se asigura de realitatea și sustenabilitatea acestora.

Față de cele expuse, ... solicită Consiliului să constate faptul că autoritatea contractantă a încălcat, astfel, prevederile art. 133, art. 137 din H.G. nr. 395/2016 și ale art. 207 din Legea nr. 98/2016, întrucât nu a efectuat o evaluare corespunzătoare a ofertei, prin raportare la cerințele documentației de atribuire și cu luarea în considerare a dispozițiilor art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, contestatoarea solicită CNSC ca, prin decizia pe care o va pronunța, să dispună următoarele: să admită contestația; să anuleze procesul-verbal de evaluare nr. 13890/04.05.2023 privind rezultatul procedurii și toate actele subsecvente acestuia; să anuleze comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 3892/04.05.2023; să impună reluarea evaluării ofertei prin raportare la prevederile legale incidente.

În drept, au fost invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, ale Legii nr. 98/2016, precum și ale H.G. nr. 395/2016 la care s-a făcut referire în cuprinsul contestației.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 2519/1247/C5/11.05.2023, Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 4.429,77 lei, cu precizarea că aceasta se va constitui conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A. sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

De asemenea, Consiliul a solicitat SRL transmiterea contestației în original, însoțită de mijloacele de probă invocate în cuprinsul acesteia.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 25826/15.05.2023, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209138457/1, în sumă de 4.429,77 RON, eliberată la data de 12.05.2023 de CEC Bank – Unitatea Victoriei.

Prin punctul de vedere nr. 4213/15.05.2023, înregistrat la CNSC cu nr. 26144/16.054.2022, ... a solicitat respingerea contestației formulată de ca neîntemeiată, apreciind criticile contestatoarei ca fiind nefondate.

1. Referitor la primul dintre motivele contestației ce vizează capacitatea ofertantului câștigător de a-și îndeplini obligațiile asumate privind serviciile de pază, monitorizare și intervenție rapidă și la critica contestatoarei potrivit căreia comisia de evaluare nu ar fi analizat cu atenție acest aspect, achizitoarea susține că membrii comisiei de evaluare au analizat cu aceeași obiectivitate toate ofertele depuse.

Astfel, precizează că, pentru a-și demonstra capacitatea tehnică și profesională, ofertantul câștigător a invocat sprijinul unul terț susținător, respectiv, cu care are încheiat un contract de prestări servicii perfect valabil, care nu a expirat, astfel după cum, „cu rea-intenție”, sugerează contestatoarea.

De altfel, autoritatea contractantă arată că afirmația acesteia se bazează doar pe o supoziție, având în vedere faptul că informațiile din ofertă au fost declarate confidențiale, împrejurare în care contestatoarea nu a avut acces la ele și menționează că, potrivit dispozițiilor art. 48 alin. (1) din Normele metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la

atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016, aprobate prin H.G. nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare, ofertantul avea doar obligația de a dovedi susținerea de care beneficiază prin prezentarea unui angajament ferm al terțului susținător, prin care se confirmă faptul că acesta va pune la dispoziția ofertantului resursele invocate, obligație care a fost îndeplinită.

De asemenea, autoritatea contractantă arată că, în conformitate cu prevederile alin. (2) al aceluiași articol din norme, autoritatea contractantă are obligația de a lua în considerare această susținere, ca probă a îndeplinirii criteriilor minime impuse în cadrul documentației de atribuire, dacă sunt îndeplinite, în mod cumulativ, condițiile prevăzute la lit. a) și b), ceea ce s-a și întâmplat.

Mai mult, achizitoarea învederează faptul că, potrivit art. 49 din norme, în scopul verificării îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție de către terțul care acordă susținere, spitalul a solicitat acestuia, ulterior deschiderii ofertelor, documente și informații suplimentare în legătură cu angajamentul asumat, ocazie cu care a constatat că ofertantul criticat își poate îndeplini, cu ușurință, obligațiile contractuale.

2. În ceea ce privește criticile petentei vizând prețul ofertat de către ofertantul câștigător, autoritatea contractantă consideră că acestea sunt, de asemenea, nefondate și precizează că acesta a făcut o detaliere profesionistă și fundamentată a modului în care a ajuns la o asemenea ofertă de preț, context în care nu au existat motive pentru a considera prețul ofertei sale neobișnuit de mic.

Mai mult, arată achizitoarea, dispozițiile art. 136 alin. (1) din aceleași norme metodologice invocate la pct. 1 prevăd că prețul poate părea neobișnuit de mic dacă se face o raportare la prețurile pieței și se constată o detașare evidentă, însă susține că nu a fost cazul, întrucât, în vederea estimării valorii contractului, spitalul a efectuat, anterior licitației, o consultare a pieței pentru asemenea servicii și în catalogul electronic din SEAP, unde s-au regăsit tarife și mai mici.

De asemenea, menționează că alin. (4) din același articol al normelor metodologice invocate statuează că o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi prestat, atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului, ceea ce, evident, nu se regăsește în speță.

Spitalul General CF Ploiești precizează că, utilizând bani publici, a avut întotdeauna drept criteriu de atribuire a contractelor de achiziție publică *„prețul cel mai scăzut”*, evident dacă acesta respectă condițiile prevăzute de lege, pe care le-a prezentat mai sus.

Având în vedere cele expuse, autoritatea contractantă consideră că motivele contestației nu sunt fondate, motiv pentru care solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prin adresa nr. 4213/17.05.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 26405/17.05.2023, ... a transmis, în copie certificată, o parte din documentele dosarului achiziției publice.

Ulterior, prin adresele înregistrate la CNSC sub nr. 31871/14.06.2023, nr. 31901/14.06.2023, nr. 31963/14.06.2023, nr. 32029/14.06.2023, nr. 32100/14.06.2023 și nr. 32309/15.06.2023, toate transmise prin e-mail, achizițoarea a transmis, în completarea dosarului achiziției publice, documentele: caiet de sarcini înregistrat la emitent cu nr. 3152/11.04.2023, Formulare, Formular ofertă financiară VME, „Nota fundamentare tarif VME”, „.... înregistrate la emitent sub nr. 9432/28.10.2022, răspunsuri la clarificări în etapa anterioară depunerii ofertelor și adresa nr. 255/25.04.2023 emisă de ..., înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3566/25.04.2023.

Prin cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. 294/15.05.2023, transmisă prin e-mail și înregistrată la CNSC cu nr. 25983/15.05.2023, ..., ofertant câștigător al procedurii de atribuire a solicitat cele redată în partea introductivă a deciziei.

În opina intervenientei, criticile formulate de în cadrul contestației sunt neîntemeiate, iar decizia de comunicare a rezultatului procedurii, emisă de ... este legală și temeinică, raportat la actele depuse de societatea sa în cadrul procedurii de atribuire.

.... învederează Consiliului faptul că, deși este o societate care prestează servicii de pază, aflată la început de drum, salariații săi au o vastă experiență în domeniu.

Referitor la critica petentei potrivit căreia nu ar avea capacitatea de a realiza obiectul contractului, deoarece *„nu deține un dispecerat propriu pentru efectuarea serviciilor de monitorizare și intervenție în conformitate cu H.G. nr. 301/2012, art. 90”*, intervenienta susține că este nefondată, întrucât hotărârea în cauză nu condiționează prestarea serviciului de pază de posesia unui dispecerat propriu.

În susținere, redă dispozițiile art. 90 din H.G. nr. 301/2012, potrivit cărora *„(1) Societățile specializate de pază și protecție, precum și cele din domeniul sistemelor de alarmare împotriva efracției pot înființa dispecerate de zonă pentru prestarea serviciilor monitorizare și intervenție, cu respectarea prevederilor (...)”*.

Mai mult, susține intervenienta, autoritatea contractantă a verificat posibilitatea îndeplinirii cerințelor caietului de sarcini, cu rigurozitate, în ceea ce privește prestarea serviciilor de monitorizare, iar societatea sa a prezentat dovada în documentația depusă la pag. 92-103.

Intervenienta apreciază că, în situația în care autoritatea contractantă i-ar fi îngădit dreptul de a participa la procedură, ar fi încălcat prevederile art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Cu privire la critica ... potrivit căreia ar fi prezentat un contract expirat, ... susține că aceasta nu este reală, societatea sa având un contract activ cu

Menționează că, în redactarea contractului, s-a strecurat o greșeală de tehnoredactare vizând perioada contractuală: *„01.04.2022 - 31.03.2023 , cu posibilitatea de prelungire de drept a valabilității acestuia, cu aceeași durată, dacă nici una din părți nu îl denunță cu 30 zile înainte de termenul limită”*, s-a tastat greșit cifra „2”, în loc de cifra

„3” (în contract este menționat 01.04.2022 - 31.03.2022”, observându-se clar că este vorba de o greșeală de tehnoredactare, pe care autoritatea contractantă, chiar dacă a observat-o și-a dat seama că nu influențează fondul propunerii tehnice.

Intervenienta precizează că, la pag. 92 – 108, din documentația depusă în cadrul procedurii de atribuire a prezentat: planșa cu locația unde staționează mașina de intervenție (dovada că timpii de intervenție sunt reali), angajament ferm terț susținător (.... având calitatea de terț susținător și nu de subcontractor), declarația de disponibilitate, avizarea ROF Dispecerat, Anexa 1b, contractul de prestări servicii.

Față de cele prezentate, solicită Consiliului să constate că nu sunt fondate și nici dovedite criticile aduse ofertei sale de către petentă, toate criticile fiind doar simple supoziții.

Mai mult, învederează faptul că, în urma solicitărilor de clarificări, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 3474/21.04.2023, la care societatea sa a răspuns prin adresa nr. 255/25.04.2013, a făcut dovada că a inclus, în calculul cheltuielilor monitorizarea și intervenția, în tariful orar ofertat, la pag. 7, rândul 15, unde această prestare de servicii este menționată separat, fapt ce, în opinia sa, dovedește că spitalul, prin comisia de evaluare, a verificat cu profesionalism și rigurozitate oferta depusa de

Menționează că nu știe prin ce împrejurări societatea contestatoare a avut acces la documentele depuse de ..., având în vedere confidențialitatea acestora.

În ceea ce privește copia contractului de prestări servicii, încheiat de societatea sa cu ... parteneri din sectorul privat, Anexa nr. 1B la ROF dispecerat, etc., intervenienta subliniază faptul că aceste informații sunt, de asemenea, exceptate de la accesul liber al cetățenilor, în temeiul art. 12 alin. (1) lit. c) și d) din Legea nr. 544/2001, iar studiul acestora presupune ca un competitor - participant la procedura de achiziție publică să ia la cunoștință de anumite discount-uri negociate de către cu producătorii, de alte discount-uri negociate cu societățile care se ocupă de formarea profesională a agenților săi de securitate, medicina muncii și alte asemenea, toate acestea reprezentând documente confidențiale prin care societatea a justificat prețul ofertat.

Totodată, apreciază că documentele care conțin date cu caracter personal în sensul Regulamentului UE 2016/679, transpus prin Legea nr. 190/2018, precum și datele referitoare la modul de organizare și funcționare al societății sale, sunt confidențiale, astfel cum a arătat, în mod detaliat, în declarația depusă în cadrul procedurii de atribuire.

În același sens, face trimitere la prevederile art. 11¹ din Legea nr. 544/2001 care stipulează faptul că „Orice autoritate contractantă, astfel cum este definita prin lege, are obligația să pună la dispoziția persoanei fizice sau juridice interesate, în condițiile prevăzute la art. 7, contractele de achiziții publice”, nu însă și accesul la informațiile comerciale sau financiare, tocmai în considerarea neafectării principiului concurenței loiale.

Învederează faptul că art. 1¹ din Legea nr. 11/1991 definește concurența loială, aceasta referindu-se la o piață liberă, unde companiile operează în condiții de concurență echitabilă, oferind prețuri diferite și produse de calitate diferită. Această competiție stă la baza pieței libere și forțează companiile să își perfecționeze prețurile, produsele și serviciile oferite pentru a câștiga clienți sau pentru a nu-și pierde clienții.

Prin urmare, intervenienta apreciază că, atâta vreme cât societatea sa și alți participanți la procedura de achiziție publică vor participa, în continuare, și la alte proceduri de atribuire, contractul dintre cuprinde secrete comerciale în sensul art. 11 lit. d) din Legea nr. 1/1991, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale societății.

Nu în ultimul rând, învederând faptul că art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 exceptează de la accesul documentelor dosarului constituit la Consiliu, documentele declarate confidențiale de către operatorul economic, ce cuprind, dar fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, și precizează că, inclusiv contractele atașate ofertei sale, cuprind mențiunea că nu pot fi aduse la cunoștința terților decât prin acordul expres al părților.

În opinia sa, faptul că autoritatea contractantă a verificat, cu competență și profesionalism, acest aspect privind monitorizarea și intervenția rapidă este probată prin Anexa 1B la ROF dispecerat, a autovehiculelor ce prestează serviciul de intervenție pe raza orașului Ploiești. Prin compararea acestora autoritatea contractantă și-a făcut o părere asupra capacității de a intervenii în caz de eveniment a

Susține că societatea contestatoare are doar un singur echipaj de intervenție pe raza orașului Ploiești, pe care-l folosește la solicitările din toate contractele pe care le are în derulare pe raza orașului Ploiești (ex. AJOFM Prahova, Casa Județeană de Pensii Prahova, A.J.P.I.S Prahova - instituții publice unde prestează serviciile de pază), în contextul în care pot exista și solicitări concomitente pe raza municipiului Ploiești.

Față de cele expuse mai sus, intervenienta solicită Consiliului să constate că sunt inadmisibile criticile ... cu privire la imposibilitatea de a executa contractul și la faptul că autoritatea contractantă nu ar fi verificat cu rigurozitate oferta sa.

Referitor la criticile petentei privind verificarea de către comisia de evaluare a propunerii financiare a societății sale, respectiv a faptului că autoritatea contractantă nu s-ar fi asigurat că prețul pe care l-a ofertat ... ar întruni condițiile prevăzute în documentația de atribuire, cu verificarea respectării legislației muncii în sensul că reducerea comercială nu este calculată corect, intervenienta afirmă că a efectuat corect calculul, care se regăsește în documentația depusă, mai exact în răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 255/ 25.04.2023, însă nu îl mai prezintă în cererea de intervenție accesorie deoarece o va aduce și la cunoștința contestatoarei, iar aceste calcule reprezintă documente ce conțin secrete comerciale în sensul art. 1¹ lit. d) din Legea nr. 1/1991, a căror dezvăluire ar prejudicia interesele sale legitime.

În concret, arată că critică decizia autorității contractante raportat la clasamentul ofertelor financiare depuse, susținând, în esență, că niciun preț mai mic decât cel ofertat de ea nu ar putea fi sustenabil.

Intervenienta precizează că, având în vedere faptul că prețul estimat/ora de pază este de 16,81 lei (148.264,20 lei/8820 ore), prețul pe care societatea sa l-a ofertat reprezintă 84,17 % din valoarea totală estimată a contractului, deci nu se poate discuta în acest caz de un preț nejustificat de mic. Susține că acesta acoperă toate cerințele documentației de atribuire și propunerea tehnică și poate asigura, cu succes, îndeplinirea prevederilor contractuale, în limitele bugetului menționat în propunerea financiară din ofertă.

În opinia sa, prin cele menționate mai sus, a oferit comisiei de evaluare clarificări asupra tuturor aspectelor legate de formarea prețului, în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, reflectate în propunerea sa tehnică și financiară și a garantat îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați de aceasta.

În ceea ce privește critica autoarei contestației, potrivit căreia autoritatea contractantă nu ar fi evaluat corect oferta sa, intervenienta susține că este nefondată, deoarece, răspunzând solicitărilor de clarificări ale comisiei de evaluare, a răspuns și dovedit, cu documente anexe, faptul că propunerea sa tehnică și financiară este una reală, sustenabilă, în conformitate cu legislația în vigoare.

În ceea ce privește o eventuală cerere a petentei de încuviințare a accesului la documentele dosarului cauzei, care au fost declarate confidențiale, intervenienta susține că aceasta nu poate fi primită, sens în care redă dispozițiile art. 217 alin. (5) - (6) din Legea nr. 98/2016 și ale art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Subliniind faptul că declarația de confidențialitate reprezintă în sine un mijloc de probă cu ajutorul căruia ofertantul poate face dovada caracterului confidențial al ofertei sale, intervenienta învederează faptul că oferta sa conține informații privind activitatea comercială, a căror dezvoltare este de natura a aduce atingere secretelor de afaceri/comerciale, încălcându-se astfel normele de concurență privind informațiile comerciale sensibile.

În scopul fundamentării afirmațiilor sale, face trimitere inclusiv la Ordinul Consiliului Concurenței nr. 421/2011 care prevede că sunt secrete de afaceri informațiile despre activitatea economică a unei întreprinderi a căror dezvoltare poate dăuna grav intereselor acelei întreprinderi.

Mai mult, arată că descrierile conținute în propunerea tehnică și financiară nu identifică, desigur, punctual practica proprie, ci aceasta rezultă din totalul analizei celor două propuneri și trebuie protejată tocmai pentru că, sub formă de întreg, propunerile tehnice și financiare reflectă know-how-ul și metodele unice ale operatorului.

Intervenienta reiterează susținerea potrivit căreia accesul altor operatori economici la propunerea sa tehnică și financiară și la personalul

implicat în procedura de atribuire încalcă atât cerințele unei concurențe loiale, cât și secretul comercial, pe care, ulterior, pot să le aplice chiar aceștia în cadrul unor viitoare proceduri de achiziție publică și chiar să încerce să recruteze, pe viitor, personalul societății sale.

Susține că documentele depuse în cadrul propunerii financiare au implicații atât pe plan tehnic, cât și în plan financiar (mod de alcătuire a prețului, analize de cost pentru utilaje care sunt protejate de drepturi de proprietate intelectuală, informații privind furnizorii și discount-urile aplicate).

Conchide că accesul contestatoarei la documentele sale poate avea implicații nefavorabile întrucât, la alte licitații, aceasta poate estima valoarea cu care ar putea participa, cunoscând prețurile unitare ale resurselor care compun oferta financiară.

Mai mult, arată că metodologiile de lucru, secvențele operaționale, organizarea efectivă a activității și procesele tehnologice sunt proprii ofertantului, și protejate de lege.

În sprijinul susținerilor sale, autoarea cererii de intervenție invocă jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene care protejează caracterul confidențial al ofertelor depuse în cadrul procedurilor de atribuire, sens în care face trimitere la Hotărârea din 14 februarie 2008 a Curții Justiție a Uniunii Europene, cauza C-450/06, Varec SA împotriva Etat Belge.

De asemenea, apreciază ca fiind elocvente și considerentele Tribunalului Uniunii Europene din Hotărârea din 29 ianuarie 2013, cauzele conexate T-339/10 și T-532/10, Cosepuri Soc. Coop. pA, reclamantă, împotriva Autorității Europene pentru Siguranța Alimentară (EFSA), pârâtă, vizând accesul unui ofertant la documente altui ofertant.

În același sens, intervenienta menționează că importanța protejării și garantării informațiilor pe care operatorul economic le precizează ca fiind confidențiale, clasificate sau protejate de un drept de proprietate intelectuală rezultă inclusiv din prevederile art. 19, art. 27 alin. (11), respectiv art. 35 alin. (5) din Legea nr. 101/2016.

Totodată, face trimitere la dispozițiile art. 1 lit. b) din Legea nr. 11/1991, la Directiva 93/36 și la celelalte prevederi legale invocate anterior.

Față de argumentele anterior expuse, reiterează faptul că informațiile declarate de societatea sa, ca fiind confidențiale, se impun a fi protejate, motiv pentru care solicită CNSC să nu permită contestatoarei accesul la documentele ofertei sale.

Intervenienta apreciază că toate aspectele pe care le-a învederat sunt, în mod evident confirmate de către hotărârea CJUE, care a recunoscut protecția secretelor comerciale ca un principiu general (Hotărârea din 24 iunie 1986, AKZO Chemie și AKZO Chemie UK/Comisia, 53/85. Rec., p. 1965. punctul 28, precum și Hotărârea din 19 mai 1994, SEP/Comisia. C-36/92 P, Rec., p. 1-1911, punctul 37).

Concluzionând cele expuse, solicită Consiliului să aibă în vedere următoarele aspecte:

1. ... nu a viciat rezultatul procedurii, prin ofertarea unor prețuri fără suport legal, în baza unor supoziții proprii, autoritatea contractantă ... a evaluat ofertele financiare ținând seama de toate elementele avute în vedere la stabilirea prețului, pentru a se asigura de fezabilitatea și sustenabilitatea prețului propus în acest sens. Prin urmare, în condițiile în care propunerea financiară a fost elaborată având în vedere toate costurile pe care le implică cerințele documentației de atribuire, ... nu a viciat rezultatul liberei concurențe.

2. ... a depus documente suport, care să dovedească includerea tuturor cheltuielilor, potrivit prevederilor legale.

Reiterează faptul că, în etapa de analiză a fundamentării propunerilor financiare, ... a ținut cont de toate drepturile și obligațiile ce decurg din prevederile legale în vigoare, astfel încât operatorii economici să nu vicieze rezultatul procedurii prin reduceri de costuri/tarife orare/salarii pe fondul neachitării sau achitării din alte surse terțe a contribuțiilor aferente salariilor sau de a proceda la artificii financiare/matematică/rotunjiri de tarife unitare „după bunul plac”, având la bază simpla prezumție ca urmare a declarării ca fiind câștigătoare a ofertei lor.

În opinia intervenientei, decizia autorității contractante privind admisibilitatea și conformitatea ofertei sale a fost fundamentată pe o evaluare temeinică sub toate aspectele și pe probele concludente.

Având în vedere cele expuse, solicită Consiliului să dispună admiterea cererii de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante, urmând a lua act de faptul că sunt îndeplinite dispozițiile art. 63 CPC, cu consecința respingerii contestației înaintate de către ..., ca fiind total neîntemeiată.

Justificând admisibilitatea în principiu a cererii sale, potrivit dispozițiilor art. 61 Cod proc. civ. ... precizează că, în condițiile în care contestatoarea ... solicită anularea adreselor de comunicare a rezultatului procedurii, emise de către autoritatea contractantă ... și potrivit cărora oferta sa a fost declarată câștigătoare, are interesul de a interveni în prezenta cauză.

Menționează că cererea de intervenție formulată în cauză este în interesul autorității contractante de respingere a contestației și menținere, ca fiind legale și temeinice, a actelor atacate.

Prin adresa nr. 5981/16.05.2023, transmisă prin poștă și înregistrată la Consiliu în data de 18.05.2023, ... a transmis documentul „Punct de vedere” asupra cererii de intervenție formulată de ... pe care o consideră neîntemeiată, prin prisma următoarelor considerente:

- ... nu a fost declarat terț susținător și subcontractant în cadrul prezentei proceduri. În cadrul ședinței de deschidere a ofertelor a fost menționat doar ..., în calitate de ofertant, iar pentru îndeplinirea cerinței privind monitorizarea și intervenția a fost prezentat un simplu contract de prestări servicii, care nu se mai afla în termen de valabilitate.

Astfel, pentru ..., comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit art. 170 din Lege și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 - 60 din același act normativ.

2. Referitor la confidențialitatea documentelor, ... nu a solicitat accesul la dosarul achiziției și nici nu a vizualizat vreun document din cadrul procedurii. Toate mențiunile au fost formulate în baza informațiilor prezentate în cadrul ședinței de deschidere a ofertelor la care reprezentantul ... a participat.

Față de cele prezentate, solicită Consiliului să respingă cererea de intervenție formulată de ..., prin raportare la cerințele din documentația de atribuire și cu luarea în considerare a art. 30 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

Pentru aceste motive, petenta solicită Consiliului să dispună următoarele: admiterea contestației, anularea procesului-verbal de evaluare nr. 3890/04.05.2023 privind rezultatul procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. 3892/04.05.2023 și reluarea evaluării ofertei ... prin raportare la prevederile legale incidente.

Prin adresa nr. ..., Consiliul a informat autoritatea contractantă, în conformitate cu prevederile art. 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în legătură cu faptul că termenul de soluționare a contestației a fost prelungit cu 10 zile.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie de atribuire a contractului având ca obiect „*Servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă*”, cod CPV 79713000-5 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ADV 1357368/11.04.2023, stabilind data deschiderii ofertelor la 20.04.2023 ora 12:00, criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, între 148.264,20 lei – 221.488,56 lei (valoarea de 148.264,20 lei, fără TVA, este aferentă perioadei 01.05.2023 – 31.12.2023, iar valoarea de 73.224,36 lei, fără TVA, este aferentă perioadei 01.01.2024 – 30.04.2024, în eventualitatea prelungirii contractului).

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte trei operatori economici (...), așa cum rezultă din Procesul-verbal nr. 3444/20.04.2023 al ședinței de deschidere a ofertelor.

Prin Raportul procedurii nr. 3890/04.05.2023, Comisia de evaluare a declarat toate ofertele admisibile și aplicând criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut” a desemnat câștigătoare oferta depusă de ... (cu un tarif de 14,15 lei/oră), pe locul 2 în clasamentul final s-a poziționat oferta depusă de ... (cu un tarif de 16,16 lei/oră), în timp ce oferta depusă de ... s-a poziționat pe locul 3, cu un tarif de 16,48 lei/oră.

Fiind nemulțumită de acest rezultat, societatea ... a depus contestația care formează obiectul prezentului dosar.

Autoarea contestației a prezentat Consiliului dovada respectării dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, respectiv, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 209138457/1 din 12.05.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoriei, în sumă de 4429,77 RON.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În prezenta cauză, ... a depus cererea de intervenție accesorie în favoarea autorității contractante nr. 294/15.05.2023, înregistrată la Consiliu sub nr. 25983/15.05.2023, prin care a solicitat respingerea contestației depusă de ca nefondată.

Cu privire la cererea de intervenție accesorie transmisă de prin mijloace electronice (e-mail), la data de 15.05.2023, Consiliului, autorității contractante și contestatoarei, CNSC constată că aceasta a fost formulată cu respectarea prevederilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 [*„(3) Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*], în condițiile în care, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, autoritatea contractantă a comunicat ofertantului desemnat câștigător ... contestația depusă de, la data de 11.05.2023, astfel că termenul limită de depunere a unei astfel de cereri, calculat prin aplicarea dispozițiilor anterior citate, s-a împlinit la data 22.05.2023 **(inclusiv)**, în condițiile în care ziua de 21.05.2023 a fost zi nelucrătoare (duminică), rezultând că această cerere de intervenție transmisă Consiliului, autorității contractante și contestatoarei la data de 15.05.2023, a fost formulată în cadrul termenului legal anterior calculat.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, art. 64, art. 65 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dar și faptul că în cadrul procedurii de atribuire în cauză, oferta depusă de ..a fost declarată câștigătoare, iar cererea sa privește respingerea contestației formulată de .. și menținerea deciziei autorității contractante de a poziționa pe locul 1 oferta sa, Consiliul admite, în principiu, cererea de intervenție, astfel cum a fost formulată.

Pe fondul cauzei, Consiliul reține că SRL critică oferta desemnată câștigătoare sub următoarele aspecte:

- ofertantul declarat câștigător „nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului”, deoarece nu deține un dispecerat propriu pentru efectuarea serviciilor de monitorizare și intervenție, în conformitate cu HG nr. 301/2012;

- ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat un subcontractant pentru a realiza îndeplinirea activității de monitorizare și intervenție, activitate, care face parte din obiectul contractului;

- ca urmare a omisiunii prezentării subcontractantului pentru activitatea de monitorizare și intervenție, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit art. 170 din Lege și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 - 60 din același act normativ;

- prețul neobișnuit de scăzut ofertat de

În soluționarea fondului cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă intenționează să achiziționeze servicii prevăzute în Anexa 2, motiv pentru care aceasta a organizat procedura prevăzută de art. 68 alin. (1) lit. h) din Legea nr. 98/2016 pe baza „*Normelor procedurale interne – procedură proprie simplificată*”, înregistrate la autoritatea contractantă sub nr. 9432/28.10.2022, în cadrul cărora se fac nenumărate trimiteri la aplicarea următoarelor dispoziții legale: Legea nr. 98/2016, Legea nr. 101/2016 și HG nr. 395/2016.

În acest context, Consiliul reține dispozițiile art. 69 alin. (1) și (6) din Legea nr. 98/2016, care stipulează următoarele:

„(1) Autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile-cadru, în cazul în care valoarea estimată este mai mare sau egală cu pragurile valorice prevăzute la art. 7 alin. (1), prin aplicarea procedurilor de licitație deschisă sau licitație restrânsă.

(...)

*(6) Prin excepție de la prevederile alin. (1), autoritatea contractantă atribuie contractele de achiziție publică/acordurile- cadru având ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice în condițiile prevăzute la art. 111 și 112”, precum și dispozițiile art. 111 alin. (1) din același act normativ conform cărora: „Procedura de atribuire prevăzută la art. 68 alin. (1) lit. h), aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice prevăzute în anexa nr. 2, este o procedură proprie, **autoritatea contractantă având obligația respectării principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)**”.*

Consiliul constată că autoritatea contractantă, deși potrivit legii, nu era obligată la respectarea în totalitate a dispozițiilor din Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, ci doar la respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, a ales să se raporteze în desfășurarea procedurii de atribuire și la alte dispoziții ale Legii nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016, pe care le-a indicat punctual în „*Normele procedurale interne – procedură proprie simplificată*”, nr. 9432/28.10.2022.

Astfel, Consiliul va examina actele autorității contractante prin raportare la prevederile legale pe care aceasta a ales să le aplice.

În ceea ce privește criticile autoarei contestației referitoare la faptul că:

- ofertantul declarat câștigător „nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului”, deoarece nu deține un dispecerat propriu pentru efectuarea serviciilor de monitorizare și intervenție în conformitate cu HG nr. 301/2012;

- ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat un subcontractant pentru a realiza îndeplinirea activității de monitorizare și intervenție, activitate care face parte din obiectul contractului;

- ca urmare a omisiunii prezentării subcontractantului pentru activitatea de monitorizare și intervenție, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit art. 170 din Lege și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 - 60 din același act normativ,

Consiliul constată următoarele:

Din verificarea documentației de atribuire, Consiliul reține că în cadrul Caietului de sarcini, autoritatea contractantă a precizat că obiectul prezentului contract „îl constituie **prestarea serviciilor de pază, monitorizare și intervenție rapidă** la (corp comun), cod CPV - 79713000-5.

Locațiile de prestare a serviciilor de pază:

- POARTA 1 - 1 post de pază cu program 24 ore/zi, inclusiv sâmbăta, duminica și zilele de sărbătoare ;

- POARTA 2 – 1/2 post de pază cu program 12 ore/zi, în intervalul orar 19:00 – 07:00, inclusiv sâmbăta, duminica și zilele de sărbătoare;

*Tariful ofertat va fi pentru servicii de **pază, monitorizare și intervenție rapidă cu echipaje specializate pentru unitatea sanitară**. Pentru monitorizare, dispeceratul va avea legătură directă, printr-un comunicator GSM/GPRS, cu sistemul de alarmă dotat cu buton de panică existent în incinta spitalului.*

La primirea semnalului de alarmă, trebuie alertat și dirijat cel mai apropiat echipaj de intervenție către obiectiv. Timpul de intervenție va fi de maxim 7 minute pe timp de zi și maxim 5 minute pe timp de noapte. La solicitarea dispeceratului de serviciu, personalul de specialitate care asigură paza va comunica date despre situația din obiectiv. Semnalul monitorizat de dispecerat va fi semnal de panică.

(...)

B. CERINȚE GENERALE

(...)

3. Autoritatea contractantă își propune încheierea unui contract de prestare a serviciilor de pază și control acces cu agenți de pază, **precum și monitorizare și intervenție rapidă** prin semnarea unui contract cu un operator economic, valabil până la data de 31.12.2023, cu posibilitatea de prelungire pentru primele 4 luni ale anului 2024 prin

întocmirea unui act adițional, respectându-se în totalitate clauzele contractului inițial.

(...)

F. MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE

Propunerea tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor;

(...)

e) **Documente cu privire la dispeceratul pe care îl deține pentru activitatea de monitorizare sau contractul pentru asigurarea acestui serviciu 24 ore din 24”.**

În cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă a mai solicitat ofertanților, ca în afară de propunerea tehnică să depună următoarele documente:

„1. Scrisoarea de înaintare - Formular 1 ;

2. Garanție de participare

3. Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, art. 165, art. 167 din Legea nr. 98/2016 - Formular 2;

4. Declarație privind evitarea conflictului de interese în temeiul art. 59-60 din Legea nr. 98/2016; Persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante sunt: (...)

5. Fișa informații generale - Formular 4;

6. Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul local și bugetul general consolidat - Formular 5;

7. Declarație privind lista principalelor prestări de servicii în ultimii 3 ani - Formular 6;

8. Formular de ofertă - Formular 7;

9. Certificat constatator emis de ONRC sau echivalent; obiectul contractului trebuie să aibă corespondent în codul CAEN.

10. Orice documente echivalente emise de autorități din țara în care ofertantul este rezident” și a precizat că: **„Autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc, documentele justificative la data prezentării”.**

Analizând propunerea tehnică a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul constată că în cadrul acesteia, se regăsesc următoarele documente relevante în analiza prezentei contestații:

- Declarația reprezentantului legal a societății ... referitoare la faptul că societatea deține un contract de prestări servicii privind Monitorizarea și intervenția cu societatea

În cuprinsul declarației, ofertantul desemnat câștigător a mai menționat următoarele:

„Potrivit Anexei 1b) la ROF Dispecerat, autoritatea contractantă poate observa existența a 21 echipaje de intervenție, dintre care 8 pe raza municipiului Ploiești.

Vă prezentăm planșa cu locația unde staționează mașina de intervenție.

Astfel, declarăm că timpii de intervenție sunt: 1 minut pe timp de zi și 1 minut pe timp de noapte

Atașăm:

- *Angajament ferm terț susținător;*
- *Declarație de disponibilitate;*
- *Avizarea ROF Dispecerat și anexa 1b;*
- *Contract prestări servicii monitorizare și intervenție”.*

- Planșa cu locația unde staționează mașina de intervenție din cuprinsul căreia rezultă că termenul de intervenție este de 1 minut;

- Angajament ferm de susținere semnat de ... privind „susținerea acordată ofertantului pentru îndeplinirea **criteriului referitor la capacitatea tehnică – MONITORIZARE ȘI INTERVENȚIE**”;

- Declarație de disponibilitate a societății ..., prin director general - Luca Teodor Ovidiu, cu privire la faptul că **este de acord să asigure monitorizarea și intervenția rapidă pentru ofertantul** la procedura de atribuire organizată pentru achiziționarea de „Servicii de pază, monitorizare și intervenție rapidă” din cadrul ..., precum și cu privire la faptul că se obligă să respecte „angajamentul oferit pentru îndeplinirea contractului în situația în care oferta va fi desemnată câștigătoare”;

- Adresa nr. 2.471.282/S3/C.P. din data de 26.08.2022, emisă de IGPR – Direcția de Ordine Publică prin care s-a avizat favorabil activitatea de monitorizare derulată de societatea ...;

- Anexa 1b) la Regulamentul de organizare și funcționare a dispeceratului zonal de monitorizare a sistemelor de alarmare, avizat de IGPR cu nr. 1400870/21.02.2018, al societății ...

- Contractul de prestări servicii monitorizare sisteme de alarmare și intervenție cu echipaje mobile nr. 117/29.03.2022 încheiat între ... (prestator) și ... care are ca obiect „*executarea de prestator a activităților de monitorizare a sistemelor de alarmare împotriva efracției de la locațiile beneficiarului și intervenția operativă cu echipaje mobile, în caz de alarmă (...)*”. Din art. 1 al contractului rezultă că acesta s-a încheiat pe o perioadă de 1 an, începând cu data de 01.04.2022 până la data de „31.03.2022” cu **posibilitate de prelungire de drept a valabilității acestuia, cu aceeași durată, dacă niciuna din părți nu îl denunță cu 30 de zile înainte de termenul limită.** (Nota Consiliului: este evident că menționarea datei de „31.03.2022” constituie o eroare materială). Prin prelungirea tacită, contractul este încă în vigoare, neputând fi reținute susținerile contestatoarei referitoare la încetarea contractului.

Din aceste documente rezultă că la data limită de depunere a ofertelor autoritatea contractantă a luat la cunoștință de faptul că activitatea de monitorizare și intervenție va fi realizată de un alt operator economic, respectiv societatea DIRECTOR SPECIAL TROOPS – DST SRL.

Faptul că DIRECTOR SPECIAL TROOPS – DST SRL s-a autointitulat „terț susținător” depunând în acest sens un angajament, dar totodată au fost depuse și documente din care rezultă că acesta **va asigura efectiv**

prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție (valoarea aferentă a acestora regăsindu-se în nota de fundamentare a tarifului), demonstrează că în realitate acest ofertant **este un subcontractant** care prestează părți din obiectul contractului.

A admite punctul de vedere al contestatoarei și a proceda la respingerea acestei oferte doar pentru că societatea ... este declarată terț susținător și nu subcontractant, este dovada unui formalism excesiv, conducând la încălcarea principiului proporționalității stipulat de art. 2 alin. (2) lit. e) din Legea nr. 98/2016, pe care autoritatea contractantă trebuie să-l respecte în derularea procedurii de atribuire, alături, evident, de celelalte principii din materia achizițiilor publice.

Principiul proporționalității presupune că oricare decizie sau măsură adoptată trebuie să se bazeze pe o justă și echitabilă evaluare, pe echilibrarea adecvată a intereselor implicate, precum și pe o selectare coerentă a mijloacelor și mecanismelor care urmează a fi utilizate în vederea atingerii unui scop predefinit. Principiul proporționalității trebuie înțeles ca o asigurare a corelației dintre necesitatea entității contractante, obiectul contractului și cerințele solicitate a fi îndeplinite.

După cum s-a reținut în jurisprudența comunitară a achizițiilor publice, ca o expresie a priorității principiului proporționalității, trebuie ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite *„înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite”* (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, National Farmers' Union și alții, C-157/96, pct. 60).

În raport de criticile contestatoarei, este esențial faptul că:

- autoritatea contractantă a cunoscut că activitatea de monitorizare și intervenție va fi realizată de un alt operator economic, respectiv societatea ...;

- nu sunt încălcate prevederile Caietului de sarcini, punctul F -

MODUL DE PREZENTARE A PROPUNERII TEHNICE și anume cerința: *„Propunerea tehnică va conține descrierea detaliată a serviciilor ce urmează a fi prestate și a personalului ce urmează a fi alocat pentru efectuarea prestațiilor;*

(...)

e) **Documente cu privire la dispeceratul pe care îl deține pentru activitatea de monitorizare sau contractul pentru asigurarea acestui serviciu 24 ore din 24”;**

- activitatea de monitorizare și intervenție va fi asigurată în mod cert de ofertantul câștigător prin societatea ...

- relația contractuală dintre ... este anterioară depunerii ofertei în cadrul prezentei proceduri de atribuire, primul prestând activități de monitorizare și intervenție pentru ofertantul desemnat câștigător.

Față de cele mai sus menționate, Consiliul va respinge ca nefondată critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător nu a nominalizat un subcontractant pentru a realiza îndeplinirea activității de monitorizare și intervenție, activitate care face parte din obiectul contractului.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că ofertantul declarat câștigător **„nu are capacitatea de a realiza obiectul contractului**, deoarece nu deține un dispecerat propriu pentru efectuarea serviciilor de monitorizare și intervenție în conformitate cu HG nr. 301/2012”, Consiliul o va respinge ca nefondată, deoarece prin documentația de atribuire nu s-a impus o astfel de cerință de calificare privind capacitatea tehnică, ci suntem în prezența unei cerințe aferente caietului de sarcini conform căreia ofertantul trebuie să dovedească faptul că va asigura serviciul de monitorizare și intervenție 24 din ore din 24, iar ... a dovedit îndeplinirea acestei cerințe, prin firma ..

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la faptul că urmare a omisiunii prezentării subcontractantului pentru activitatea de monitorizare și intervenție, comisia de evaluare nu a putut verifica inexistența unei situații de excludere prevăzută la art. 164, art. 165 și art. 167 din Legea nr. 98/2016 în legătură cu acest subcontractant, astfel cum avea obligația potrivit art. 170 din Lege și nici eventuala incidență a prevederilor art. 59 - 60 din același act normativ, Consiliul o va respinge deoarece în documentația de atribuire se regăsește următoarea mențiune: **„Autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc, documentele justificative la data prezentării”**.

Din verificarea documentelor aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține că prin cererea de clarificări nr. 3474/21.04.2023, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat următoarele: *„având în vedere faptul că serviciile de monitorizare și intervenție rapidă le veți asigura printr-o altă societate, vă rugăm să ne trimiteți documentele solicitate prin Caietul de sarcini, pe care le-ați prezentat în calitate de ofertant și pentru firma care va asigura serviciile mai sus menționate”*.

La această solicitare de clarificări, ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 255/25.04.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3566/25.04.2023, anexând pentru societatea ... următoarele documente:

- Declarație privind neîncadrarea în situațiile prevăzute la art. 164, 165 și 167 din Legea nr. 98/2016;
- Declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată la bugetul local și bugetul general consolidat - Formular 5;
- Declarație privind conflictul de interese conform art. 59 – 60;
- Declarație privind respectarea obligațiilor referitoare la condițiile de muncă și protecția muncii;
- Certificat de înregistrare ONRC;
- Licență de funcționare;

- Certificat de cazier fiscal;
- Certificate de atestare fiscală;
- Furnizare informații ONRC.

Consiliul apreciază că depunerea acestor documente prin răspunsul la clarificări nu este de natură a determina incidența în cauză a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 deoarece în documentația de atribuire se regăsește următoarea mențiune: **„Autoritatea contractantă va solicita operatorului economic clasat pe primul loc, documentele justificative la data prezentării”**, nefiind necesar ca aceste documente să fie prezentate în ofertă.

În ceea ce privește critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de, Consiliul constată următoarele:

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări formulate de doi operatori economici interesați, în conformitate cu dispozițiile art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 [*„Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă (...)”*], autoritatea contractantă a precizat că oferta financiară va fi prezentată sub forma unui tarif/oră fără TVA.

Analizând propunerea financiară a ofertantului desemnat câștigător, Consiliul reține că acesta a ofertat un tarif de **14,15 lei/oră**.

În raport de dispozițiile art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016: *„În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul ofertat, fără TVA, reprezintă mai puțin de **80%** din valoarea estimată a contractului respectiv”*, context în care Consiliul constată că oferta desemnată câștigătoare nu intră sub incidența dispozițiilor art. 136 alin. (4) din HG nr. 395/2016, în condițiile în care autoritatea contractantă a estimat un tarif orar de 18,81 lei.

Cu toate acestea, prin adresa nr. 3474/21.04.2023, membrii Comisiei de evaluare au solicitat societății, în temeiul prevederilor art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 cu modificările și completările ulterioare, să transmită clarificările prevăzute la alin. (2) din același articol.

La această solicitare de clarificări, ofertantul criticat a răspuns prin adresa nr. 255/25.04.2023, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 3566/25.04.2023, precizând, printre altele, că *„având în vedere prețul estimat/oră de pază de 16,81 lei (148.264,20 lei : 8820 ore), oferta societății noastre este situată la **84,17%** din valoarea totală estimată a contractului ”*.

De asemenea, ofertantul criticat a depus o notă de fundamentare a tarifului, care a avut ca bază dispozițiile HG nr. 1447/2022 pentru stabilirea salariului de bază minim brut pe țară garantat în plată, respectiv programul normal de lucru de 165,333 ore pe lună și tariful de 18,145 lei/oră, la care a adăugat spor de noapte, spor de week-end, spor de sărbători legale, indemnizație concediu de odihnă, spor ore

suplimentare, cazare și indemnizație de delegare, CAM, fond handicap, cheltuieli directe și indirecte, profit, evidențiind separat și valoarea intervenției rapide, rezultând astfel un tarif orar/agent de **22,30** lei.

Acest tarif a fost diminuat cu valoarea de **8,15 lei/oră**, prin utilizarea unor subvenții (fiind atașat în acest sens un calcul al subvenției intitulat „Calcul reducere comercială”), rezultând astfel tariful ofertat de 14,15 lei/oră. Analizând înscrisul intitulat „Calcul reducere comercială”, documentele aferente acestuia (opt convenții, însoțite de dispozițiile AJOFM și tabelele nominale ale agenților subvenționați) și propunerea tehnică a ofertantului criticat în cadrul căreia se regăsesc atestate profesionale ale celor 8 agenți subvenționați, care vor fi folosiți în executarea contractului, extras din REVISAL și declarațiile de disponibilitate ale acestora, Consiliul constată că ofertantul a prezentat o justificare a subvențiilor.

De asemenea, Consiliul constată că autoarea contestației nu a uzat de dreptul conferit de art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 de a studia dosarul cauzei la sediul CNSC, context în care ar fi putut detalia prin concluziile scrise criticile din contestație cu privire la prețul ofertat de

Astfel, în lipsa unor critici concrete ale contestatoarei referitoare la propunerea financiară a ofertantului criticat și luând în considerare faptul că ... nu poate însărcina Consiliul să efectueze o cercetare *in integrum* a procedurii de atribuire sau o supraevaluare a ofertei concurente pe bază de supoziții sau pe baza unei critici generale, în speranța că poate se descoperă ceva, CNSC nefiind nici organ de anchetă, nici supracomisie de evaluare și nici împuternicit al contestatoarei, ci organ administrativ-jurisdicțional, care se pronunță în limitele motivelor de nelegalitate și netemeinicie a actelor autorităților contractante pe care le reclamă persoanele vătămate, Consiliul va respinge, ca speculativă, critica autoarei contestației referitoare la prețul ofertat de ...

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Față de soluția pronunțată, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de ... în contradictoriu cu autoritatea contractantă, ...

Admite cererea de intervenție formulată de ...

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

..

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat practica deciziei,

...

Redactat în 5 exemplare originale, conține 24 pagini.