

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., așa cum a fost precizată prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL, cu sediul în municipiul ..., având CUI RO..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., reprezentată legal de ... și ..., iar convențional de ..., cu sediul în ..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, critică **rezultatul procedurii pentru lotul 4 - „Soluția IT pentru eficientizarea activității Laboratorului”**, respectiv raportul procedurii nr. 15862/30.04.2025, procesul verbal nr. 9142/17.03.2025, procesul verbal nr. 9725/21.03.2025 și procesul verbal nr. 15391/28.04.2025, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizare Echipamente și Soluții Software în cadrul Proiectului «Dezvoltarea infrastructurii IT la nivelul ...»”**, cod CPV 32420000-3, anunț de participare nr. ..., s-au solicitat următoarele:

„1. Admiterea contestației formulate;

2. Anularea Raportului procedurii nr. 15862/30.04.2025 și a proceselor-verbale de evaluare ce stau la baza acestuia, precum și a actelor subsecvente, din perspectiva declarării ca admisibile și câștigătoare a ofertei depuse de ofertantul ... S.R.L.;

3. Obligarea Autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de ofertantul ... S.R.L. conform prevederilor .documentației de atribuire, dispozițiilor legale aplicabile și considerentelor deciziei ce urmează a fi pronunțată în cauză”.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, s-a solicitat studierea dosarului format în cadrul Consiliului.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., formulată de către ... SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având codul de identificare fiscală RO..., reprezentată legal de administrator ..., și convențional de ..., cu sediul în

..., adresă indicată și pentru comunicarea actelor de procedură, în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de ... SRL pentru lotul 4 s-a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

În luarea deciziei, CONSILIUL, legal investit, a avut în vedere următoarele:

Prin contestația înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL critică **rezultatul procedurii pentru lotul 4 - „Soluția IT pentru eficientizarea activității Laboratorului”**, consemnat în raportul procedurii nr. 15862/30.04.2025 emis de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii licitație deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizare Echipamente și Soluții Software în cadrul Proiectului «Dezvoltarea infrastructurii IT la nivelul ...»”**, solicitând cele prezentate în partea introductivă.

În susținere, petentul menționează anunțul prin care a fost inițiată procedura de atribuire, precum și faptul că pentru lotul 4 au fost depuse două oferte, de către societatea sa și de către ... SRL.

Precizează că oferta ... SRL a fost declarată câștigătoare, obținând 100 puncte, iar oferta societății sale s-a clasat pe locul 2, obținând 90,99 puncte.

Contestatorul arată că oferta declarată câștigătoare nu era admisibilă, deoarece acest ofertant și-a modificat propunerea tehnică prin răspunsurile transmise la solicitările de clarificări în această etapă a evaluării ofertelor.

Precizează că, potrivit specificațiilor tehnice (pag. 19), produsul ofertat trebuia să respecte cerința *„soluția să fie conformă cu GDPR, accesul prin browser să se realizeze folosind criptare sigură (HTTPS/TLS), stocarea datelor să se realizeze în cloud pentru a minimiza costurile cu mediile fizice de stocare și care să asigure funcționarea 24/7”*.

Or, soluția ofertată inițial de ... SRL a fost soluția de inventar Abbott AlinIQ IMS, soluție ce nu dispune de funcționalități în cloud.

Contestatorul susține că, urmare a solicitării de clarificări ce i-a fost transmisă prin adresa nr. 3906/05.02.2025 de către organizatoarea procedurii, societatea anterior indicată a oferat un produs diferit, respectiv produsul denumit „AlinIQ RMS powerd by COMED”, produs de către compania COMED, companie diferită de producătorul Abbott al primul produs oferat.

În acest context, petentul se raportează la cerințele de la pct. II.2.4. din fișa de date, și subliniază că produsul oferat inițial de către ... SRL, „cu prețul aferent”, nu îndeplinea cerința de funcționalitate în cloud, iar oferta acestei societăți trebuia respinsă ca neconformă, potrivit prevederilor art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016, coroborate cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Precizează că, pentru îndeplinirea și a cerinței de funcționalitate în cloud, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, societatea a înlocuit produsul oferat inițial, al producătorului Abbott, cu un alt produs, provenind de la un alt producător, COMED.

Cu privire la aceste aspecte, petentul prezintă considerente conform cărora nu a existat situația îndreptării unui viciu de formă sau a unei abateri tehnice minore, deoarece propunerea tehnică a ofertantului declarat câștigător nu îndeplinea specificațiile tehnice impuse prin caietul de sarcini.

Astfel, pentru oferta ... SRL erau incidente prevederile art. 134 alin. (9) lit. e) din H.G. nr. 395/2016, iar organizatoarea procedurii a reținut, în mod nelegal și netemeinic, caracterul admisibil al acesteia, încălcând inclusiv principiile transparenței și tratamentului egal.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea contestației sale, așa cum a fost formulată.

În drept au fost invocate dispozițiile art. 8 și urm. din Legea nr. 101/2016, iar în probațiune au solicitat înscrisuri.

Prin adresa nr. ... din 15.05.2025, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. b) și alin. (2¹) din Legea nr. 101/2016, Consiliul i-a solicitat contestatorului să comunice dovada constituirii cauțiunii în cuantumul legal, pentru lotul contestat, iar în temeiul art. 10 alin. (1) din același act normativ, să indice, în mod punctual, procesele verbale a căror anulare o solicită.

Ca răspuns la această solicitare a Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., petentul arată că documentele indicate la punctul 2 din contestație sunt: procesul verbal nr. 9142/17.03.2025, procesul verbal nr. 9725/21.03.2025 și procesul verbal nr. 15391/28.04.2025, a căror anulare o solicită strict din perspectiva reținerii greșite a caracterului admisibil al ofertei ... SRL.

Precizează că aceste documente i-au fost comunicate de către organizatoarea procedurii în data de 06.05.2025, prin e-mail, sens în care atașează dovada, precum și cele 3 procese verbale.

Dovada comunicării acestei corespondențe și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 17 din Legea nr. 101/2016, respectiv art. 61 C.pr.civ., cu referire la contestația formulată de ... SRL pentru lotul 4, ... SRL a solicitat respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Prezentând situația de fapt, intervenientul menționează datele relevante ale anunțului de participare prin care a fost inițiată procedura de atribuire, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul 4, precum și faptul că oferta societății sale a fost declarată câștigătoare pentru acest lot, obținând 100 puncte.

Susținând că, în mod legal și temeinic, oferta sa a fost declarată admisibilă și câștigătoare, iar contestația este neîntemeiată, intervenientul subliniază că AlinIQ RMS nu este un produs diferit de AlinIQ IMS, așa cum a pretins contestatorul.

Precizează că soluția AlinIQ RMS nu reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, așa cum a susținut ... SRL, ci este o versiune îmbunătățită a aceluiași produs, respectiv soluția AlinIQ IMS.

Mai precizează că produsul AlinIQ (atât în versiunea IMS, cât și RMS) este parte a portofoliului Abbott, fiind dezvoltat de acesta, dar și în parteneriat cu alți producători cum ar fi CoMed, ceea ce asigură continuitatea și compatibilitatea cu specificațiile tehnice solicitate.

Astfel, consideră neîntemeiată susținerea contestatorului potrivit căruia inițial s-a ofertat un produs Abbott, iar ulterior un produs COMED.

Soluția AlinIQ RMS aduce beneficii semnificative față de versiunea sa inițială, printre care stocarea în cloud și securitate conform GDPR, cerință esențială menționată în documentația de atribuire, funcționalități avansate pentru gestionarea inventarului în timp real, automatizarea comenzilor și respectarea standardelor de conformitate (ISO 15189), eficiență sporită, reducând costurile și timpul de operare, ceea ce aduce beneficii clare clientului final, arată intervenientul, sens în care detaliază.

În legătură cu aceste aspecte, consideră că nu și-a modificat propunerea tehnică, nefiind incidente prevederile art. 134 alin. (6) din H.G. nr. 395/2016.

În concluzie, ... SRL solicită admiterea cererii sale de intervenție și respingerea contestației în integralitate.

În drept au fost invocate prevederile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 61 C.pr.civ., iar în probațiune au fost solicitate înscrisuri.

Dovada comunicării către autoritatea contractantă și către contestator a fost atașată.

În probațiune, prin adresa nr. 20145/30.05.2025, înregistrată la CNSC sub nr. ..., organizatoarea procedurii a transmis la dosarul cauzei, pe suport electronic (1 stick de memorie), documente din dosarul achiziției publice.

Având în vedere solicitarea din cuprinsul contestației, prin adresa nr. ... din 11.06.2025, Consiliul i-a transmis contestatorului invitația de a studia dosarul cauzei, iar reprezentanții acestuia s-au prezentat la sediul CNSC în data de 13.06.2025, au studiat documentele regăsite în format letric și nu au solicitat fotocopii. Totodată, au solicitat și au primit, pe suport electronic, documentele transmise astfel de către organizatoarea procedurii.

Ulterior, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a reluat solicitările din cadrul contestației și a cerut respingerea cererii de intervenție.

În cadrul documentului combate argumentele intervenientului, sens în care reia și detaliază considerente deja prezentate, subliniind că produsul oferit inițial de către ... SRL nu îndeplinea cerința de funcționalitate în cloud.

Consideră că oferta ... SRL trebuia respinsă ca neconformă în temeiul dispozițiilor art. 215 alin. (5) teza I din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării către organizatoarea procedurii și către intervenient a fost atașată.

Prin nota încheiată în data de 23.06.2025, în temeiul dispozițiilor 24 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, completul de soluționare a decis prelungirea termenului de soluționare a dosarului CNSC nr. ... cu 10 zile, această decizie fiind comunicată autorității contractante prin adresa nr.

Prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., în temeiul dispozițiilor art. 21 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, intervenientul ... SRL a formulat concluzii scrise prin care a solicitat admiterea cererii sale și respingerea contestației ... SRL ca neîntemeiată.

În cadrul documentului reia considerente deja prezentate, subliniind că nu și-a modificat propunerea tehnică, ci a oferit o versiune superioară a aceluiași produs.

Apreciază că, și în situația în care s-ar admite o diferență între AlinIQ IMS și AlinIQ RMS, aceasta ar fi susceptibilă de a fi încadrată ca

abatere tehnică minoră, conform art. 134 alin. (7) lit. b) din H.G. nr. 395/2016.

Dovada comunicării acestui document către contestator și către autoritatea contractantă a fost atașată.

Ca răspuns la solicitarea Consiliului, prin adresa înregistrată la CNSC sub nr. ..., ... SRL a depus la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 211309423/1 din 15.05.2025, eliberată de ..., în valoare de 14.900,00 lei.

Analizând susținerile și documentele depuse la dosarul cauzei, **Consiliul constată următoarele:**

..., în calitate de autoritate contractantă, a organizat licitația deschisă, derulată online, pe loturi, în vederea atribuirii unui contract având ca obiect **„Furnizare Echipamente și Soluții Software în cadrul Proiectului «Dezvoltarea infrastructurii IT la nivelul ...»”**, cod CPV 32420000-3, elaborând, în acest sens, documentația de atribuire aferentă și publicând, în SEAP, anunțul de participare nr. ..., conform căruia valoarea estimată a procedurii este de 3.598.477,62 lei, fără TVA, iar cea a lotului contestat, **Lotul 4 – „Soluția IT pentru eficientizarea activității Laboratorului”**, este de 745.000 lei.

Conform cap. II.2.5) din anunț, criteriul de atribuire al contractului pentru lotul 4 este *„cel mai bun raport calitate-preț”*, având următorii factori de evaluare:

- *„Prețul ofertei”* – pondere 40%;
- *„Termenul de actualizări software”* – pondere 30%;
- *„Garanția tehnică a echipamentelor hardware”* - pondere 30%.

În prezenta cauză, ... SRL a depus cererea de intervenție (transmisă la Consiliu, pe cale electronică, prin e-mail, în data de **20.05.2025**) înregistrată la CNSC sub nr. ..., care prezintă natura juridică a unei cereri de intervenție accesorie deoarece sprijină poziția autorității contractante, fără a solicita desființarea vreunui act emis de aceasta, motiv pentru care Consiliul califică cererea de intervenție drept cerere de intervenție accesorie formulată în favoarea autorității contractante.

În raport de dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care stipulează că „Până la soluționarea contestației de către Consiliu, (...), operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)” și având în vedere faptul că, la data de **13.05.2025**, autoritatea contractantă a publicat în SEAP, sub identificatorul „[.../00128] Contestatie.PDF.p7m”, contestația depusă de ... SRL, pentru Lotul 4, Consiliul constată că cererea de intervenție este formulată în cadrul termenului legal.

Având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborate cu prevederile art. 61 alin. (3), art. 63, 65 și 67 din c.p.c. dar și faptul că, în cadrul procedurii de atribuire în cauză, ... SRL are calitatea de ofertant desemnat câștigător, pentru **Lotul 4**, iar cererea sa privește menținerea deciziei autorității contractante, Consiliul admite în principiu cererea de intervenție formulată de ... SRL, astfel cum a fost calificată iar, în conformitate cu art. 67 din c.p.c., coroborat cu cele ale art. 68 din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza cererea de intervenție a acestuia împreună cu contestația formulată de ... SRL, cu privire la Lotul 4.

Procedând la analiza contestației din prezenta cauză, formulată de către ... SRL, cu privire la Lotul 4, Consiliul reține că acesta este nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire consemnat în raportul procedurii nr. 15862/30.04.2025, respectiv de decizia prin care oferta ... SRL a fost declarată admisibilă și câștigătoare, motiv pentru care Consiliul va soluționa contestația care face obiectul prezentei analizând aspectele criticate, raportat la conținutul documentației de atribuire și la prevederile legale incidente.

Astfel, Consiliul reține că autoritatea contractantă a solicitat expres în cadrul documentului publicat în SEAP sub identificatorul „[.../00003] FisaDate_DF1228537.pdf” și intitulat generic „Fișa de date”, la **Secțiunea II.2.4 - Descrierea achiziției publice, Lotul 4**, următoarele:

*„În cadrul acestei proceduri se dorește achiziționarea de echipamente si solutii software, cu tehnologii moderne și performante, necesare funcționării Achizitorului, **cu specificațiile tehnice minime și în cantitățile prevăzute în Caietul de sarcini**, în baza unui/unor contracte de furnizare.”.*

Totodată, în cadrul **Secțiunii IV.4.1 - Modul de prezentare al propunerii tehnice** din aceeași Fișă de date, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„Propunerea tehnică se va prezenta la rubrica special prevăzută în SEAP în acest sens, respectiv „Documente de calificare și propunere tehnică” și va include:

1) Propunerea tehnică (conform formularului pus la dispoziție de Autoritatea contractantă - Achizitor) incluzând toate informațiile solicitate.

2) Prospecte, fișe tehnice, manuale de utilizare, broșuri sau alte

Ofertanții vor întocmi propunerea tehnică într-o manieră organizată, astfel încât aceasta să asigure posibilitatea verificării în mod facil a corespondenței cu cerințele/specificațiile prevăzute în cadrul prezentei secțiuni, respectiv cu cele prevăzute în cadrul caietului de sarcini și a documentelor anexate la acesta, care fac parte integrantă din documentația de atribuire.”.

În acest sens, autoritatea contractantă a solicitat expres, în caietul de sarcini, următoarele:

„3.3 Descrierea produselor solicitate

(...)

În cadrul acestei proceduri **se dorește achiziționarea de echipamente specializate de infrastructură hardware, soluții și dispozitive periferice din zona end-user**, cu tehnologii moderne și performante, împărțite în patru loturi, **având specificațiile tehnice minime prevăzute în Anexa nr. 1** la prezentul caiet de sarcini: (...)

(...)

Ofertanții vor respecta specificațiile tehnice conform prezentului caiet de sarcini și ale anexei nr. 1. Va fi respectată tehnologia de producere, ambalare, etichetare, marcare, instrucțiuni de utilizare, terminologie și simboluri, conform standardelor în vigoare pentru fiecare tip de echipament/material.

Specificațiile din prezentul caiet de sarcini constituie cerințe tehnice minime obligatorii, nerespectarea acestora ducând la respingerea ofertei.”.

Astfel, în cadrul Anexei 1 în discuție, publicată în SEAP sub identificatorul „[.../00006] 2.1. Anexa 1 Specificatii tehnice-semnat.pdf”, la pag. 20, autoritatea contractantă a solicitat expres, pentru Lotul 4, următoarele specificații:

„LOT 4 - Solutia IT pentru eficientizarea activitatii Laboratorului

(...)

- Solutia sa fie conforma cu GDPR, accesul prin browser sa se realizeze folosind criptare sigura (HTTPS/TLS), **stocarea datelor sa se realizeze in**

cloud pentru a minimiza costurile cu mediile fizice de stocare si care sa asigure functionarea 24/7.”.

Totodată, în cadrul Formularului - **PROPUNERE TEHNICĂ - LOT 4 Solutia IT pentru eficientizarea activitatii Laboratorului**, autoritatea contractantă a solicitat expres următoarele:

„ **Informațiile prezentate** de către Ofertanți **în acest formular reprezintă fundament pentru:**

1. **Evaluarea Propunerii tehnice** conform metodologiei stabilite prin Documentația de atribuire în corelație cu cerintele minime si specificatiile tehnice din Caietul de sarcini,

2. Aplicarea criteriului de atribuire conform metodologiei stabilite prin Documentația de atribuire.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează reprezintă elemente cheie obligatorii ale Propunerii tehnice.

Descrierea caracteristicilor propuse de ofertant, activitățile ce trebuie realizate și graficul de îndeplinire a contractului **sunt componente cheie ale Propunerii tehnice. Ofertanții trebuie să prezinte Propunerea tehnică ca parte a Ofertei**, inclusiv orice alte anexe considerate relevante de către acesta **pentru:**

a) **demonstrarea îndeplinirii cerințelor minime și corespondența cu specificațiile tehnice**,

b) obținerea unui punctaj ca urmare a aplicării criteriului de atribuire;

c) evidențierea beneficiilor pe care le oferă.

Toate informațiile solicitate în cele ce urmează, reprezintă componente-cheie si obligatorii ale Propunerii tehnice si trebuie prezentate si descrise de către Ofertant la un nivel de detaliere corespunzător.

(...)

2. DESCRIERE PRODUSE OFERTATE

CERINȚE MINIME DIN CAIETUL DE SARCINI:	PROPUNEREA TEHNICĂ A OFERTANTULUI:
Cantitate solicitată:	(se va completa cantitatea ofertată)
Ofertantul va indica modelul/denumirea exactă a produsului ofertat	(se va menționa modelul/denumirea exactă a produsului ofertat)
Ofertantul va indica următoarele informații referitoare la producător: - Denumirea producătorului - Date de contact ale acestuia	(se vor completa datele solicitate)

(...)”.

Pe cale de consecință, din economia celor mai sus redată rezultă în mod clar că autoritatea contractantă a solicitat operatorilor economici interesați să depună oferte, **astfel încât, prin conținutul acestora, să probeze îndeplinirea tuturor regulilor/cerințelor/specificațiilor, așa cum au fost acestea solicitate/impuse** de autoritatea

contractantă prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini.

Consiliul subliniază că documentația de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de autoritatea contractantă, este obligatorie **atât pentru operatorii economici participanți la procedură**, care au obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia (în condițiile art. 123 din HG nr. 395/2016), **cât și pentru respectiva autoritate**, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de atribuire, să respecte atât dispozițiile legale aplicabile în acest domeniu cât și prevederile **propriei documentații de atribuire, care a stabilit regulile ce trebuie respectate de ambele părți în derularea procesului competitiv**.

În acest sens, Consiliul evidențiază faptul că, în cadrul Hotărârii din 2 iunie 2016, **CJUE** (*ale cărei decizii preliminare sunt obligatorii atât pentru instanța de trimitere, cât și pentru toate instanțele din statele membre*) s-a pronunțat în cauza **C-27/15** astfel: „39. (...) conform unei jurisprudențe constante a Curții, în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei **autorități contractante** îi revine sarcina **de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit** (a se vedea în special Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43)”,

iar, la punctul 42 din aceeași hotărâre, a reiterat că „astfel cum sa amintit la punctul 39 din prezenta hotărâre, autoritatea contractantă are obligația de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși lea stabilit” și a precizat că „**această considerație este cu atât mai importantă cu cât miza este excluderea din procedură**”.

Astfel, Consiliul constată că, în evaluarea propunerii tehnice depusă de ... SRL, pentru Lotul 4, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a transmis către ofertantul în cauză, prin adresa cu nr. 3906/05.02.2025, următoarele solicitări de clarificări:

„Referitor la procedura „LICITATIE PUBLICA DESCHISA”, avand denumirea „Furnizare Echipamente și Soluții Software în cadrul Proiectului “Dezvoltarea infrastructurii IT la nivelul ...”, **LOT 4**: Soluția IT pentru

eficientizarea activitatii Laboratorului- ..., va rugam sa ne raspundeți la urmatoarele solicitări de clarificari:

Solicitare nr. 1 - Va rugam sa clarificați îndeplinirea cerinței „Soluția sa fie conforma cu GDPR, accesul prin browser sa se realizeze folosind criptare sigura (HTTPS/TLS), stocarea datelor sa se realizeze **in cloud** pentru a minimiza costurile cu mediile fizice de stocare si care sa asigure funcționarea 24/7", **deoarece in paginile indicate de dvoastra (paginile 18,19 OLH si paginile 6,8,9 Site minimum Requirements) nu se regaseste îndeplinirea cerinței "in cloud".**”

Ofertantul ... SRL a răspuns la solicitarea de clarificări anterior citată, menționând în răspunsul aferent următoarele:

„Răspuns solicitare clarificari nr 3906/05.02.2025

Referitor la solicitarea Nr. 1 facem urmatoarea precizare:

Pentru a îndeplini cerința referitoare la stocarea datelor in cloud, va trimitem atașat pagina 4 din manualul de utilizare "AlinIQ RMS powered by COMED - Version 1.0" un upgrade al soluției oferite in aceasta procedura, AlinIQ IMS.

In acest document este specificat faptul ca soluția informatica de inventariere a stocurilor ofertata **utilizează stocarea datelor în cloud** cu criptare sigură (Https/TLS), **conform cerințelor specificate** caietul de sarcini pentru **Lot. 4 Soluția IT pentru eficientizarea activitatii Laboratorului.**

Soluția informatică de inventariere a stocurilor produsa de compania Abbott este proiectată și implementată în conformitate cu prevederile Regulamentului General privind Protecția Datelor (GDPR) în special:

- Asigură securitatea și confidențialitatea datelor prin utilizarea unor mecanisme de criptare și control al accesului.

- **Soluția de inventariere a stocurile nu proceseaza date cu caracter personal**

- Permite exercitarea drepturilor persoanelor vizate (acces, rectificare, ștergere, etc.)

- Include măsuri tehnice și organizatorice adecvate pentru protejarea datelor împotriva accesului neautorizat, pierderii sau distrugerii.”.

Ulterior transmiterii, de către ofertantul ... SRL, a răspunsului anterior precizat, comisia de evaluare a decis, în urma analizei acestui răspuns, că este concludent și au declarat propunerea tehnică a acestuia ca fiind conformă.

Verificând, la rândul său, răspunsul ... SRL, raportat la clarificările anterior precizate, coroborat cu cerințele din documentația de atribuire și cu prevederile legislației în materie, Consiliul reține că autoritatea contractantă, în evaluarea ofertei respectivului ofertant, și-a ignorat propriile cerințe exprese, stabilite în documentația de atribuire, cu privire la modul de întocmire a propunerilor tehnice, ce urmau **să fie prezentate, respectiv depuse** în cadrul prezentei proceduri, propuneri care trebuiau să demonstreze, prin conținut, **asumarea**, de către

ofertanți, **a tuturor regulilor/cerințelor/specificațiilor prevăzute în caietul de sarcini.**

Mai precis, Consiliul reține că, deși ... SRL a prezentat inițial, în mod asumat, o propunere tehnică, pentru Lotul 4, prin care a oferat un produs, și anume **AlinIQ IMS, al cărui producător este Abbott Laboratories - Abbott Park IL, SUA**, deținătorul soluției IT, produs despre care s-a constatat că nu a îndeplinit cerința **„în cloud”** în discuție (chiar ofertantul în discuție recunoaște, în mod indirect, acest fapt, prin răspunsul dat, anterior citat – **n.n.**),

ulterior, în urma solicitărilor de clarificări sus citate, ofertantul în cauză a prezentat, în mod evident, documente legate de **un nou produs**, menit să îndeplinească cerința în discuție, și anume **AlinIQ RMS (powered by COMED - Version 1.0)**, modificându-și astfel, prin răspunsul dat, conținutul propunerii tehnice.

Consiliul nu va reține susțineri ale ... SRL, formulate prin cererea sa de intervenție, cum ar fi

„soluția AlinIQ RMS face parte din familia de soluții digitale Abbott AlinIQ, o suită integrată destinată optimizării activităților de laborator. Această suită include mai multe module complementare care funcționează armonios pentru a îmbunătăți eficiența, precizia și gestionarea resurselor în laboratoarele medicale. Soluția AlinIQ RMS nu reprezintă o modificare nepermisă a propunerii tehnice, așa cum susține contestatoarea, fiind doar o versiune îmbunătățită a aceluiași produs, respectiv soluția AlinIQ IMS”,

prin care respectivul ofertant nu doar că omite cele prezentate în considerentele anterioare ci și încearcă să inducă, printr-o interpretare convenabilă, concluzia că prezentarea soluției IT **AlinIQ RMS**, în timpul evaluării propunerii sale tehnice, depusă pentru Lotul 4, nu reprezintă o modificare nepermisă a propunerii în discuție.

Or, indiferent de variatele susțineri ale ... SRL vizavi de faptul că soluția IT **AlinIQ RMS** ar fi o versiune îmbunătățită a produsului soluție IT **AlinIQ IMS**, pe care acesta l-a **ofertat inițial**, Consiliul constată, analizând informațiile puse la dispoziție, că soluția IT **AlinIQ RMS este, prin caracteristicile sale, un produs de sine stătător, „parte din familia de soluții digitale Abbott AlinIQ”.**

Acest lucru rezultă inclusiv din răspunsul ... SRL, sus citat, și anume că soluția IT **AlinIQ IMS**, ofertată inițial, care este **o soluție „informatică de inventariere a stocurilor produsă de compania Abbott”** care **„nu procesează date cu caracter personal”**, este un produs diferit de soluția IT **AlinIQ RMS**, care este **o soluție care se concentrează pe eficientizarea operațiunilor și a fluxurilor de lucru din laborator** (a se vedea cele precizate la pagina 4 din manualul de utilizare "AlinIQ RMS powered by COMED - Version 1.0", atașată răspunsului în discuție – **n.n.**)

Consiliul subliniază că nimic nu îl împiedica ... SRL să ofere din start, prin propunerea tehnică prezentată pentru Lotul 4, direct produsul soluția IT **AlinIQ RMS**, care îndeplinește cerința **„în cloud”** în discuție, spre deosebire de produsul soluție IT **AlinIQ IMS**, opțiune de care însă acest ofertant **nu** s-a prevalat.

Consiliul reține că însuși ... SRL, prin răspunsul transmis în urma solicitărilor de clarificări în discuție, recunoaște, în mod indirect, că nu a îndeplinit, prin produsul ofertat inițial, cerința **„în cloud”** în discuție, acesta precizând, în acest sens, următoarele:

„Pentru a îndeplini cerința referitoare la stocarea datelor in cloud, va trimitem atașat pagina 4 din manualul de utilizare "AlinIQ RMS powered by COMED - Version 1.0" un upgrade al soluției oferite in aceasta procedura, AlinIQ IMS”.

Mai mult, Consiliul reține că ... SRL, prin cele transmise în urma solicitărilor de clarificări în discuție, nu a răspuns concludent la aceste solicitări, care făceau referire la conținutul propunerii tehnice prezentată de acest ofertant, respectiv la soluția IT **AlinIQ IMS, ofertată inițial**, prin respectiva propunere, și anume

„Solicitare nr. 1 - Va rugam sa clarificați îndeplinirea cerinței „(...) stocarea datelor sa se realizeze in cloud (...), deoarece in paginile indicate de dvoastra (paginile 18,19 OLH si paginile 6,8,9 Site minimum Requirements) nu se regaseste îndeplinirea cerinței "in cloud".”.

Or, în contextul prezentat anterior, în care este evident caracterul de neconformitate al ofertei ... SRL, autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, nu avea dreptul să accepte drept concludent răspunsul în discuție, transmis de acest ofertant,

prin care respectivul ofertant nu numai că nu a transmis informațiile solicitate, legate de îndeplinirea cerinței **„în cloud”** în discuție, de către soluția IT **AlinIQ IMS, ofertată inițial**, dar a și încercat să inițieze, în realitate, o reală negociere cu autoritatea contractantă, privind o modalitate favorabilă de evaluare a ofertei sale, aspect care rezultă din răspunsul respectiv,

având în vedere că această acceptare, de natură să ignore propriile reguli, stabilite prin documentația de atribuire, a condus la modificarea, în mod favorabil, a propunerii tehnice a ... SRL, fiind determinată astfel

apariția unui avantaj evident în favoarea acestuia, cu încălcarea prevederilor art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016.

În cadrul Hotărârii din 10 octombrie 2013, **CJUE** s-a pronunțat în cauza **C-336/12** astfel:

„31 **Principiul egalității de tratament și obligația de transparență se opun oricărei negocieri** între autoritatea contractantă și un ofertant în cadrul unei proceduri de atribuire a unor contracte de achiziții publice, ceea ce implică faptul că, în principiu, **o ofertă nu poate fi modificată după depunerea sa nici la inițiativa autorității contractante, nici la cea a ofertantului**. În consecință, autoritatea contractantă nu poate solicita lămuriri unui ofertant a cărui ofertă **apreciază că este imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini** (a se vedea în acest sens Hotărârea din 29 martie 2012, SAG ELV Slovensko și alții, C 599/10, punctele 36 și 37).

32 Curtea a precizat **însă** că articolul 2 din Directiva 2004/18 **nu se opune ca datele referitoare la ofertă să poată fi corectate sau completate punctual, în special întrucât necesită în mod vădit o simplă clarificare sau pentru a înlătura erori materiale evidente** (Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).

33 Curtea a formulat în această hotărâre anumite cerințe care delimitează această posibilitate de a solicita în scris ofertanților o clarificare a ofertei lor.

34 Mai întâi, o cerere de clarificare a unei oferte, care poate interveni numai după ce autoritatea contractantă a luat cunoștință de ansamblul ofertelor, trebuie, în principiu, adresată în mod echivalent tuturor ofertanților care se află în aceeași situație (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctele 42 și 43).

35 În continuare, cererea trebuie să privească toate punctele ofertei care impun o clarificare (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 44).

36 În plus, **această cerere nu poate conduce la prezentarea de către un anumit ofertant a ceea ce în realitate ar fi o nouă ofertă** (a se vedea în acest sens Hotărârea SAG ELV Slovensko și alții, citată anterior, punctul 40).”.

În tot acest context, Consiliul reține că autoritatea contractantă nu a transmis punctul său de vedere cu privire la aspectele prezentate în

considerentele anterioare, implicit cu privire criticile formulate prin prezenta contestație.

Astfel, raportat la cele evocate și ținând seama că printre atribuțiile comisiei de evaluare sunt și cele

- de verificare a propunerilor tehnice prezentate de ofertanți, din punctul de vedere al modului în care acestea corespund cerințelor minime din caietul de sarcini, precum și

- de elaborare a solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării ofertelor, și, pe cale de consecință, a evaluării răspunsurilor aferente,

așa cum este prevăzut la art. 127 alin. (1) lit. f) și i) din HG nr. 395/2016, Consiliul constată că solicitările de clarificări în speță și verificarea răspunsului aferent, raportat la oferta depusă de ... SRL, pentru Lotul 4, nu s-a făcut cu rigurozitatea impusă de cerințele documentației de atribuire și de legislația în domeniu, comisia de evaluare dând dovadă atât de superficialitate, în procesul de verificare și evaluare a documentelor în discuție, cât și de un formalism excesiv, permițând astfel perpetuarea evaluării ofertei în cauză, până la stabilirea acesteia ca fiind câștigătoare, în ciuda caracterului neconform al respectivei oferte, astfel cum a fost arătat anterior.

Având în vedere toate aspectele de fapt și de drept mai sus evocate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

- va respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

- va anula raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

- va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Pentru aceste motive

în baza documentelor depuse de părți,

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

DECIDE:

Admite contestația depusă de ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință,

- respinge cererea de intervenție formulată de ... SRL,

- anulează raportul procedurii și actele subsecvente, în ceea ce privește oferta ... SRL, și

obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei depusă de ... SRL, începând cu propunerea tehnică aferentă, reevaluare care se va efectua potrivit documentației de atribuire, a prevederilor legale și a celor reținute în motivare în termen de 10 zile de la comunicare.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

**Complet de soluționare a contestațiilor
în domeniul achizițiilor publice:**

Consilier de soluționare

...

PREȘEDINTE

...

Consilier de soluționare

...

Redactat practica deciziei

...

Redactată în 5 (cinci) exemplare originale, conține ... pagini.