

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 2812/07.04.2023, înregistrată la CNSC cu nr. 19056/07.04.2023, formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., CUI RO...., reprezentată legal prin administrator, asistată și/sau reprezentată juridic prin, cu sediul profesional în, împotriva documentației de atribuire, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în, în cadrul procedurii de atribuire simplificată, pe loturi, organizată în vederea încheierii contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare produse dezinfectanți în cadrul proiectului „COVID19 - CONTROL - Sprijin pentru unitățile de învățământ special de stat din”*, loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 6, s-a solicitat:

„- obligarea AC la modificarea CAIETULUI DE SARCINI (in continuare CS) al loturilor 1, 2, 3, 4, 6 ale achiziției in raport de cererile din contestația noastră.

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecata ocazionate de soluționarea contestației, in temeiul art. 26 (9) LEGE si art.453 (1) c.pr.civ. (onorariu avocat in suma de 2.200 lei).

- suspendarea continuării procedurii loturilor menționate in temeiul art.22 (1) LEGE”.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care critică documentația de atribuire, pentru loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 6, emisă de, în calitate de autoritate contractantă, solicitând cele ante-menționate.

Pe fond, contestatorul formulează o serie de critici generale referitoare la caietul de sarcini, astfel:

Prin critica de la punctul **2.2.1.1.**, ... apreciază că se impune obligarea autorității contractante la recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 în ce privește utilizarea dezinfectanților achiziționați prin prezenta procedură, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Întrucât produsele chimice dezinfectante sunt achiziționate pentru realizarea dezinfecției, contestatorul consideră că acestea trebuie să fie apte a îndeplini și a se conforma procedurilor aferente realizării dezinfecției, altfel, în opinia sa, achiziția devine inutilă, iar fondurile publice sunt cheltuite ineficient, pe lângă riscul generat de utilizarea de produse necorespunzătoare cu scopul pentru care au fost achiziționate.

Potrivit contestatorului, singurul domeniu al vieții sociale în care există reguli de efectuare a dezinfecției este cel medical, aceste reguli fiind consemnate normativ în OMS nr. 1761/2021- *„pentru aprobarea Normelor tehnice privind curățarea, dezinfecția și sterilizarea în unitățile sanitare publice și private, evaluarea eficacității procedurilor de curățenie și dezinfecție efectuate în cadrul acestora, procedurile recomandate pentru dezinfecția mâinilor în funcție de nivelul de risc, precum și metodele de evaluare a derulării procesului de sterilizare și controlul eficienței acestuia”*.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă decizii ale CNSC în spețe similare.

Prin critica de la punctul **2.2.1.2.**, se solicită modificarea cerinței *„c) Să respecte standardul SR EN 14885:2022 referitor la standardele de testare pentru fundamentarea declarațiilor referitoare la produse”*, în sensul *„c) Sa respecte standardul SR EN 14885:2022 referitor la standardele de testare referitoare la produs”*, întrucât exprimarea actuală include sintagma *„pentru fundamentarea declarațiilor”*, care sugerează posibilitatea ofertanților de a emite asemenea declarații cu privire la standardele ale căror condiții de testare ar fi îndeplinite de produsele oferite.

La punctul **2.2.1.3.**, se solicită modificarea/ completarea cerinței *„Cerința este îndeplinită prin prezentarea Avizului/ Autorizației/ Certificatului de recunoaștere reciprocă eliberată de Comisia națională pentru produse biocide din care să reiasă testările specifice produsului conform EN 14885 :2022 solicitate”*, venind în completarea cerinței criticate la punctul 2.2.1.2., în sensul *„Cerința este îndeplinită prin prezentarea avizului/autorizației/certificatului de recunoaștere reciproca eliberata de Comisia naționala pentru produse biocide si/sau a rapoartelor de testare corespunzătoare solicitării de mai sus”*.

Contestatorul își justifică cererea prin raportare la prevederile existente în caietul de sarcini care impun prezentarea rapoartelor de testare, respectiv solicitările de prezentare de rapoarte de testare

(loturile 3, 4) și a celor care ar putea fi introduse în caietul de sarcini (situația dezinfectanților clasificați *DEZINFECTANTI MEDICALI*, a căror avizare pentru punere la dispoziție pe piață nu se face de către C.N.P.B.).

La punctul **2.2.1.4.**, contestatorul solicită eliminarea cerinței „se solicita prezentarea de către Ofertant a certificatul CE emis de producător, fișa tehnică a produsului, respectiv documentele oficiale care provin de la producători, din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a parametrilor solicitați”, întrucât, după cum se arată „certificatul CE emis de producător” este un act ce se emite pentru dezinfectanții clasificați ca *DISPOZITIVE MEDICALE*, ori, în speța de față, autoritatea contractantă solicită achiziționarea de dezinfectanți clasificați *PRODUSE BIOCID*. Se mai arată că fișa tehnică a produsului este solicitată și la pct. 4.1 al caietului de sarcini. De asemenea, contestatorul precizează că producătorii nu emit documente oficiale, nefiind entități investite cu exercitarea puterii de stat, iar asemenea documente nu pot conduce, în opinia sa, la susținerea pretențiilor ofertanților decât dacă sunt sprijinite prin acte emise de entități apte a realiza încercările al căror rezultat l-ar pretinde producătorul.

În continuare, ... aduce o serie de argumente pentru justificarea solicitărilor de modificare a cerințelor caietului de sarcini, specifice loturilor contestate.

Referitor la **Lotul 1 (2.2.2)** – *Dezinfectant mâini TP 1 pt. dozatoare*, ... înțelege să formuleze următoarele critici:

Prin critica de la punctul **2.2.2.1.**, contestatorul solicită achizitorului modificarea actualului spectru de activitate microbicidă:

- „•*Bactericida: EN 1276 (2.1) sau EN 1500 (2.2) și EN 1499 (2.2)*
- Levuricid: EN 1650(2,1)*
- Virucid: EN 14476 (2,1)*”

În sensul prevăzut de standardul EN 14885:2022 conform căruia, în cazul unui produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare în aria instituțională, eficacitatea bactericidă se dovedește prin testări pe standardele EN 1276 SI EN 1500, astfel:

- „•*BACTERICIDA: EN 1276 (2,1) si EN 1500 (2,2)*
- LEVURICID: EN 1650 (2,1)*
- VIRUCID: EN 14476 (2,1) minim nivel viruși anvelopanți*”.

Dat fiind faptul că scopul achiziției îl constituie combaterea și prevenirea virusului (anvelopat) SARS-COV 2, în opinia contestatorului, nivelul minim de eficacitate al produsului ofertat trebuie să fie plasat la acest nivel, împotriva virușilor anvelopanți.

La critica de la punctul **2.2.2.2.**, se solicită modificarea cerinței „g) Se va indica perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, conform datelor prevăzute pe ambalaj/etichetă/fișă tehnică producător”, în sensul „Sa prezinte perioada de stabilitate si siguranța in timp împotriva

contaminării timp de minimum zile din momentul deschiderii recipientului, dovedita cu probe obiective (rapoarte tehnice si alte asemenea)".

În susținerea acestei cereri, contestatorului face trimitere la principiul general al dezinfectiei (indiferent de aria în care s-ar efectua aceasta), descris în art.19 (2) lit. c) ANEXA nr. 1 la OMS nr. 1761/2021 care, în speța produsului de mâini, impune respectarea regulii prevăzute de art. 2 ANEXA nr. 3 la OMS nr. 1761/2021 – „c) pe flacon se notează data și ora deschiderii”.

Totodată, precizează contestatorul că, în lipsa acestor modificări și completări, autoritatea contractantă va putea ajunge în situația de a achiziționa un produs a cărui valabilitate post-deschidere recipient să fie, de exemplu, 1 zi, sau să nu existe nicio dovadă obiectivă a declarației producătorului conform căreia, produsul are o valabilitate post-deschidere recipient, de exemplu, 200 zile.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatorul invocă decizii ale CNSC și ale Curților de apel în spețe similare.

În mod similar, și în privința **Lotului 2 (2.2.3)** – *Gel antibacterian dezinfectant mâini*, contestatorul solicită modificarea cerinței „f) Se va indica perioada de valabilitate/stabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, conform datelor prevăzute pe ambalaj/etichetă/fișă tehnică producător”, în sensul „Sa prezinte perioada de stabilitate si siguranța in timp împotriva contaminării timp de minimum ... zile din momentul deschiderii recipientului, dovedita cu probe obiective (rapoarte tehnice si alte asemenea)".

Referitor la **Lotul 3 (2.2.4)** – *Dezinfectant suprafețe TP 2*, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

La punctul **2.2.4.1.**, se solicită admiterea în competiție și a produselor chimice dezinfectante clasificate *DISPOZITIVE MEDICALE*, în măsura în care produsul solicitat îndeplinește scopul dezinfectiei, respectându-se astfel dezideratul normelor comunitare de deschidere cât mai largă a competiției.

Prin critica de la punctul **2.2.4.2.**, se solicită ca, în cazul admiterii cererii sale de la punctul anterior, caietul de sarcini să fie completat cu stabilirea modului de justificare a calității de dispozitiv medical a produsului ofertat, prin raportare la prevederile art. 6 alin. (3) din OMS nr. 1761/2021.

La punctul **2.2.4.3.**, se solicită divizarea cerinței d) *Eficacitatea microbică a produsului ofertat trebuie demonstrată prin rapoarte de testare sau echivalent în condiții de murdărie și care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor expuse la atingere*, în două cerințe distincte:

„Eficacitatea microbică a produsului ofertat trebuie demonstrata prin rapoarte de testare sau echivalent in condiții de murdărie"

și

„Compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor expuse la acțiunea acestuia trebuie demonstrată prin rapoarte de testare sau echivalent”.

În justificarea cererii sale, contestatorul precizează că rapoartele de testare doveditoare ale activității microbicide ale unui produs chimic dezinfectant nu au ca obiect și stabilirea compatibilității produsului testat cu materialul suprafețelor supuse dezinfecției.

Referitor la **Lotul 4 (2.2.5)** – *Dezinfectant pavimente*, contestatorul înțelege să formuleze următoarele critici:

La punctul **2.2.5.1.**, similar criticii anterioare, se solicită divizarea cerinței d) *Eficacitatea microbică a produsului oferit trebuie demonstrată prin rapoarte de testare sau echivalent în condiții de murdărie și care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor expuse la atingere*, în două cerințe distincte:

„Eficacitatea microbică a produsului oferit trebuie demonstrată prin rapoarte de testare sau echivalent în condiții de murdărie”

și

„Compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor expuse la acțiunea acestuia trebuie demonstrată prin rapoarte de testare sau echivalent”.

În critica de la punctul **2.2.5.2.**, ... solicită obligarea autorității contractante la modificarea actualului spectru de activitate microbică:

„• Bactericida: EN 1276 (2.1) sau EN 13697 (2.2)

• Levuricid: EN 1650(2,1)

• Virucid : EN 14476 (2,1)

• Fungicid: EN 1650 (2.1) sau EN 13697 (2,2)”

în sensul:

„• BACTERICIDA - EN 1276 (2,1)

• LEVURICIDA - EN 1650 (2,1)

• VIRUCIDA - EN 14476 (2,1) minim acțiune împotriva virusilor anvelopați

• FUNGICIDA - EN 1650 (2,1)”.

Potrivit contestatorului, standardul prevede ca, în cazul unui produs destinat dezinfecției suprafețelor cu acțiune mecanică, prin ștergere în aria instituțională, eficacitatea bactericida se dovedește prin testări, conform standardului EN 1276, iar eficacitatea fungicida se dovedește prin testări conform standardului EN 1650.

În ce privește activitatea virucida dovedită conform standardului EN 14476, contestatorul este de părere că, de vreme ce scopul achiziției îl constituie combaterea și prevenirea virusului anvelopat SARS-COV 2, nivelul minim de eficacitate al produsului oferit trebuie să fie plasat împotriva virusilor anvelopați.

Prin critica de la punctul **2.2.5.3.**, ... solicită obligarea achizitorului la stabilirea modului de comparare a prețului ofertelor, prin raportare la

prețul per litru soluție de lucru, acoperind întregul spectru de activitate, în justificare arătând că autoritatea contractantă solicită un produs concentrat, care se utilizează prin diluare, or interesul acesteia este de a obține o cantitate cât mai mare de soluție de lucru.

Ca atare, prețul ofertei trebuie să se raporteze la această soluție, nu la produsul concentrat.

În ce privește **Lotul 6 (2.2.6)** – *Săpun lichid dezinfectant*, contestatorul solicită obligarea achizitorului la modificarea cerinței f) *Se va indica perioada de valabilitate/siguranță în timp împotriva contaminării, din momentul deschiderii recipientului, conform dalelor prevăzute pe ambalaj/etichetă/fișă tehnică producător, în sensul „Sa prezinte perioada de stabilitate si siguranța în timp împotriva contaminării timp de minimum zile din momentul deschiderii recipientului, dovedita cu probe obiective (rapoarte tehnice si alte asemenea)”*.

În drept, se invocă textele legale menționate în cuprinsul contestației.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin punctul de vedere comunicat prin adresa nr. 9807/11.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 19839/12.04.2023, ..., în calitate de autoritate contractantă, solicită respingerea contestației, ca nefondată.

În prealabil, autoritatea contractantă prezintă o serie de considerente de ordin general, precizând printre altele, faptul că produsele care urmează să fie achiziționate în cadrul acestei proceduri, au făcut obiectul altei proceduri, care a fost contestată de ..., acesta solicitând lotizarea pe 6 loturi distincte a produselor de achiziționat și, în subsidiar, modificarea caietului de sarcini.

Arată autoritatea contractantă că, prin decizia nr. 2460/C3/2650/22.11.2022, Consiliul a admis contestația astfel că, a reanalizat strategia de achiziție a celor 6 produse, fișa de date pentru noile loturi și a revenit asupra specificațiilor tehnice, în sensul indicării actelor normative aplicabile, în concordanță cu solicitările contestatorului.

Mai precizează achizitorul faptul că, la data de 07.04.2023, termenul limită stabilit de depunere al ofertelor, au fost depuse oferte pentru toate loturile, astfel: pentru lotul 1 - 5 oferte, pentru lotul 2 - 6 oferte, pentru lotul 3 - 4 oferte, pentru lotul 4 - 4 oferte, iar pentru lotul 6 - 3 oferte.

În continuare, autoritatea contractantă răspunde punctual criticilor aduse de contestator, solicitând respingerea lor, ca netemeinice și nefondate, astfel:

Relativ la solicitarea de la punctul **2.2.1.1. Cereri generale**, autoritatea contractantă menționează că prezentul caiet de sarcini a fost modificat și completat, recunoscând aplicabilitatea prevederilor Ordinului Ministerului Sănătății nr. 1761/2021, în ceea ce privește utilizarea

dezinfecanților achiziționați, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa.

Conform caietului de sarcini, susține autoritatea contractantă, recunoașterea aplicabilității prevederilor OMS nr. 1761/2021 pentru produsele care fac obiectul achiziției de furnizare dezinfectanți, s-a realizat prin clasificarea produselor pentru activitățile de curățenie, dezinfecție și sterilizare în tip 1 (pentru igiena umană) și tip 2 (pentru suprafețe, instrumentar și textile), iar în tabelul *Specificații tehnice minime ale produselor* este menționat tipul de produs biocid folosit.

În ceea ce privește punctul **2.2.1.2.** al contestației, achizitorul este de părere că exprimarea actuală nu sugerează posibilitatea ofertanților de a emite declarații cu privire la standardele ale căror condiții de testare ar fi îndeplinite de produsele oferite.

Referitor la punctul **2.2.1.3.**, autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului nu se justifică, întrucât cerința este clară și nu necesită alte completări suplimentare, iar solicitarea privind menționarea în caietul de sarcini a impunerii rapoartelor de testare pentru loturile 3 și 4 se regăsește în caietul de sarcini la paginile 8-11, la *Specificații tehnice minime ale produselor* precum și la punctul 4 - *Documente solicitate la depunerea ofertei tehnice*, pag. 16.

Relativ la critica de la punctul **2.2.1.4.**, autoritatea contractantă consideră că solicitarea depunerii certificatului CE garantează calitatea produsului și indică faptul că produsele au fost evaluate de producător și că respectă normele europene în materie de siguranță, sănătate și protecție a mediului.

În ceea ce privește **Lotul 1 Dezinfectanți mâini TP 1 pentru dozatoare**, autoritatea contractantă susține că solicitarea contestatorului de la punctul **2.2.2.1.** este nefondată, deoarece, conform Standardului 14885, ediția 2022, în Tabelul 12, menționat și de către în prima contestație, se regăsesc toți indicatorii specificați în caietul de sarcini.

Privitor la cerința contestatorului de la punctul **2.2.2.2.**, potrivit achizitorului, nu se justifică modificarea acesteia, având în vedere faptul că este similară cu solicitarea depusă în contestația anterioară nr. 3259/31.10.2022, la punctul 2.2.2.1.5. și de care s-a ținut cont în completarea specificațiilor tehnice minimale ale caietului de sarcini.

Referitor la **Lotul 2 Gel antibacterian dezinfectant mâini**, autoritatea contractantă consideră că și cerința de la punctul **2.2.3.** este nefondată, având în vedere faptul că aceasta este similară cu solicitarea din contestația anterioară nr. 3259/31.10.2022, menționată la punctul 2.2.2.2.5. și de care s-a ținut cont în caietul de sarcini.

În ceea ce privește **Lotul 3 dezinfectant suprafețe TP**, solicitarea contestatorului de la punctul **2.2.4.1.** este nefondată, motivat de faptul că, în baza Standardului European armonizat EN 14885:2022, în materie de dezinfectanți, standard menționat în caietul de sarcini, nu se

restricționează ofertarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate atât ca biocide cât și notificate ca dispozitive medicale.

Relativ la solicitarea contestatorului de la punctul **2.2.4.2.**, autoritatea contractantă menționează că nu restricționează ofertarea produselor de dezinfecție avizate/autorizate atât ca biocide cât și notificate ca dispozitive medicale, în acest sens fiind stipulată în caietul de sarcini, prezentarea declarației de conformitate CE emisă de producător.

Potrivit autorității contractante, cerința contestatorului de la punctul **2.2.4.3.**, nu se justifică având în vedere că s-a răspuns cerințelor din contestația anterioară nr. 3259/31.10.2022, privind eficacitatea microbiană a produsului, incluzând completarea cerinței cu dovedirea compatibilității produselor oferite cu materialele suprafețelor expuse (metale, linoleum, obiecte din PVC), conform punctului 2.2.2.3.3.

Tot astfel, se arată că, ... a solicitat precizarea în caietul de sarcini a eficacității microbicide a produsului oferit prin testări și condiții de murdărie, conform punctului 2.2.2.3.2 din contestația anterioară nr. 3259/31.10.2022, solicitări regăsite în specificațiile tehnice ale prezentului caiet de sarcini formulate astfel: pct. e) *„Eficacitatea microbicidă a produsului oferit trebuie demonstrată prin rapoarte de testare sau echivalent în condiții de murdărie și care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor expuse la atingere”*.

Referitor la **Lotul 4**, față de susținerile contestatorului de la punctul **2.2.5.1.**, autoritatea contractantă arată că își menține răspunsul de la punctul 2.2.4.3, cu mențiunea faptului că cerința se regăsește la specificațiile tehnice ale lotului 4, pct. e) *„Eficacitatea microbicidă a produsului oferit trebuie demonstrată prin rapoarte de testare sau echivalent în condiții de murdărie și care să dovedească compatibilitatea produsului oferit cu materialul suprafețelor expuse la atingere”*.

În ce privește solicitarea contestatorului de la punctul **2.2.5.2.**, autoritatea contractantă este de părere că menționarea spectrului Bactericid: EN 1276 (2,1) sau EN 13697 (2.2) permite ofertarea mai multor produse cu caracteristicile impuse de spectrul microbian menționat anterior.

Potrivit autorității contractante, critica contestatorului de la punctul **2.2.5.3.**, nu se justifică, întrucât s-a stabilit ca specificațiile tehnice ale produsului să fie fundamentate pentru produsul concentrat și nu pentru produsul diluat.

În acest sens, arată achizitorul, se va analiza prețul per litru de soluție concentrată conform cerințelor caietului de sarcini, deoarece interesul său este de a folosi o cantitate mai mare de dezinfectant pavimente prin diluare, în activitățile de curățenie și dezinfecție în școli.

Referitor la critica de la punctul **2.2.6.** pentru **Lotul 6 săpun lichid dezinfectant**, autoritatea contractantă susține că modificarea acestei

cerinței nu se justifică, fiind similară cu solicitarea depusă de contestator în contestația precedentă nr. 3259/31.10.2022, menționată la punctul 2.2.2.1.5., de care s-a ținut cont în completarea specificațiilor tehnice minimale ale caietului de sarcini.

În opinia autorității contractante, analizând cerințele formulate de, se vede clar intenția acestuia de împiedicare a derulării procedurii de achiziție și distorsionare a concurenței, iar criticile formulate sunt de rea voință și nu sunt justificate pe fond, făcându-se doar analize semantice pe text.

Față de argumentele prezentate mai sus, autoritatea contractantă apreciază că documentația de atribuire a fost întocmită în conformitate cu dispozițiile legale și normativele în vigoare, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca nefondată.

Ca mijloace de probă, au fost depuse înscrisuri.

Prin adresa nr. 3207/19.04.2023, înregistrată la CNSC sub nr. 20872/19.04.2023, ... formulează un răspuns la apărările autorității contractante, astfel:

Referitor la punctele **2.2.1.1.** și **2.2.1.2.**, contestatorul solicită să se ia act de precizările autorității contractante, precum și obligarea achizitorul la publicarea acestor precizări.

În ceea ce privește punctul **2.2.1.3.**, contestatorul apreciază că refuzul autorității contractante este greșit, întrucât menținerea actualei formulări a cerinței poate determina excluderea eventualelor oferte de dezinfectanți clasificați *DISPOZITIVE MEDICALE*, a căror autorizare de punere la dispoziție pe piață nu se face prin emiterea de avize ale C.N.P.B.

Similar, contestatorul solicită continuarea judecării cererii de la punctul **2.2.1.4.** și admiterea ei, precizând că autoritatea contractantă stăruie în percepția greșită pe care o are mecanismul certificării CE, inaplicabil dezinfectanților clasificați produse biocide.

Referitor la punctul **2.2.2.1.**, contestatorul este de părere că trimiterea autorității contractante, cu caracter general, la tabelul 12 al standardului EN 14885:2022 face abstracție de existența unor spectre microbicide ușor diferite ale aceluiași produs, destinat dezinfecției igienice a mâinilor, în funcție de tehnica de utilizare, pentru utilizarea prin frecare, spectrul corect fiind cel indicat în contestație. Apreciind că autoritatea contractantă nu face nicio apărare referitoare la precizarea eficacității VIRUCIDE, contestatorul solicită continuarea judecării acestei cereri și admiterea ei.

Relativ la punctele **2.2.2.2.**, **2.2.3.** și **2.2.6.** contestatorul solicită continuarea judecării acestor cereri și admiterea lor, precizând că solicitarea sa este efectuată în această procedură și ține seama de evoluția jurisprudenței produse în perioada trecută, de la precedentul litigiu cu autoritatea contractantă.

În ce privește punctul **2.2.4.1.** contestatorul susține că, deși afirmă cu convingere că standardul nu face diferența între produsele chimice clasificate biocide și cele clasificate dispozitive medicale, totuși achizitorul emite concluzia că solicitarea trebuie respinsă, iar în răspunsul său la pct. 2.2.4.2., afirmă tranșant „*autoritatea contractanta menționează ca nu restricționează ofertarea produselor de dezinfectie avizate/autorizate atât ca biocide cât și notificate ca dispozitive medicale*”.

Referitor la punctul **2.2.4.2.** se solicită continuarea judecării acestei cereri și admiterea ei, arătând că autoritatea contractantă, recunoscând aplicabilitatea OMS nr. 1761/2021, trebuie să insereze cerințele de documentare a calității de dezinfectant *DISPOZITIV MEDICAL*, prevăzute la art. 6 alin. (3).

Relativ la punctele **2.2.4.3.** și **2.2.5.1.** contestatorul solicită continuarea judecării acestor cereri și admiterea lor, întrucât autoritatea contractantă nu justifică poziția de refuz în această procedură.

În ce privește punctul **2.2.5.2.** contestatorul susține că, lărgirea cadrului competițional nu trebuie să se facă prin încălcarea prevederilor legii sau ale documentației de atribuire, iar asumarea standardului implică respectarea regulilor sale, între care, și pe cea privitoare la specializarea dezinfectanților, în funcție de metoda de aplicare.

Astfel, apreciind că autoritatea contractantă nu face nicio apărare referitoare la precizarea eficacității VTRUCIDE, contestatorul solicită continuarea judecării acestei cereri și admiterea ei.

Referitor la punctul **2.2.5.3.** contestatorul este de părere că răspunsul autorității contractante dovedește neînțelegerea tehnică a problemei, interesul acesteia fiind de a folosi o cantitate cât mai mare de dezinfectant soluție de lucru, achiziționând o cantitate cât mai mică de produs concentrat (puțin produs concentrat - multă soluție de lucru). Ca atare, se solicită continuarea judecării acestei cereri și admiterea ei.

În situația în care, urmare a admitterii contestației sale, fie și numai în parte, se impune modificarea documentației de atribuire, contestatorul apreciază că se impune anularea procedurii pentru loturile contestate, în acord cu art. 26 alin. (2) lit. c) și alin. (7) din Legea nr. 101/2016, dat fiind că ofertele deja depuse au avut în vedere o documentație și cerințe care nu mai sunt actuale.

.... a constituit cauțiunea în quantum de lei prin recipisa de consemnare nr. din data de 07.04.2023, eliberată de CEC Bank – Sucursala, fiind înregistrată în Registrul de evidență al CNSC sub nr. 890/11.04.2023.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

...., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire simplificată, a contractului de achiziție publică având ca obiect *Furnizare produse dezinfectanți în cadrul proiectului „COVID19 - CONTROL - Sprijin pentru unitățile de învățământ special de stat din”,* prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr., la care a anexat documentația de atribuire, valoarea estimată fiind de, fără TVA. Data deschiderii ofertelor a fost stabilită pentru 07.04.2023.

Nemulțumit de specificațiile tehnice și condițiile de participare stabilite de autoritatea contractantă în ceea ce privește **loturile nr. 1, 2, 3, 4 și 6**, ... a depus contestația de față.

Cererea de suspendare a procedurii pentru loturile contestate a fost respinsă de CNSC, ca nefondată, prin Încheierea nr. 1083/C2/946 din 12.04.2023, dat fiind faptul că la data pronunțării acesteia procedura se regăsea în „*etapa de evaluare calificare și tehnică*” ofertele depuse fiind, deci, deschise.

Cu titlu preliminar analizării contestației, Consiliul reține, în soluționarea ei, relevanța dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. rr) din Legea nr. 98/2016, conform cu care *specificațiile tehnice reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, într-o manieră corespunzătoare îndeplinirii necesității autorității contractante.* Se mai reține că, potrivit art. 20 alin. (10) din H.G. nr. 395/2016: „*Caietul de sarcini conține, în mod obligatoriu, specificații tehnice care reprezintă cerințe, prescripții, caracteristici de natură tehnică ce permit fiecărui produs, serviciu sau lucrare să fie descris, în mod obiectiv, astfel încât să corespundă necesității autorității contractante*”.

Totodată, în verificările sale, Consiliul va avea în vedere și art. 154 din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia „*Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire*”, întrucât documentația de atribuire trebuie să conțină toate informațiile necesare operatorilor economici interesați de participarea la procedura de atribuire cu privire la cerințele achiziției și modul de desfășurare a acesteia.

De asemenea, vor fi reținute și prevederile art. 155 alin. (6) din același act normativ *specificațiile tehnice trebuie să permită tuturor operatorilor economici accesul egal la procedura de atribuire și nu trebuie să aibă ca efect introducerea unor obstacole nejustificate față de asigurarea unei concurențe efective între operatorii economici, și cele ale art. 156 alin. (2) din lege – cu excepția cazului în care acest lucru este justificat de obiectul contractului, specificațiile tehnice nu precizează un anumit producător, o anumită origine sau un anumit procedeu care caracterizează produsele sau serviciile furnizate de un anumit operator economic și nici nu se referă la mărci, brevete, tipuri, la o origine sau la*

o producție specifică, care ar avea ca efect favorizarea sau eliminarea anumitor operatori economici sau produse.

Așadar, modificarea sau cenzurarea caracteristicilor tehnice impuse de autoritatea contractantă poate face obiectul contestării de către operatorii economici interesați în situația încălcării ipotezelor date de cele două temeuri de drept citate mai sus.

În altă ordine de idei, nu există o prevedere legală care să oblige autoritatea contractantă să accepte produse care nu corespund necesităților sale, iar Consiliul nu poate sancționa autoritatea contractantă pentru exercitarea dreptului său de a nu aduce modificări cerințelor tehnice ori altor prevederi ale documentației, atâta timp cât acestea îi satisfac interesele. Autoritatea contractantă este singura în măsură să-și stabilească propriile necesități, orice achiziție care nu ar conduce la satisfacerea în mod deplin a nevoilor sale reprezentând o folosire ineficientă a fondurilor. Prin urmare, necesitatea sau oportunitatea achiziționării de produse de o anumită performanță, precum și caracteristicile tehnice impuse pentru acestea, sunt stabilite de fiecare autoritate contractantă în parte, în funcție de necesitățile obiective și prioritățile comunicate de compartimentele din cadrul său, relevante în acest caz fiind dispozițiile art. 3 din HG nr. 395/2016.

Nu în ultimul rând, trebuie subliniat că drepturile autorităților contractante la care s-a făcut referire mai sus trebuie exercitate cu bună credință, iar nu cu scopul de a limita sau restricționa accesul la procedură, de natură a restrânge concurența între agenții economici, întrucât s-ar aduce atingere principiilor care stau la baza atribuirii contractului de achiziție publică – nediscriminarea și tratamentul egal.

Trecând la soluționarea criticilor din cadrul contestației, Consiliul constată următoarele:

În ceea ce privește cererile cu caracter general:

Față de solicitările contestatorului regăsite la pct. 2.2.1.1., privind recunoașterea aplicabilității prevederilor *Ordinului ministrului sănătății nr. 1761/2021 în ceea ce privește stabilirea compatibilității dezinfectanților achiziționați, acolo unde nu există prevederi speciale care să înlăture aplicarea sa*, sunt reținute apărările autorității contractante conform cărora caietul de sarcini recunoaște acest Ordin, prin clasificarea produselor în tip 1 (pentru igiena umană) și tip 2 (pentru suprafețe, instrumentare și textile).

Așadar, se observă că autoritatea contractantă nu neagă faptul că Ordinul amintit este aplicabil și procedurii de față, însă, analizând conținutul documentației de atribuire, din care lipsește orice trimitere directă către respectivul Ordin, Consiliul apreciază că explicațiile mai sus redată sunt insuficiente în susținerea interpretării achizitoarei.

Reamintind obligația autorităților contractante de elabora o documentație de atribuire care să conțină toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare *completă, corectă și*

precisă cu privire la cerințele achiziției, Consiliul reține că, pentru a fi aplicabil prezentei proceduri, este necesară menționarea expresă a faptului că aceasta se desfășoară cu respectarea OMS nr. 1761/2021, o eventuală aplicabilitate subînțeleasă neputând fi acceptată.

Prin critica de la pct. 2.2.1.2, contestatorul susține că mențiunea „*pentru fundamentarea declarațiilor*” din cadrul cerinței „*să se respecte standardul SR EN 14885:2022 referitor la standardele de testare pentru fundamentarea declarațiilor referitoare la produse*” sugerează că ofertanții ar avea posibilitatea de a emite asemenea declarații, drept care, în opinia sa, se impune eliminarea ei.

Analizând pretențiile contestatorului, Consiliul apreciază că prin următorul paragraf al caietului de sarcini, respectiv „*cerința este îndeplinită prin prezentarea Avizului/Autorizației/Certificatului de recunoaștere reciprocă eliberată de Comisia națională pentru produse biocide din care să reiasă testările specifice produsului conform EN 14885:2022 solicitate*” eventualul caracter ambiguu reclamat prin contestație, este înlăturat.

Următoarea critică, regăsită la pct. 2.2.1.3 prin care contestatorul solicită modificarea cerinței redată mai sus, astfel: *cerința este îndeplinită prin prezentarea Avizului/Autorizației/Certificatului de recunoaștere reciprocă eliberată de Comisia națională pentru produse biocide și/sau a rapoartelor de testare corespunzătoare solicitării de mai sus*, constată Consiliul că este motivată de petent prin necesitatea corelării acesteia cu restul precizărilor din caietul de sarcini, iar nu printr-un eventual caracter neclar/nelegal al acesteia.

Pe de altă parte, privită prin prisma ofertării unor produse încadrate ca *dispozitive medicale*, așa cum indică și contestatorul, solicitarea de prezentare a avizului emis de CNPB nu mai este oportună, drept care, opinează Consiliul că, pentru evitarea oricăror confuzii, este necesară o clarificare prin care să se lămurească modul în care va fi aplicată această cerință, inclusiv prin acceptarea, dacă o apreciază adecvată, a propunerii de remediere indicată de contestator.

Față de critica de la pct. 2.2.1.4, referitoare la cerința „*se solicită prezentarea de către ofertant a certificatului CE emis de producător, fișa tehnică a produsului, respectiv documentele oficiale care provin de la producători, din cadrul cărora să rezulte modul de îndeplinire a parametrilor solicitați*”, se reține că nemulțumirea contestatorului vizează, pe de o parte, solicitarea *certificatului CE emis de producător*, deoarece, după cum se arată, acesta este un act emis doar pentru dezinfectanții clasificați *dispozitive medicale*, nu și pentru cei clasificați ca *biocide*, cum sunt produsele solicitate.

În soluționare, se constată că această cerință, comună tuturor loturilor, este justificată de autoritatea contractantă prin faptul că acest certificat CE confirmă că *produsele au fost evaluate de producător și că respectă normele europene în materie de siguranță, sănătate și protecție a mediului*.

Relativ la aceste apărări, Consiliul reține dispozițiile art. 6 din OMS nr. 1761/2021, conform cu care:

Art. 6. - (1) Produsele biocide utilizate în unitățile sanitare trebuie să prezinte efect bactericid, levuricid, fungicid, micobactericid, virulicid și sporicid, în funcție de scopul utilizării;

(2) La achiziționarea produselor biocide de către unitățile sanitare publice și private, furnizorii acestora trebuie să pună la dispoziție dovada avizării/autorizării produsului de către Comisia Națională pentru Produse Biocide (CNPB), condiție obligatorie în vederea achiziției;

(3) La achiziția produselor biocide, încadrate ca dispozitive medicale, utilizate de unitățile sanitare publice și private, condiția obligatorie în vederea achiziției este ca furnizorii acestora să pună la dispoziție:

a) declarație de conformitate CE în conformitate cu Directiva [93/42/CEE](#) a Consiliului din 14 iunie 1993 privind dispozitivele medicale, transpusă prin Hotărârea Guvernului [nr. 54/2009](#) privind condițiile introducerii pe piață a dispozitivelor medicale, cu modificările ulterioare, sau declarație de conformitate UE în conformitate cu Regulamentul (UE) [2017/745](#) al Parlamentului European și al Consiliului din 5 aprilie 2017 privind dispozitivele medicale, de modificare a Directivei [2001/83/CE](#), a Regulamentului (CE) [nr. 178/2002](#) și a Regulamentului (CE) [nr. 1.223/2009](#) și de abrogare a Directivelor [90/385/CEE](#) și [93/42/CEE](#) ale Consiliului;

b) certificatul sau certificatele de conformitate emise de organismul notificat implicat în evaluarea conformității pentru dispozitivul medical, la care se face referire în declarațiile prevăzute la lit. a);

c) recomandările producătorului cu privire la eficacitatea produsului și indicațiile de utilizare”.

Așadar, obligația de prezentare a certificării CE apare doar în cazul produselor biocide încadrate ca dispozitive medicale, iar nu în privința tuturor dezinfectanților. Niciunde în documentația criticată nu este indicat faptul că respectiva certificare nu este necesară dezinfectanților încadrați în categoria biocidelor, drept care pretenția autorității contractante este excesivă.

În acest context, Consiliul reține că, în răspunsul aferent unei alte critici prin care contestatorul solicită să se accepte ofertarea, în cadrul lotului nr. 3, și a dezinfectanților clasificați ca dispozitive medicale, autoritatea se apără arătând că acceptă acest tip de produse, sens în care este solicitată prezentarea declarației de conformitate CE emisă de producător.

Or, conform celor reținute mai sus, prezentarea acestei declarații/certificări, a fost stabilită printr-o cerință comună tuturor loturilor, rezultând, așadar, că ea este obligatorie pentru toate produsele, câtă vreme nu sunt prezentate alte limitări sau explicații.

Pe cale de consecință, și în acest caz se impune o clarificare a cerinței caietului de sarcini, pentru ca participanții să fie informați corect cu privire la condițiile pe care ofertele lor trebuie să le îndeplinească.

O astfel de clarificare se impune și cu privire la referința „*documente oficiale emise de producători, din cadrul cărora să rezulte*

îndeplinirea parametrilor solicitați”, din cadrul aceleiași cerințe, fiind necesară lămurirea tipului de înregistrări ce trebuie prezentate din partea producătorului, câtă vreme îndeplinirea parametrilor tehnici solicitați este demonstrată prin fișe tehnice, rapoarte de testare, avize/autorizații de punere pe piață, solicitate, de altfel, prin documentație.

Aceeași necesitate de remediere se impune și prin raportare la solicitarea de modificare a spectrului de activitate microbică din cadrul Lotului nr. 1, Consiliul reținând că produsul urmărit a fi achiziționat în cadrul acestui lot este un dezinfectant mâini TP1 pentru dozatoare, utilizat pentru dezinfecția igienică a mâinilor prin frecare în aria instituțională, soluție gata de folosire (nu necesită preparare). Astfel, verificând condițiile prevăzute de standardul EN 14885:2022, se constată că, în cazul unui produs destinat dezinfecției igienice a mâinilor prin frecare (hygienic handrub) în aria instituțională, cum este cel supus achiziției, eficacitatea bacterică se dovedește prin testări pe standardele EN 1276 **și** EN 1500, așa cum rezultă din tabelul redat și în contestație, standardul EN1499 fiind indicat exclusiv în coloana corespunzătoare dezinfecției igienice prin spălare a mâinilor (hygienic handwash).

Pe cale de consecință, cerința analizată se impune a fi remediată în acord cu prevederile standardului aplicabile tipului de dezinfectant urmărit a fi achiziționat.

De asemenea, critica nr. 2.2.4.1 cu referire la Lotul nr. 3 –prin care se solicită acceptarea și a produselor clasificate ca dispozitive medicale, se constată a fi întemeiată, cerințele stabilite de autoritate în cadrul acestui lot nefiind unele clare și complete în sensul acceptării ambelor tipuri de dezinfectanți – și biocide și dispozitive medicale, așa cum este învederat prin intermediul punctului de vedere.

Și critica nr. 2.2.5.3 privind cerințele aplicabile Lotului nr. 4, prin care contestatorul solicită stabilirea modului de comparare a prețului ofertelor (analiza comparativă) prin raportare la *prețul per litru soluție de lucru* acoperind întregul spectru de activitate, este apreciată de Consiliu întemeiată. Astfel, se reține că prin acest lot se urmărește achiziția unui *dezinfectant pavimente*, cu următoarele caracteristici tehnice: 4.1 lit.b) Soluție diluabilă, în diferite concentrații, conform indicațiilor producătorului. Așadar, autoritatea solicită un produs concentrat, care, în utilizare, urmează să fie diluat, conform indicațiilor producătorului, rezultând, pe cale de consecință, că, pentru beneficiar, cantitatea de produs diluat prezintă relevanță.

Cu alte cuvinte, așa cum se exprimă și contestatorul, interesul beneficiarului este de a folosi o cantitate cât mai mare de dezinfectant - soluție de lucru, achiziționând o cantitate cât mai mică de produs concentrat. Astfel, pentru a se realiza un mod unitar de evaluare a ofertelor, fiind evident că un produs mai puțin concentrat nu poate avea același preț cu unul mai concentrat, se impune modificarea cerințelor prin precizarea faptului că analiza comparativă va avea loc prin raportare

la prețul per litru de soluție de lucru care acoperă întreg spectrul de activitate solicitat.

Stabilite fiind concluziile de mai sus, Consiliul reține că documentația de atribuire nu îndeplinește rigorile art. 154 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, respectiv nu informează complet, corect și precis ofertanții cu privire la condițiile de participare, iar viciile constatate nu mai pot fi înlăturate la acest moment, având în vedere depășirea etapei de deschidere a ofertelor, care nu mai poate fi repetată.

Prin urmare, analizarea și a celorlalte critici la care nu s-a mai făcut referire este de prisos pentru procedura contestată, câtă vreme nu este posibilă reintrarea în legalitate a acesteia, în contextul de față devenind incidente prevederile art. 26 alin. (7) din Legea nr. 101/2016, potrivit cu care: În cazul admiterii contestației, dacă se constată că nu pot fi dispuse măsuri de remediere care să permită continuarea legală a procedurii de atribuire, Consiliul dispune anularea procedurii de atribuire.

Pentru considerentele enunțate, în temeiul art. 26 alin. (2) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și va dispune anularea procedurii de atribuire în cazul loturilor nr. 1, 2, 3, 4 și 6.

Consiliul va admite, în temeiul alin. (9) al articolului menționat, și cererea contestatorului de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației, văzând culpa procesuală în care se află aceasta. Cheltuielile solicitate sunt în sumă de lei și reprezintă onorariu avocațial pentru Cabinet de Avocat, conform facturii seria 1, nr. 671/06.04.2023, achitată prin serviciul de internet banking al BRD, cu

Decizia este obligatorie pentru părți, potrivit art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de, în contradictoriu cu, în calitate de autoritate contractantă, și dispune anularea procedurii de atribuire în cazul loturilor nr. 1, 2, 3, 4 și 6, contestate.

Admite cererea de plată a cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației și, pe cale de consecință, obligă autoritatea contractantă la plata către acesta a sumei de lei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

