CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

...../...../.....

Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în comuna ....., ..., județul ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... - Administrator, formulată împotriva procesului-verbal nr. 2753/23.05....., al ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind analiza propunerilor financiare, emis de ....., cu sediul în ...., județul ....., în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de canalizare și tratare a apelor uzate în ....., județul ....., Etapa I – localitatea ..... faza SF”, cu anunț de participare simplificat nr. ....., publicat în SEAP la ....., s-a solicitat Consiliului:

- „anularea documentului nr. 2753 din 23.05..... proces-verbal al ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind analiza propunerilor financiare, prin care oferta subscrisei a fost declarată neconformă și a actelor subsecvente acestuia;
- adoptarea de măsuri de remediere în cadrul procesului de evaluare a ofertelor prin evaluarea cerințelor de calificare și a propunerii tehnice în baza prevederilor legale și a principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică”.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL

atacă procesul-verbal nr. 2753/23.05....., al ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind analiza propunerilor financiare, emis de ....., în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, de care a luat cunoștință la 06.07....., în urma studierii dosarului cauzei la sediul CNSC și potrivit căruia oferta sa a fost declarată neconformă, în temeiul dispozițiilor art. 134 alin. (6), (7) și (9) lit. c) din HG nr. 395/2016, în timp ce oferta depusă de Asocierea ....., în fapt neconformă, a fost declarată admisibilă.

Pe de o parte, contestatoarea precizează că propunerea sa financiară conține și alte erori decât cele reținute de autoritatea contractantă, care, în conformitate cu dispozițiile art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în urma corecturilor, ar fi scăzut prețul total al ofertei sale cu suma 23.060,97 lei +TVA.

În acest context, susține contestatoarea, nu s-ar schimbat clasamentul ofertanților, autoritatea contractantă fiind obligată să țină cont de explicațiile sale, aduse atât prin clarificări cât și prin notificarea prealabilă, având în vedere că prin acestea și-a asumat o scădere a prețului ofertei (scădere care se datorează unor abateri minore de sub 1% în conformitate cu legislația în vigoare).

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că, urmare a studierii dosarului cauzei, a observat neconcordanțe grave în cadrul ofertei depuse de Asocierea ....., autoritatea contractantă fiind obligată să declare inacceptabilă și neconformă oferta asocierii mai sus amintite.

Pentru motivarea în drept a contestației, autoarea ei invocă dispozițiile din Legea .....01/2016, Legea nr. 98/2016 și HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 3907/20.07....., înregistrat la CNSC sub nr. 29866/21.07....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia nefondată.

Totodată, autoritatea contractantă invocă excepția autorității de lucru judecat, arătând că în baza procesului-verbal nr. 2753/23.05....., al ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind analiza propunerilor financiare, a fost emisă comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 2909/31.05....., act atacat anterior la Consiliu. În privința presupusei nelegalități a acestei comunicări, Consiliul s-a pronunțat, prin Decizia .....729/...../2010-2034-..... din 11.07....., în sensul respingerii criticilor contestatoarei.

În ceea ce privește criticile contestatoarei referitoare la oferta aparținând Asocierii ....., autoritatea contractantă precizează că își menține decizia de a declara acceptabilă și conformă această ofertă, însă, având în vedere că oferta asocierii nu a fost declarată câștigătoare, procesul de evaluare fiind în stadiul verificării conformității cerințelor de calificare declarate în DUAE, autoritatea contractantă apreciază prematură criticarea ofertei Asocierii .....

Ulterior, ca urmare a primirii punctului de vedere formulat de autoritatea contractantă, prin adresa .....06/25.07....., înregistrată

la CNSC sub nr. 30515/25.07....., SC ..... SRL a transmis Consiliului opinia față de excepția prematurității, invocată de autoritatea contractantă, precizând că a luat cunoștință despre actul atacat în 06.07....., cu ocazia studierii dosarului cauzei. În opinia contestatoarei, în situația în care nu contesta actul în termenul legal, ar fi intervenit tardivitarea demersului său, nicidecum prematuritatea.

Faţă de susţinerile părţilor şi de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „Sistem de canalizare și tratare a apelor uzate în ....., județul ....., Etapa I – localitatea ..... faza SF", ... (în calitate de autoritate contractantă), a inițiat procedura simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..... din ....., precum și a documentației de atribuire.

Nemulțumită de decizia autorității contractante consemnată în procesul-verbal nr. 2753/23.05....., al ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind analiza propunerilor financiare (de care arată că a luat la cunoștință în 06.07....., odată cu studierea dosarului cauzei la sediul CNSC), SC ..... SRL a înaintat Consiliului prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Analizând cu prioritate excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, Consiliul urmează să facă aplicarea dispozițiilor alin. (1) al art. 26 din Legea .....01/2016: Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei.

În acest sens, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 430 alin. (1) și (2) și (5) din Codul de Procedură Civilă, „**(1)** *Hotărârea judecătorească ce soluționează, în tot sau în parte, fondul procesului sau statuează asupra unei excepții procesuale ori asupra oricărui alt incident are, de la pronunțare, autoritate de lucru judecat cu privire la chestiunea tranșată*. **(2)** *Autoritatea de lucru judecat privește dispozitivul, precum și considerentele pe care acesta se sprijină, inclusiv cele prin care s-a rezolvat o chestiune litigioasă", precum și pe cele ale art. 432 din același act normativ citat, care stipulează că: „Excepția autorității de lucru judecat poate fi invocată de instanță sau de părți în orice stare a procesului, chiar înaintea instanței de recurs. Ca efect al admiterii excepției, părții i se poate crea în propria cale de atac o situație mai rea decât aceea din hotărârea atacată*".

În ceea ce privește excepția autorității de lucru judecat invocată de de autoritatea contractantă, Consiliul are în vedere că motivele criticate de contestatoare au făcut obiectul analizei Consiliului în decizia anterioară.

Totodată, Consiliul constată că actul contestat de SC ..... SRL, în cadrul deciziei anterioare, a fost adresa nr. 2909/31.05..... de comunicare a deciziei autorității contractante luate în cadrul procesului-

verbal nr. 2753/23.05....., al ședinței de evaluare a răspunsurilor la solicitările de clarificări privind analiza propunerilor financiare (act contestat în prezenta cauză).

Astfel, în cadrul soluționării contestației anterioare a SC ..... SRL, Consiliul a analizat și reținut următoarele: „că motivele de respingere reținute de autoritatea contractantă, și transmise contestatoarei prin adresa nr. 2909/31.05....., sunt următoarele: „... comisia de evaluare a analizat răspunsul prezentat de către dvs și a hotărât următoarele: cu privire la răspunsul de la punctul 3 al solicitării de clarificări (...) art. 20013462 Baza cămin PP600 DN250 mm cantitate 5 buc prețul 298,19 lei/buc. Oferta ....086834 din 14.02....., prețul de 432,5 lei care se regăsește în oferta noastră este o eroare de redactare diferența în plus rezultată din această eroare ar fi 5x432,5-5x298,19=671,55 lei (...) Comisia de evaluare a constatat că ați modificat prețul unitar al art. 20013462 baza cămin PP600 DN250 și hotărăște în baza art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016 declararea ofertei financiare ca neconformă. Cu privire la răspunsurile de la punctele 10, 11, 12 al solicitării de clarificări pe care le redăm mai jos: 10. Lipsa materialului nisip 36,4 mc + 30,1 mc și 52,1 mc de la devizele de terasamente SP1-SP3 art. 12 ACE08A1 se datorează unor erori de redactare. Valoarea totală ar fi 106,6 mcx13 lei/mc=1411,80 lei, cu recapitulație în minus 1440,18 lei reprezentând. 11. Ofertarea a 4 buc în loc de 44ml la art. 5120024286 Tub PVC 160 de la obiectul Stație de epurare deviz rețele incintă e eroare de redactare diferența fiind de 217,88 lei, recapitulat în minus 222,26 lei. 4buc x 75 lei/buc=300 lei; 44ml x 11,77 lei/ml=517,88 lei, diferența de valoare fiind 217,88 lei. 12. Ofertarea a 2 buc piese de trecere etanșă DN 110 (material poz 19) în loc de 6 buc obiectul stație de epurare deviz rețele de incintă este din eroare de redactare. Diferența de valoare ar fi 6 buc-2 buc=4 buc. 4 buc x 12 lei/buc=48 lei cu recapitulație în minus 48,96 lei. Comisia de evaluare a constatat ca urmare a corectării acestor omisiuni, valoarea ofertei depusă de către dvs conform calculelor comisiei de evaluare, devine 4.436.421,02 lei (valoarea inițială a ofertei) + 1.808,64 lei (1541,8 + 217,88 + 48,96 = 1.808,64 lei valoare omisă) = 4.438.229,66 lei, fapt care conduce la modificarea clasamentului ofertanților, și în consecință în baza art. 134 alin. (6), (7), (9) lit. c) din HG nr. 395/2016 comisia declară oferta neconformă (...)”.

Consiliul constată că aceste aspecte au făcut obiectul clarificărilor de către autoritatea contractantă, respectiv:

- prin adresa nr. 2591/16.05....., i-a solicitat contestatoarei următoarele: „... 3. Justificați prețul ofertat la următoarele materiale, prin prezentarea de oferte ferme de preț de la furnizori: ... art. 20013462 cantitate 5 bucăți la prețul de 432,5 lei (...) 10. Justificați lipsa ofertării materialului la următoarele devize: obiectul stații de pompare devizul terasamente stație pompare SP1 art. 12-ACE08A1 cantitate 36,4 mc nisip; obiectul stație de pompare devizul terasamente SP2 art. 12-ACE08A1 cantitate 30,1 mc nisip; obiectul stație de pompare devizul SP3 art. 12-ACE08A1 cantitate 52,1 mc nisip; 11. Justificați ofertarea a 4 bucăți în loc de 44 m liniari la art. 5120024286 Tub PVC 160 de la obiectul stație de epurare devizul rețele incintă; 12. Justificați ofertarea a 2 bucăți piese trecere etanșă DN110 (material poz. 19) în

loc de 6 bucăți conform documentației, la obiectul stație de epurare devizul rețele de incintă", la care contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 67/19.05....., astfel: „vă transmitem următoarele justificări (...) 3. (...) art. 20013462 Baza cămin PP600 DN250 mm cantitate 5 buc prețul 298,19 lei/buc. Oferta Valrom .....086834 din 14.02....., prețul de 432,5 lei care se regăsește în oferta noastră este o eroare de redactare, diferența în plus rezultată din această eroare ar fi 5x432,5-5x298,19=671,55 lei (...) 10. Lipsa materialului nisip 36,4 mc + 30,1 mc și 52,1 mc de la devizele de terasamente SP1-SP3 art. 12 ACE08A1 se datorează unor erori de redactare. Valoarea totală ar fi 106,6 mcx13 lei/mc=1411,80 lei, cu recapitulație în minus 1440,18 lei reprezentând. 11. Ofertarea a 4 buc în loc de 44ml la art. 5120024286 Tub PVC 160 de la obiectul Stație de epurare deviz rețele incintă e eroare de redactare, diferența de valoare fiind de 217,88 lei, recapitulat în minus 222,26 lei. 4buc x 75 lei/buc=300 lei; 44ml x 11,77 lei/ml=517,88 lei, diferența de valoare fiind 217,88 lei. 12. Ofertarea a 2 buc piese de trecere etanșă DN 110 (material poz 19) în loc de 6 buc obiectul stație de epurare deviz rețele de incintă este din eroare de redactare. Diferența de valoare ar fi 6 buc-2 buc=4 buc, 4 buc x 12 lei/buc=48 lei cu recapitulație în minus 48,96 lei (...)".

Cu privire la criticarea deciziei de respingere „*comisia de evaluare a constatat ca urmare a corectării acestor omisiuni, valoarea ofertei depusă de către dvs conform calculelor comisiei de evaluare, devine 4.436.421,02 lei (valoarea inițială a ofertei) + 1.808,64 lei (1541,8 + 217,88 + 48,96 = 1.808,64 lei valoare omisă) = 4.438.229,66 lei, fapt care conduce la modificarea clasamentului ofertanților*", Consiliul constată că societatea contestatoare se rezumă doar la indicarea unei alte sume, respectiv 1.267,05 lei în loc de 1.808,64 lei, fără a preciza modalitatea de calcul a acesteia, și fără a aduce argumente care să combată suma de 1.808,64 lei indicată de autoritatea contractantă. Totodată, Consiliul are în vedere că societatea contestatoare precizează faptul că oferta sa financiară mai are greșeli, în cuantum de 23.060,97 lei + TVA, pentru care prezintă calcul în detaliu, care, în opinia sa, s-ar încadra în art. 134 alin. (10) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, Consiliul constată că societatea contestatoare nu combate argumentația autorității contractante privind diferența valorică în sumă de 1.808,64 lei, care se adaugă la oferta sa inițială și care conduce la schimbarea clasamentului (oferta contestatoarei 4.436.421,02 lei + 1.808,64 lei = 4.438.229,66 lei; un alt ofertant, asocierea .... SRL-4.437.372,75 lei), ci indică o altă sumă, respectiv 1.267,05 lei, care ar conduce, și în această situație, la schimbarea clasamentului (oferta contestatoarei 4.436.421,02 lei + 1.267,05 lei = 4.437.688,07 lei; un alt ofertant asocierea .... SRL-4.437.372,75 lei).

Totodată, Consiliul constată că greșelile, în cuantum de 23.060,97 lei, calculate de SC ..... SRL, nu au constituit motiv de respingere reținut de autoritatea contractantă. Prin urmare, ele nu vor face obiectul analizei Consiliului.

Criticile suplimentare notificării prealabile și contestației, formulate de SC ..... SRL, în cadrul concluziilor scrise, cu privire la oferta depusă de asocierea ....., vor fi respinse ca inadmisibile de Consiliu, în baza dispoziţiilor art. 21 alin. (3) din Legea .....01/2016, care prevăd: "este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia".

În condițiile în care contestatoarea era nemulțumită de conținutul deciziei anterioare a Consiliului, avea dreptul de a se prevala de dispozitiile art. 29 alin. (1) din Legea .....01/2016, conform cărora: „Deciziile Consiliului privind soluționarea contestației pot fi atacate de

către oricare dintre părțile cauzei, cu plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare" să formuleze plângere.

Întrucat în cadrul prezentei contestații, SC ..... SRL se referă exclusiv la greșelile, în cuantum de 23.060,97 lei, care nu au constituit motiv de respingere pentru oferta SC ..... SRL, precum și la oferta depusă de asocierea SC ... SRL - SC .... SRL - SC .... SRL, Consiliul constată că există autoritate de lucru judecat.

Totodată, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea .....01/2016, respectiv: „decizia Consiliului este obligatorie pentru părțile cauzei".

În aceste condiții, având în vedere cele statuate în decizia anterioară, cu autoritate de lucru judecat, Consiliul nu poate infirma cele stabilite anterior, singura cu competență, în acest sens, fiind Curtea de Apel în a cărei rază teritorială se află sediul autorității contractante.

În acest sens, Consiliu consideră relevantă decizia civila nr. 2369 din 7 iunie 2012 pronunțată de Curtea de Apel București, Secția a VIII-a de contencios administrativ și fiscal: *„Ulterior exercitării căii administrativ- jurisdicționale a contestației, după ce decizia organului administrativ-jurisdicponal este emisă în condițiile legii, părțile (contestatoarea, autoritatea contractantă, intervenienții) nu se pot dezice de cele statuate, fiind ținute să respecte decizia organului cu activitate administrativ-jurisdicțională. Un nou control de legalitate din partea Consiliului nu poate avea loc prin raportare la critici ce au fost deja soluționate în cadrul primei etape de contestații și nici nu poate constitui un temei pentru verificarea unui act ce a făcut obiectul controlului anterior al Consiliului*".

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea .....01/2016, Consiliul va admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, și va respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu ..... Fără pronunțare asupra altor excepții sau a fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția autorității de lucru judecat, invocată de autoritatea contractantă, și respinge contestația formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu .....

Prezenta decizie este obligatorie, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea .....01/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

.....