



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../C...../...

Data:

Prin contestația nr. .../.... înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. .../..., depusă de SRL, cu sediul în municipiul, strada ..., nr. ..., având adresa de corespondență în municipiul ..., str., jud. ..., CUI ..., număr de înregistrare la Registrul Comerțului, reprezentată de administrator ..., împotriva raportului procedurii nr. .../...., a comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actele subsecvente și proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor, documente emise în procedura de atribuire, prin licitația deschisă, a contractului de servicii având ca obiect "...", anunț de participare simplificat nr. ..., de, cu sediul în municipiul, județul, în calitate de autoritate contractantă, s-a solicitat:

- nr. .../...., a comunicării privind rezultatul procedurii, a tuturor actele subsecvente și proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de ...SRL și ...SRL;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse ...SRL și ...SRL în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice;
- accesul la dosarul achiziției publice pentru a formula concluzii scrise;
- obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

În prezenta cauză, ...SRL, cu sediul în municipiul, str. ..., nr. ..., bl. ..., sc. ..., et. ..., ap. ..., și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedura în municipiul, nr. ..., înregistrată la Registrul Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată legal prin administrator ..., a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicitând respingerea ca nefondată a contestației

formulată de SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta ...SRL a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL, solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura privind atribuirea contractului având ca obiect "... " cod ..., pentru o perioadă de ... luni, având o valoare estimată de ... lei, pentru un număr de .. ore, rezultând un tarif orar de ... lei/oră/post fără TVA (... lei : ... ore).

Contestatoarea menționează că, în urma evaluării ofertelor, la data de ..., autoritatea contractantă a publicat în SEAP raportul procedurii nr. ..., prin care se comunica clasamentul ofertelor, astfel:

- ...SRL - preț ofertat: ... lei pentru ... ore, rezultând un tarif de .. lei/oră;

- ...SRL - preț ofertat: .. lei pentru ... ore, rezultând un tarif de ... lei/oră.

Contestatoarea subliniază că a formulat această contestație împotriva rezultatului stabilit de autoritatea contractantă deoarece evaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL nu s-a realizat în raport cu cerințele documentației de atribuire și dispozițiile legale în vigoare cu privire la durata normală a timpului de muncă.

Mai mult, contestatoarea consideră că ofertanții mai sus amintiți au ofertat prețuri nejustificat de scăzute prin care s-a denaturat concurența în prezenta procedură de achiziție publică.

Contestatoarea menționează, ca un prim aspect, faptul că ofertantul ...SRL deține un document constatat negativ emis de către autoritatea contractantă ..., însă ofertantul anterior amintit nu a declarat în DUAE completat în prezenta procedură documentul constatat negativ și, cu toate acestea, intenționează să devină câștigătorul viitorului contract ce urmează a se încheia cu ..., pentru a crea și în acest contract prejudicii.

Contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă nu a fost informată corect de către ofertantul ...SRL în ceea ce privește motivele de excludere ce trebuiau să fie declarate în DUAE de către ofertantul anterior amintit. De asemenea, contestatoarea consideră că nu cade în sarcina autorității contractante să efectueze alte verificări, în ceea ce privește motivele de excludere, decât cele declarate de ofertanți în cadrul DUAE. Dacă autoritatea contractantă ar verifica toate documentele constatatoare

deținute de fiecare ofertant în SEAP, atunci completarea DUAЕ de către ofertanți nu și-ar mai găsi aplicabilitatea.

Contestatoarea subliniază că rolul DUAЕ este unul precis și ofertanții au obligația de a respecta toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv completarea corectă a DUAЕ. Din cuprinsul DUAЕ prezentat de ...SRL, la secțiunea "Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile", reiese că ofertantul în cauză a declarat că "NU" a fost sancționat, această informație fiind una falsă.

Contestatoarea menționează că, printr-o simplă analiză a informațiilor din SEAP, secțiunea Documente constatatoare, se constată că autoritatea contractantă, ..., a publicat în SEAP Certificatul constatat nr. ... privind contractul nr. ... având ca obiect "... în punctele de lucru aparținând SC", încheiat cu ...SRL în calitate de prestator de servicii.

Contestatoarea subliniază că, în certificatul constatat menționat anterior, se regăsesc precizările achizitoarei ..., astfel: "8. Contractul/Acordul cadru/contractul subsecvent a fost îndeplinit în mod corespunzător: NU. A) Abateri de la calitatea serviciilor contractate: În perioada derulării contractului de prestări servicii au fost notificări cu privire la modul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale după cum urmează: - Notificare ...; - Notificare nr.... în baza adresei emise de IPJ ... nr.... înregistrată la SC ... sub nr....; - Notificare nr... în baza adresei IPJ ... nr.... înregistrată la SC ... sub nr...."

Contestatoarea precizează că în certificat se menționează: "9. Prejudicii care au fost sau care ar fi putut fi aduse autorității contractante pe perioada derulării contractului/acordului cadru/contractului subsecvent (dacă este posibil cuantificarea valorică a acestora): Conform notificării nr.... a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat."

Contestatoarea consideră că din cuprinsul certificatului constatat amintit mai sus, se constată că ofertantul ...SRL a fost sancționat de către autoritatea contractantă ... ca urmare a neîndeplinirii obligațiilor contractuale, aspect constatat și de către Inspectoratul de Poliție Județean prin notificarea nr. ... și notificarea nr. ..., fapt ce a condus la calcularea și aplicarea de penalități de către beneficiarul anterior amintit contractantului ...SRL, rezultând, astfel, obligația autorității contractante de a respinge oferta clasată pe locul 1 în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

Contestatoarea menționează că argumentele de mai sus se regăsesc și în Decizia nr. ..., unde, la fila 17, Consiliul a stabilit că "era necesar ca inițial ofertantul să declare situațiile de derulare defectuoasă a contractelor anterioare și ulterior de a furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere."

Contestatoarea subliniază că rolul documentelor constatatoare emise în temeiul art. 161 din HG nr. 395/2016 este de a oferi celorlalte autorități/entități contractante care inițiază în viitor proceduri, informații cu privire la îndeplinirea sau neîndeplinirea corespunzătoare a contractelor anterioare. Contestatoarea atașează Certificatul constatat nr. ... preluat din SEAP, secțiunea mai sus amintită.

Contestatoarea precizează că ofertanții clasați pe primele două locuri nu respectă legislația cu privire la durata normei de lucru. Conform cerințelor precizate la nivelul caietului de sarcini, pagina 4, sunt prevăzute un număr maxim de ... ore pentru perioada contractuală de ...luni. De asemenea, la paginile 10-11 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a solicitat un număr minim de 21 ... de pază și control, plus .

... de supraveghere și un șef de obiectiv, rezultând un număr total de și șef de obiectiv.

Contestatoarea menționează că, prin împărțirea numărului total de ore la un număr total de și șef de obiectiv (... luni), rezultă că fiecare salariat ar presta un număr de 188 ore/lună. Potrivit art. 1 din HG nr. 900/2023, începând cu data de 1 octombrie 2023, durata normală de lucru este de ... ore pe lună și, subliniază contestatoarea că, prin ofertarea unui număr de 26 salariați pentru executarea viitorului contract ce urmează a se încheia cu ..., ofertanții clasați pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un număr de ... ore suplimentare/lună/salariat și de a include costurile cu sporul pentru munca suplimentară, care nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază, așa cum este stabilit de art. 123 alin. (2) din Codul Muncii, sau de a lua în calcul un număr suficient de salariați pentru a presta serviciile de pază fără a fi necesar să includă costuri cu orele suplimentare, în situația de față fiind necesari ... salariați (...).

Contestatoarea menționează că ofertanții clasați înaintea sa nu au inclus în cadrul propunerii tehnice un număr de salariați suficienți pentru a nu fi necesar să presteze ore suplimentare și nici nu au inclus în cadrul tarifului ofertat costurile cu orele suplimentare pentru cei 26 salariați alocați pentru viitorul contract, fapt ce conduce la încălcarea dispozițiilor legale privind durata normală a timpului de lucru și plata orelor suplimentare și subliniază faptul că chiar autoritatea contractantă a precizat la nivelul fișei de date că toți ofertanții trebuie să respecte prevederile legale în domeniul relațiilor de muncă, astfel: *"Ofertantul va depune o declarație pe propria răspundere din care să reiasă faptul că la elaborarea ofertei a ținut cont de obligațiile relevante în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă și că respectă condițiile specifice de muncă și protecție a muncii. Pe parcursul executării acordului-cadru vor fi respectate reglementările obligatorii în domeniile mediului, social și al relațiilor de muncă. Informații detaliate se pot obține de la instituțiile competente în domeniu, respectiv Ministerul Mediului, Apelor și Pădurilor, Ministerul Muncii și Protecției Sociale și de pe site-ul www.inspectiamuncii.ro."*

Contestatoarea consideră că, în situația în care ofertanții de pe locurile 1 și 2 din clasamentul stabilit de autoritatea contractantă aveau neclarități cu privire la cerințele documentației de atribuire, aveau posibilitatea de a solicita clarificări sau de a contesta documentația de atribuire în termenele legale și subliniază că aspectele de neconformitate ale ofertelor prezentate mai sus nu au făcut obiectul analizei de către comisia de evaluare în conformitate cu obligațiile stabilite de art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *"Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică."*

Contestatoarea precizează că, potrivit art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016: *"Comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile, neconforme și neadecvate."*

Contestatoarea susține, de asemenea, că ofertanții clasați pe primele două locuri nu au respectat cerințele documentației de atribuire cu privire la modul de prezentare și detaliere a tarifului ofertat. În cadrul fișei de date, secțiunea IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, autoritatea contractantă a solicitat: *"De asemenea, ofertanții au obligația de a detalia în cadrul propunerii financiare și modul de fundamentare a tarifului orar ofertat pentru toate tipurile de servicii care urmează a fi prestate, care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pentru anul ..., prevederile codului muncii etc"*.

Contestatoarea subliniază că, din procesele verbale de evaluare și din cadrul raportului procedurii, nu rezultă că ofertanții clasați pe primele două locuri au respectat cerința privind obligația de a detalia și prezenta modul de calcul pentru toate tipurile de servicii ce urmează a fi prestate, respectiv:

- Preț unitar/oră și valoare post pază 24h/24h;
- Preț unitar/oră și valoare post pază 8 - 13 h/zi calendaristică;
- Preț unitar/oră și valoare post 8 h/zi vizitabilă ...;
- Preț unitar/oră și valoare post pază 8 h/zi calendaristică - Șef

Obiectiv.

Contestatoarea, invocând art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016, susține că nu există excepții în ceea ce privește respectarea documentației de atribuire de către ofertanții din cadrul unei proceduri de achiziție publică și consideră că cerințele documentației de atribuire sunt obligatorii după data limită de depunere a ofertei atât pentru ofertanți, cât și pentru autoritatea contractantă, care are obligația de a evalua ofertele în raport cu propriile cerințe.

Contestatoarea menționează că, în sensul celor arătate mai sus, este și practica instanțelor de judecată, respectiv Decizia nr. ... emisă de Curtea de Apel ... în Dosarul nr. ..., unde la fila 4, alin. 4, s-a stabilit: *"Conținutul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost întocmită de către autoritatea contractantă, este obligatoriu atât pentru operatorii economici participanți la procedură, cât și pentru autoritatea contractantă. În consecință, operatorii economici aveau obligația de a-și elabora ofertele în conformitate cu prevederile documentației de atribuire"*.

Contestatoarea subliniază că, având în vedere obligația de a prezenta modul de fundamentare pentru fiecare serviciu ce urmează a fi prestat până la data limită de depunere a ofertelor, în acest moment nu se mai poate pune în discuție o solicitare de clarificări în sensul celor prezentate mai sus, deoarece ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. 2 din Legea nr. 98/2016.

De asemenea, contestatoarea menționează că prețurile ofertate de ofertanții criticați nu includ toate costurile obligatorii pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică. Pentru posturile permanente 24/24h, respectiv posturile 1, 2, 8 și 9, ofertanții nu au inclus costurile obligatorii, cum ar fi:

a) Salariul minim conform HG nr. 900/2023, respectiv 19,96 lei/oră;

b) Sporul de noapte ofertat de primii doi participanți nu este calculat în conformitate cu prevederile Codului Muncii. Pentru posturile 1, 2, 8 și 9, ofertanții clasați pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un spor de noapte de 25% [art. 126 lit. b) din Codul Muncii] sau acordarea unei ore libere plătite [art. 126 lit. a) din Codul Muncii].

Contestatoarea subliniază că, pentru intervalul orar 22-06, când agentul de pază beneficiază de o oră liberă pe zi dar plătită, serviciul de pază trebuie executat de un alt salariat care, la fel ca ceilalți salariați, va fi plătit cu salariul de bază, sporurile și indemnizațiile aferente (art. 160 din Codul Muncii), astfel:

- Salariul minim: 19,96 lei/oră (3300 lei/lună: 165,333 ore);
- Spor sărbători legale: 0,87 lei/oră (12 zile SL/an x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră: 275 zile: 24 ore);
- Indemnizație concediu de odihnă: 1,66 lei/oră (3300 lei/an: 12 luni: 165,333 ore/lună).

Total: 22,50 lei/oră.

Contestatoarea indică și modul de calcul al sporului de noapte prin acordarea unei ore libere plătite: 1 oră x 30,42 zile x 22,50 lei/oră : 730 ore/lună/post = 0,94 lei/oră.

Chiar dacă ofertanții menționați compensează cu timp liber orele prestate în anumite situații, contestatoarea arată că în orele în care salariații respectivi sunt liberi, serviciile de pază trebuie prestate de alt agent pentru a respecta programul solicitat în documentația de atribuire (24/24 ore), fiind necesari un număr suplimentar de 0,18 ..., calculat astfel: 1 oră/zi x 30,42 ore/lună : 165,333 ore/agent/lună = 0,18

Contestatoarea subliniază că ofertanții clasati pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul ofertei un număr suplimentar de 0,18 ... de pază pentru efectuarea serviciului de pază când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, conform art. 126 lit. a) din Codul Muncii. Pentru acești 0,18 ..., trebuia să includă costurile cu salariul, sporurile și indemnizațiile aferente, în cuantum de 22,55 lei/oră și nu doar suma de 19,96 lei/oră.

Contestatoarea evidențiază că, luând în calcul doar tariful orar de 19,96 lei/oră x 1 oră/zi x 30,42 ore/lună : 730 ore/lună/post = 0,83 lei/oră pentru acordarea unei ore libere, valoarea este redusă artificial față de valoarea corectă de 0,94 lei/oră, așa cum a arătat anterior.

În sprijinul celor prezentate, contestatoarea menționează practica CNSC conform căreia toți ...i de pază, inclusiv cei care prestează activitate în timpul când agentul de noapte beneficiază de liber plătit, trebuie remunerați cu salariul, indemnizațiile și sporurile aferente. Relevantă în acest sens este Decizia nr. 2278/C2/2401/14.10.2021, unde s-a stabilit că toate costurile necesare derulării contractului trebuie incluse în prețul ofertat.

Contestatoarea menționează că sporul pentru sărbătorile legale nu este calculat corect de participanții în cauză, conform art. 142 din Codul Muncii: 34 zile x 24 ore/zi x 19,96 lei/oră : 17520 ore = 0,93 lei/oră.

De asemenea, indemnizația pentru concediul de odihnă nu este calculată conform dispozițiilor art. 144 și 150 alin. (1) din Codul Muncii: 3300 lei/an : 12 luni : 165,333 ore = 1,66 lei/oră.

Contribuția asiguratorie de muncă trebuia calculată conform art. 220 alin. (3) din Codul Fiscal: $19,96 \text{ lei} + 0,94 \text{ lei} + 0,93 \text{ lei} + 1,66 \text{ lei} = 23,50 \text{ lei/oră} \times 2,25\% \text{ CAM} = 0,53 \text{ lei/oră}$.

Total costuri salariale fără contribuția la fondul de handicap: $23,50 \text{ lei} + 0,53 \text{ lei} = 24,02 \text{ lei/oră}$. Contestatoarea subliniază că orice tarif mai mic de $24,29 \text{ lei/oră/agent}$ pentru posturile permanente de 24/24 ore sunt prețuri neobișnuit de scăzute și nu pot fi justificate de cei doi ofertanți.

Pentru postul de pază 8 ore/zi vizitabilă ..., contestatoarea precizează următoarele costuri:

a) Salariul minim conform HG nr. 900/2023, respectiv $19,96 \text{ lei/oră}$;

b) Sporul pentru sărbătorile legale, conform art. 142 din Codul Muncii: $29 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/oră} : 15812 \text{ ore} \times 165,333 \text{ ore/lună/agent} = 0,30 \text{ lei/oră}$;

c) Indemnizația pentru concediul de odihnă conform art. 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii: $3300 \text{ lei/an} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore} = 1,66 \text{ lei/oră}$;

d) Contribuția asiguratorie de muncă conform art. 220 alin. 3 din Codul Fiscal: $19,96 \text{ lei} + 0,30 \text{ lei} + 1,66 \text{ lei} = 21,93 \text{ lei/oră} \times 2,25\% \text{ CAM} = 0,49 \text{ lei/oră}$.

Total costuri salariale fără contribuția la fondul de handicap: $21,93 \text{ lei} + 0,49 \text{ lei} = 22,42 \text{ lei/oră}$.

Pentru postul de pază 8-13 ore/zi calendaristică, costurile sunt:

a) Salariul minim conform HG nr. 900/2023, respectiv $19,96 \text{ lei/oră}$;

b) Sporul pentru sărbătorile legale, conform art. 142 din Codul Muncii: $34 \text{ zile} \times 11 \text{ ore medie/zi} \times 19,96 \text{ lei/oră} : 8760 \text{ ore} \times 165,333 \text{ ore/lună/agent} = 0,85 \text{ lei/oră}$;

c) Indemnizația pentru concediul de odihnă conform art. 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii: $3300 \text{ lei/an} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore} = 1,66 \text{ lei/oră}$;

d) Contribuția asiguratorie de muncă conform art. 220 alin. 3 din Codul Fiscal: $19,96 \text{ lei} + 0,85 \text{ lei} + 1,66 \text{ lei} = 22,48 \text{ lei/oră} \times 2,25\% \text{ CAM} = 0,51 \text{ lei/oră}$.

Total costuri salariale fără contribuția la fondul de handicap: $22,48 \text{ lei} + 0,51 \text{ lei} = 22,99 \text{ lei/oră}$.

Pentru postul de șef de obiectiv, costurile sunt:

a) Salariul minim conform HG nr. 900/2023, respectiv $19,96 \text{ lei/oră}$;

b) Sporul pentru sărbătorile legale, conform art. 142 din Codul Muncii: $34 \text{ zile} \times 8 \text{ ore/zi} \times 19,96 \text{ lei/oră} : 5840 \text{ ore} \times 165,333 \text{ ore/lună/agent} = 0,93 \text{ lei/oră}$;

c) Indemnizația pentru concediul de odihnă conform art. 144 și 150 alin. 1 din Codul Muncii: $3300 \text{ lei/an} : 12 \text{ luni} : 165,333 \text{ ore} = 1,66 \text{ lei/oră}$;

d) Contribuția asiguratorie de muncă conform art. 220 alin. 3 din Codul Fiscal: $19,96 \text{ lei} + 0,93 \text{ lei} + 1,66 \text{ lei} = 22,56 \text{ lei/oră} \times 2,25\% \text{ CAM} = 0,51 \text{ lei/oră}$.

Total costuri salariale fără contribuția la fondul de handicap: $22,56 \text{ lei} + 0,51 \text{ lei} = 23,07 \text{ lei/oră}$.

Contestatoarea arată că valoarea cheltuielilor indirecte oferite de primii doi participanți este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți ...i de pază, conform cerinței din caietul de sarcini, inclusiv costurile cu recrutarea personalului, administrarea personalului, administrarea salariilor, costurile de management, costurile cu asigurările pentru angajați și asigurările de răspundere civilă pentru societate, alte echipamente și dotări necesare, consumabile și costuri indirecte și de administrare.

V. Contestatoarea precizează că, potrivit prevederilor autorității contractante, singura sursă de finanțare pentru întocmirea propunerii financiare și derularea contractului de prestări servicii este Astfel, nu este permisă fundamentarea tarifelor orare cu sume provenite din alte surse decât cele specificate, deoarece aceasta ar constitui doar profit pentru prestator și nu poate fi monitorizată sau gestionată de autoritatea contractantă. De asemenea, subliniază că nu este permisă reducerea tarifului pe baza convențiilor AJOFM încheiate pentru alte persoane decât

cele care urmează să presteze activitate în cadrul contractului de achiziție publică cu autoritatea contractantă.

În plus, contestatoarea menționează că operatorii economici trebuie să prezinte o declarație pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a excluderii de la procedură pentru a confirma că subvențiile nu au fost utilizate și la alte proceduri sau contracte, pentru a evita denaturarea concurenței.

Concluzionând, contestatoarea consideră că ofertele depuse de ...SRL și ...SRL sunt inacceptabile și neconforme cu prevederile HG nr. 395/2016.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... a transmis Punctul de vedere nr. ..., înregistrat la CNSC cu nr. ..., iar dosarul achiziției a fost comunicat cu adresa nr. ..., înregistrat la Consiliu cu nr. ... completat cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr.

Autoritatea contractantă menționează că membrii comisiei de evaluare au analizat ofertele tuturor ofertanților înscriși în procedură, respectând principiile stabilite în Legea nr. 98/2016. Propunerile financiare prezentate de toți ofertanții au fost supuse analizei sub următoarele aspecte:

- Corelarea cu propunerile tehnice prezentate;
- Identificarea și remedierea erorilor aritmetice, corectarea acestora în conformitate cu prevederile legale;
- Încadrarea în valoarea estimată a achiziției;
- Asigurarea că prețul propus sau componentele acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile prestate, astfel încât să se asigure îndeplinirea contractului conform parametrilor cantitativi și calitativi solicitați în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că niciuna dintre oferte nu a depășit valoarea totală maximă estimată sau a fost sub valoarea totală minimă estimată a acordului cadru. De asemenea, menționează că la stabilirea valorii minime estimate a acordului cadru s-a luat în considerare tariful contractului în derulare la momentul publicării anunțului de participare, contract încheiat cu aceeași societate declarată câștigătoare în urma licitației deschise la procedura actuală.

În legătură cu accesul la documentele achiziției publice pentru formularea de concluzii scrise, autoritatea contractantă a transmis contestatoarei documentele solicitate prin adresa nr. 99 din data de 22.04...., respectiv:

- Procesul verbal nr. ... - privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini și, după caz, cu factorii de evaluare;
- Procesul verbal nr. ... - privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice;

- Procesul verbal nr. ... - privind evaluarea documentelor suport depuse de candidați/ofertanți pentru demonstrarea informațiilor din DUAE.

Răspunsul la contestația nr. ..., înregistrată la sediul autorității cu nr. ..., privind accesul la dosarul achiziției publice pentru formularea de concluzii scrise, a fost comunicat contestatoarei S.C S.R.L., că acestea pot fi consultate la sediul ..., nr. ..., în zilele lucrătoare începând cu data de ..., între orele 8 – 16.

În conformitate cu raportul procedurii nr. ... din data de 22.04...., toți ofertanții înscrși în procedură au declarat că anumite informații din ofertele lor trebuie tratate ca fiind confidențiale. Astfel:

- ...SRL: Propunerea tehnică și propunerea financiară.

- SRL.: Oferta tehnică în totalitate. Oferta financiară în totalitate.

- ...SRL: Propunerea tehnică și propunerea financiară integral.

- ...SRL: Propunerea tehnică și propunerea financiară integrală.

În legătură cu afirmația contestatoarei referitoare la respectarea cerințelor documentației de atribuire și a dispozițiilor legale în vigoare privind durata normală a timpului de muncă, se subliniază că aceasta este eronată deoarece informațiile din ofertele financiare ale celor doi ofertanți sunt confidențiale. Comisia de evaluare a analizat ofertele financiare pentru a asigura că prețul propus sau componentele acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate, garantând astfel îndeplinirea contractului conform parametrilor cantitativi și calitativi specificați în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă subliniază că, în ceea ce privește primul aspect al contestației, nu este responsabilitatea sa să efectueze alte verificări în ceea ce privește motivele de excludere decât cele declarate de ofertanți în DUAE. Documentele prezentate de ...SRL au fost evaluate și analizate de către comisia de evaluare, în prezent ofertantul având încheiat contract de prestări de ... cu, iar în cadrul acestuia și-a respectat termenele contractuale și nu a adus prejudicii autorității contractante.

Referitor la al doilea aspect al contestației, autoritatea contractantă menționează că ambii ofertanți clasați pe primele două locuri au respectat cerințele legale în ceea ce privește durata normală a timpului de lucru, numărul de salariați și aspectele legale în domeniul relațiilor de muncă. Evaluarea s-a făcut atât din punct de vedere tehnic, cât și financiar.

Cu privire la al treilea aspect al contestației, autoritatea contractantă respinge supoziția contestatoarei, afirmând că ofertanții au prezentat în mod detaliat modul de fundamentare a tarifului ofertat conform cerințelor documentației de atribuire și conform legislației în vigoare privind nivelul de salarizare pentru anul

În ceea ce privește al patrulea aspect al contestației, autoritatea contractantă menționează că ambele oferte contestate au inclus în fundamentarea tarifului ofertat toate elementele de cost obligatorii și suplimentare necesare pentru executarea contractului.

În legătură cu reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu ...ile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, autoritatea contractantă afirmă că ofertantul ...SRL a prezentat o Declarație pe

proprie răspundere conform căreia subvențiile prezentate nu au fost folosite în alte proceduri/contracte în scopul denaturării concurenței.

În concluzie, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca fiind nefondată și neîntemeiată, menționând că procedura de achiziție publică s-a desfășurat conform legii și că susținerile contestatoarei nu au suport în realitate.

În prezenta cauză, ...SRL a formulat cererea de intervenție nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., solicitând admiterea cererii de intervenție, respingerea ca nefondată a contestației formulată de către SRL și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente prin care oferta lor a fost declarată câștigătoare și invitată să semneze contractul de achiziție publică.

Intervenienta subliniază importanța justificării interesului său în formularea cererii, definind interesul ca fiind "folosul practic folosit de cel ce a declanșat acțiunea sau săvârșește un act procedural", conform legislației în materia achizițiilor publice, menționând că, în conformitate cu Legea nr. 101/2016 actualizată, orice operator economic are dreptul să formuleze contestații, cu condiția de a demonstra un interes față de procedură.

Interesul intervenientei constă în menținerea raportului procedurii și a actelor subsecvente emise de către autoritatea contractantă, prin care oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Pe fond, intervenienta subliniază că prezenta contestație este nefondată, susținând următoarele:

În primul rând, intervenienta observă că autorul contestației aduce critici privind oferta sa fără a avea acces la dosarul achiziției, bazându-se pe propriile calcule și ignorând natura competiției în cadrul căreia ofertele financiare nu pot fi identice.

Referitor la motivul de excludere legat de certificatul constatator emis de Administrația Piețelor ..., intervenienta susține că autoarea contestației interpretează greșit legislația achizițiilor publice. Aceasta subliniază că, potrivit legii, motivele de excludere se referă la încălcarea gravă sau repetată a obligațiilor contractuale, care să conducă la încetarea anticipată a contractului. În cazul contractului menționat de contestatoare, intervenienta afirmă că nu a existat o încetare anticipată a contractului și abaterile au fost minore, cum ar fi înlocuirea unei încuietori deteriorate. Intervenienta consideră că acuzele aduse de contestatoare sunt tendențioase și se bazează pe o interpretare eronată a legii, lipsindu-le suport legal și nealiniindu-se la articolul invocat.

Prin urmare, intervenienta solicită respingerea contestației ca nefondată și neîntemeiată, menționând că opinia sa este împărtășită și de CNSC, conform Deciziei nr. din data de

Intervenienta subliniază că afirmațiile contestatoarei referitoare la un alt presupus motiv de neconformitate sunt total nefondate, având în

vedere că procedura menționată este în desfășurare și nu a fost finalizată. Intervenienta consideră că este cel puțin ciudat modul în care contestatoarea a avut acces la dosarul procedurii, având în vedere că acesta nu poate fi public în timpul deschiderii ofertelor.

În legătură cu valoarea sporurilor și numărul de ... în raport cu numărul de ore, intervenienta argumentează că autoarea contestației este în eroare, deoarece în cadrul achiziției există mai multe tipuri de posturi, fiecare cu un program diferit. De asemenea, intervenienta atrage atenția că autoarea contestației a făcut referire la orele de sărbătoare legală pentru șeful de obiectiv fără a lua în considerare concediul de odihnă al acestuia, în care nu se acordă venit salarial pentru sărbătorile legale nelucrate.

Intervenienta remarcă că în contestație contestatoarea invocă două valori pentru perioadele de sărbători legale, generând astfel confuzie. Ea susține că valorile obținute din subvenții se împart egal la numărul total de ore/contract din suma indisponibilizată la nivelul societății, neexistând nicio prevedere legală care să interzică această modalitate de distribuire a sumelor din convenții în cadrul unui contract.

În final, intervenienta susține legalitatea documentelor prezentate în ofertă și invocă jurisprudența în materie, menționând decizia Curții de Apel ... Secția a-II-a CAF, care a recunoscut că documentele depuse anterior de către ... SRL sunt suficiente pentru a demonstra că ajutorul primit de la stat este legal și că fundamentarea orară respectă legislația muncii și fiscală.

Intervenienta subliniază că în propunerea financiară și în nota de fundamentare tarif au fost luate în considerare toate prevederile legislației muncii, legislației fiscale și a legislației incidente în procedura, cu explicații motivate și concludente. Ea evidențiază că fondul de handicap este interpretat greșit de contestatoare, deoarece art. 78 alin. (2) din Legea nr. 448/2006 nu impune o normă de lucru pentru persoanele cu handicap, ci doar obligația angajatorului de a încadra un procent de 4% din numărul total de angajați.

În plus, intervenienta menționează că singura entitate abilitată să monitorizeze și să controleze respectarea acestei obligații este ANAF, iar demonstrarea angajării în acest procent a fost făcută prin înscrisuri probatorii în cadrul ofertei.

Referitor la sporul de noapte, intervenienta explică că Codul Muncii oferă două modalități pentru acordarea acestui spor, conform articolului 126. Ea precizează că, în conformitate cu nota de fundamentare tarif, programul de lucru pentru posturile de noapte este calculat conform normelor legale și salariului de bază prevăzut de legislație. Astfel, orarul plătit în cazul folosirii mai multor ... pe post se raportează la salariul de bază, conform opiniei exprimate și de CNSC.

Intervenienta susține că tariful propus a fost analizat de autoritatea contractantă, iar toate ofertele au fost evaluate în mod corespunzător. Ea solicită Consiliului să constate că propunerea financiară a fost întocmită în conformitate cu toate prevederile legale și să rețină faptul că au fost atașate toate documentele relevante pentru întocmirea ofertei financiare.

Intervenienta subliniază că ...SRL și-a întocmit oferta conform prevederilor legale și cerințelor din documentație, având în acest sens documentele probatorii la dosarul achiziției. A fost făcută dovada angajării personalului conform prevederilor legale și evidențierea în cadrul tarifului a elementelor de cost implicate. Simplele alegații și suspiciuni ale contestatoarei, fără temei legal și fără probe, nu pot constitui motive de nelegalitate ale ofertei și nici de anulare a raportului procedurii.

Întreaga ofertă a fost întocmită în conformitate cu cerințele caietului de sarcini și documentației de atribuire atașate, precum și documentele suport care dovedesc conformitatea ofertei și consideră că decizia autorității contractante este legală; analiza ofertei ...SRL s-a efectuat în raport cu documentația de atribuire și dispozițiile legislației achizițiilor publice, precum și cu aplicarea legislației incidente în procedură, contrar alegațiilor contestatoarei.

În concluzie, intervenienta solicită admiterea cererii de intervenție, iar în luarea deciziei asupra contestației promovate să se aibă în vedere apărările formulate de către intervenient în cuprinsul cererii de intervenție și, ca urmare, să se respingă contestația formulată de către SC SRL.

În probațiune, au fost depuse înscrisuri.

..... SRL, prin adresa nr. înregistrată la Consiliu cu nr., a transmis Răspuns la Cererea de intervenție formulată de ...SRL, precizând următoarele:

Contestatoarea subliniază că ofertantul SC ...SRL deține un document constatat negativ emis de către autoritatea contractantă ..., însă acesta nu a declarat în DUAE completat în cadrul prezentei proceduri documentul constatat negativ. Rolul DUAE este unul precis, iar ofertanții au obligația de a respecta toate cerințele documentației de atribuire, inclusiv completarea corectă a DUAE.

Contrar declarației ofertantului clasat pe locul 1, printr-o simplă analiză a informațiilor din SEAP, secțiunea Documente constatatoare, se constată că autoritatea contractantă, ..., a publicat în SEAP Certificatul constatat nr. ... privind contractul nr. ... având ca obiect "*... în punctele de lucru aparținând SC ...*", încheiat cu ...SRL în calitate de prestator de servicii. Rezultă, astfel, obligația autorității contractante de a respinge oferta clasată pe locul 1 în conformitate cu art. 167 alin. (1) lit. g) și h) din Legea nr. 98/2016.

În susținerea acestei critici, contestatoarea a invocat practica CNSC, respectiv Decizia nr.

Contestatoarea consideră că, prin cererea de intervenție, autoarea acesteia a adus justificări care nu a făcut obiectul analizei comisiei de evaluare justificări care ar fi trebuit prezentate la data completării DUAE.

De asemenea, contestatoarea consideră lipsită de relevanță justificarea intervenientei că emiterea documentului constatat în cauză

nu a avut ca efect încetarea anticipată a contractului, deoarece dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 nu rezultă că trebuie îndeplinite în mod cumulativ două condiții, și anume, încetarea contractului și plata de daune interese/penalități, fiind suficientă aplicarea anumitor penalități în executarea contractului de achiziție publică.

Contestatoarea consideră concluzia intervenientei, potrivit căreia emiterea certificatului constatator negativ de către Administrația Piețe ... ar fi vorba de o abatere minoră, aparține doar intervenientei, nu și autorității contractante, care este singura în măsură să analizeze cauza în discuție pe baza informațiilor prezentate de intervenientă. Mai mult, motivul pentru care s-a emis un document constatator negativ nu este unul minor, din moment ce persoane necunoscute au forțat și deteriorat o încuietoare într-un obiectiv la care se asigurau ... cu ... aparținând ...SECURITY SRL.

Contestatoarea subliniază că ofertanta ...SRL a redus în mod artificial prețul oferit în cadrul procedurii ..., utilizând convențiile AJOFM, deoarece sumele obținute din aceste convenții nu pot fi utilizate pentru susținerea a două contracte încheiate cu două autorități contractante diferite.

De asemenea, contestatoarea menționează că argumentul intervenientei privind neîncheierea procedurii organizate de nu este relevant, având în vedere că procedura organizată de ... a avut loc anterior celei organizate de

Astfel, ...SRL, utilizând aceleași convenții pentru reducerea tarifului atât în cadrul procedurii ..., cât și în cadrul procedurii organizate de, nu avea dreptul de a mai folosi aceleași convenții la alte proceduri organizate anterior sau ulterior prezentei licitații, astfel:

Convenție nr. +Dispoziție+tabel nominal

Convenție nr. +Dispoziție+tabel nominal

Convenție nr. +Dispoziție+tabel nominal

Convenție nr. +Dispoziție+tabel nominal

Contestatoarea remarcă că, atât în cadrul prezentei licitații, cât și în cadrul licitației organizate de, ...SRL a utilizat aceeași listă de ... de pază, ceea ce indică o reducere artificială a tarifului, astfel:

Atestat nr...- agent de securitate

Atestat nr....- agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat din ... - agent de pază și ordine

Atestat nr. ... - agent de pază și ordine

Atestat nr. ... - agent de pază și ordine

Atestat nr. ... - agent de pază și ordine

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de pază și ordine

Atestat nr. ... - agent de securitate

Atestat nr. ... - agent de pază și ordine

Atestat nr... - agent de pază și ordine

Atestat nr. ... - agent de securitate

Prin utilizarea acelorași convenții și aceiași ... de pază pentru reducerea tarifului la ambele proceduri de achiziție publică, este evident că intervenienta ...SRL a redus în mod artificial tariful la cele două licitații menționate, având în vedere că a fost declarată câștigătoare la procedura organizată de ... și ar urma să se claseze tot pe locul 1 la procedura organizată de

Contestatoarea subliniază că intervenienta încearcă să inducă în eroare completul de judecată invocând o decizie judecătorească neconcludentă, deoarece decizia anterior menționată a Curții de Apel ..., emisă la fila 17-18, nu a clarificat aspectele fundamentale legate de prețul neobișnuit de scăzut și de modul în care au fost folosite subvențiile pentru ...i de pază.

Contestatoarea menționează că, în cadrul Deciziei instanței nr. ..., la fila 18, sunt stabilite aspecte esențiale, printre care necesitatea clarificării situației ...lor subvenționați în sensul de a verifica dacă aceștia sunt implicați în alte contracte la câștigarea cărora ...a invocat beneficiul subvențiilor primite pentru aceștia, conform deciziei contestate în prezenta cauză nr. ..., CNSC a reținut că este suficientă declarația reprezentantului societății cu privire la situația celor cinci angajați.

Contestatoarea subliniază că în ceea ce privește reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu ...ile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, autoritatea contractantă a stabilit clar în secțiunea Modul de prezentare a ofertei financiare că singura sursă de finanțare pentru întocmirea propunerii financiare și derularea contractului de prestări servicii este autoritatea contractantă respectiv Aceasta a fost o măsură menită să asigure transparența și egalitatea între toți ofertanții, întrucât utilizarea altor surse de finanțare ar putea crea avantaje inechitabile pentru anumite companii.

De asemenea, contestatoarea subliniază că autoritatea contractantă trebuie să se asigure că prețul ofertat este corect, iar în cazul în care un ofertant se bazează pe facilități fiscale în fundamentarea prețului, este obligatoriu ca persoanele pentru care au fost acordate aceste facilități să fie efectiv implicate în realizarea contractului. Astfel, este interzisă utilizarea facilităților fiscale obținute pentru persoane care nu sunt efectiv angrenate în executarea contractului.

Mai mult, contestatoarea evidențiază că documentația de atribuire precizează că singura sursă de finanțare este autoritatea contractantă, iar utilizarea convențiilor încheiate cu ...ile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă pentru reducerea tarifului în alte proceduri de achiziție publică decât cea în care urmează să fie angajați este strict interzisă. Astfel, ofertanții nu au avut posibilitatea de a folosi convențiile AJOFM pentru a reduce tariful în mai multe proceduri de achiziție publică, sub sancțiunea excluderii din procedură.

Contestatoarea consideră irelevantă apărarea intervenientei cu privire la criticile aduse cu privire la numărul ...lor de pază oferiți de către ...SRL în raport cu numărul orelor specificate în caietul de sarcini. Aceasta evidențiază faptul că, deși în cadrul achiziției publice există mai multe tipuri de posturi cu programe inegale, chiar și în cazul programelor inegale de lucru, ...i de pază nu vor depăși norma stabilită de 165,333 ore pe lună (conform HG nr. 900/2023) fără a primi plata pentru orele suplimentare.

De asemenea, contestatoarea susține că ...SRL nu a prevăzut un număr suficient de ... de pază și nici nu a inclus în cadrul tarifului ofertat ore suplimentare pentru a respecta legislația muncii în vigoare.

Contestatoarea subliniază că, în virtutea faptului că s-au oferit 26 de angajați pentru îndeplinirea viitorului contract cu ..., ofertantul clasat pe primul loc trebuia să includă în tariful său ofertat un total de 22,66 ore suplimentare lunar per angajat și să acopere costurile cu sporurile pentru munca suplimentară, care nu puteau fi mai mici de 75% din salariul de bază, conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul Muncii. Alternativ, era necesar să calculeze un număr suficient de angajați pentru a presta serviciile de pază fără a fi nevoie să includă costurile cu orele suplimentare. În această optică, erau necesari 29,56 angajați (calculați ca raport între totalul de 117.328 ore, durata de 24 de luni și 165,333 ore per angajat).

Contestatoarea subliniază că, în legătură cu tipurile de servicii ce urmau să fie prestate, ofertantul clasat pe locul 1 avea obligația de a justifica tariful oferit pentru fiecare tip de post. Conform caietului de sarcini, erau specificate programele posturilor de pază, respectiv:

- Preț unitar/oră și valoare pentru postul de pază 24h/24h;
- Preț unitar/oră și valoare pentru postul de pază 8 - 13 h/zi calendaristică;
- Preț unitar/oră și valoare pentru postul de pază 8 h/zi vizitabilă ...;
- Preț unitar/oră și valoare pentru postul de pază 8 h/zi calendaristică - Șef Obiectiv.

Având în vedere aceste programe, contestatoarea susține că fundamentarea tarifului oferit trebuia să se facă în funcție de programul de pază pentru fiecare tip de post, respectiv 5 posturi permanente, 1 post de 8-13 ore/zi, 4 posturi de 8 ore/zi vizitabilă ... în intervalul săptămânal miercuri-duminică și 1 post de șef de obiectiv de ore/zi calendaristică.

Contestatoarea subliniază că tarifele unitare oferite de participantul clasat pe primul loc nu includ toate costurile obligatorii pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică, așa cum a argumentat în contestația sa.

În legătură cu calcularea sporului de noapte și acordarea unei ore libere conform prevederilor legale, contestatoarea indică o interpretare greșită a faptului că executarea contractului de pază ar fi realizată cu mai mulți ... de pază. Contestatoarea menționează că toți ...i de pază urmau să fie plătiți conform salariului de bază, sporurilor, indemnizației de concediu și contribuțiilor obligatorii, conform contestației depuse anterior.

În final, contestatoarea solicită admiterea contestației și dispunerea măsurilor conforme cu prevederile legale aplicabile în materie.

..... SRL, prin adresa nr. înregistrată la Consiliu cu nr., a transmis Răspuns la Punctul de vedere al Autorității contractante, precizând următoarele:

Contestatoarea menționează că, în legătură cu punctul de vedere nr., autoritatea contractantă se bazează exclusiv pe caracterul confidențial al ofertelor în contestarea formulată. Aceasta subliniază că, deși a adus critici concrete și pertinente referitoare la ofertele clasate pe primele două locuri în cadrul contestației sale, justificarea autorității contractante se rezumă la declararea confidențialității ofertelor și lipsa accesului la dosarul achiziției publice.

De asemenea, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă respinge critica privind numărul ...lor de pază oferiți de primii doi participanți, invocând caracterul confidențial al ofertelor. Contestatoarea consideră că acest lucru este inadecvat și nu reprezintă o justificare valabilă pentru a respinge critica în cauză.

În plus, contestatoarea atrage atenția asupra faptului că autoritatea contractantă aduce în discuție alte aspecte legate de ofertele în cauză, precum evaluarea prețului propus în raport cu serviciile ce urmează a fi prestate. Totuși, contestatoarea consideră că această evaluare este una superficială și formală, conform argumentelor prezentate în contestația sa anterioară.

Contestatoarea subliniază că, prin ofertarea unui număr de 26 de salariați pentru executarea viitorului contract cu ..., ofertanții clasati pe primele două locuri aveau obligația de a include în cadrul tarifului ofertat un număr de 22,66 ore suplimentare pe lună pentru fiecare salariat și de a include costurile cu sporul pentru munca suplimentară, care nu poate fi mai mic de 75% din salariul de bază, conform art. 123 alin. (2) din Codul Muncii. Alternativ, aceștia trebuiau să ia în calcul un număr suficient de salariați care să presteze serviciile de pază fără a fi necesară includerea costurilor cu orele suplimentare.

În continuare, contestatoarea a reiterat criticile cu privire la cele 2 oferte, subliniind că procesul de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 1 și 2 s-a realizat în mod superficial și fără respectarea legislației în domeniul achizițiilor publice.

..... SRL, prin adresa nr. înregistrată la Consiliu cu nr., ca urmare a accesului la dosarul cauzei, a transmis Concluzii scrise prin care, în baza motivelor invocate și a actelor depuse la ofertă, solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată, reiterând criticile din contestație cu privire la: documentul constatator negativ emis pentru ...SRL (sens în care subliniază că ofertantul în discuție avea obligația de a declara toate situațiile de executare necorespunzătoare a contractelor de achiziție publică în DUAE și de a demonstra că a luat măsurile necesare pentru a evita astfel de situații în viitor, făcând trimitere și la decizia Consiliului nr. ...); nerespectarea de către cei doi ofertanți a

legislației referitoare la durata normală a timpului de lucru și la plata orelor suplimentare; nerespectarea cerințelor documentației de atribuire referitoare la modul de prezentare și detaliere a tarifului ofertat de către ofertații criticați, neputându-se pune în discuție o solicitare de clarificări în acest sens, deoarece ar conduce la încălcarea principiului tratamentului egal stabilit de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016; prețurile ofertate de cei doi ofertanți clasați pe primele două locuri nu includ toate costurile obligatorii pentru executarea corespunzătoare a contractului de achiziție publică.

Pentru a susține ultima afirmație, contestatoarea a prezentat detalii despre costurile obligatorii care trebuie incluse în tariful ofertat pentru diferitele tipuri de servicii, precum și modul de calcul al acestora, după cum urmează:

Pentru posturile permanente de pază 24/24h, respectiv posturile 1, 2, 8 și 9, ofertanții nu au inclus costurile obligatorii, cum ar fi salariul, sporurile pentru orele de noapte, concediul de odihnă, sporurile pentru weekend-uri și sărbători legale, contribuțiile asiguratorii pentru muncă, fondul pentru persoanele cu handicap, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul. Orice tarif mai mic decât 24,29 lei/oră/agent pentru aceste posturi este considerat neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat de către cei doi ofertanți.

Nr crt	Denumire	Tarif	Mod de calcul
1	Salariul 3300 lei	19,96	Salariul 3300 lei pe luna / 165.333 ore
2	Spor ore de noapte art 126 lit a Codul Muncii	0,94	1 ora x 30,42 zile x 22,50 lei/oră : 730 ore/luna/post
3	concediu odihna	1,66	3300 lei/ag/an x 2 ani : 24 luni: 165,333 lei/oră:
4	spor de weekend- 0,1%	0,006	
5	Spor de sarbatori legale	0,93	34 zile x 24 ore/zi x 19,96 lei/ora: 17520 ore /post
6	Total salariu brut / angajat (rând 1+2+3+4+5)	23,50	
7	Contribuție asiguratorie muncă 2 ,25%	0,53	
8	Fond persoane cu handicap	0,00	
9	Total cheltuieli salariale (rând .7+8)	24,03	
10	Cheltuieli directe	0,18	
11	Cheltuieli indirecte	0,06	
12	Profit	0,02	
13	Total cheltuieli	24,29	

Pentru posturile de pază 8 ore/zi vizitabilă ..., ofertanții nu au inclus toate costurile obligatorii, inclusiv salariul, concediul de odihnă, sporurile pentru weekend-uri și sărbători legale, contribuțiile asiguratorii pentru muncă, fondul pentru persoanele cu handicap, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul. Orice tarif mai mic decât 22,68 lei/oră/agent pentru aceste posturi este considerat neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat de către cei doi ofertanți.

Nr crt	Denumire	Tarif	Mod de calcul
1	Salariul 3300 lei	19,96	Salariul 3300 lei pe luna / 165.333 ore
2	concediu odihna	1,66	3300 lei/ag/an x 2 ani: 24 luni: 165,333 lei/oră:
3	spor de weekend- 0,1%	0,006	
4	Spor de sarbatori legale	0,30	29 zile in per contractuala x 8 ore/zi x 19,96 lei/ora:15812
5	Total salariu brut / angajat (rând 1+2+3+4+5)	21,93	
6	Contribuție asiguratorie muncă 2,25% '	0,49	
7	Fond persoane cu handicap	0,00	
8	Total cheltuieli salariale (rând .7+8)	22,42	
9	Cheltuieli directe	0,18	
10	Cheltuieli indirecte	0,06	
11	Profit	0,02	

12	Total cheltuieli	22,68
----	-------------------------	-------

Pentru posturile de pază 8-13 ore/zi calendaristică, ofertanții nu au inclus toate costurile obligatorii, cum ar fi salariul, concediul de odihnă, sporurile pentru weekend-uri și sărbători legale, contribuțiile asigurătorii pentru muncă, fondul pentru persoanele cu handicap, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul. Orice tarif mai mic decât 23,25 lei/oră/agent pentru aceste posturi este considerat neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat de către cei doi ofertanți.

Nr crt	Denumire	Tarif	Mod de calcul
1	Salariul 3300 lei	19,96	Salariul 3300 lei pe luna / 165.333 ore
2	concediu odihna	1,66	3300 lei/ag/an x 2 ani : 24 luni: 165,333 lei/oră:
3	spor de weekend- 0,1%	0,006	
4	Spor de sarbatori legale	0,85	34 zile x 11 ore medie/zi x 19,96 lei/ora: 17520 ore
5	Total salariu brut / angajat (rând 1+2+3+4+5)	22,48	
6	Contributie asiguratorie muncă 2,25% '	0,51	
7	Fond persoane cu handicap	0,00	
8	Total cheltuieli salariale (rând .7+8)	22,99	
9	Cheltuieli directe	0,18	
10	Cheltuieli indirecte	0,06	
11	Profit	0,02	
12	Total cheltuieli	23,25	

Pentru posturile de șef de obiectiv, ofertanții nu au inclus toate costurile obligatorii, cum ar fi salariul, concediul de odihnă, sporurile pentru weekend-uri și sărbători legale, contribuțiile asigurătorii pentru muncă, fondul pentru persoanele cu handicap, cheltuielile directe, cheltuielile indirecte și profitul. Orice tarif mai mic decât 23,30 lei/oră/agent pentru aceste posturi este considerat neobișnuit de scăzut și nu poate fi justificat de către cei doi ofertanți.

Nr crt	Denumire	Tarif	Mod de calcul
4	Salariul 3300 lei pe luna	19,96	Salariul 3300 lei pe luna / 165.333 ore
2	concediu odihna	1,66	3300 lei/ag/an x 2 ani : 24 luni: 165,333 lei/oră:
5	spor de weekend- 0,1%	0,006	
	Spor de sarbatori legale	0,93	34 zile x 8 ore/zi x 19,96 lei/ora:5840 ore
7	Total salariu brut / angajat (rând 1+2+3+4+5)	22,56	
8	Contribuție asiguratorie muncă 2,25% '	0,51	
9	Fond persoane cu handicap	0,00	
10	Total cheltuieli salariale (rând .7+8)	23,07	
11	Cheltuieli directe	0,18	
12	Cheltuieli indirecte	0,03	
13	Profit	0,02	
14	Total cheltuieli	23,30	

De asemenea, se afirmă că valoarea cheltuielilor indirecte ofertate de cei doi participanți este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți ...i de pază, conform cerințelor din caietul de sarcini. Aceste costuri indirecte includ cheltuieli legate de recrutarea și administrarea personalului, echipamente și dotări necesare, consumabile, costuri de

asigurare pentru angajați și costuri de asigurare pentru răspunderea civilă a societății.

Contestatoarea reiterează că ofertantul ...SRL a utilizat aceleași convenții încheiate cu ...ile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă (AJOFM) atât în cadrul procedurii de achiziție publică organizate de autoritatea contractantă, cât și în cadrul unei alte proceduri organizate de Conform documentației de atribuire, singura sursă de finanțare permisă pentru întocmirea propunerii financiare și derularea contractului de prestări servicii este autoritatea contractantă, ..., și nu se acceptă fundamentarea tarifelor orare cu sume provenite din alte surse, din alte contracte încheiate sau care se vor încheia ulterior.

Autoritatea contractantă a specificat clar în fișa de date că nu este permisă reducerea tarifului pe baza convențiilor încheiate cu AJOFM pentru alte persoane decât cele care urmează să presteze activitate în cadrul contractului de achiziție publică. De asemenea, ofertanții nu aveau posibilitatea de a folosi convențiile încheiate cu AJOFM pentru reducerea tarifului în mai multe proceduri de achiziție publică, sub sancțiunea excluderii din procedură.

Contestatoarea susține că ...SRL a utilizat aceleași convenții și aceeași listă cu ... de pază atât în cadrul procedurii de achiziție publică organizate de ..., cât și în cadrul procedurii organizate de și atașează tabelul.

Contestatoarea, reiterează, de asemenea, că ofertantul clasat pe locul 2 a utilizat convenții încheiate cu ...ile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă (AJOFM) pentru personal care nu are domiciliul în raza administrativă unde se află obiectivele autorității contractante. Astfel, acesta avea obligația de a include în cadrul tarifului ofertat costurile cu transportul și diurna pentru toți ...i de pază din convențiile încheiate cu AJOFM și pentru care s-a redus tariful oferta.

Astfel, contestatoarea consideră că ofertele depuse de ...SRL și ...SRL sunt considerate inacceptabile în conformitate cu prevederile art. 137 alin. (2) lit. d) și neconforme, conform art. 137 alin. (3) lit. a), c) și d) din HG nr. 395/2016.

Prin urmare, contestatoarea solicită admiterea ca temeinică și legală a contestației formulată și dispunerea măsurilor corespunzătoare în conformitate cu prevederile legale aplicabile în materie.

Contestatoarea a constituit cauțiunea în sumă de ... lei, conform art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă la dosar recipisa de consemnare nr. ..., eliberată de ..., Sucursala ..., la data de, fiind transmisă, în original, prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat o licitație deschisă în vederea încheierii acordului cadru cu un singur operator economic având ca obiect "...", cod CPV ... (Rev. 2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. ..., stabilind termenul limită de depunere a ofertelor pentru ..., valoarea estimată a contractului de servicii, fără TVA, de ... lei și criteriul de atribuire „prețul cel mai scăzut”.

În cadrul procedurii de atribuire au depus oferte 5 operatori economici, ulterior evaluării acestora fiind stabilit rezultatul procedurii, consemnat în raportul procedurii nr. 2502/22.04...., potrivit căruia a fost stabilit următorul clasament:

- locul 1- ...SRL;
- locul 2 - ...SRL;
- locul 3 - SRL;
- locul 4 – ...SRL.

Nemulțumit de acest rezultat, ... SRL a înaintat Consiliului contestația în analiză prin care solicită nr., a comunicării privind rezultatul procedurii a tuturor actele subsecvente și a proceselor verbale în ceea ce privește evaluarea ofertelor prezentate de ...SRL și ...SRL, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de ...SRL și ...SRL în conformitate cu legislația în vigoare în domeniul achizițiilor publice, accesul la dosarul achiziției publice pentru a formula concluzii scrise, și obligarea autorității contractante la continuarea procedurii de atribuire.

Ca o chestiune prealabilă, Consiliul reține că, în prezenta cauză, ...SRL, ofertant poziționat pe primul loc, a depus cererea de intervenție în interesul autorității contractante, înregistrată la CNSC cu nr., în cadrul căreia a solicitat respingerea contestației formulată de SRL.

În ceea ce privește demersul intervenientei de a susține actul achizitoarei privind poziționarea pe primul loc în clasamentul final a ofertei sale, cererea de intervenție este încuviințată în principiu, în conformitate cu art. 63, art. 64 și art. 67 din Codul de procedură civilă, dat fiind faptul că autoarea acesteia dovedește interes legitim propriu în pricină.

Analizând contestația, Consiliul constată că aceasta vizează modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele poziționate pe primele 2 locuri, susținând că prețurile neobișnuit de scăzute ofertate de aceștia au denaturat concurența, cele 2 oferte fiind inacceptabile, în temeiul art. 137 alin. (2) lit. d) din H nr. 395/2016, și neconforme, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) c) și d) di aceeași hotărâre.

Prima critică a contestatoarei vizează nedeclararea de către ...SRL, în cadrul DUAE, a deținerii documentului constatator negativ emis de Consiliul Local municipal ... –

În legătură cu această critică, Consiliul constată că, în cadrul documentației de atribuire, achizitoarea a stabilit, la pct. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, următoarea cerință:

„Informații și formalități necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate:

Cerința 1. (...)

Cerința 2. (...)

Cerința 3. Op. ec. participanți la procedură – ofertant individual, ofertant asociat, terț susținător – nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art. 167 alin. (1) și (11) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

Modalitatea de îndeplinire: Op. ec. participanți la procedura, vor completa DUAЕ la secțiunea "Motive de excludere" – punctul C "Motive legate de insolvență, conflicte de interese sau abateri profesionale". La solicitarea autorității contractante, ofertantul clasat pe primul loc după aplicarea criteriului de atribuire va prezenta, pentru op.ec. declarați în oferta, documente justificative care probează/confirmă neîncadrarea în situațiile prevăzute la 167 alin. (1) și (11) din Legea 98/2016. Notă: Op. ec. participanți la procedura, au obligația să prezinte datele de identificare a deținătorilor/beneficiarilor reali ai acțiunilor la purtător în situația în care op. ec. este organizat ca societate pe acțiuni, al cărui capital social este reprezentat prin acțiuni la purtător. Fiecare op. ec. implicat în procedura de achiziție – ofertant individual, ofertant asociat, terț susținător – are obligația completării și prezentării în mod individual a documentului DUAЕ.

Cerința 4. (...)”

Din conținutul documentului DUAЕ depus de către ...SRL, rezultă că cap. C MOTIVE LEGATE DE INSOLVENȚĂ, CONFLICT DE INTERESE SAU ABATERI PROFESIONALE, rubrica „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, se regăsește mențiunea „Nu”.

În vederea soluționării criticii referitoare la nedeclararea de către ofertantul criticat a documentului constatator negativ nr. 2629/11.05.2022 în cadru DUAЕ-ul depus în prezenta procedură, Consiliul consideră relevante următoarele dispoziții ale Legii nr. 98/2016:

- art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8):

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile;

(8) În sensul dispozițiilor alin. (1) lit. g) se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

- art. 171:

„(1) Orice operator economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 care atrag excluderea din procedura de atribuire poate furniza dovezi care să arate că măsurile luate de acesta sunt suficiente pentru a-și demonstra în concret credibilitatea prin raportare la motivele de excludere.

(2) În cazul în care autoritatea contractantă consideră dovezile prezentate de operatorul economic în conformitate cu prevederile alin. (1) ca fiind suficiente pentru demonstrarea în concret a credibilității, autoritatea contractantă nu exclude operatorul economic din procedura de atribuire.

(3) Dovezile pe care operatorul economic aflat în oricare dintre situațiile prevăzute la art. 164 și 167 le poate furniza autorității contractante, în sensul prevederilor alin. (1), se referă la efectuarea de

către operatorul economic a plății sau la asumarea de către operatorul economic a obligației de plată a despăgubirilor în ceea ce privește eventualele prejudicii cauzate printr-o infracțiune sau printr-o altă faptă ilicită, clarificarea de către operatorul economic în mod complet a faptelor și împrejurărilor în care a fost comisă infracțiunea sau altă faptă ilicită, prin cooperarea activă cu autoritățile care efectuează investigația, și la adoptarea de către operatorul economic a unor măsuri concrete și adecvate la nivel tehnic, organizațional și în materie de personal, cum ar fi eliminarea legăturilor cu persoanele și organizațiile implicate în comportamentul necorespunzător, măsuri de reorganizare a personalului, implementarea unor sisteme de control și raportare, crearea unei structuri de audit intern pentru verificarea respectării dispozițiilor legale și a altor norme sau adoptarea unor reguli interne privind răspunderea și plata despăgubirilor, pentru a preveni săvârșirea unor noi infracțiuni sau alte fapte ilicite.

(3¹) Autoritatea contractantă evaluează măsurile luate de operatorii economici și dovedite în conformitate cu prevederile alin. (3), ținând seama de gravitatea și circumstanțele particulare ale infracțiunii sau abaterii avute în vedere.

(3²) În cazul în care măsurile prevăzute la alin. (3¹) sunt considerate insuficiente de către autoritatea contractantă, aceasta transmite operatorului economic o expunere a motivelor care au condus la luarea deciziei de excludere a acestuia din procedura de atribuire. (...)

(5) În cazul în care operatorului economic nu i-a fost aplicată prin hotărâre definitivă a unei instanțe de judecată măsura interdicției de a participa la proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică/acord-cadru sau a unui contract de concesiune pentru o anumită perioadă, situațiile de excludere prevăzute la [art. 164](#) și [167](#) nu se aplică: (...)

b) dacă, în cazul situațiilor, faptelor sau evenimentelor prevăzute la [art. 167](#), a expirat o perioadă de 3 ani de la data apariției situației, săvârșirii faptei sau producerii evenimentului relevant.”

Verificând informațiile existente în SEAP, rezultă că în legătură cu contractul nr. ..., Consiliul Local Municipal ... – ...a emis Documentul constatator nr. ..., referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale „... în punctele de lucru aparținând”.

Pentru analizarea criticii, Consiliul va avea în vedere, în primul rând, dispozițiile art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016, citate mai sus, care stabilesc condițiile în care operează excluderea operatorului economic. Astfel, abordând coroborat cele două texte ale art. 167, Consiliul concluzionează că, pentru a fi incident cazul de excludere arătat, este necesară îndeplinirea cumulativă a următoarelor condiții:

- operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui

contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior;

- încălcare gravă a obligațiilor contractuale poate fi considerată neexecutarea contractului ori livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract;

- aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Astfel, pentru a decide dacă ofertantul ...SRL trebuia să declare, în cadrul DUAЕ, documentul constatator emis de Consiliul Local Municipal ... - ..., trebuie verificat și stabilit, în primul rând, dacă, referitor la executarea de către aceasta a obligațiilor ce îi reveneau în baza contractului nr... încheiat cu Consiliul Local Municipal, s-a făcut vinovat de încălcarea în mod grav sau repetat a obligațiilor sale principale și dacă această conduită a sa a condus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune-interese sau alte sancțiuni comparabile.

Nevoia unei astfel de analize reiese atât din modul de exprimare a legiuitorului, în emiterea dispozițiilor coroborate ale art. 167 alin. (1) lit. g) și alin. (8) din Legea nr. 98/2016 (potrivit căruia excluderea operează în situația în care sunt îndeplinite cumulativ condițiile amintite, respectiv conduita viciată a operatorului economic, conduită care să fi avut efectele amintite), cât și din prevederea de la art. 166 alin. (8) din HG nr. 395/2016, conform căreia *„Atunci când ia decizia de respingere a unui candidat/ ofertant, pe baza unui asemenea document constatator, comisia de evaluare are obligația de a analiza dacă acesta reflectă îndeplinirea condițiilor cumulative prevăzute la art. 167 alin. (1) [lit. g\)](#) din Lege.”*

Consiliul subliniază faptul că nici din conținutul documentului constatator și nici din textele de lege ce reglementează emiterea și efectele sale, nu rezultă că efectul unui astfel de document este excluderea viitoare, din alte proceduri de atribuire a unui contract de achiziție publică, a operatorului economic pentru care a fost emis.

Revenind la verificarea situației juridice a ...SRL, din punctul de vedere al verificării incidenței cazului de excludere stabilit la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016 raportat la executarea contractului nr. ..., Consiliul constată că, potrivit informațiilor din documentul constatator nr. ... contractul în discuție nu a încetat anticipat/nu a fost reziliat, emiterea documentului constatator făcându-se cu ocazia „încheierii procesului verbal de recepție finală a lucrărilor” și în cadrul acestuia reținându-se următoarele aspecte relevante speței:

- contractul nu a fost îndeplinit în mod corespunzător, înregistrându-se abateri de la calitatea serviciilor contractuale, în sensul că, în perioada derulării contractului au fost notificări cu privire la modul de neîndeplinire a obligațiilor contractuale [pct. 8 lit. a)];

- prejudiciul creat autorității contractante, cuantificat valoric de aceasta, a fost de 400 lei, iar acesta a fost recuperat (pct. 9).

Analizând aceste informații, Consiliul constată că ele nu reflectă îndeplinirea cumulativă a condițiilor regăsite la art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, în condițiile în care, abaterile de la calitatea serviciilor,

identificate de Consiliul Local Municipal ... - ...SA, nu au condus la încetarea anticipată a respectivului contract, nefiind, astfel, îndeplinită cea de a doua condiție care vizează incidența cazului de excludere.

Pe de altă parte, legea a reglementat posibilitatea ca, chiar și în condițiile existenței reale a unui caz de excludere, operatorul economic să își poată demonstra, în concret, credibilitatea prin raportare la motivul de excludere, evitând astfel eliminarea sa din competiție. Or, în speță, chiar în document constatator este menționat faptul că a fost recuperată suma de 400 lei reprezentând contravaloarea prejudiciului creat, conform notificării nr.

Prin urmare, situația existentă nu poate fi apreciată ca una în care operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, iar prejudiciul, în valoare de ...de lei a fost recuperat.

Raportat la aceste informații, plata prejudiciului, alături de faptul că este nesemnificativ, în sine, reprezintă o dovadă a măsurilor luate pentru înlăturarea prejudiciilor cauzate, conform dispozițiilor art. 171 alin. (3) din Legea nr. 98/2016.

În consecință, Consiliul apreciază că, informațiile existente în documentul constatator nr. ... nu fac dovada existenței vreuneia dintre situațiile prevăzute în cadrul DUAЕ, respectiv „Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile”, neputându-i-se reproșa ofertatului ...SRL neindicarea acestui document în cadrul DUAЕ.

În aceste condiții, critica analizată este neîntemeiată și va fi respinsă de Consiliu.

În ceea ce privește critica formulată cu privire la faptul că ofertantul ...SRL nu a respectat legislația cu privire la durata normei de lucru, întrucât, în cazul ofertării numărului minim de salariați, 26, pentru executarea viitorului contract, ofertantul avea obligația de a include costurile cu sporul pentru munca suplimentară sau de a lua în calcul un număr suficient de salariați de a presta serviciile de pază fără să includă costuri cu orele suplimentare, respectiv 29,56 salariați, Consiliul constată următoarele:

Potrivit informațiilor din caietul de sarcini, în cadrul contractului urmează să fie prestate ... aferente pentru 11 posturi cu program diferit/variabil, respectiv:

- 5 posturi cu program 24 ore/24 ore;
- 1 post cu program 8-13 ore/zi calendaristică, respectiv 7-17 (luni-marți), 7-18 (miercuri-joi), 7-20 (vineri - sâmbătă), 10-18 (duminică);
- 4 posturi 8 ore/zi vizitabilă, adică 9-17 sau 10-18 (miercuri-duminică);
- 1 post șef obiectiv – 8 ore/zi calendaristică.

Pentru acoperirea acestor posturi au fost prevăzute, potrivit caietului de sarcini, un total al orelor ce vor fi prestate cuprins între 114.398 – 117.328 (pag. 4), respectiv un număr minim de ... estimat de 26 persoane (pag. 10-11).

Din conținutul propunerii tehnice depusă de ...SRL rezultă că ofertantul a prevăzut un număr de ... superior celui stabilit de autoritatea contractantă, respectiv 40 persoane, respectând astfel cerința minimă stabilită în documentația de atribuire și suplimentând numărul de ... peste cel indicat de contestatoare ca fiind necesar. În acest condiții, Consiliul va respinge această critică, fiind neîntemeiată.

Modalitatea în care ofertantul a prevăzut, respectiv a cota valoric, eventualele ore suplimentare va fi analizată de Consiliul odată cu criticile care vizează propunerea financiară depusă de ...SRL.

Pe de altă parte, însă, în ceea ce privește aceeași critica formulată de contestatoare în legătură cu ofertantul poziționat pe locul 2 în clasament, Consiliul constată, analizând propunerea tehnică depusă de ...SRL, că aceasta nu conține informații cu privire la numărul de persoane prevăzute pentru prestarea serviciilor în contractul ce se va atribui. Astfel, nu se poate stabili cu certitudine care este numărul de persoane pe care ofertantul le va disponibiliza pentru prestarea serviciilor din acest contract, prin urmare nici nu este posibil să se stabilească respectarea sau nu a cerinței documentației de atribuire cu privire la numărul minim de ... și, astfel, nici necesitatea sau nu a disponibilizării de personal suplimentar. Or, din verificările lucrărilor comisiei de evaluare, Consiliul constată că acest aspect nu a făcut obiectul vreunei solicitări de clarificări, rezultând astfel că, sub acest aspect, critica este întemeiată.

Referitor la critica autoarei contestației formulată în legătură cu modul de prezentare și detaliere a propunerii financiare de cei doi ofertanți criticați, Consiliul constată că, în cadrul fișei de date a achiziției, autoritatea contractantă a stabilit, la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, următoarea cerință: „De asemenea, **ofertanții au obligația de a detalia în cadrul propunerii financiare și modul de fundamentare a tarifului orar ofertat pentru toate tipurile de servicii care urmează a fi prestate**, care va respecta legislația privind nivelul de salarizare pentru anul ..., prevederile codului muncii etc.”.

În cadrul formularelor puse la dispoziția ofertanților se regăsește, anexat formularului de ofertă, Anexa nr. 2 (intitulată Centralizator financiar), în cadrul căreia sunt prezentate, sub formă tabelară, activitățile principale/categoriile de serviciu (...post 24 h/24 h, ...post 8 h/zi vizitabilă ..., ...post 8 h/zi calendaristică, ...post 8-13 h/zi calendaristică), numărul de luni în care vor fi prestate aceste servicii și numărul maxim de ore corespunzătoare, ofertații trebuind să completeze prețul unitar/oră și valoarea totală aferente fiecăreia dintre aceste activități.

Din conținutul propunerii financiare depusă de ...SRL rezultă că ofertantul a prezentat, anexat formularului de ofertă:

- Centralizatorul financiar (Anexa nr. 2) completat cu prețuri cu privire la toate activitățile impuse de achizitoare, pentru toate cele 4 poziții fiind ofertat același tarif, respectiv 22,38 lei/oră;

- deviz financiar - fundamentare preț unitar, în cadrul căruia este detaliată modalitatea de obținere a tarifului comun ofertat, de 22,38 lei.

Analizând informațiile prezentate de ofertant în cadrul propunerii financiare, Consiliul constată că modalitatea de prezentare a propunerii financiare nu respectă cerințele expres prevăzute în documentația de atribuire cu privire la modul de fundamentare a tarifului orar ofertat pentru toate tipurile de servicii care urmează a fi prestate, în sensul că aceasta nu cuprinde detalierea tarifelor aferente posturilor în care se vor presta „...post 8-13 h/zi calendaristică” {tarif care vizează perioada de 10, 11 și 13 ore, potrivit caietului de sarcini [10 ore (luni-marți), 11 ore (miercuri -joi), 13 ore (vineri-sâmbătă)]}, respectiv „...8 ore/zi vizitabilă ...” și „...8 ore/zi calendaristică”.

Astfel, ofertantul a prezentat un singur calcul, care conduce, într-adevăr, către același tarif, care ar trebui aplicat însă, unor condiții diferite de prestare a serviciilor (prestarea serviciilor noaptea și/sau prestarea serviciilor în zile de libere și/sau prestarea serviciilor în zile de sărbătoare legală și/sau prestarea de ore suplimentare).

Verificând informațiile din cadrul procesului verbal nr., privind evaluarea propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, Consiliul constată că acest aspect nu a fost sesizat de membrii comisiei de evaluare, care, au consemnat doar că oferta cuprinde prețurile solicitate, nefăcând niciun fel referire la existența/inexistența modalității de detaliere a tarifelor tuturor posturilor stabilite în documentație.

Se impune, astfel, în sarcina autorității contractante, solicitarea ofertantului ...SRL a clarificării lipsei detalierii tarifelor în discuție a căror mod de fundamentare nu a fost prezentat în propunerea financiară, un astfel de demers nefiind de natură să-i producă un avantaj evident ofertantului, în condițiile în care informații cu privire la tarifele ofertate pentru aceste posturi se regăsesc în centralizatorul financiar, critica fiind întemeiată.

Pe de altă parte, Consiliul constată, în ceea ce privește oferta depusă de ...SRL, că în conținutul propunerii financiare a acestuia, respectiv în documentul intitulat „Justificarea propunerii financiare”, se regăsește detalierea tarifelor aferente posturilor „24 ore/24 ore”, „luni – marți 10 ore, miercuri -joi 11 ore, vineri-sâmbătă 13 ore, duminică 8 ore”, „miercuri-duminică 8 ore” și „8 ore zilnic”, cerința prezentării propunerii financiare din fișa de date a achiziției fiind îndeplinită, astfel că această critică este neîntemeiată.

Un alt aspect criticat de contestatoare, vizează faptul că prețurile ofertelor criticate nu includ toate costurile obligatorii pentru executarea corespunzătoare a contractului, vizate de această critică fiind posturile permanente 24/24 h (respectiv posturile 1, 2, 8 și 9).

În analizarea acestei critici sunt relevante prevederile art. 125 și 126 din Codul muncii, care stipulează următoarele:

„Art. 125. - (1) Munca prestată între orele 22,00-6,00 este considerată muncă de noapte.

(2) Salariatul de noapte reprezintă, după caz:

a) salariatul care efectuează muncă de noapte cel puțin 3 ore din timpul său zilnic de lucru;

b) salariatul care efectuează muncă de noapte în proporție de cel puțin 30% din timpul său lunar de lucru.

(3) Durata normală a timpului de lucru, pentru salariatul de noapte, nu va depăși o medie de 8 ore pe zi, calculată pe o perioadă de referință de maximum 3 luni calendaristice, cu respectarea prevederilor legale cu privire la repausul săptămânal.

(4) Durata normală a timpului de lucru pentru salariații de noapte a căror activitate se desfășoară în condiții speciale sau deosebite de muncă nu va depăși 8 ore pe parcursul oricărei perioade de 24 de ore decât în cazul în care majorarea acestei durate este prevăzută în contractul colectiv de muncă aplicabil și numai în situația în care o astfel de prevedere nu contravine unor prevederi exprese stabilite în contractul colectiv de muncă încheiat la nivel superior.

(5) În situația prevăzută la alin. (4), angajatorul este obligat să acorde perioade de repaus compensatorii echivalente sau compensare în bani a orelor de noapte lucrate peste durata de 8 ore.

(6) Angajatorul care, în mod frecvent, utilizează munca de noapte este obligat să informeze despre aceasta inspectoratul teritorial de muncă.

Art. 126. - Salariații de noapte beneficiază:

a) fie de program de lucru redus cu o oră față de durata normală a zilei de muncă, pentru zilele în care efectuează cel puțin 3 ore de muncă de noapte, fără ca aceasta să ducă la scăderea salariului de bază;

b) fie de un spor pentru munca prestată în timpul nopții de 25% din salariul de bază, dacă timpul astfel lucrat reprezintă cel puțin 3 ore de noapte din timpul normal de lucru.”

În contractul ce se va atribui sunt prevăzute 5 posturi permanente, în cadrul cărora se vor presta ... 24 ore/24 ore, deci, inclusiv, ore de noapte.

Verificând propunerea financiară depusă de ...SRL, Consiliul constată că, în legătură cu sporul de noapte, ofertantul a menționat că a optat pentru varianta prevăzută la art. 126 lit. a) din Codul muncii și a mărit numărul ...lor de securitate, ceea ce a condus la stabilirea valorii nule (zero lei) pentru acest spor.

Consiliul apreciază că, în situația aplicării prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii, așa cum este cazul ofertantului criticat, ora liberă cu care se reduce programul de lucru al agentului de pază care prestează serviciul în timpul nopții, trebuie să aibă corespondent în orele plătite atât pentru angajatul în privința căruia operează reducerea, cât și în privința celui care îl înlocuiește, angajatul căruia i se reduce programul de lucru trebuind să beneficieze de salariul de bază și de indemnizația de concediu nemodificate, iar salariatul care îl înlocuiește, pentru ora redusă, trebuind să beneficieze de salariu de bază și indemnizația de concediu, respectiv sporurile aferente, în care să se reflecte și această oră prestată.

În speță, costurile aferente persoanei care înlocuiește angajatul căruia i se reduce programul de lucru sunt cheltuieli directe, în condițiile în care acestea au fost identificate în cadrul serviciului de pază ce urmează să fie prestat încă de la faza de ofertare [potrivit prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii încă de la faza de ofertare], ca parte a costurilor aferente prestării efective a serviciilor supuse achiziției.

Invocarea prevederilor art. 126 lit. a) din Codul muncii nu este suficientă, aplicarea acestor prevederi trebuind să rezulte din detalierea elementelor de cost ale tarifului ofertat.

Suplimentarea numărului de ... nu apare evidențiată în fundamentarea tarifului ofertat decât în cadrul pozițiilor cotate cu zero, respectiv sporul de noapte și spor de ore suplimentare, sumele aferente acestora neregăsindu-se prevăzute în vreo altă poziție a acestei fundamentări.

Or, în speță, în condițiile în care ofertantul criticat a prevăzut valoarea zero pentru sporul de noapte și autoritatea contractantă nu a verificat dacă acest cost suplimentar, rezultat din ora de muncă plătită agentului de pază care îl înlocuiește pe agentul de pază al cărui program a fost redus cu o oră, se regăsește în tariful ofertat (aferent sporului de noapte fiind indicată valoarea zero lei), evaluarea acesteia este incompletă, în legătură cu acest aspect, critica fiind întemeiată.

Referitor la aceeași critică formulată în legătură cu oferta depusă de ...SRL, Consiliul constată, analizând propunerea financiară depusă, că în legătură cu sporul de noapte, ofertantul a menționat că a fost aplicat art. 126 lit. a) din Codul muncii, fiind cotate valoric acest spor cu 116,32 lei aferent unui număr de 5,22 Din aceste informații rezultă că ofertantul a prevăzut pentru prestarea serviciilor de noapte, respectiv a orei liber acordată persoanei care prestează mai mult de 3 ore noaptea, personal suplimentar, cotând valoric, în același timp, acest spor.

Informații cu privire la numărul de personal avut în vedere la stabilirea tarifului pe agent, care conține și personal suplimentar (5,22) se regăsesc și la calculul sporului pentru sărbători legale, iar concediul de odihnă a fost calculat prin raportare la zilele de concediu aferente unui agent.

În aceste condiții, această critică va fi respinsă, fiind neîntemeiată.

Cu privire la critica referitoare la sporul de sărbători legale calculat de cei doi ofertanți criticați, în legătură cu care contestatoarea consideră că ar trebui să fie de 0,93 lei/oră, Consiliul constată următoarele:

- ofertantul ...SRL a prevăzut valoarea de 0,93 lei/oră, astfel că, în legătură cu acest ofertant critica este neîntemeiată;

- ofertantul ...SRL a prevăzut valoarea lunară de 130,01 lei/oră, această valoare având în vedere, potrivit calculului prezentat de ofertant, și personalul suplimentar, astfel că, și în legătură cu acest ofertant critica este neîntemeiată.

Referitor la critica ce vizează indemnizația de concediu prevăzută de ofertanții criticați în cadrul tarifului aferent programului 24/24 ore, Consiliul constată că aceasta este neîntemeiată, în condițiile în care, din ambele propuneri financiare criticate, rezultă că valorile incluse în tarifele oferite de ...SRL (1,66 lei/oră) și de ...SRL ($286,5/165,333=1,73$ lei/oră) sunt fie egală, fie superioară celei indicată de contestatoare ca fiind corectă.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la modalitatea de calcul a contribuției asiguratorie pentru muncă, Consiliul constată, analizând propunerile financiare depuse de ...SRL și de ...SRL, că acestea au fost calculate prin aplicarea procentului de 2,25% la salariul brut, așa cum a fost acesta calculat de fiecare ofertant, conform prevederilor legale.

Astfel, cu privire la oferta ...SRL, în condițiile în care, anterior Consiliul a constatat necesitatea reevaluării acesteia cu privire la anumite elemente ale tarifului oferit, nu se poate stabili cu certitudine măsura în care valoarea prevăzută de acest ofertant pentru contribuția asiguratorie pentru muncă este corectă, critica neputând fi analizată la acest moment de Consiliu.

Pe de altă parte, referitor la propunerea financiară depusă de ...SRL, Consiliul constată că ofertantul a prevăzut o valoare foarte apropiată (0,52 lei/oră) de cea indicată de contestatoare ca fiind corectă (0,51 lei/oră), diferența rezultând din modul de calcul al fiecărui ofertant a elementelor componente ale tarifului oferit, ceea ce, coroborat cu constatările Consiliului referitoare la netemeinicia criticilor care au vizat elementele de preț ale tarifului oferit de ...SRL, conduce la respingea acestei critici.

Un alt set de critici formulate de contestatoare vizează tarifele oferite de cei doi ofertanți criticați aferente următoarelor posturi de pază:

- 8 ore/zi vizitabilă ..., despre care consideră că ar trebui să fie, fără contribuția la fondul de handicap, 22,42 lei/oră.
- 8-13 ore/zi calendaristică, despre care consideră că ar trebui să fie, fără contribuția la fondul de handicap, 22,99 lei/oră.
- șef de obiectiv 8 ore/zi vizitabilă ..., despre care consideră că ar trebui să fie, fără contribuția la fondul de handicap, 23,07 lei/oră.

Cu privire la criticile care vizează oferta depusă de ...SRL, sub aspectele amintite anterior, Consiliul reține faptul că, așa cum s-a constatat în prezenta decizie, ofertantul nu a depus în propunerea financiară detalieri tarifelor aferente posturilor în care se vor presta ...post 8-13 h/zi calendaristică, ...8 ore/zi vizitabilă ... și ...8 ore/zi calendaristică, aspectul urmând să fie clarificat de autoritatea contractantă cu ofertantul. Numai după clarificarea acestui aspect se va putea aprecia dacă tarifele aferente posturilor enumerate anterior sunt corect calculate.

Referitor la criticile care vizează oferta depusă de ...SRL sub aceleași aspecte, Consiliul constată că acestea sunt în parte întemeiate, după cum urmează:

- în legătură cu postul de pază 8 ore/zi vizitabilă ... - pentru care ofertatul criticat a prevăzut tariful de 22,86 lei/oră, care include și fondul de handicap, Consiliul constată că ofertantul a prevăzut zero lei pentru sporul aferent sărbătorilor legale, menționând că nu se lucrează în zilele

de sărbătoare legală. Or, potrivit caietului de sarcini, programul aferent acestui tip de post este în zilele miercuri – duminică, între orele 9-17 sau 10-18, nefiind excluse din acest program zilele de sărbătoare legală. În aceste condiții, se impune ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul necotarea acestui element de preț, critica fiind întemeiată;

- în legătură cu postul de pază 8- 13 ore/zi calendaristică – al cărui tarif, fără fondul de handicap, rezultă că este 22,96 lei/oră, Consiliul constată că acesta este foarte apropiat de valoarea indicată de contestatoare că ar fi cea corectă, diferența provenind din faptul că ofertantul a calculat sporul pentru sărbători legale prin luarea în considerare a fiecărei situații aferente acestui post – program de 10 ore/zi, 11 ore/zi, 13 ore/zi și 8 ore/zi, iar contestatoarea a luat în calcul o valoare medie, de 11 ore/zi, critica fiind, astfel, neîntemeiată;

- în legătură cu postul de șef obiectiv, pentru care în cadrul caietului de sarcini s-a prevăzut 8 ore/zi calendaristică, ...SRL a indicat tariful de 23,76 lei/oră, care cuprinde și fondul de handicap. În cadrul acestui tarif, ofertantul a inclus elementele de preț aferente acestui post, valorile fiind foarte apropiate cu cele indicate de contestatoare, singura diferență fiind în legătură cu calculul sporului pentru sărbătorile legale, pentru care s-a menționat o valoare lunară, iar din calculul prezentat rezultă că aceasta a fost calculată în funcție de numărul de ... implicați, critica fiind neîntemeiată.

În legătură cu cele două propuneri financiare criticate, contestatoarea susține și că valoarea cheltuielilor indirecte este redusă artificial și nu include costurile obligatorii pentru toți ...i de pază.

În analizarea acestei critici, Consiliul reține că, în documentația de atribuire, achizitoarea a stabilit la Modul de elaborare a propunerii financiare, că la „*elaborarea ofertei financiare pentru toate posturile din obiectivele menționate se va avea în vedere și vor fi incluse în tariful oferat: (....)*”

- *cheltuielile indirecte (cost recrutare personal; cost administrare personal, adeverințe de salarizare, administrare popriri; cost administrare salarii; costuri de management; cost cu personalul anume desemnat pe linie de asigurarea calității; cost cu asigurări pentru angajați: accidente, deces, urgențe medicale; cost cu asigurări de răspundere civilă pentru societate) și profit.*

- *alte echipamente și dotări necesare, consumabile, respectiv costuri indirecte și de administrare etc”.*

Verificând aceste susțineri, Consiliul constată că ofertantul ...SRL a inclus în fundamentarea de tarif „Cheltuieli regie” compuse din „Cheltuieli dotări și logistică (dotări logistică, uniformă, telefoane, medicina muncii, carburant, transport, asigurare, monitorizare, intervenție, autovehicule, dispecerat, control, etc.)”, în procent de 1%, precum și „polița de asigurare”, astfel că nu se poate reține ca întemeiată această critică, câtă

vreme enumerarea ofertatului este exemplificativă și nu limitativă, iar în cadrul acesteia se regăsesc majoritatea costurilor impuse prin caietul de sarcini.

De asemenea, verificând propunerea financiară depusă de ...SRL, Consiliul constată că aceasta conține rubrica „alte cheltuieli”, cotată cu 130.154,96 lei, în legătură cu componența acestei categorii, respectiv cu elementele de cost care intră în aceasta, nefiind furnizate niciun fel de informații. În aceste condiții, nu se poate stabili în ce măsură acest cost reprezintă cheltuielile indirecte solicitate a fi evidențiate în tarif, respectiv dacă acestea conțin toate costurile indicate în caietul de sarcini. Din verificarea documentelor depuse la dosarul cauzei, rezultă că acest aspect nu a făcut obiectul vreunei verificări a autorității contractante, fiind necesar ca autoritatea contractantă să clarifice cu ofertantul, prin aplicarea prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, critica fiind întemeiată.

O altă critică a contestatoarei vizează reducerea de către ...SRL a tarifului cu subvențiile obținute ca urmare a convențiilor încheiate cu ...ile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, susținând că ofertantul a utilizat aceleași convenții și în cadrul unei alte proceduri de atribuire.

Potrivit mențiunilor din fișa de date a achiziției, pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare, *„În verificarea corectitudinii prețului ofertat, autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract. Nu pot fi utilizate în diminuarea prețului ofertat facilități fiscale obținute de ofertant pentru persoana care nu vor fi folosite efectiv în executarea contractului. Trebuie să fie o legătură certă între persoanele care fac obiectul convenției și contractul în cauză. În acest sens, operatorii economici vor prezenta o Declarație pe propria răspundere sub sancțiunea codului penal și a excluderii de la procedură ca aceste subvenții nu au mai fost folosite și la alte proceduri/contracte, denaturând astfel concurența”*.

În legătură cu acest aspect, Consiliul constată că, în cadrul procedurii de atribuire ofertantul a diminuat tariful ofertat cu subvențiile obținute conform Legii nr. 76/2002, pentru 7 ..., pentru 8 luni, sens în care a depus în propunerea financiară următoarele convenții:

- nr., care vizează 26 de persoane, în prezenta procedură fiind numite 4 dintre persoanele care vizează această convenție (...), pentru care au fost depuse în propunerea tehnică următoarele atestate: .., .., .., ..;

- nr., care vizează 19 persoane, în prezenta procedură fiind numite 2 dintre persoanele care vizează această convenție (...), pentru care au fost depuse în propunerea tehnică atestatele nr. ... și ..;

- nr., care vizează 19 persoane, în prezenta procedură fiind numită o persoană 2 dintre persoanele care vizează această convenție (..) pentru care a fost depus, în propunerea tehnică, atestatul ..;

De asemenea, în cadrul propunerii financiare, ...SRL a depus document intitulat „Declarație privind subvențiile utilizate la ..”, datată, în cadrul cărei ofertantul a declarat „pe proprie răspundere că, convențiile folosite nu au mai fost utilizate în diminuarea prețului ofertat pentru alte proceduri de achiziție”.

Verificând susținerile contestatoarei referitoare la faptul că ofertantul criticat a utilizat același convenții, respectiv aceeași listă cu ...i de pază, în procedura organizată de o altă autoritate contractantă –, prin compararea listei atestatelor ...lor pe care ofertantul, potrivit susținerilor contestatoarei, i-a nominalizat într-o altă procedură de atribuire, cu atestatele depuse în prezenta procedură de atribuire pentru ...i vizați de convențiile invocate, Consiliu constată că, într-adevăr, 4 ... au fost nominalizați în ambele proceduri, respectiv deținătorii atestatelor nr. ...

Cu toate acestea, Consiliul nu poate reține că modalitatea de ofertare a ...SRL în ceea ce privește utilizarea subvențiilor pentru cei 4 ... contravine prevederilor documentației de atribuire, întrucât, procedura invocată de contestatoare, organizată de, potrivit informațiilor existente pe site-ul acestei autorități, a fost inițiată prin anunțul nr. (procedura proprie), cu termen limită de depunere a ofertelor, deci ulterior demarării prezentei proceduri de atribuire (.....) al cărei termen de depunere a ofertelor fost

De asemenea, Consiliul apreciază că este relevant de reținut faptul că, în condițiile în care o convenție vizează mai multe persoane, este posibil ca aceasta să fie invocată în mai multe proceduri de atribuire cu condiția ca persoanele indicate a participa la prestarea serviciilor să fie diferite.

Se constată că ...SRL a nominalizat personalul care beneficiază de subvenții la data de, dată la care acest personal nu fusese nominalizat în cadrul altei proceduri de atribuire astfel că sub acest aspect contestația este neîntemeiată.

Cu privire la criticile care vizează reducerea de către ...SRL a tarifului cu subvențiile obținute ca urmare a convențiilor încheiate cu ...ile Județene pentru Ocuparea Forței de Muncă, susținând că personalul vizat de aceste convenții nu are domiciliu în raza administrativă unde sunt obiectivele autorității contractante, astfel că îi revenea obligația de a include în tarif costurile cu transportul, diurna pentru aceștia, Consiliul constată următoarele:

Din conținutul propunerii financiare depusă de ...SRL, rezultă că tariful ofertat a fost redus cu subvenții în valoare de .. lei, ofertantul nedepunând însă niciun fel de documente care să susțină această diminuare a tarifului, în oferta depusă neregăsindu-se convențiile încheiate cu ...ile de ocupare a forței de muncă avute în vedere sau alte informații cu privire la persoanele pentru care ofertantul beneficiază de subvenții și care sunt prevăzute a presta servicii în prezentul contract.

Or, din documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei rezultă că membri acesteia nu au verificat sustenabilitatea valorii cu care a fost diminuat tariful, nesolicitând convențiile avute în vedere de ofertant la diminuarea tarifului ofertat, respectiv indicarea personalelor

care sunt vizate de aceste convenții și care vor presta serviciile în prezentul contract.

Această atitudine a achizitoarei este contrară propriei reguli stabilite în documentația de atribuire, potrivit căreia „*autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că în cazul în care un ofertant invocă facilități fiscale în fundamentarea prețului, persoanele pentru care s-au acordat aceste facilități fiscale vor fi utilizate efectiv în realizarea respectivului contract*”.

În aceste condiții se impune ca autoritatea contractantă să clarifice, documentat, cu ofertantul modalitatea în care a fost stabilită valoarea cu care a fost redus tariful oferat ca urmare a subvențiilor obținute în temeiul Legii nr. 76/2002. Astfel, în lipsa informațiilor cu privire la persoanele care beneficiază de subvenții, Consiliul nu poate analiza critica formulată.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestația depusă de SRL, în contradictoriu cu și să anuleze actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și de poziționare pe locul 2 a ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Față de cele constatate, Consiliu, încuviințând în principiu cererea de intervenție formulată de ...SRL, o va respinge.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de SRL, în contradictoriu cu

Anulează actele autorității contractante privind decizia de stabilire câștigătoare a ofertei depusă de ...SRL și de poziționare pe locul 2 a ofertei depusă de ...SRL, precum și actele subsecvente acesteia.

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 10 zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale, să facă aplicarea aspectelor de fapt și de drept, stabilite de Consiliu prin motivarea sa, în ceea ce privește ofertele depuse de ...SRL și de ...SRL și să continue procedura de atribuire.

Încuviințează, în principiu, cererea de intervenție formulată de ...SRL și o respinge.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în .. exemplare, conține ... pagini.

Redactată practica deciziei ...