



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 1410/C3/1549

Data: 21.08.2019

Prin contestația nr. 472/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30413/05.08.2019, înaintată de SC SRL, cu sediul în, județul, înmatriculată în registrul comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin - administrator, formulată împotriva rezultatului procedurii ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7167/31.07.2019, emis de, cu sediul în, județul, în calitate de autoritate contractantă în procedura simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de „Grupuri electrogene cu motor cu aprindere prin compresie – D.S.”, inițiată prin anunțul de participare simplificat nr. SCN1016794/20.09.2018, s-a solicitat anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente lui, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor, cu includerea ofertei sale, prin aplicarea criteriului stabilit și cu desemnarea ei câștigătoare.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Prin contestația nr. 472/05.08.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 30413/05.08.2019, SC SRL atacă comunicarea rezultatului procedurii emisă de, în calitate de autoritate contractantă în procedura amintită, potrivit căreia oferta ei a fost declarată inacceptabilă, în baza dispozițiilor art. 134 alin. (6) din HG nr. 395/2016, „deoarece prin răspunsul pe care l-ați oferit la

solicitarea de clarificări nr. 13019/01.07.2019, ați modificat propunerea financiară”.

Contrar opiniei autorității contractante, contestatoarea susține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 13019/01.07.2019, nu a modificat propunerea financiară, comunicată prin documentul „Anexă la Formularul de ofertă”, ci a avut în vedere doar cerința acestei solicitări de clarificări, și anume „fundamentarea prețului ofertei, cu date financiare concrete și complete (...)”, prin raportare la procesul de producție, servicii furnizate și metode de construcție utilizate, dovedind astfel că are posibilități de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire.

Astfel, prin răspunsul nr. 392/04.07.2019, contestatoarea precizează că a arătat care este valoarea economică a celor două generatoare ofertate, respectiv de 11.200 euro, conform fundamentării economice menționate în cuprinsul acestui răspuns și dovedită cu documentele anexate la acest răspuns, din care rezultă că propunerea sa financiară, de 11.800 euro, nu este scăzută în raport cu valoarea economică a celor două generatoare, lucrările, produsele și serviciile ce vor constitui obiectul contractului de achiziție publică.

În acest context, contestatoarea susține că explicarea prețului propus nu echivalează cu transmiterea unei alte propuneri financiare, așa cum, în mod greșit, a reținut autoritatea contractantă, iar valoarea economică de 11.200 euro, a celor două grupuri electrogene cu motor cu aprindere prin compresie, model ESE 16DWT, nu este ofertă de preț, ci este valoarea economică ce rezultă din documente financiare concrete și complete, astfel cum autoritatea contractantă a cerut în mod expres prin solicitarea de clarificării nr. 13019/ 01.07.2019.

De altfel, potrivit dispozițiilor art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă trebuia să evalueze documentele și informațiile furnizate prin răspunsul nr. 392/04.07.2019, și să respingă oferta numai dacă ar fi constatat că dovezile furnizate nu justifică corespunzător prețul de 11.800 euro.

Pentru toate aceste motive, contestatoarea solicită admiterea cererii sale, invocând, în drept, dispozițiile art. 8 și următoarele din Legea nr. 101/2016, art. 187 alin. (3) lit. a) din Legea nr. 98/2016, precum și pe cele ale HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 7630/12.08.2019, înregistrată la CNSC sub nr. 31491/13.08.2019, autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestație, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată.

În fapt, arată autoritatea contractantă, a pus în aplicare Decizia Consiliului nr. 802/C3/780 din 23.05.2019 (rămasă definitivă după atacarea acesteia de către autoritatea contractantă la Curtea de Apel Bacău, instanța respingând acțiunea - Hotărârea nr. 488/2019 din 19.06.2019), reevaluând din punct de vedere tehnic oferta depusă de SC SRL, conform celor din motivarea deciziei.

Ulterior, în urma analizării propunerilor financiare, comisia de evaluare a constatat că prețul ofertat de SRL este aparent neobișnuit de scăzut și a hotărât punerea în aplicare a prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, solicitând fundamentarea prețului ofertat, cu date financiare concrete și complete (preț de achiziție la produse componente, costuri legate de transport, asamblare, depozitare, manipulare, manoperă, profit etc), în vederea verificării posibilității de îndeplinire a contractului în condițiile de calitate impuse de documentația de atribuire.

În sprijinul afirmațiilor făcute, ofertantul va depune toate și orice documente relevante pentru susținerea acestora, conform prevederilor art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016 (...).

Analizând răspunsul contestatoarei la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă arată că aceasta a declarat care sunt costurile aferente realizării produsului finit, menționând valorile fiecărei componente a prețului, în concordanță cu cele solicitate prin corespondența de clarificare. Comisia de evaluare a realizat și o verificare aritmetică a calculelor prezentate și a constatat că, prin însumarea elementelor de preț comunicate prin adresa de justificare a prețului, rezultă o valoare totală de 11.200 euro.

Mai mult, chiar în partea introductivă a adresei nr. 392/04.07.2019, ofertantul menționează că valoarea ofertată pentru furnizarea produselor - *Grup electrogen model ESE 16 DWT – 2 buc* este de 11.200 euro.

Astfel, printr-un simplu calcul, se constată că valoarea unitară/grup electrogen, din adresa de justificare a prețului, este de 5.600 euro/buc.

Analizând, comparativ, anexa la formularul de ofertă postată în SEAP, unde valoarea unitară/grup electrogen este de 5.900 euro/buc. și răspunsul la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă a constatat că ofertantul a modificat prețul unitar și, implicit, valoarea totală a ofertei.

În aceste condiții, de modificare a celor două elemente ale propunerii financiare (preț unitar și preț total), autoritatea contractantă apreciază că sunt incidente dispozițiile art. 124 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

De altfel, susține autoritatea contractantă, contestatoarea nu a justificat prețul total al ofertei, de 11.800 euro, ci a justificat modul de formare al unui alt preț total, de 11.200 euro.

Or, solicitarea sa (autorității contractante) a fost una clară, în sensul fundamentării prețului ofertat pentru cele două generatoare, și nu demonstrarea „valorii economice a celor două generatoare (...).”

Pe de altă parte, autoritatea contractantă apreciază că riscul întocmirii ofertei (implicit a răspunsului la solicitarea sa de clarificări, care este parte a ofertei) cade în sarcina ofertantului, acesta având obligația să verifice conținutul documentului, înainte de a-l încărca în SEAP, pentru a preveni eventualele omisiuni și pentru a elimina riscul respingerii ofertei, motiv pentru care nu a mai formulat o nouă solicitare de clarificări.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În vederea atribuirii unui contract de achiziție publică având ca obiect „Grupuri electrogene cu motor cu aprindere prin compresie – D.S.”,, în calitate de autoritate contractantă, a organizat o procedură simplificată, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1016794, la data de 20.09.2018 și a documentației de atribuire aferentă.

Împotriva rezultatului procedurii (ce i-a fost comunicat prin adresa nr. 7167/31.07.2019), SC SRL a formulat contestația de față, solicitând anularea acestuia și a tuturor actelor subsecvente lui, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, reevaluarea ofertelor ”cu includerea ofertei sale”, și desemnarea ei câștigătoare.

Pentru a îndeplini procedura stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea a depus recipisa de consemnare a cauțiunii aferente, în valoare de 1.514 lei, nr. 205648336/1, emisă de CEC Bank – Sucursala Reșița, în data de 07.08.2019.

Consiliul reține că, anterior cauzei prezente, în procedura de atribuire, SC SRL a atacat rezultatul inițial al procedurii (adresa nr. 11961/25.04.2019), contestația fiindu-i admisă, în parte: Admite, în parte, contestația SC SRL formulată în contradictoriu cu și anulează raportul procedurii nr. 11959/25.04.2019, în partea ce privește oferta contestatorului, precum și actele subsecvente acestui raport. Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta, conform celor din motivare, în termen de 15 zile de la primirea prezentei decizii. Respinge, ca inadmisibilă, solicitarea contestatorului ca oferta să-i fie desemnată câștigătoare (Decizia CNSC nr. 802/C3/780 din 23.05.2019).

Noul rezultat al procedurii, atacat prin contestația de față, a consemnat respingerea ofertei contestatoarei motivat de faptul că aceasta nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut, în sensul că valoarea ofertei inițiale nu a fost susținută prin calculele rezultând din corespondența de justificare.

Consiliul reține că, prin anexa la formularul de ofertă, contestatoarea a indicat valoarea unitară de 5.900 EURO și valoarea totală de 11.800 EURO (fără TVA) a produselor propuse autorității contractante.

Prin adresa de justificare a prețului (nr. 392/04.07.2019), contestatoarea a precizat explicit: ”Fundamentarea economică a modului de formare a prețului: Valoare ofertată furnizare – Grup electrogen model ESE 16 DWT – 2 BUC – 11.200 EURO”.

În consecință, este lipsit de dubiu că, inclusiv formularea proprie din răspunsul de clarificare a prețului a indicat valoarea ofertei finale pe care a avut-o în vedere, spre justificare.

De altfel, chiar adresa autorității contractante impunea, iar contestatoarea nu a combătut-o, la momentul primirii ei, condiția de

prezentare a datelor financiare "concrete și complete", cu enumerarea explicativă a tuturor costurilor ocazionate de executarea viitorului contract, adică livrarea produselor.

Prin urmare, susținerea contestatoarei că prin adresa de justificare a prețului ar fi indicat doar prețul de producție, nu și prețul de livrare a grupurilor electrogene, este lipsită de temei.

Mai mult, Consiliul constată că autoarea criticilor nu combate constatarea autorității contractante că, din justificarea proprie, ar rezulta o diferență de 300 EURO/bucată grup electrogen care nu a fost alocată vreunui tip de cheltuială.

De altfel, nici prin contestație, autoarea criticilor nu arată care ar fi destinația sumelor pe care nu le-a indicat explicit (le-a omis) în adresa de justificare a prețului.

Consiliul consideră că aprecierea autorității contractante că, prin acest mod de justificare a prețului, ofertanta contestatoare nu a respectat caracterul ferm al propriei propuneri financiare, a fost întemeiată, îndreptățind-o la respingerea ofertei.

Susținerile contestatoarei privind posibilitatea solicitării de noi justificări de preț, de către autoritatea contractantă, sunt nefondate, întrucât corespondența de clarificare precedentă (atât solicitarea, cât și răspunsul primit) nu a prezentat niciun element de ambiguitate ce ar necesita înlăturare.

Pentru cele ce preced, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
cu majoritate de voturi ale membrilor completului,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge contestația SC SRL împotriva rezultatului procedurii, comunicat prin adresa nr. 7167/31.07.2019, stabilit de, în procedura inițiată cu anunțul de participare simplificat nr. SCN1016794 din 20.09.2018, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

.....

.....

OPINIE SEPARATA

Subsemnatul, in contradictoriu cu opinia majoritara, consider ca se impunea admiterea contestației formulate de SC SRL in contradictoriu cu, pentru urmatoarele motive:

În aplicarea prevederilor art. 210 din Legea nr. 98/2016, ((1) În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă.) autoritatea contractanta i-a solicitat ofertantului SC SRL justificarea pretului ofertat.

Prin adresa de justificare a prețului nr. 392/04.07.2019 ofertantul a prezentat detaliat elementele de cost pentru produsul Grup electrogen model ESE 16 DWT suma totala reiesita din cumularea acestor elemente de cost fiind 5.600 euro pentru un produs, respectiv 11.200 euro pentru ambele produse ofertate.

Atata timp cat autoritatea contractanta nu are probe care sa infirme calculele efectuate de ofertant, rezulta ca presupunerea incidentei unui pret neobisnuit de scazut a fost infirmata, caz in care raspunsul ofertantului nu poate fi considerat neconcludent.

De asemenea, raspunsul transmis de ofertant nu implica in niciun caz o modificare a ofertei financiare care ramane cea din formularul de oferta de 11.800 euro, adica 5.900 euro pentru fiecare generator.

Faptul ca suma elementelor de cost prezentate de ofertant este mai mica cu 300 euro pe fiecare generator nu este motiv de respingere a ofertei, in opinia subsemnatului, impunandu-se solicitarea de catre autoritatea contractanta a unei noi clarificari referitoare la aceasta diferenta.

In consecinta, subsemnatul se pronunta in sensul admiterii contestatiei si a dispunerii solicitarii unei clarificari privind diferenta, **in minus**, de 300 euro, intre oferta financiara ferma prezentata si calculul de cost cuprins in adresa de raspuns la clarificari nr. 392/04.07.2019.

MEMBRU,

.....

.....