CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos, nr. 6, sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642, +40218900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...../...../.....-.....-.....-.....
Data: .....

Împotriva rezultatului procedurii proprii organizate de autoritatea contractantă ....., cu sediul în ....., ..., ..., în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază 24 ore/zi, perioada 01.04..... – 31.12....., pentru Consiliul Județean ....., Centrul Militar Județean ..... și Inspectoratul pentru Servicii de Urgență .... al județului .....”, inițiată cu anunțul de publicitate nr. ..../ ..... din SEAP, dar și pe site-ul achizitorului, s-au formulat următoarele contestații:

(1) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., înaintată de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având adresa de corespondență în ....., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ....., având CUI ....., reprezentată legal prin ..... – Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea comunicării rezultatului achiziției, transmise prin e-mail în data de 06.03....., a adresei constând în Comunicare ..... procedura atribuire nr. 3861/14.03....., precum și a tuturor actelor subsecvente ca nelegale și netemeinice, cu consecința anulĂrii rezultatului procedurii;

- reluarea procedurii de atribuire, reevaluarea ofertei depuse de ofertantul declarat câștigător, respectiv SC ....SRL ca inadmisibilă/neconformă având un preț neobișnuit de scăzut (în speță 9,7 lei/oră fără TVA), conform dispozițiilor legale în vigoare și a legilor special incidente, implicit legislația muncii”.

(2) contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../.....,

înaintată de SC …… SRL, cu sediul în ……, ……, ……, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal prin …… – Director, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea rezultatului şi a raportului de reevaluare nr. 3780/13.03..... prin care autoritatea contractantă a menținut câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL, precum şi anularea răspunsului nr. 3937/16.03.....;

- respingerea ofertei depuse de SC ....SRL din cauza propunerii financiare cu un preț neobișnuit de scăzut;

- reanalizarea şi reevaluarea celorlalte oferte depuse, şi declararea câștigătoare a ofertei depuse cu prețul cel mai mic, dar care poate dovedi că poate presta serviciile de pază, cu respectarea legii;

- suspendarea încheierii contractului de pază cu SC ....SRL până la soluționarea definitivă a prezentei";

(3) contestația nr. ……/……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, înaintată de SC …… SRL, cu sediul în ……, ……, ……, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ……, având CUI ……, reprezentată legal prin …… – Administrator, prin care se solicită Consiliului:

- „anularea comunicării nr. 3861 din 14.03..... și nr. 4056 din ..... ca netemeinice și nelegale;

- continuarea evaluării ofertei SC ..... SRL, care are prețul cel mai scăzut și a respectat integral prevederile legale";

(4) contestația nr. ……/……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, înaintată de SC …… SRL, prin care se solicită Consiliului „……".

Prin adresele nr. 4609/20.03....., nr. 4651/26.03..... și nr. 4649/26.03....., înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11384/20.03....., nr. 12181/26.03....., respectiv sub nr. 12147/26.03....., SC ....SRL, cu sediul în ....., str. ...., ... și sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ....., ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ...., având CUI ...., reprezentată legal prin ....– Administrator, a formulat trei cereri de intervenție voluntară, solicitând Consiliului respingerea contestațiilor înaintate de SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (2) și (3) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

(1) Prin contestația nr. ……/……, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ……/……, SC .....

SRL atacă rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în 06.03....., prin e-mail, emis de ....., în calitate de autoritate contractantă în cadrul procedurii de atribuire mai sus arătate, considerând nelegală decizia acesteia din urmă de a declara câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL.

În opinia contestatoarei, prețul ofertat de către SC ....SRL, de 9,7 lei/oră fără TVA, nu întrunește și nu respectă condițiile minime legale.

Pe de o parte, având în vedere dispozițiile art. 1 din HG nr. 846/2017, contestatoarea precizează că salariul tarifar pe care orice ofertant trebuia să îl ia în calcul la depunerea ofertelor era de minim 11,40 lei/oră. Prin urmare, contestatoarea reclamă faptul că oferta aparținând SC ....SRL nu respectă nici măcar prevederile legale în vigoare privind salariul minim brut pe țară garantat în plată.

De asemenea, ținând cont de faptul că angajatorii sunt obligați să acorde concediu de odihnă de minim 20 zile/an, contestatoarea arată că, în tariful ofertat, trebuie inclusă suma aferentă salariului pe care îl primește alt angajat pentru prestarea serviciilor de pază în perioada în care primul se afla în concediu, precum și contribuția asiguratorie pentru muncă, de 2,25% rezultând aproximativ 12,40 lei/oră.

Invocând dispozițiile art. 78 din Legea nr. 448/2006, cu modificările și completările ulterioare, contestatoarea menționează că ofertanții care nu au angajați, în cadrul societății, persoane cu dizabilități în procent de 4 % (luând în considerare și numărul de agenți pe care îl va implica viitorul contract), aceștia trebuie să cuprindă în oferta depusă și suma aferentă acestei obligații, ajungându-se la un tarif de 12,85 lei/oră.

Mai mult, potrivit prevederilor Codului muncii, este obligatorie acordarea de (i) sporuri pentru salariații care lucrează noaptea (25 %), în weekend și în zilele de sărbătoare legală sau de (ii) ore/zile libere compensatorii, etc.

Pe de altă parte, în situația în care ofertanții au justificat tariful neobișnuit de scăzut invocând faptul că beneficiază de ajutor de la stat, obținut în baza prevederilor Legii nr. 76/2002, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă avea obligația de a face verificări în acest sens și de a solicita documentele doveditoare, după cum urmează:

- dispoziția de stabilire a drepturilor prevăzute de Legea nr. 76/2002;
- convențiile încheiate cu AJOFM în baza cărora încasează lunar subvenții conform Legii nr. 76/2002, pentru fiecare persoană în parte încadrată în muncă;
- dacă perioada pentru care au fost încheiate convențiile cu AJOFM acoperă toată perioada contractuală pentru prestarea Serviciilor de pază;
- numărul exact de persoane (șomeri) angajate prin convenții;
- valoarea totală a subvenției (număr persoane x lei/lună x nr. luni);
- valoarea exactă a subvenției pe care societatea o va folosi pentru susținerea prezentului contract;

- tabelul nominal cu persoanele încadrate în muncă, cu precizarea timpului scurs de la data încheierii convenției până la momentul de evaluare a ofertelor, precum și lunile pentru care societatea beneficiază de aceste subvenții;

- declarația pe proprie răspundere că va folosi pe posturile ce fac obiectul contractului exact persoanele încadrate în munca prin convenție.

Mai mult, precizează contestatoarea, aceste convenții nu se pot uza în toate procedurile de atribuire la care ofertantul participă.

Totodată, contestatoarea arată că ofertantul declarat câștigător trebuia să includă, la calculul tarifului ofertat, și cheltuielile indirecte, profitul și alte cheltuieli directe (uniforme, logistică, telefoane, medicina muncii, carburant, etc.).

Considerând că ofertantul declarat câștigător nu poate susține nici măcar salarizarea minimă legală a personalului de pază, contestatoarea solicită admiterea cererilor sale.

Prin adresa nr. 4609/20.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 11384/20.03....., SC ....SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC ..... SRL.

Preliminar, intervenienta invocă excepția lipsei competenței materiale de soluționare a contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, având în vedere prevederile art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, valoarea estimată a contractului ce urmează a fi atribuit situându-se sub pragul prevăzut la art. 7 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

Intervenienta susține că acest contract care nu este supus atribuirii printr-o procedură de atribuire, prevăzută de Legea nr. 98/2016, ci pe calea unei proceduri simplificate proprii.

Normele de competență materială fiind de ordine publică, nici organizatorul și nici participanții la procedură nu pot deroga de la acestea, în sensul extinderii competenței Consiliului la soluționarea de contestații ce nu vizează procedurile unde legea obligă la aplicarea Legii nr. 101/2016.

Procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, aplicabile pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 7 alin. (5) sunt cele prevăzute la art. 68 lit. a)-i).

Având in vedere că procedura simplificată proprie nu se regăsește la art. 68 din Legea nr. 98/2016, ci reprezintă o procedura pe care, în conformitate cu art. 101 alin. (2) din HG nr. 395/2016, intervenienta arată că autoritatea contractantă are dreptul să organizeze pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 7 alin. (1) lit. c) din Lege.

În acest context, intervenienta apreciază că prezenta contestație nu face obiectul Legii nr. 101/2016, impunându-se respingerea ei din aceste considerente.

Prin adresa nr. 4403/22.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 11943/....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca lipsită de interes și neîntemeiată.

În susținerea excepției invocate, autoritatea contractantă arată că, după aplicarea criteriului de atribuire *prețul cel mai scăzut,* oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 8 în cadrul ierarhiei ofertelor admisibile.

Or, prin contestaţia formulată, SC ..... SRL aduce critici doar cu privire la ofertantul declarat câștigător, nefăcând nicio referire la celelalte oferte clasate înaintea sa.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că cererea contestatoarei nu este justificată de existența unui interes care să fie legitim, personal și direct, născut și actual.

De altfel, un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC şi a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (de exemplu, Decizia nr. 4906/2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara sau Decizia nr. 1794/2017 pronunțată de Curtea de Apel .....).

Pe fondul cauzei, autoritatea contractantă arată că, în cadrul procesului de evaluare a ofertelor, comisia de evaluare a solicitat clarificări doar ofertanților clasați pe primele trei locuri (SC ....SRL, SC .... SRL şi SC .... SRL) referitoare la justificarea prețului ofertat (sub valoarea minimă de 11,4 lei/oră, stabilită conform HG nr. 846/2017) și, după caz, depunerea Convențiilor încheiate cu AJOFM/AMOFM, conform art. 85 din Legea 76/2002, împreună cu anexele la acestea.

Drept răspuns, SC ....SRL a înaintat autorității contractante nota de fundamentare tarife, Convenția nr. 343/04.12.2017, încheiată cu AMOFM ....., împreună cu Anexa la Convenție, Dispoziția nr. 343/2017 privind stabilirea drepturilor prevăzute de art. 85 din Legea 76/2002 și adresa nr. 1809/08.11....., eliberată de AMOFM ..... SC ....SRL a mai precizat că va menține prețul ofertat pe toată durata contractuală, cu mențiunea că suma pentru perioada de valabilitate rămasă din convenție a fost distribuită în mod egal pentru întreaga perioadă contractuală.

Ulterior, răspunzând la o nouă solicitare de clarificare, SC ....SRL a susținut că personalul de pază, alocat pentru prestarea serviciilor de pază, face parte din cel enumerat în Convenția nr. 343/2017 şi sunt încadrate în muncă, conform art. 85 din Legea nr. 76/2002. Totodată, a menționat că, în cazul în care, pe parcursul derulării contractului, apar fluctuații ale personalului alocat (demisii, pensionări), va selecta/angaja/folosi doar personal care să întrunească condițiile prevăzute de art. 85 din Legea nr. 76/2002 și OG nr. 60/2016.

De asemenea, a arătat că persoanele menționate/cuprinse în tabelul Anexă la Convenția încheiată cu ANOFM sunt instruite şi atestate profesional conform legilor în vigoare.

În aceste condiții, autoritatea contractantă a constatat că oferta depusă de SC ....SRL este admisibilă, îndeplinește cerințele minime de calificare stabilite prin caietul de sarcini şi s-a clasat pe primul loc, având în vedere criteriul de atribuire stabilit, cu un tarif orar în cuantum de 9,7 lei, fără TVA.

Urmare a notificărilor primite, autoritatea contractantă arată că a procedat la reevaluarea ofertei declarate câștigătoare, solicitând clarificări referitoare la următoarele aspecte:

- dacă persoanele cuprinse în tabelul nominal, anexă la Convenția încheiată cu AJOFM/AMOFM, au fost declarate în cadrul altor contracte încheiate;
- în cazul în care persoanele declarate în tabelul anexă la Convenţie sunt declarate în alte contracte, contractele la care s-a motivat prețul per/oră pe baza aceleiași convenții;
- lista detaliată, declarată la ANOFM, cu contractele pentru care au fost solicitate persoanele din tabelul nominal, anexă la convenție;
- unde se regăsește în cadrul ofertei depuse costul cu unitatea de intervenție, cost care să fie reflectat şi în justificarea prețului pe oră;
- dacă persoanele menționate în tabelul nominal, anexă la convenție, vor fi alocate pentru contractul cu Consiliul Județean ....., unde se regăsesc menționate costurile de cazare şi transport.

În acest sens, contestatoarea a făcut următoarele precizări:

- personalul alocat pentru prestarea acestor servicii face parte din cel enumerat în Anexele la Convenție şi nu a fost declarat în cadrul altor contracte;
- persoanele ce vor presta serviciul de pază nu fac parte din alte contracte şi nu au fost declarate în cadrul altor contracte;
- în ceea ce privește lista declarată la ANOFM, în cuprinsul coloanei 4 a Anexei la Convenție este trecut nr. CIM, înaintată prin adresa nr. 4455/26.02.....;
- în legătură cu costul unității de intervenție, aceste cheltuieli au fost înglobate la pct. 10 din Nota de fundamentare tarif, înaintată prin adresa nr. 4455/26.02.....;
- persoanele menționate în Anexa la Convenție şi care urmează să presteze serviciul de pază locuiesc ”în raza obiectivelor de pază”.

În urma reevaluării ofertei tehnice şi financiare depuse de SC ....SRL, dar şi a răspunsurilor primite la solicitările de clarificări suplimentare, comisia de evaluare a declarat câștigătoare oferta acestuia, considerând că decizia este justificată şi fundamentată pe documentele aflate în dosarul achiziției publice.

Pe de altă parte, autoritatea contractantă solicită respingerea excepției invocate de SC ....SRL, precizând că soluționarea prezentei contestații este de competența Consiliului National de Soluționarea.

În replică, prin adresa nr. 0278/27.03....., înregistrată la CNSC sub nr. 12450/27.03....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care reiterează aspectele referitoare la faptul că autoritatea contractantă avea obligația (i) de a se asigura de respectarea tuturor obligațiilor minime și imperative stabilite în sarcina oricărui angajator de Legea nr. 53/2003 - codul muncii și de legislația în vigoare în domeniul salarizării, și (ii) de a efectua verificări detaliate ale tuturor componentelor care formează prețul total al ofertei, preț obținut din finanțarea posturilor de pază din alte surse.

În plus, contestatoarea susține că nu a avut cunoștință despre locul ocupat în clasamentul ofertelor admisibile, întrucât autoritatea contractantă nu a făcut referiri la acest aspect în niciun document ce vizează rezultatul procedurii.

În ceea ce privește cererea de intervenție formulată de SC ....SRL, contestatoarea solicită respingerea acesteia întrucât intervenienta nu și-a îndeplinit obligația stabilită la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de a-i comunica un exemplar al cererii.

(2) În cadrul aceleiași proceduri, prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă raportul de reevaluare nr. 3780/13.03....., precum şi răspunsul nr. 3937/16.03..... la notificarea prealabilă, considerând nelegală decizia autorității contractante de a menține câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL.

În opinia contestatoarei, autoritatea contractantă trebuia să se respecte prevederile art. 210 din Legea nr. 98/2016, în sensul de a solicita dovezi din care să rezulte că ofertantul câștigător poate presta servicii de pază cu derizoriul tarif de 9,7 lei/oră pază/post, și anume respectarea dispozițiilor art. 164 alin. (1) și (2) din Legea nr. 53/2003.

Pe de altă parte, contestatoarea susține că ofertantul declarat câștigător nu poate beneficia de prevederile Legii nr. 76/2002, întrucât contractul ce urmează a fi atribuit are o durată de 9 luni, cu posibilitatea de a-l prelungi pentru o perioadă de cel mult 4 luni, fiind astfel imposibilă respectarea condiției de a menține, pentru 18 luni, persoanele preluate din șomaj. Mai mult, arată contestatoarea, este puțin probabil ca aceste persoane să dețină atestat de agent de pază.

De altfel, contestatoarea precizează că SC ....SRL nu a indicat persoanele pe care le-ar putea prelua din șomaj pentru prestarea serviciilor de pază.

Prin adresa nr. 4651/26.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12181/26.03....., SC ....SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului

respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, ca inadmisibilă, tardivă și nefondată.

Totodată, intervenienta invocă și excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea prezentei contestații, reluând în acest sens argumentele expuse în cererea de intervenție anterioară.

În susținerea excepției de inadmisibilitate a contestației, intervenienta arată că, din motivarea în fapt a contestației, reiese faptul că autoarea acesteia avea cunoștință, anterior datei de 13.03....., despre faptul că oferta sa nu fusese declarată câștigătoare. Nu reiese, însă, că aceasta ar fi înaintat autorității contractante o notificare prealabilă, în termenul legal, anterior termenului de 13.03....., dată la care s-a anunțat menținerea poziției privind ofertantul declarat câștigător.

Or, parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

În susținerea excepției tardivității introducerii contestației, intervenienta arată că termenul de depunere a contestației începe să curgă din 14.03..... (începând cu următoarea zi după înștiințarea operatorilor economici cu privire la menținerea deciziei privind oferta declarată câștigătoare), ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind 18.03....., și nu ....., așa cum a procedat contestatoarea.

În continuare, raportându-se la criticile contestatoarei, intervenienta susține că a pus la dispoziția autorității contractante toată documentația legală și necesară, care demonstrează faptul că îndeplinește condițiile precizate la art. 210 lit. f) din Legea nr. 98/2016, și că primește ajutor legal de la stat, sub forma stimulentelor obținute în conformitate cu prevederile Legii nr. 76/2002, cu modificările la zi.

În opinia intervenientei, aceste critici nu își au temei legal și nu pot constitui decât simple supoziții, deoarece, prin nota de fundamentare tarif, a detaliat concret (atașând înscrisuri legale) tariful ofertat.

Prin adresa nr. 552/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12528/28.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca inadmisibilă, lipsită de interes și neîntemeiată.

Pe cale de excepție, autoritatea contractantă arată că SC ..... SRL nu a depus o notificare prealabilă în termen de 5 zile de la data comunicării rezultatului procedurii. Având în vedere faptul că e-mailul cu privire la rezultatul procedurii a fost transmis în data de 06.03....., termenul legal de depunere a unei notificări prealabile s-a împlinit în data de 12 martie .....

Or, contestatoarea a înțeles să depună o notificare prealabilă abia la data de 15 martie ..... (la 9 zile după comunicarea inițială a rezultatului procedurii), împotriva adresei prin care s-a adus la cunoștința operatorilor economici că își menține poziția cu privire la declararea ca şi câștigător a ofertantului SC ....SRL (reprezentând

răspunsul la notificările prealabile ale SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL).

Luarea în considerare a prezentei contestații reprezintă, în opinia autorității contractante, o veritabilă repunere în termen, aspect care ar genera o încălcare a principiului tratamentului egal statuat de art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice.

În continuare, în susținerea celei de-a doua excepții invocate, cea a lipsei interesului, autoritatea contractantă arată că, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 7 în cadrul ierarhiei ofertelor admisibile.

Or, prin contestaţia formulată, SC ..... SRL aduce critici doar cu privire la ofertantul declarat câștigător, nefăcând nicio referire la celelalte oferte clasate înaintea sa.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că cererea contestatoarei nu este justificată de existența unui interes care să fie legitim, personal și direct, născut și actual.

De altfel, un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC şi a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (de exemplu, Decizia nr. 4906/2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara sau Decizia nr. 1794/2017 pronunțată de Curtea de Apel .....).

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că își menține concluziile transmise anterior Consiliului, prin punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL.

În replică, prin adresa nr. 113/....., înregistrată la CNSC sub nr. 13001/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspunsul la punctul de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de aceasta din urmă.

În acest sens, contestatoarea arată că a respectat prevederile art. 6 din Legea nr. 101/2016, înaintând autorității contractante, la 15.03....., notificarea prealabilă îndreptată împotriva adresei nr. 3861/14.03....., potrivit căreia autoritatea contractantă a declarat câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL (raportul de reevaluare nr. 3780/13.03.....).

De asemenea, SC ..... SRL susține că cererea sa nu este lipsită de interes, întrucât există posibilitatea ca, în urma unei reevaluări corecte a ofertelor celorlalți operatori economici, oferta sa să fie declarată câștigătoare.

(3) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 3861/14.03....., precum şi răspunsul nr. 4056/..... la notificarea prealabilă, considerând nelegală decizia autorității contractante de a menține câștigătoare oferta depusă de SC ....SRL.

În fapt, contestatoarea arată că, în data de 08.03....., a notificat autoritatea contractantă în legătură cu rezultatul procedurii ce i-a fost comunicat în data de 06.03....., solicitând anularea acestei comunicări și reevaluarea tuturor ofertelor al căror preț se situează sub tariful de 13,987 lei/oră (în anul ....., așa cum a mai precizat Consiliul și prin Decizia nr. 29/C10/3374,3426,3585,3584,3622 din 05.01.....).

În acest context, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă i-a comunicat, prin adresa nr. 3861 din 14.03....., același .....

Totodată, arată contestatoarea, prin adresa nr. 4056 din ....., autoritatea contractantă prezintă argumentele care au stat la baza deciziei comisiei de evaluare.

Astfel, ofertantul declarat câștigător a prezentat o convenție, potrivit căreia, până în luna decembrie ....., beneficiază de subvenție de șomaj din alte contracte, în care sunt deja angajați șomerii respectivi. Mai mult, în cazul în care se depășește această perioadă, ofertantul declarat câștigător a declarat că va selecta/angaja/folosi doar personal care să întrunească condițiile art. 85 din Legea nr. 76/2002.

În opinia contestatoarei, aceste afirmații sunt nerealiste și neadevărate, motiv pentru care solicită admiterea cererii sale așa cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 4649/26.03....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 12147/26.03....., SC ....SRL a înaintat Consiliului, în temeiul dispozițiilor art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, o cerere de intervenție voluntară, solicitând Consiliului respingerea contestației formulate de SC ..... SRL, tardivă și nefondată.

Totodată, intervenienta invocă și excepția lipsei de competență materială a Consiliului în soluționarea prezentei contestații, reluând în acest sens argumentele expuse în cererea de intervenție anterioară.

În susținerea excepției tardivității introducerii contestației, intervenienta arată că termenul de depunere a contestației începe să curgă din 15.03..... (începând cu următoarea zi după înștiințarea operatorilor economici cu privire la menținerea deciziei privind oferta declarată câștigătoare), ultima zi în care aceasta putea fi depusă fiind ....., și nu ....., așa cum a procedat contestatoarea.

Pe fondul cauzei, intervenienta susține că autoarea contestației face afirmații nefondate și fără probatorii legale în privința prețului ofertat.

În acest sens, intervenienta menționează că (i) beneficiază legal de ajutor de la stat, respectiv de stimulente acordate în baza Legii nr. 76/2002 cu modificările și completările ulterioare, (ii) a înaintat și prezentat în concret aceste documente, alegând să facă uz de această facilitate conferită de lege în fundamentarea tarifului orar ofertat și (iii) respectă legislația muncii și are contracte încheiate în mod legal.

Pe de altă parte, intervenienta reclamă faptul că SC ..... SRL nu a făcut dovada neîncadrării în motivul de excludere prevăzut de art. 165

și art. 167 alin. (1) lit. g) din Legea nr. 98/2016, întrucât şi-a încălcat în mod grav obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unor contracte de achiziție publică, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivelor contracte, inclusiv generarea unor daune şi/sau a altor sancțiuni comparabile, nefiind depusă nicio dovadă a unor hotărâri judecătorești definitive și irevocabile privind anularea documentelor constatatoare negative nr. 78707/28.04.2017, emis de SNTFC „....” SA ....., pentru contractul nr. CJ18/3/134/06.06.2016, respectiv nr. 86974/02.08.2017, emis de ...., pentru contractul nr. 240/20.07.2016.

Prin adresa nr. 552/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12528/28.03....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL, solicitând respingerea ei ca tardivă, lipsită de interes și neîntemeiată.

În susținerea excepției tardivității introducerii contestației, autoritatea contractantă are în vedere data comunicării rezultatului inițial al procedurii (06.03.....), data notificării prealabile (08.03.....), precum și data comunicării rezultatului stabilit în urma reevaluării ofertei și a răspunsurilor la solicitările de clarificări depuse de SC ....SRL (14.03.....).

În acest context, în conformitate cu dispozițiile art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termenul legal de depunere a unei contestații s-a împlinit în data de ..... Prin urmare, contestația depusă de SC ..... SRL la 23.03.2016 este tardiv formulată.

În continuare, în susținerea celei de-a doua excepții invocate, cea a lipsei interesului, autoritatea contractantă arată că, după aplicarea criteriului de atribuire prețul cel mai scăzut, oferta contestatoarei s-a clasat pe locul 12 în cadrul ierarhiei ofertelor admisibile.

Or, prin contestaţia formulată, SC ..... SRL aduce critici doar cu privire la ofertantul declarat câștigător, nefăcând nicio referire la celelalte oferte clasate înaintea sa.

În acest context, autoritatea contractantă apreciază că cererea contestatoarei nu este justificată de existența unui interes care să fie legitim, personal și direct, născut și actual.

De altfel, un interes eventual nu se poate lua în considerare, deoarece interesul trebuie să îndeplinească cerința actualității, practica CNSC şi a instanțelor judecătorești fiind constantă în acest sens (de exemplu, Decizia nr. 4906/2015 pronunțată de Curtea de Apel Timișoara sau Decizia nr. 1794/2017 pronunțată de Curtea de Apel .....).

Pe fond, autoritatea contractantă precizează că își menține concluziile transmise anterior Consiliului, prin punctul de vedere la contestația înaintată de SC ..... SRL.

În replică, prin adresa nr. 482/....., înregistrată la CNSC sub nr. 12943/....., SC ..... SRL a transmis Consiliului răspuns la punctul

de vedere înaintat de autoritatea contractantă, prin care solicită respingerea excepțiilor invocate de aceasta din urmă.

Astfel, SC ..... SRL arată că, față de comunicarea autorității contractante nr. 3851/14.03....., a făcut, în termen, notificarea prealabilă nr. 387/16.03....., contestația fiind înaintată la ....., ulterior răspunsului autorității contractante nr. 4056/.....

În ceea ce privește interesul în depunerea contestației, SC ..... SRL precizează că a criticat toate ofertele care se situează sub pragul stabilit de Consiliu prin Decizia nr. 29/C10 /3374,3426,3585,3584,3622 din 05.01.....

(4) Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. ...../....., SC ..... SRL atacă adresa nr. 4257/20.03....., reprezentând solicitarea autorității contractante de prezentare, până la 22.03....., a dovezii de prelungire a ofertelor depuse în cadrul procedurii, cu o perioadă de 60 de zile, solicitând prelungirea acestui termen până la ..... ora 24:00, în conformitate cu dispozițiile art. 134 din HG nr. 395/2016.

Prin adresa nr. 5645/12.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 14823/13.04....., autoritatea contractantă a transmis Consiliului punctul de vedere la cea de-a doua contestație formulată de SC ..... SRL, solicitând respingerea acesteia, ca rămasă fără obiect.

În acest sens, autoritatea contractantă arată că a luat act de prelungirea valabilității ofertei contestatoarei, considerând că răspunsul este în termen atât timp cât oferta inițială era valabilă până la data de 26.03.....

Prin adresa nr. 0424/23.04....., înregistrată la CNSC sub nr. 16473/24.04....., SC ..... SRL arată că renunță la contestația sa nr. ...../....., ca urmare a precizării autorității contractante că a luat act de prelungirea valabilității ofertei.

Față de susținerile părților şi de documentele depuse la dosarul cauzei, după conexarea contestațiilor, în condițiile precizate la art. 17 alineatul (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul reține cele ce urmează:

Pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de pază 24 ore/zi, perioada 01.04..... – 31.12....., pentru Consiliul Județean ....., Centrul Militar Județean ..... și Inspectoratul pentru Servicii de Urgență .....al județului .....", ... a inițiat o procedură proprie, prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ...../la ....., la secțiunea "cumpărări directe", dar și prin publicarea unui anunț pe site-ul propriu.

În cuprinsul documentației de atribuire aferente anunțului, achizitorul a prezentat condițiile de ofertare și regulile de comparare a ofertelor, iar la inițiativa unor operatori economici interesați a emis și răspunsuri de clarificare a regulilor din procedura proprie inițiată.

Din conținutul documentelor emise de achizitor (inclusiv din punctul de vedere nr. 4403/22.03.....) rezultă că procedura în discuție este cea reglementată la art. 68 alin. (1) litera h) și alin. (2) litera b) din Legea nr. 98/2016, modificată prin OUG nr. 107/2017.

Raportat la prevederile art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, ce fac trimitere la procedurile de atribuire a contractelor de achiziție publică, enumerate la amintitul art. 68 din Legea nr. 98/2016, Consiliul este competent să soluționeze contestațiile formulate SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL împotriva rezultatului procedurii evocate.

Având în vedere excepțiile de tardivitate/inadmisibilitate a înaintării contestațiilor (aparținând SC ..... SRL și SC ..... SRL), invocate de achizitor – autoritatea contractantă, în raport cu momentul luării la cunoștință a rezultatului procedurii, Consiliul face analiza globală a modului de comunicare a informațiilor între părți, cu întâietatea impusă la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 6 și art. 8 din lege, care impune, sub sancțiunea inadmisibilității contestației, parcurgerea etapei de notificare prealabilă.

În cauza de față, Consiliul reține că, tuturor ofertanților le-a fost comunicat, prin e-mail, în data de 06.03....., un prim ..... la procesului de evaluare a ofertelor, la care a revenit, urmare a unor notificări prealabile.

La data de 08.03....., autoritatea contractantă a anunțat ofertanții că a ”suspendat procedura” și că va reanaliza ofertele, urmând a emite un răspuns.

De asemenea, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat noi documente și informații și a emis un „Raport reevaluare oferte”, document înregistrat sub nr. 3780/13.03....., iar ulterior a comunicat rezultatul consemnat de acesta, respectiv menținerea deciziei privind desemnarea ofertei câștigătoare.

Prin urmare, Consiliul constată că, în fapt, prin reluarea procesului de evaluare a ofertelor, cu solicitarea unor informații suplimentare/documente, autoritatea contractantă a confirmat că rezultatul ce fusese comunicat anterior nu era definitiv.

Astfel că, termenul de înaintare a notificărilor prealabile contestațiilor se raportează la data comunicării rezultatului definitiv al procedurii, adică 14.03..... și nu 06.03.....

În acest context, susținerile autorității contractante că se impunea formularea notificărilor prealabile după primirea primului ..... și nu după rezultatul final sunt considerate de Consiliul nefondate. Conform prevederilor art. 3 alin. (1) litera e) din Legea nr. 101/2016, notificare prealabilă - cererea prin care se solicită autorităţii contractante reexaminarea unui act al autorităţii contractante, în sensul revocării sau modificării acestuia. Or, autoritatea contractantă a înțeles să continuie procedura, după primul ..... comunicat operatorilor economici, conduită ce echivalează cu o invalidare voluntară a rezultatului amintit.

Drept consecință, Consiliul constată că toate notificările formulate împotriva rezultatului comunicat la 14.03..... și contestațiile aferente, au respectat regulile specifice căilor de atac impuse la art. 6 și art. 8 din Legea nr. 101/2016, motiv pentru care Consiliul respinge excepțiile invocate de autoritatea contractantă privitoare la inadmisibilitatea și/sau tardivitatea contestațiilor aparținând SC ..... SRL și SC ..... SRL, ca nefondate.

De asemenea, Consiliul va cerceta temeinicia excepției lipsei de interes a SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL în formularea contestațiilor, excepție invocată autoritatea contractantă. Din analiza documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul constată netemeinicia acesteia. În conformitate cu dispoziţiile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorităţi contractante sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorităţii contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicţională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

În același timp, art. 3 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 101/2016 prevede definiția persoanei vătămate: *persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplineşte cumulativ următoarele condiţii:*

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; şi

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecinţă a unui act al autorităţii contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluţionării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Coroborând aceste dispoziții, conform prevederilor art. 68 din Legea nr. 101/2016, cu cele din Codul de procedură civilă, ce stabilesc regimul interesului de a promova o acțiune (Art. 32. - (1) Orice cerere poate fi formulată şi susţinută numai dacă autorul acesteia:

a) are capacitate procesuală, în condiţiile legii;

b) are calitate procesuală;

c) formulează o pretenţie;

d) justifică un interes.

(2) Dispoziţiile alin. (1) se aplică, în mod corespunzător, şi în cazul apărărilor.

Art. 33. - Interesul trebuie să fie determinat, legitim, personal, născut şi actual.), Consiliul consideră că autoarele criticilor dovedesc interesul necesar formulării contestațiilor.

În contextul legal amintit, dar și al situației faptice din cauză, Consiliul apreciază că, dată fiind calitatea SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, de participanți la procedura de achiziţie publică în discuţie, ale căror oferte au fost declarate admisibile, interesul acestora în a ataca modalitatea de evaluare a ofertelor concurente apare ca fiind evident. Faptul că autoarele criticilor nu au avut la cunoștință poziția în

clasament a propriilor oferte reflectă lipsa de transparență a transmiteri rezultatului, nu un atu al achizitorului în apărarea deciziei sale. În același timp, Consiliul constată că, prin contestațiile lor, SC ..... SRL și SC ..... SRL atacă explicit modul de evaluare a tuturor ofertelor ce, aparent, nu prezintă un preț care ar fi rezultatul unei concurențe libere, bazate pe respectarea prevederilor legale ce garantează un salariu minim lunar. De asemenea, prima contestatoare, prin modul de formulare a criticilor, inclusiv, prin precizările ulterioare cererii introductive atacă modalitatea de stabilire a ofertei câștigătoare, în sensul că nu a fost făcută o evaluare a ei în condițiile impuse chiar prin documentația de atribuire și prin clarificările emise (unul dintre răspunsurile de clarificare comunicate în perioada de întocmire a ofertelor impunea respectarea salariului minim brut pe economie – adresa nr. 2425/20.02.....).

Prin urmare, cunoscând numai valoarea propunerii financiare aparținând SC ....SRL (ofertant declarat câștigător), contestatoarele au criticat, în principal, acceptarea acestei oferte, dar și a celorlalte oferte care nu ar respecta regulile privind salariul minim garantat în plată.

Astfel, interesul societăților contestatoare, în promovarea şi susţinerea contestaţiilor, este unul legitim, SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL fiind ofertanți ce au un interes propriu în câștigarea contractului, pe baza unor reguli impuse în documentația de atribuire, opozabilă tuturor ofertanților (dar și autorității contractante), motiv pentru care Consiliul va respinge, ca nefondată, excepția lipsei de interes, invocată de autoritatea contractantă.

De asemenea, Consiliul reține că, în cauza prezentă, SC ....SRL (câștigătorul desemnat al procedurii) a formulat cereri de intervenție voluntară, demers ce nu a fost încunoștiințat părților interesate, potrivit obligației exprese, prevăzute la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016: *Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire, pot formula, cu înştiinţarea părţilor cauzei, cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, [...] .*

Întrucât autoarea lor nu a respectat obligația transmiterii către contestatoare, Consiliul consideră cererile de intervenție inadmisibile, raportat la evocatele prevederi ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, urmând a le respinge fără analiza solicitărilor pe fond sau pe excepție cuprinse în acestea.

Văzând precizarea expresă a SC ..... SRL de renunțare la contestația nr...../....., Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (8) din Legea nr. 101/2016, potrivit cărora: „Consiliul poate lua act, oricând în cursul soluționării contestației, de renunțarea la aceasta de către contestator” și ia act de renunțarea la această contestație.

La analiza criticilor pe fond, Consiliul constată că, deși autoritatea contractantă a solicitat informații de justificare a prețului neobișnuit de scăzut al ofertei desemnate câștigătoare, informațiile primite și documentele doveditoare nu au concludența necesară stabilirii sustenabilității efective a prețului propus – 9,70 lei/oră, pentru prestarea serviciilor de pază, pe toată durata contractului (inclusiv pentru eventuala prelungire a lui).

Nota de fundamentare a tarifului, emisă de SC ....SRL, conține un total al costurilor salariale, orare, pentru un agent, în valoare de 14,15 lei/oră, la care s-ar adăuga 0,35 lei/oră cheltuieli cu dotări și logistice, cheltuieli administrative, profit etc.

Astfel, costul total ..... ar fi de aproximativ 14,5 lei/oră, din care ofertantul deduce 4,8 lei, ce ar rezulta din subvențiile primite, iar prețul propus prin ofertă ar ajunge la 9,7 lei/oră fără TVA (datorită diminuării costului real cu valoarea subvențiilor).

Or, din calculul prezentat la 26.02..... (nota de fundamentare), nu rezultă cum se asigură, pentru derularea contractului de servicii viitor, această economisire a sumelor cu titlu de subvenții, în valoare de 4,8 lei.

Consiliul are în vedere că, pentru un singur agent, ce ar beneficia de drepturile conferite de Legea nr. 76/2002, s-ar asigura o subvenție de aproximativ 5,4 lei (900 : 166,6 ore).

În cazul de față, convenția pe baza căreia SC ....SRL primește subvenții a fost încheiată la 04.12.2017, pentru o perioadă de 12 luni, aferent unui număr de 28 șomeri (Convenția încheiată cu Agenția pentru Ocuparea Forței de Muncă ..... nr. 343/04.12.2017).

Însă, lista de personal ce ar fi disponibil pentru executarea viitorului contract (în fapt, două liste cu câte 12 persoane), transmisă CNSC, nu conține informații care să confirme că șomerii enumerați ar fi cei 28 indicați în convenție. Documentul nu poartă un număr de înregistrare, nu poartă mențiunea că este anexă a Convenției și nu poartă vreun element de identificare a AOFM .....

În același timp, văzând atestatele specifice lucrătorilor din aceste liste (19, din cei 24), se constată că aparțin unor persoane care, aparent, ar avea domiciliul în ..... sau în proximitatea acestuia.

Or, conform dispozițiilor art. 34 din Legea nr. 76/2002, șomerii sunt înregistrați la agenția teritorială de ocupare a forței de muncă din județul în care au domiciliul sau reședința.

În situația de față, ofertantul desemnat câștigător a confirmat că personalul ce urmează a fi implicat în serviciile de pază ar fi cel regăsit în convenția finanțată de AOFM .....

Or, în lipsa certitudinii că persoanele din listele pretins a fi anexe ale convenției sunt/nu sunt cu domiciliul sau reședința în ....., dar care par a putea fi alocate (fără costuri de cazare/delegare sau transport) întrucât ar avea (conform susținerilor) domiciliu în apropierea locului de prestare a serviciilor, Consiliul consideră că autoritatea contractantă nu putea să accepte, ca probă a susținerii diminuării

prețului real cu valoarea dedusă din subvenții, conținutul convenției amintite și anexele în cauză.

De altfel, din corespondența cu ofertantul câștigător (adresa acestuia nr. 4469/28.02....., înregistrată la achizitor sub nr. 3084), rezultă că, în eventualitatea intervenirii unor modificări în raporturile de muncă ale acestor persoane, vor fi înlocuite cu persoane având același statut – beneficiari ai prevederilor Legii nr. 76/2002.

Consiliul constată că ofertantul desemnat câștigător nu a prezentat persoanele (nici numeric și nici nominal) care, efectiv, ar urma să execute serviciile și nici modalitatea de alocare a unei părți din subvențiile primite pentru diminuarea prețului viitorului contract, iar angajamentele sale că va menține acest preț pe durata întregului contract (pe durata convenției, din care au mai rămas 8 luni), inclusiv pe durata celor 4 luni pentru care s-ar putea decide prelungirea contractului (în primul trimestru al anului 2019), nu puteau determina autoritatea contractantă să accepte oferta lipsită de fermitate a acestuia.

De asemenea, în legătură cu costul unității de intervenție, declarația ofertantului că ”aceste cheltuieli au fost înglobate la pct. 10 din Nota de fundamentare tarif”, nu reprezintă o justificare temeinică a acestuia, întrucât în amintita valoare (0,35 lei/oră) fuseseră declarate costuri privind ”cheltuieli cu dotări și logistice, cheltuieli administrative, profit etc.”.

Procedând la o analiză superficială a informațiilor și la acceptarea unor angajamente pe onoare ale ofertantului că ar menține un preț atât de scăzut, autoritatea contractantă s-a supus nejustificat riscurilor de neexecutare a contractului în condițiile de calitate impuse prin caietul de sarcini. Prețul propus de ofertantul desemnat câștigător a fost acceptat de autoritatea contractantă fără a se verifica respectarea prevederilor Legii nr. 76/2002, dar și a principiilor transparenței, egalității de tratament și proporționalității, regăsite în art. 2 din Legea nr. 98/2016.

Pentru cele ce preced, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite cele 3 contestații, va anula rezultatul procedurii consemnat în adresele comunicate la 14.03..... și va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, respectiv să identifice condițiile legale în care s-ar putea aplica diminuarea prețului unitar cu parte din valoarea subvențiilor pe care le-ar primi (așa cum pretinde autorul ofertei).

În mod implicit, având în vedere valoarea ofertelor considerate admisibile, Consiliul obligă autoritatea contractantă la continuarea procesului de evaluare ținând cont de reglementările aplicabile domeniului salarizării minime, dar și de propriile reguli, consemnate în documentația procedurii inițiate.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestaţia nr. ...../....., înregistrată la CNSC sub nr. ...../....., formulată de SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă .....

Respinge excepțiile formulate de autoritatea contractantă, ca nefondate.

Respinge cererile de intervenție formulate de SC ....SRL, ca inadmisibile.

Admite contestațiile SC ..... SRL, SC ..... SRL și SC ..... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ....., împotriva rezultatului consemnat în raportul procedurii nr. 3780/13.03....., privitor la desemnarea ofertei câștigătoare a procedurii proprii inițiate cu anunțul de publicitate nr. 154681 din ....., pe care îl anulează.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în maxim 15 zile, prin reevaluarea ofertei desemnate câștigătoare, sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut, dar și al celorlalte oferte, în raport cu motivarea de mai sus.

Prezenta decizie este obligatorie, dar împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) și art. 29 din Legea nr. 101/2016.

.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
....	**.....**	**.....**

…..