

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37280/13.06.2024, formulată de către societatea ... SRL, cu sediul ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin administrator ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, împotriva rezultatului procedurii "simplificată" de achiziție publică, organizată de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritatea contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare nr. .../27.02.2024, s-au solicitat următoarele: *„anularea Raportului procedurii nr. 2817/06.06.2024, a procesului verbal de evaluare a propunerii tehnice depuse de contestatoare în ceea ce privește punctajul acordat pentru factorul „Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”; continuarea procedurii și reevaluarea ofertei contestatoarei”*.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37280/13.06.2024, societatea ... SRL, în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, critică rezultatul procedurii de achiziție publică antementionată, solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea precizează că ofertanții au obligația să-și întocmească ofertele pe baza documentației de atribuire întocmită de autoritatea contractantă. Până la data limită de depunere a ofertelor, posibili ofertanți au solicitat clarificări cu privire la

documentație iar autoritatea contractantă a emis răspunsuri cu privire la aspectele solicitate. După expirarea termenului de contestare a documentației de atribuire și după furnizarea răspunsurilor la clarificări formulate de către autoritatea contractantă, aceasta, împreună cu clarificările furnizate, devin obligatorii atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți.

Prin urmare, susține contestatoarea, autoritatea contractantă are obligația de a evalua ofertele depuse doar prin prisma prevederilor documentației de atribuire (fișa de date, caiet de sarcini, specificații tehnice) și a clarificărilor comunicate.

Sub aspectul interesului legitim, contestatoarea precizează că a depus o ofertă conformă și admisibilă, însă, prin modul de evaluare a factorului - *Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților* -, în mod eronat, oferta sa nu a obținut punctajul maxim. De aceea, în justificarea interesului născut, direct și actual, afirmă că raportul procedurii nr. 2817/06.06.2024 este actul vătămător, prin raportare la art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016.

În ceea ce privește motivele de nelegalitate a raportului procedurii nr. 2817/06.06.2024, contestatoarea menționează că, potrivit fișei de date a achiziției, la factorul de evaluare: *„Demonstrarea unei metodologii Componenta tehnica adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților”*, se regăsesc următoarele informații: *„ALGORITM DE CALCUL: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților. A fost stabilit un număr de 6 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea subfactorului. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/ bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul „foarte bine” este 5, nota pentru calificativul „bine” este 2,5, nota pentru calificativul „acceptabil” este 0,5. Punctajul tehnic total al componentei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea aceluia subfactor. Punctajul total maxim ce poate fi acordat pentru acest factor de evaluare este de 30 puncte. detalierea punctajului se regăsește în Caietul de sarcini capitolul 14 Metodologia de evaluare a Ofertelor prezentate paginile 41 pana la 44.”*, cât și din Caietul de sarcini: *„Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților - sub capitolul -6. Modul de abordare a activităților de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul*

derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile Caietului de Sarcini”:

6. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini

Modul de abordare a riscurilor este responsabil și realist. Se identifică riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și se propun măsuri suplimentare de atenuare a lor.	Foarte bine	5
Modul de abordare a riscurilor este parțial realist, sunt identificate riscuri suplimentare, dar măsurile de atenuare nu corespund fluxului de activități propuse.	Bine	2,5
Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare.	Acceptabil	0,5

Secțiunea de referință/corespondenta din caietul de sarcini - Capitolul 12

Secțiunile din formularul propunerii tehnice unde se vor regăsi și analiza informațiile în vederea acordării punctajelor - Capitolul 5 lit. e

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, un anumit mod/formă de prezentare a riscurilor, fiind la latitudinea ofertanților modul de prezentare a acestora, în funcție de capacitățile fiecărui ofertant. Raportat la aceste cerințe, contestatoarea afirmă că a prezentat în cadrul propunerii tehnice riscurile ce pot apărea pe parcursul derulării contractului precum și măsurile de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, atât din punct de vedere al securității în muncă cât și cu privire la riscurile prezentate la capitolul 12 din caietul de sarcini. În acest sens, indică pag. 816-836 din propunerea tehnică, unde a prezentat un plan de securitate și sănătate în munca în care sunt descrise riscurile ce pot să apară în faze de execuție, respectiv pag 843-851, unde este prezentat planul de management al riscurilor, în care au fost precizate riscurile menționate în cadrul caietului de sarcini.

În continuare, contestatoarea precizează că, în etapa de evaluare a ofertelor, autoritatea contractantă i-a solicitat clarificări sub acest aspect, iar prin răspuns a menționat în mod expres unde în cadrul propunerii tehnice se regăsește modul de îndeplinire a acestor cerințe. Cu toate acestea, susține contestatoarea, conform raportului procedurii, autoritatea contractantă a reținut următoarele: „Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în Caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare fiind prezentate și descrise în *Capitolul 5 lit. e*) - pag 843-

851 fișier *Propunerea tehnica - pdf și răspunsul la solicitările ele clarificări. - Punctaj obținut — 0,5 puncte*”.

În opinia contestatoarei, punctajul acordat nu este temeinic deoarece raportat la mențiunile din cadrul propunerii tehnice, respectiv a răspunsului la clarificări, se poate observa că a prezentat riscurile identificate de autoritatea contractantă cât și riscuri suplimentare ce pot apărea pe parcursul derulării contractului, conform mențiunii de la pag. 816-836.

Totodată, contestatoarea susține că autoritatea contractantă nu a motivat decizia privind acordarea punctajului aferent, care, în opinia sa, este „subiectiv și netemeinic”, sens în care precizează că, urmare a studierii dosarului achiziției, a observat că la baza deciziei de neacordare a punctajului maxim pentru acest subcriteriu de punctaj a stat raportul expertului cooptat în cadrul căruia s-au reținut următoarele: „Prin răspunsul la clarificări ofertantul a comunicat următoarele: În ceea ce privește Abordarea propusă pentru managementul riscurilor: Noi am prezentat Planul, de management al riscurilor - Contingența pentru contracararea riscurilor la pag. 843-851 și Plan de securitate și sănătate în munca la pag. 816-836, documente în care sunt tratate/abordate/contractate/ manageriate toate riscurile, cu luarea în considerare a tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini. OBS: La pag. 816-836 este prezentat Plan de securitate și sănătate în munca în care sunt descrise riscurile ce pot să apară în faze de execuție și nu riscurile descrise în caietul de sarcini. La pag 843-851 este prezentat planul de management al riscurilor, dar în care nu se regăsesc descrise modul de abordare a riscurilor cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării Contractului, identificate de Autoritatea Contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, respectiv: i riscul de depășire a costurilor prevăzute; ii apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Executant, autoritățile competente, Autoritate Contractantă alți contractanți ai Autorității Contractante; iii. existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri; iv apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/ proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Executant; va dăugarea de activități/ solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților; vi datele și informațiile comunicate de către Autoritatea Contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini;vii posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului; Cerința minimă poate fi considerată îndeplinită prin clarificări cu condiția

depunctării în Componenta tehnică”. Referitor la observațiile de mai sus, contestatoarea afirmă că din compararea aspectele menționate de către expertul cooptat și conținutul propunerii tehnice, rezultă că a abordat riscurile menționate în caietul de sarcini și despre care expertul cooptat a susținut că nu au fost prezentate, numai modalitatea de prezentare a fost una proprie, conform tabelului de mai jos:

Risc din Caietul de Sarcini	Risc menționat în Propunerea Tehnică	Paginile din PT unde se regăsesc.
riscul de depășire a costurilor prevăzute	neîncadrarea efectuării lucrărilor de către constructor în graficul de timp aprobat <i>și în cuantumul financiar stipulat în contractul de lucrări</i> 6. Lipsa fondurilor necesare executării prezentului contract din motive neimputabile Autorității Contractante: Antreprenorul trebuie să demonstreze că are o capacitate tehnico-financiară care să- i asigure susținerea contractului în situația apariției unor situații de risc; - prezentarea unui angajament ferm de susținere (financiară) din partea unui terț susținător, conform prevederilor din Fișa de date, care să asigure susținerea/derularea contractului în situația apariției unei situații de risc; - acționarea unor resurse externe prin accesarea de împrumuturi/credite și renegocierea periodică a contractelor de credit pentru obținerea de condiții de împrumut cât mai avantajoase; - creșterea capitalului de lucru din surse financiare proprii și diminuarea capitalului împrumutat;	Pag 845 Pag. 849-850
apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Executant, autoritățile competente, autoritate contractantă alți contractanți ai autorității contractante;	Acest risc a fost tratat în capitolele Riscuri organizatorice (neasumarea unor sarcini și responsabilități în cadrul echipei de proiect care pot genera eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați), Riscul de management și Posibilitatea ca managementul proiectului sa nu poată fi asigurat în mod eficient, ceea ce va conduce la întârzieri în derularea proiectului și la nerespectarea termenului de execuție prevăzut. va conduce la întârzieri în derularea proiectului și la nerespectarea termenului de execuție prevăzut.	Pag 845, pag, 846 și 847
existenta de erori de proiectare/omisiuni în	- potențiale modificări ale soluției tehnice	Pag.845,
existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de Autoritatea Contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri	3. Existența unor erori/omisiuni de proiectare în documentația elaborată identificate doar în perioada de execuție a lucrărilor: - Contractantul - anterior demarării elaborării documentației tehnice/execuției lucrărilor - are obligația de a efectua orice studii de teren/expertize/investigații de amplasament/adaptarea PT-ului la situația din teren/etc., suplimentare față de cele puse la dispoziția AC, astfel încât să elimine/ diminueze apariția acestui risc.	Pag. 849

aparitia de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/ activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Executant	2. Apariția de solicitări specifice ale autorităților competente, verficatorilor de proiect referitoare la obiectivul de investiții: Personalul - Contractantul se va asigura că: - personalul propriu va avea calificarea, competența și experiența necesară astfel încât să poată asigura elaborarea documentației tehnice, fazele: PAC, POE, PT+DDE+CS și Asistentă tehnică din partea proiectantului și să poată executa lucrările în cadrul obiectivului prezentului obiectiv de investiție; - personalul propriu va acoperi întreaga durată a contractului, inclusiv pe perioada garanției de bună execuție, până la semnarea procesului-verbal de recepție finală; personalul propriu va purta întreaga responsabilitate pentru îndeplinirea corectă a sarcinilor descrise/asumate, iar în cazul în care, pentru realizarea responsabilităților definite în cadrul contractului și într-o fază ulterioară, acesta va avea nevoie de mai mult personal decât cel specificat în prezentul Caiet de sarcini, va răspunde pentru asigurarea necesarului de resurse umane, fără a solicita costuri suplimentare; - personalul propriu cunoaște prevederile cerințelor Autorității Contractante, a condiționalităților impuse de autoritățile competente prin avizele/acordurile/autorizațiile emise pentru prezentul obiectiv de investiție, a legislației specifice în domeniul proiectării și execuției lucrărilor în domeniul infrastructurii de transport rutier	Pag. 849
adăugarea de activități/ solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților	potențiale modificări ale soluției tehnice	Pag.845
datele și informațiile comunicate de către autoritatea contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de Sarcini	d. Erori de proiectare; Responsabilitate: Riscul privind erorile de proiectare este în responsabilitatea beneficiarului. Descrierea riscului; exista posibilitatea ca anumite părți din cadrul proiectului tehnic sa nu fie corelate cu listele de	Pag. 848 Pag. 849

	cantități sau sa nu poată fi executate din diverse motive; Probabilitatea riscului: mica datorita faptului ca proiectul tehnic a fost verificat de către un verifcator de proiect; Impactul riscului: exista posibilitatea ca anumite lunari sa nu poată fi executate la timp	
	Acțiuni preventive recomandate: studierea în detaliu a parametrilor tehnici a proiectului, schimbări ale listelor de cantități, Acțiuni de contingenta recomandate: în cazul unor probleme de implementare și desfășurarea în bune condiții a Contractului;	Pag. 849
posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului;	- schimbări majore care au putea să ducă la o uzură morală a soluțiilor tehnice pana la finalizarea implementării proiectului; - potențiale modificări ale soluției tehnice Orice schimbare adusă legii aplicabile contractului după data depunerii ofertei contractantului așa cum este specificat în contract: instruirea permanentă a personalului cheie implicat în proiectare/ execuția lucrărilor, personal care participă periodic la seminarii/întâlniri/conferințe pentru a fi la curent cu orice modificări aduse legislației/normelor și normativelor tehnice specifice; - Șeful de șantier se va asigura că echipa din entitatea din care face parte, care realizează managementul riscurilor este competentă, are intuiție și folosește experiența din alte contracte în ceea ce privește identificare și contracararea riscurilor	Pag. 847 Pag. 845 Pag. 849

Totodată, contestatoarea susține că a identificat și alte riscuri suplimentare care au fost prezentate la pag. 816-836 în cadrul planului de securitate și sănătate în munca, în care sunt descrise riscurile ce pot sa apară în faze de execuție.

Față de cele de mai sus, societatea contestatoare afirmă că era îndreptățită la acordarea unui punctaj maxim de 5 puncte pentru acest subcriteriu de punctaj, situație în care ar fi câștigat procedura de atribuire în cauză, fapt care nu s-a întâmplat din cauza formalismului excesiv de care a dat dovadă autoritatea contractantă.

În drept, invocă prevederile Codului de procedură civilă, a Legii nr. 99/2016, a Legii nr. 101/2016 și a HG nr. 394/2016. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 37556/2070/C6/14.06.2024, în temeiul dispozițiilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat contestatoarei să transmită dovada constituirii cauțiunii în cuantum de 88.000,00 lei, în termen de maximum 5 zile de la sesizarea Consiliului.

Contestatoarea a depus la Consiliu sub nr. 38665/18.06.2024, în original, recipisa de consemnare nr. 210319253/1 din 18.06.2024, eliberată de CEC BANK - Sucursala Bistrița, în sumă de 88.000,00 lei.

Prin adresa nr. 2918/18.06.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38513/18.06.2024, autoritatea contractantă a transmis „*punct de vedere*” privitor la contestația în cauză, prin care solicită respingerea acesteia și menținerea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente ca fiind legale și fondate.

În prezentarea situației de fapt, autoritatea contractantă arată că după etapa evaluare a ofertelor, și comunicarea rezultatului procedurii, ASOCIEREA ... SRL/... SRL a depus contestația nr. 37280/13.06.2024, prin care critică modalitatea prin care s-a punctat oferta tehnică pentru componenta *„demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată resurselor umane și a activităților”, subfactorul 6: „Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”*.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că a evaluat, în mod judicios, propunerile tehnice ale tuturor ofertanților, în acord cu documentația de atribuire, și a acordat punctajul de la componenta tehnică *„a) Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată resurselor umane și a activităților”,* în baza celor declarate și dovedite de către ofertant, justificate corespunzător în cadrul ofertei tehnice depuse, conform mențiunilor din procesul-verbal nr. 2288/22.04.2024.

Referitor la componenta tehnică, pct. „a) Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată resurselor umane și a activităților”, autoritatea contractantă precizează că potrivit documentației de atribuire are o pondere de 30%, compusă din 6 (șase) subfactori/repere care vor fi utilizați, conform grilei următoare: nota pentru calificativul „foarte bine” – 5; nota pentru calificativul „bine” - 2,5; nota pentru calificativul „acceptabil” - 0,5; în opinia autorității contractante, fiecărui subfactor i-au corespuns criterii clare.

Prin urmare, afirmă autoritatea contractantă, punctajul tehnic total al componentei tehnice privind *a) Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare*

adecvată resurselor umane și a activităților, a fost calculat prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare, iar punctajul aferent unui subfactor de evaluare a fost obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului de către comisia de evaluare, modalitatea de evaluare fiind detaliată în cadrul anexei 1 la raportul de specialitate privind evaluarea tehnica, emis de către expertul cooptat, precum și în urma clarificărilor aduse.

În ceea ce privește depunctarea ofertei aparținând contestatoarei, autoritatea contractantă precizează că aceasta se datorează faptului că prin propunerea tehnică nu s-a prezentat o metodologie adecvată de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților, prin raportare la cei 6 subfactori stabiliți prin documentație; așadar, propunerea tehnică a contestatoarei a primit doar 25,5 puncte din totalul de 30 puncte, deoarece: „6. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”, deoarece nu au fost atinse și dovedite criteriile stabilite expres pentru acest subfactor, iar contestatoarea a primit numai 0,5 puncte din totalul de 5 puncte.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, în concret, modul de abordare a riscurilor de către contestatoare este unul limitat, în sensul că sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în caietul de sarcini, fără a fi identificate riscuri suplimentare, astfel cum rezultă din conținutul existent în cap. 5 lit. e) - pag 843-851 fișier Propunerea tehnica - pdf și răspunsul la solicitările de clarificări. În concret, susține autoritatea contractantă, contestatoarea nu a luat în considerare toate resursele necesare (de timp, financiar sau orice altă natură), pentru implementarea strategiilor de risc propuse în documentația de atribuire, prezentând la modul general riscuri ce pot apărea în cadrul contractului de lucrări pe perioada execuției. Or, atunci când „modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare” punctajul stabilit este de 0,5 puncte.

Totodată, autoritatea contractantă arată că prin adresa nr 2291/22.04.2024, a solicitat contestatoarei clarificări cu privire la faptul că în oferta tehnică, nu se regăsește îndeplinita cerința potrivit căreia „oferantul va prezenta în cadrul ofertei Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini”, astfel cum s-a precizat și în „Raportul de specialitate privind evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic privind atribuirea contractului (...)”, elaborat de către expertul cooptat.

La solicitarea de clarificări, contestatoarea a răspuns prin adresa nr 148/24.04.2024, după cum urmează: „În ceea ce privește Abordarea

propusă pentru managementul riscurilor: Noi am prezentat Planul de management al riscurilor - Contingenta pentru contracararea riscurilor la pag. 843-851 și Plan de securitate și sănătate în munca la pag. 816-836, documente în care sunt tratate/abordate/contracarate/manageriate toate riscurile, cu luarea în considerare a tuturor cerințelor prevăzute în Caietul de sarcini", fără a indica „în mod clar riscurile, măsurile propuse ca parte a strategiei de risc (prevenirea/atenuarea/eliminarea riscurilor identificate), activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic) care include măsurile respective și nici nu identifică riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și măsurile suplimentare propuse pentru atenuarea lor”.

Ulterior, menționează autoritatea contractantă, s-a întocmit „Raportul de specialitate privind evaluarea ofertelor din punct de vedere tehnic și răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 2291/22.04.2024 privind atribuirea contractului (...), conform căruia „În cadrul ofertei nu se regăsește Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini". Cu toate acestea, susține autoritatea contractantă, a observat că la pag. 816 - 836 este prezentat planul de securitate și sănătate în munca în care sunt descrise riscurile ce pot să apară în faze de execuție și nu riscurile descrise în caietul de sarcini, și nici nu sunt identificate riscuri suplimentare, iar la pag. 843 -851 este prezentat planul de management al riscurilor la modul general, dar în care nu se regăsesc descrise modul de abordare a riscurilor cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării contractului, astfel cum au fost identificate de către autoritatea contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, respectiv: „i. riscul de depășire a costurilor prevăzute; ii. apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Executant, autoritățile competente, Autoritate Contractantă, alți contractanți ai Autorității Contractante; iii. existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri; iv. apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Executant; v. adăugarea de activități/solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților; vi. datele și informațiile comunicate de către Autoritatea Contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de sarcini; vii. posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului”.

De asemenea, autoritatea contractantă menționează că în planul de management al riscurilor, așa cum se menționează și în oferta tehnică,

se precizează ca *măsurile propuse ca parte a strategiei de risc (prevenirea/ atenuarea/eliminarea riscurilor identificate) se regăsesc în graficul general de realizare a investiției publice în structura cheltuielilor indirecte*, cheltuieli care însă nu se regăsesc nicăieri în cadrul graficului fișier - Propunerea tehnica - pdf- Graficul Gantt - pag. 422-434.

Față de cele de mai sus, autoritatea contractantă susține că din analiza, în ansamblu, a ofertei contestatoarei, rezultă că aceasta îndeplinit minimal cerința aferentă, sub condiția depunerii componentei tehnice, având în vedere că riscurile nu au fost descrise în conformitate cu cerințele documentației de atribuire, respectiv cerințele din 4_Formular_Propunere_ tehnica... Străzi A Saligny-semnat.docx (punctul e. *Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini - Capitolul 12*), și nici nu au fost identificate riscuri suplimentare.

În opinia sa, autoritatea contractantă a dat dovadă de *bună credință* în etapa de evaluare și nu de un *formalism exagerat*, în condițiile în care modul de interpretare a cerinței cu privire la riscuri, de către contestatoare, astfel cum este prezentat în contestația formulată, nu respectă cerințele din formularul 4_Formular_Propunere_tehnica... Străzi A Saligny-semnat.docx (punctul e. *Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul Contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în Caietul de Sarcini - Capitolul 12*), în sensul că nu se indică alte riscuri suplimentare, motiv pentru pe acest aspect s-au acordat numai 0,5 puncte deoarece modul de abordare a riscurilor este unul limitat, nefiind propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare și nici activitatea din graficul general de realizare a investiției publice (fizic) unde este reflectată măsura propusă.

În drept, invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte acte normative la care a făcut referire. Ca probe, înscrisuri.

Prin adresa nr. 40274/2070/C6/27.06.2024, C.N.S.C. a solicitat autorității contractante copia dosarului achiziției publice, propunerea tehnică a contestatoarei, inclusiv corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare, precum și dovada comunicării punctului de vedere către contestatoare.

Prin adresa nr. 3058/01.07.2024, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42043/03.07.2024, autoritatea contractantă înaintează 2 CD-uri conținând documentele privind procedura de atribuire în cauză.

Prin adresa nr. 44051/2070/c6/11.07.2024, C.N.S.C. transmite contestatoarei faptul că dosarul cauzei poate fi studiat în data de 15.07.2024, cu depunerea eventualelor concluzii scrise până în data de 17.07.2024.

În data de 15.07.2024, la sediul C.N.S.C. s-a prezentat reprezentantul legal al contestatoarei, în vederea studierii dosarului

cauzei și obținând copii în format electronic. Ulterior, contestatoarea a transmis „concluziile scrise”, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 15685/18.07.2024, arătând că își menține în totalitate criticile formulate în cadrul contestației.

Raportat la punctul de vedere al autorității contractante, contestatoarea susține că în niciun document emis de către autoritatea contractantă nu se reține faptul că nu ar fi prezentat o abordare responsabilă și realistă precum și faptul că au fost propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor, singurul aspect pentru care i s-a acordat punctajul minim fiind din cauză că nu a prezentat toate riscurile menționate în cadrul caietului de sarcini, după cum se precizează în raportului procedurii, adresa de comunicare a rezultatului procedurii, procesele verbale de evaluare tehnică și în punctul de vedere transmis de către autoritatea contractantă.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că, prin documentația de atribuire, autoritatea contractantă nu a solicitat, în mod expres, un anumit mod/formă/conținut de prezentare a riscurilor, fiind la latitudinea ofertanților modul de prezentare a riscurilor. Prin urmare, în propunerea tehnică a prezentat riscurile ce pot apărea pe parcursul derulării contractului precum și măsurile de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini, cu indicarea de riscuri suplimentare din punct de vedere al securității în muncă și cu privire la riscurile prezentate la cap. 12 din caietul de Sarcini, iar din compararea riscurilor menționate de autoritatea contractantă cu cele identificate și menționate în propunerea sa tehnică, rezultă că au fost abordate toate riscurile menționate în caietul de sarcini și despre care expertul se susține că nu au fost prezentate. De altfel, susține contestatoarea, prin punctul de vedere înaintat, autoritatea contractantă nu combate aceste aspecte, rezumându-se doar la a reda aceleași aspecte menționate și în cadrul raportului procedurii, a adresei de comunicare a rezultatului procedurii, a proceselor verbale de evaluare tehnică.

În concluzie, contestatoarea susține că a prezentat riscurile în cauză într-o manieră proprie, în caz contrar, fiind suficientă copierea caietului de sarcini - cap 12 pentru îndeplinirea așteptărilor autorității contractante, ceea ce este nelegal și contrar documentației de atribuire.

Față de cele de mai sus, contestatoarea afirmă că evaluarea ofertei sale s-a făcut pe baza unor considerente de ordin formal (neprezentarea în format tabelar a riscurilor), aspect ce denotă în opinia sa un formalism excesiv.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura „simplificată”, derulată online, fără etapă finală de licitație electronică, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect: „...”, cod CPV

45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev.2), anunț de participare simplificat nr. .../27.02.2024.

Potrivit pct. II.1.5) din cadrul anunțului de participare, autoritatea contractantă a precizat că valoarea estimată a contractului este de 7.570.177,01 lei, fără TVA, iar la pct. II.2.5) din cadrul aceluiași anunț, autoritatea contractantă a menționat că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, factorii de evaluare și ponderea aferentă acestora fiind: „*Prețul ofertei*” – 60%; „*Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și activităților*” – 30% și „*Experiența experților – implicați – Manager de proiect (contract)*” – 10%.

Conform procesului – verbal nr. 1922/20.03.2024 al ședinței de vizualizare a ofertelor, pag. 1 – 11, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL, ASOCIEREA ... SRL/... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, conform mențiunilor din raportului procedurii nr. 2817/06.06.2024, pag. 1 – 32, ofertele admisibile aparțin SC ... SRL, SC ... SRL, SC ... SRL și ASOCIERII ... SRL/... SRL. Potrivit aceluiași document, clasamentul aferent fiind următorul: locul 1 - SC ... SRL – 99,24 puncte; locul 2 - ASOCIEREA ... SRL/... SRL – 95,50 puncte; locul 3 - SC ... SRL; locul 4 - SC ... SRL.

Decizia de mai sus a fost transmisă ASOCIERII ... SRL/ ... SRL prin adresa nr. 2820/06.06.2024, pag. 1, care în urma luării la cunoștință a conținutului aferent a formulat contestația dedusă judecății, solicitând cele redată în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea contestatoare a constituit cautiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Referitor la fondul cauzei, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 215 alin. 2) lit. c) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la [alin. \(1\)](#), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde: c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribue contractul de achiziție publică sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru*”.

Prin raportare la cele de mai sus, Consiliul reține că potrivit adresei nr. 2820/06.06.2024, oferta contestatoarei a „*fost declarată necâștigătoare deoarece a obținut 95,50 puncte (...) oferta declarată câștigătoare a obținut un punctaj de 99,24 puncte*”.

Conform raportului procedurii nr. 2817/06.06.2024, punctajul total de 95,50 puncte, aferent ofertei contestatoarei are următoarea structură: propunerea tehnică – 35,50 puncte; propunerea financiară – 60 puncte; în același timp, punctajul total de 99,24 puncte al ofertei desemnate câștigătoare fiind structurat astfel: propunerea tehnică – 40 puncte; propunerea financiară – 59,24 puncte.

Față de cele de mai sus, Consiliul are în vedere că la pct. II.2.5 Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Componenta tehnică – punctaj maxim – 30 puncte; Algoritm de calcul: Demonstrarea unei metodologii adecvate de implementare a contractului, precum și o planificare adecvată a resurselor umane și a activităților. A fost stabilit un număr de 6 subfactori care vor fi utilizați de comisia de evaluare ca puncte de reper în aprecierea subfactorului. Fiecare subfactor va fi apreciat în funcție de calificativul „foarte bine/ bine/acceptabil”. Comisia de evaluare va acorda calificativul luând în considerare liniile directe prezentate în tabelul de mai jos. Fiecărui calificativ îi corespunde o notă. Nota pentru calificativul „foarte bine” este 5, nota pentru calificativul „bine” este 2,5, nota pentru calificativul „acceptabil” este 0,5. Punctajul tehnic total al componentei tehnice se calculează prin însumarea punctajelor tehnice obținute în urma aplicării fiecărui subfactor de evaluare. Punctajul aferent unui subfactor de evaluare va fi obținut prin acordarea notei corespunzătoare calificativului obținut de oferta respectivă la evaluarea acelu subfactor”*.

Conform mențiunilor de la pct. 13. Metodologia de evaluare a ofertelor prezentate din caietul de sarcini, pag. 41 – 44, *„cei 6 subfactori”* și punctajul maxim aferent sunt: *„1. Abordarea propusă pentru implementarea contractului – 5 puncte; 2. Resursele (umane și materiale) și realizările corepsunzătoare fiecărei activități – 5 puncte; 3. Atribuțiile membrilor echipei în implementarea activităților contractului și, dacă este cazul, contribuția fiecărui membru al grupului de operatori economici, precum și distribuirea și interacțiunea sarcinilor și responsabilităților dintre ei – 5 puncte; 4. Încadrarea în timp, succesiunea și durata activităților propuse – 5 puncte; 5. Identificarea și încadrarea în timp a punctelor de reper (jaloanelor) semnificative în execuția contractului, inclusive descrierea modului în care acestea vor fi reflectate în raportări, în special cele prevăzute în caietul de sarcini; 6. Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”*.

Potrivit mențiunilor din raportul procedurii nr. 2817/06.06.2024, pentru 5 (cinci) dintre cei 6 (șase) subfactori de evaluare, propunerea tehnică a contestatoarei a primit punctajul maxim, de 5 (cinci) puncte, în timp ce pentru subfactorul *„Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de*

sarcini" a primit numai 0,5 puncte, deoarece „Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare fiind prezentate și descrise în capitolul 5 lit. e) – pag. 846 – 854 fișier Propunerea tehnică – pdf și răspunsul la solicitările de clarificări”.

În ceea ce privește subfactorul de mai sus, Consiliul reține că pentru subfactorul „Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”, conform mențiunilor din caietul de sarcini, pag. 43 – 44, se menționează și calificativele aferente fiecărui punctaj, respectiv: „Modul de abordare a riscurilor este responsabil și realist. Se identifică riscuri suplimentare față de cele stipulate în caietul de sarcini și se propun măsuri suplimentare de atenuare a lor – Foarte bine - 5 puncte; Modul de abordare a riscurilor este parțial realist, sunt identificate riscuri suplimentare, dar măsurile de atenuare nu corespund fluxului de activități propuse – Bine – 5 puncte; Modul de abordare a riscurilor este limitat, sunt propuse măsuri suplimentare de atenuare a riscurilor stipulate în caietul de sarcini, nu sunt identificate riscuri suplimentare – Acceptabil – 0,5 puncte; Secțiunea de referință/corespondența din caietul de sarcini – Capitolul 12 – Secțiunile din formularul propunerii tehnice unde se vor regăsi și analiza informațiile în vederea acordării punctajelor – Capitolul 5 lit. e”.

Corelativ, Consiliul va lua în considerare că la pct. 12. Ipoteze și riscuri din caietul de sarcini, pag. 40, autoritatea contractantă a precizat următoarele: „(...) În pregătirea ofertei, ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin riscurile descrise în continuare. Riscurile cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării contractului, identificate (...) pot consta în: i. riscul de depășire a costurilor prevăzute; ii. întârzieri în emiterea autorizațiilor/avizelor etc. ce urmează a fi puse la dispoziție de către autoritatea contractantă sau executant, după caz; iii. apariția unor eventuale dificultăți de colaborare și comunicare între diferiți factori interesați și anume: Executant, autoritățile competente, Autoritate Contractantă, alți contractanți ai Autorității Contractante; iv. existența de erori de proiectare/omisiuni în documentele puse la dispoziție de autoritatea contractantă, neidentificate până la momentul inițierii acestei proceduri; v. neîncadrarea în termenul stabilit pentru finalizarea serviciilor prin contractul ce rezultă din această procedură; vi. apariția de solicitări specifice ale autorităților competente referitoare la amplasamentul obiectivului/ proiectului de investiții, inclusiv situația în care parametrii pentru anumite caracteristici/activități stabiliți de autoritățile competente sunt mai stricți decât parametrii propuși de Executant; vii. adăugarea de activități/solicitări de informații noi, în funcție de progresul activităților; viii. datele și informațiile

comunicate de către Autoritatea Contractantă nu sunt suficiente sau sunt incomplete pentru îndeplinirea cerințelor solicitate prin prezentul Caiet de sarcini; ix. depășirea duratei de realizare a activităților asumată prin propunerea tehnică; xi. posibilitatea ca soluția tehnologică aleasă să devină inadecvată datorită uzurii morale până la finalizarea implementării proiectului; xi. posibilitatea ca managementul proiectului să nu poată fi asigurat în mod eficient, ceea ce va conduce la întâzieri în derularea proiectului și poate chiar conduce la nerespectarea termenului de execuție prevăzut”.

Față de cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca neîntemeiate, alegațiile contestatoarei din cadrul adresei de „concluzii scrise”, înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 45685/18.07.2024, potrivit căroră „esential în soluționarea prezentei contestații este faptul că autoritatea contractantă nu a solicitat în mod expres un anumit mod/formă/conținut de prezentare a riscurilor, fiind la latitudinea ofertanților modul de prezentare a riscurilor”, având în vedere că potrivit cerinței mai sus menționate, „În pregătirea ofertei, ofertanții trebuie să aibă în vedere cel puțin riscurile descrise în continuare”. Or, în situația în care a ales să depună ofertă, în mod automat, se prezumă că societatea contestatoare a însușit și acceptat cerințele respective, urmând a se conforma întocmai, față de oferta sa fiind incidente dispozițiile art. 123 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire (...)”.

Din analiza documentelor anexate dosarului cauzei, Consiliul reține că, prin raportare la dispozițiile art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 2291/22.04.2024, pag. 14 – 15, autoritatea contractantă a solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 2. Vă rugăm să clarificați cum este îndeplinită cerința din documentația de atribuire respectiv: ofertantul va prezenta în cadrul ofertei Abordarea propusă pentru managementul riscurilor în cadrul contractului, cu luarea în considerare a cerințelor incluse în caietul de sarcini”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 148/24.04.2024, pag. 16, astfel: „(...) 2. În ceea ce privește Abordarea propusă pentru managementul riscurilor (...) am prezentat Planul de management al riscurilor – contingența pentru contracararea riscurilor la

pag. 843 – 851 și Plan de securitate și sănătate în muncă la pag. 816 – 836, documente în care sunt tratate/abordate/contracarate/manageriate toate riscurile, cu luarea în considerare a tuturor cerințelor prevăzute în caietul de sarcini”.

Ulterior, conform raportului de specialitate elaborat în data de 14.05.2024, pag. 1 – 56, referitor la propunerea tehnică a contestatoarei, se regăsesc următoarele mențiuni: „(...) Obs. La pag. 816 – 836 este prezentat Plan de securitate și sănătate în muncă în care sunt descrise riscurile ce pot să apară în faza de execuție și nu riscurile descrise în caietul de sarcini. La pag. 843 – 851 este prezentat planul de management al riscurilor, dar în care nu se regăsesc descrise modul de abordare a riscurilor cu cea mai mare probabilitate de apariție pe perioada derulării contractului, identificate de autoritatea contractantă în etapa de pregătire a documentației de atribuire, respectiv (...) Cerința minimă poate fi considerată îndeplinită prin clarificări cu condiția depunțării în componenta tehnică”.

Față de cele de mai sus, Consiliul consideră ca fiind relevante dispozițiile art. 127 alin. 1) lit. g) din H.G. nr. 395/2016, conform căroră „În raport cu sarcinile și responsabilitățile, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții: g) evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire (...)”. De asemenea, potrivit dispozițiilor art. 126 alin. 3) din același act normativ „În cazul în care evaluarea solicitărilor de participare/ofertelor necesită o expertiză aprofundată în domeniul achizițiilor publice ori de natură tehnică, financiară, juridică și/sau privind aspectele contractuale specifice, autoritatea contractantă poate desemna, pe lângă comisia de evaluare, specialiști externi numiți experți cooptați”. Conform art. 128 alin. 3), 4) și 5) din H.G. nr. 395/2016, „(3) Experții cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin; (4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate; (5) Raportul de specialitate prevăzut la [alin. \(3\)](#) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”.

Prin raportare la cadrul juridic anterior invocate, Consiliul nu va lua în considerare, ca întemeiate, susținerile autorității contractante din cadrul punctului de vedere nr. 2918/18.06.2024, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38513/18.06.2024, potrivit căroră „analizând oferta în ansamblul ei, consideră cerința ca fiind minim îndeplinită cu condiția depunțării în componența tehnică, având în vedere că riscurile nu au

fost descrise în conformitate cu cerințele documentației de atribuire”, întrucât, conform prevederilor art. 127 alin. 1) lit. g) din H.G. nr. 395/2016 invocate mai sus, autoritatea contractantă este obligată să stabilească, în mod cert, dacă propunerea tehnică a contestatoarei este sau nu conformă și numai apoi să aplice factorii de evaluare, aferenți criteriului de atribuire utilizat.

Față de cele de mai sus, Consiliul constată însă că autoritatea contractantă nu și-a exercitat, în mod judicios, atribuțiile care îi revin, aspect care demonstrat de mențiunile ambigue/contradictorii ale acesteia, astfel cum rezultă din punctul de vedere mai sus precizat, respectiv că *„modul de interpretare a ofertantului cu privire la riscuri, cum este prezentat în contestația formulată nu respect cerințele din formularul 4 (...)”*. De altfel, informațiile pe baza cărora autoritatea contractantă ar fi trebuit să-și formeze o opinie justă nu se regăsesc nici în cadrul raportului de specialitate, aspect ce demonstrează că cel puțin până la acest moment obiectivul expertizei în cauză nu a fost atins.

În concluzie, având în vedere dispozițiile imperative statuate la art. 133 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora *„Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse (...)”*, Consiliul constată că la acest moment procesul de evaluare a propunerii tehnice a contestatoarei nu s-a încheiat și, prin urmare, se impune, continuarea reevaluării propunerii tehnice a contestatoarei, cu prioritate, din punct de vedere al conformității acesteia și numai ulterior, dacă este cazul, punctarea pentru subfactorul *„Modul de abordare a activității de identificare a riscurilor ce pot apărea pe parcursul derulării contractului și măsuri de diminuare a riscurilor în raport cu prevederile caietului de sarcini”*, cu prezentarea, în detaliu, a modalității de acordare a punctajului aferent.

Având în vedere aspectele de fapt și de drept de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele reținute, Consiliul va admite contestația formulată de către societatea ... SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și va anula raportul procedurii nr. 2817/06.06.2024, în partea privind evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2820/06.06.2024.

Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, cu sediul social în ..., în calitate de lider al ASOCIERII ... SRL/... SRL, în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., cu sediul în ..., și anulează raportul procedurii nr. 2817/06.06.2024, în partea privind evaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, precum și toate actele subsecvente acestuia, inclusiv comunicarea rezultatului procedurii nr. 2820/06.06.2024.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire cu reevaluarea propunerii tehnice aparținând ASOCIERII ... SRL/... SRL, conform motivării aferente, în termen de 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, conform dispozițiilor art. 29 din Legea nr. 101/2016.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...