

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr....

Data:...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de..., cu sediul în....., având... și număr de înregistrare în... .., reprezentată legal de administrator... și convențional de Societatea civilă de avocați Basarab, Todor, Tămâian..... nr....., ulterior prin Cabinet de..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., strada... nr..., etaj..., birou 4, sector..., împotriva comunicării rezultatului procedurii nr... din..., a raportului procedurii nr... din... și a proceselor verbale de evaluare, emise de..., cu sediul în..... nr....., în cadrul procedurii de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, anunț de participare nr..., contestatoarea a solicitat:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr... din..., anularea raportului procedurii nr... din... și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității contractante prin care oferta..., a fost declarată inacceptabilă și neconformă;

- anularea tuturor actelor întocmite subsecvent comunicării rezultatului procedurii nr... din... și raportului procedurii nr....;

- obligarea autorității contractante să reia procedura de atribuire și să reevalueze oferta depusă de..., să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și cu respectarea... ce se va pronunța în soluționarea contestației;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de... prin formularea contestației.

Prin cererea de intervenție voluntară nr..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr..., depusă de S.R.L., în calitate de lider al..., cu sediul în..... nr..., sector....., având număr de înregistrare în... J1..., reprezentată legal de Benjamin -... - administrator și convențional de..., a solicitat următoarele:

- admiterea, în principiu, a cererii de intervenție și introducerea S.R.L., în calitate de intervenientă în dosarul nr... aflat

pe rolul soluționării CNSC având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborate cu dispozițiile art. 64 alin. (2) C. proc. civ.;

- respingerea ca nefondată, în baza dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, a contestației formulate de către... împotriva actelor autorității contractante... și admiterea pe fond a cererii de intervenție;

- obligarea contestatoarei..., în baza dispozițiilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, la plata cheltuielilor de judecată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care..., critică decizia autorității contractante... de declarare a ofertei sale ca inacceptabilă și neconformă.

Procedura de atribuire având ca obiect „...”, *iar valoarea estimată a contractului este de..., fără TVA.*

... a depus ofertă în cadrul procedurii, iar în etapa de evaluare a calificării, prin procesele-verbale nr...., nr.... și nr...., oferta a fost declarată acceptabilă sub aspectul îndeplinirii criteriilor de calificare.

Ulterior, în etapa evaluării propunerii tehnice, autoritatea contractantă a transmis solicitarea de clarificări nr.... privind expertii propuși, iar prin adresele nr.... și nr...., ofertantul a transmis documente suplimentare, extrase REVISAL, CV-uri, declarații de disponibilitate și precizări privind experiența experților.

Prin solicitarea nr.... au fost cerute clarificări suplimentare privind metodologia de execuție, strategia de riscuri, graficul Gantt, organizarea echipei, echipamentele și alte elemente tehnice iar răspunsul contestatoarei a fost transmis prin adresa nr...., fiind anexate explicații detaliate și documente suplimentare.

Prin procesul-verbal nr.... au fost consemnate concluziile evaluării tehnice, iar ulterior, prin raportul procedurii nr.... și comunicarea rezultatului nr...., oferta... a fost declarată inacceptabilă și neconformă, în temeiul art. 134 alin. (5) și art. 137 alin. (1) și 3 lit. a) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește expertul „*Coordonator execuție lucrări pod*”, autoritatea contractantă a apreciat că experiența specifică nu este dovedită în mod cert, reținând că simpla prezentare a contractului de lucrări nr.... și a procesului-verbal de recepție nr.... nu atestă implicarea efectivă a expertului în activități specifice poziției pentru care a fost propus.

Contestatoarea arată că expertul este angajat al societății din..., deține diplomă de... CFDP eliberată de... din...-Napoca și a activat în cadrul execuției lucrărilor de poduri, iar documentele depuse demonstrează realizarea unui contract având ca obiect execuția unui pod.

Se susține că, în temeiul art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind proporționalitatea și tratamentul egal, precum și al art. 134 din HG nr. 395/2016, autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare dacă aprecia că documentele nu sunt suficiente, și nu de a declara direct oferta neconformă.

În legătură cu expertul..., autoritatea contractantă a reținut că declarația de disponibilitate nu a fost prezentată în formă autentică și a considerat răspunsul neconcludent, contestatoarea arată că a depus declarația semnată electronic, CV-ul semnat, diploma de... și adeverința ANRE nr.... valabilă până în....

În sprijinul argumentelor contestatoarei, aceasta invocă art. 2 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 269 și...0 Cod procedură civilă, susținând că respingerea pentru lipsa autentificării notariale reprezintă o măsură disproporționată, în condițiile în care procedura s-a desfășurat integral prin mijloace electronice, iar identitatea și calificarea expertului sunt dovedite, arătând că autoritatea nu a solicitat clarificări suplimentare pe acest aspect.

Referitor la metodologia de execuție și graficul Gantt, autoritatea contractantă a reținut că graficul nu detaliază subactivitățile pe fiecare stradă și nu indică momentele inspecțiilor și testărilor, apreciind că structura organizatorică nu reflectă clar relațiile de coordonare.

Contestatoarea susține că a prezentat un program consolidat de execuție elaborat prin metoda drumului critic, corelat cu termenul contractual de 24 de luni, a identificat succesiunea logică a activităților și a prezentat o organigramă ierarhizată, cu indicarea funcțiilor și responsabilităților.

În sprijinul afirmațiilor sale, contestatoarea invocă art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016, arătând că autoritatea contractantă a solicitat un nivel de detaliere excesiv pentru faza de ofertare, într-un contract de tip proiectare și execuție.

În ceea ce privește echipamentele auxiliare și aplicația..., autoritatea contractantă a apreciat că nu au fost prezentate suficiente detalii tehnice, descrieri și link-uri pentru aplicația de telegestiune și anumite echipamente, considerând că oferta reflectă o înțelegere necorespunzătoare a cerințelor, arătând că a depus fișe tehnice ale furnizorilor propuși, a indicat respectarea standardelor... și a asumat contractual furnizarea sistemului conform cerințelor....

Contestatoarea invocă art. 2 și art. 155 alin. (6) din Legea nr. 98/2016, precum și art. 137 din HG nr. 395/2016, susținând că

respingerea pentru lipsa unor detalii suplimentare sau a unor link-uri nu reprezintă o neconformitate esențială.

În legătură cu Planul de control al calității, verificări și încercări, autoritatea contractantă a apreciat informațiile ca fiind generale și a reținut că anumite anexe menționate în răspuns nu se regăsesc în fișierul încărcat.

Contestatoarea susține că eventualele omisiuni puteau fi remediate prin solicitarea de clarificări suplimentare, în temeiul art. 134 din HG nr. 395/2016, iar principiile de control ale calității au fost prezentate în mod coerent, în conformitate cu Legea nr. 10/1995, invocând și art. 2 din Legea nr. 98/2016 privind proporționalitatea și tratamentul egal.

În ceea ce privește Planul cu măsuri privind protecția mediului, autoritatea a apreciat că informațiile sunt sumare, că lipsesc anumite documente invocate și că nu sunt detaliate măsuri privind vibrațiile.

Contestatoarea arată că a prezentat măsuri pentru obiectivele DNSH, proceduri interne de mediu și certificarea..., invocând în sprijinul afirmațiilor art. 2 din Legea nr. 98/2016 și art. 134 din HG nr. 395/2016, susținând că respingerea pentru pretinse lipsuri formale este disproporționată și că autoritatea trebuia să solicite completări.

În final, contestatoarea susține că, prin raportul nr.... și comunicarea nr..., autoritatea contractantă a aplicat în mod excesiv formalist dispozițiile art. 134 și 137 din HG nr. 395/2016, cu încălcarea principiilor prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, întrucât toate clarificările au fost transmise în termen, nu au modificat substanța ofertei și eventualele neclarități puteau fi remediate prin solicitări suplimentare, fără a conduce la respingerea ofertei.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[CN1... /...3...]....pdf.p7s”, postat de autoritate în SEAP la..., în cadrul documentelor asociate anunțului de participare nr.... Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Consiliul apreciază că sintetizarea de mai sus a celor 13 pagini ale contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, întinse pe zeci de pagini, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul contestațiilor conexe.

Pe de altă parte, constrângerile ce țin de celeritatea soluționării cauzelor de către Consiliu (art. 24 din legea remediilor), pe fondul suprapunerii pe rol a mai multor dosare, inclusiv de complexitate notabilă, nu permit alocarea unei perioade nelimitate de timp pentru

sintetizarea și redarea concisă în considerente a tuturor susținerilor părților, constrângeri de care inclusiv acestea trebuie să țină seama.

În punctul său de vedere nr... asupra contestației, înregistrată la Consiliu cu nr..., autoritatea contractantă..., solicită, cu prioritate, admiterea excepției lipsei de interes și respingerea contestației formulată de... ca lipsită de interes, arătând că oferta acesteia a fost respinsă prin 13 motive distincte, fiecare fiind suficient, prin el însuși, pentru a conduce la declararea ofertei ca inacceptabilă și neconformă, iar contestatoarea formulează critici concrete doar cu privire la o parte dintre acestea.

Autoritatea contractantă susține că pentru cel puțin 5 motive de respingere nu sunt dezvoltate critici efective și distincte, astfel încât, chiar în ipoteza admiterii criticilor formulate, rezultatul procedurii nu s-ar modifica, motivele necontestate rămânând apte să mențină respingerea ofertei

Invocă, totodată, interdicția completării contestației după expirarea termenului legal, apreciind că analiza Consiliului trebuie limitată strict la criticile determinate prin contestație.

În subsidiar, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii nr... și a comunicării rezultatului nr....

Pe fondul criticilor formulate, autoritatea contractantă arată, în ceea ce privește expertul „*Coordonator execuție lucrări pod*”, că cerința din caietul de sarcini a impus dovada participării expertului la execuția a cel puțin unui contract având ca obiect construire, reabilitare sau modernizare pod, pasaj sau viaduct și desfășurarea de activități specifice poziției pentru care este propus.

Susține că... încearcă să echivaleze experiența unui Responsabil/ *privind asigurarea controlului calității cu experiența specifică de coordonare a execuției unui pod*, deși cele două roluri au regim juridic și atribuții distincte, unul vizând controlul conformității, iar celălalt coordonarea tehnică și operativă a execuției lucrărilor. Autoritatea contractantă arată că simpla prezentare a contractului de lucrări și a procesului-verbal de recepție nu probează implicarea efectivă a expertului în activități specifice poziției solicitate, sarcina probei revenind ofertantului. În consecință, răspunsul a fost apreciat ca neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la declarația de disponibilitate a expertului..., autoritatea contractantă susține că documentația a prevăzut expres obligația depunerii declarației în formă autentică pentru experții care nu sunt angajați ai ofertantului.

Arată că documentul depus nu îndeplinește condiția autentificării și nu permite verificarea consimțământului și identității expertului în condițiile cerute, cerința fiind justificată de necesitatea asigurării implicării reale a acestuia. În aceste condiții, apreciază că motivul de

respingere nu reprezintă un formalism excesiv, ci aplicarea directă a cerințelor documentației, iar răspunsul a fost neconcludent, fiind incidente dispozițiile art. 137 din HG nr. 395/2016.

Cu privire la metodologia de execuție și graficul de execuție, autoritatea contractantă arată că prin solicitările de clarificări a impus transmiterea unui document consolidat care să detalieze activitățile pe obiecte și subactivități, să indice momentele de inspecție și testare și să evidențieze alocarea numerică a resurselor.

Susține că oferta a conținut grafice necorelate, iar documentul retransmis nu a remediat aceste necorelări, nu a detaliat activitățile de proiectare și execuție și nu a evidențiat dependențele tehnologice și resursele alocate. Invocarea metodei drumului critic nu suplinește obligația de a reflecta concret aceste elemente în grafic, astfel încât răspunsul a fost apreciat ca neconcludent în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește sistemul de telegestiune și aplicația..., autoritatea contractantă arată că documentația a impus prezentarea în oferta tehnică a unor detalii verificabile privind aplicația mobilă gratuită, inclusiv descriere și link web, pentru a permite verificarea îndeplinirii funcționalităților minime. Susține că... a formulat afirmații generale, fără a furniza elemente tehnice verificabile, iar simpla asumare contractuală nu echivalează cu demonstrarea conformității tehnice.

În lipsa probelor concrete, răspunsul a fost apreciat ca neconcludent potrivit art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Referitor la Planul de control al calității, verificări și încercări, autoritatea arată că documentația a impus un P.C.C.V.I. specific lucrărilor din contract, cu indicarea verificărilor, documentelor de control, frecvențelor și responsabilităților susține că planul depus are caracter general și nu particularizează verificările pe categorii de lucrări și nu permite verificarea mecanismului de control al calității, motiv pentru care răspunsul a fost apreciat neconcludent în temeiul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În ceea ce privește Planul de măsuri privind protecția mediului, autoritatea contractantă arată că documentația a stabilit un conținut minim obligatoriu, iar informațiile prezentate sunt sumare sau inexistente în raport cu cerințele privind identificarea impactului, monitorizarea și măsurile de atenuare.

Invocarea certificării ISO... nu suplinește obligația de a prezenta un plan aplicat concret contractului, astfel că, în lipsa unor informații specifice și verificabile, răspunsul a fost apreciat ca neconcludent în sensul art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

În concluzie, autoritatea contractantă susține că respingerea ofertei nu s-a întemeiat pe un formalism excesiv, ci pe constatarea obiectivă a neîndeplinirii unor cerințe exprese ale documentației de atribuire,

solicitând Consiliului respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii ca legal și temeinic.

Prin cererea de intervenție voluntară nr...., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr...., ... S.R.L., în calitate de lider al... solicită admiterea în principiu a intervenției și introducerea sa în cauză în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 coroborat cu art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, respingerea ca nefondată a contestației formulate de... în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, admiterea pe fond a cererii de intervenție și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată în temeiul art. 26 alin. (9) din același act normativ.

Intervenienta solicită admiterea în principiu a intervenției, în temeiul art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, arătând că justifică un interes propriu, direct și actual în menținerea rezultatului procedurii, întrucât prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii oferta sa a fost declarată câștigătoare.

Pe fond, intervenienta solicită respingerea contestației formulate de... ca nefondată și menținerea ca legale și temeinice a raportului procedurii și a comunicării rezultatului, susținând că oferta contestatoarei a fost corect respinsă ca inacceptabilă și neconformă, pentru motive distincte și suficiente în sine, rezultate din solicitările de clarificări formulate de comisia de evaluare.

Astfel, intervenienta arată că... nu a dovedit experiența profesională specifică pentru expertul „Coordonator execuție lucrări pod”, încercând să echivaleze atribuțiile unui responsabil cu calitatea cu cele ale unui coordonator de execuție, deși documentația a tratat distinct cele două poziții și a impus cerințe diferite. De asemenea, susține că declarația de disponibilitate a expertului pentru instalații electrice nu a fost prezentată în forma autentică impusă prin documentație, ceea ce a împiedicat verificarea consimțământului și a identității acestuia.

În ceea ce privește metodologia și planificarea, intervenienta arată că graficul depus de... nu detaliază subactivitățile pe categorii de lucrări, nu evidențiază dependențele tehnologice și nu indică alocarea numerică a resurselor, astfel încât comisia nu a putut verifica realismul planificării și corelarea activităților, iar explicațiile teoretice privind metoda drumului critic nu suplineau cerințele exprese din Formularul nr....

Cu privire la sistemul de telegestiune, intervenienta susține că ofertantul nu a furnizat detalii tehnice verificabile privind aplicația gratuită solicitată, precum descrierea concretă și identificarea acesteia prin link sau alte informații relevante, limitându-se la afirmații generale despre o „aplicație...”, fără a permite verificarea funcționalităților minime impuse prin caietul de sarcini.

Referitor la P.C.C.V.I., intervenienta arată că planul prezentat are un caracter generic, nu acoperă toate categoriile de lucrări prevăzute în documentația tehnico-economică și nu indică verificări, încercări,

frecvențe și responsabilități specifice, iar în privința *Planului de măsuri privind protecția mediului* susține că informațiile sunt sumare sau introduse ulterior prin clarificări, fără a se regăsi în forma inițială a ofertei și fără a putea fi încadrate ca vicii de formă.

Intervenienta mai arată că o parte dintre criticile formulate de... sunt tardive, întrucât vizează cerințe ale documentației de atribuire necontestate în termen, iar altele sunt susțineri generale privind un pretins formalism excesiv, fără a combate punctual motivele de respingere.

În consecință, solicită respingerea contestației ca nefondată, menținerea rezultatului procedurii și obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr...., înregistrată la CNSC cu nr...., intervenienta S.R.L. a solicitat accesul la dosarul 83/2026, constituit la Consiliu.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..., contestatoarea... a transmis răspunsul la punctul de vedere al autorității contractante, prin care solicită respingerea excepției lipsei de interes și a tuturor apărărilor formulate de autoritate, precum și obligarea acesteia la plata cheltuielilor de judecată, susținând că a atacat în mod efectiv și complet decizia de respingere a ofertei, iar pretinsa existență a „13 motive distincte” reprezintă o artificială fragmentare a unor critici interdependente.

Contestatoarea arată că motivele de respingere vizează, în esență, aceleași aspecte principale, respectiv expertii, metodologia și planificarea, echipamentele..., organigrama, PCCVI și planul de mediu, iar combaterea acestor elemente atrage invalidarea întregului raționament al autorității, întrucât contractul este unul de tip „Proiectare și Execuție”, iar detaliile ultra-specifice solicitate de comisie țin de etapa ulterioară de proiectul tehnic.

Cu privire la excepția lipsei de interes... susține că îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât are interes legitim în procedură și riscă să sufere un prejudiciu prin desemnarea ofertei intervenientei drept câștigătoare, oferta sa nefiind definitiv înlăturată.

Pe fond, contestatoarea arată că expertul „Coordonator execuție lucrări pod” deține calificare CFDP și experiență relevantă în execuția de poduri, iar distincția făcută de autoritate între „Responsabil calitate” și „Coordonator execuție” este artificială și nefundamentată, întrucât activitatea de control al calității este intrinsec legată de coordonarea tehnică a execuției.

În ceea ce privește declarația de disponibilitate a expertului..., contestatoarea susține că respingerea pentru lipsa formei autentice reprezintă un exces de formalism, în condițiile în care identitatea și consimțământul expertului sunt probate prin CV, diplome și atestate ANRE, iar procedura s-a derulat integral prin mijloace electronice.

Referitor la metodologia de execuție și graficul Gantt... arată că a utilizat metoda drumului critic, a prezentat un program consolidat de execuție cu durată totală de 487 zile, a identificat drumul..., susținând că solicitarea de detalii ultra-specifice privind inspecțiile și testările la faza de licitație este prematură în lipsa Proiectului Tehnic.

Cu privire la organigramă, contestatoarea arată că a prezentat o structură ierarhizată clară, iar critica autorității contractante vizează exclusiv forma grafică, nu lipsa informațiilor privind coordonarea și responsabilitățile.

În ceea ce privește echipamentele și aplicația..... susține că a depus fișe tehnice ale furnizorilor și și-a asumat contractual respectarea funcționalităților solicitate, iar cerința de a prezenta link-uri sau manuale detaliate la faza de licitație este disproporționată într-un contract care include proiectare.

Referitor la PCCVI și Planul de mediu, contestatoarea arată că a prezentat cadrul metodologic și principiile de control aplicabile, iar eventualele omisiuni de anexare reprezintă vicii de formă remediabile, pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a solicita clarificări suplimentare, respingerea directă a ofertei fiind un exces de formalism.

În final... susține că respingerea ofertei încalcă principiile proporționalității, tratamentului egal și liberei concurențe, întrucât clarificările furnizate au fost complete și nu au modificat substanța ofertei, solicitând admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Atașat aceleiași adrese contestatoarea a transmis și răspunsul la cererea de intervenție, prin care solicită respingerea ca neîntemeiată a intervenției și obligarea intervenientei la plata cheltuielilor de judecată, susținând că argumentele acesteia reprezintă o reluare a poziției autorității contractante și nu combat în mod real criticile formulate prin contestație.

Cu privire la expertul „Coordonator execuție lucrări pod”, contestatoarea arată că dl.... deține diplomă de... CFDP și experiență acumulată în cadrul societății în executarea lucrărilor de poduri, inclusiv în contractul nr..., iar distincția dintre „coordonarea execuției” și „asigurarea controlului calității” este artificială, întrucât responsabilul cu calitatea validează fazele determinante și supraveghează procesele tehnologice, activități intrinsec legate de coordonarea tehnică a execuției.

Referitor la declarația de disponibilitate a expertului..... susține că documentul semnat cu semnătură electronică calificată este suficient pentru a dovedi asumarea și consimțământul expertului, identitatea și competența acestuia fiind confirmate prin CV, diplomă și adeverință ANRE grad III valabilă până în..., iar respingerea pentru lipsa autentificării notariale reprezintă o măsură disproporționată, contrară principiului proporționalității și practicii CNSC.

În ceea ce privește metodologia de execuție, graficul Gantt și P.C.C.V.I., contestatoarea arată că prezentul contract este de tip „Proiectare și Execuție”, iar detalierea tehnologiilor pas cu pas și a planului de control este condiționată de finalizarea Proiectului Tehnic în primele luni de contract, astfel încât solicitarea unor detalii exhaustive la faza de ofertare este excesiv formalistă. Susține că a prezentat un program consolidat de execuție elaborat prin metoda drumului critic, identificând succesiunea logică a proceselor și activitățile cu marjă zero, iar activitățile privind mobilitatea inteligentă sunt incluse în categoriile mai largi de execuție, cu costuri și resurse asumate în ofertă.

Referitor la aplicația..... arată că a depus fișe tehnice ale furnizorilor propuși și a asumat contractual livrarea tuturor funcționalităților solicitate, aplicația fiind inclusă gratuit în pachetul de telegestiune, astfel încât lipsa indicării unui link web nu afectează capacitatea tehnică de livrare și nu poate constitui motiv de respingere.

În final, contestatoarea solicită Consiliului să constate că susținerile intervenientei se întemeiază pe o interpretare excesiv formalistă a documentației și ignoră specificul contractului de proiectare și execuție, reiterând concluziile din contestație

Atașat adresei înregistrată la Consiliu cu nr...., contestatoarea... a transmis dovada cheltuielilor solicitate în quantum total de..., reprezentată de factura BBR-4164 din... și OP din....

La..., ca urmare a studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, intervenienta S.R.L. a transmis concluziile scrise nr...., înregistrate la CNSC cu nr...., prin care solicită respingerea contestației formulate de... și admiterea cererii de intervenție, reiterând atât excepția lipsei de interes, cât și caracterul nefondat al criticilor formulate.

Cu privire la excepția lipsei de interes, intervenienta arată că... nu a criticat în mod efectiv toate cele 13 motive de respingere, invocând principiul disponibilității și limitele investiției, astfel încât Consiliul nu poate analiza din oficiu motive neinvocate, iar chiar în ipoteza admiterii criticilor formulate, oferta ar rămâne respinsă în temeiul motivelor necontestate.

În acest sens, face trimitere la jurisprudența... de Casație și Justiție și a Curții de Justiție a... privind delimitarea obiectului litigiului de către părți și imposibilitatea examinării ultra petita.

Pe fond, intervenienta arată că... nu a răspuns concludent solicitărilor de clarificări și, prin contestație, formulează în realitate critici împotriva cerințelor documentației de atribuire, fără a le fi contestat în termen, ceea ce le consolidează forța juridică.

Totodată, combate argumentul referitor la natura contractului de „proiectare și execuție”, arătând că, potrivit art. 3 alin. (1) lit. m) din Legea nr. 98/2016, acesta reprezintă un contract unitar de lucrări, care impune ofertanților fundamentarea și detalierea tuturor activităților din

viitorul contract încă din faza de ofertare, cu prezentarea jaloanelor de implementare.

Intervenienta susține că abordarea contestatoarei este superficială și generează incertitudini privind realizarea obiectivului de investiții, motiv pentru care solicită respingerea contestației și obligarea... la plata cheltuielilor de judecată, în temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, cheltuieli de judecată dovedite prin factura FR nr....23 din... și OP din....

Prin adresa nr...., înregistrată la Consiliu cu nr...., autoritatea contractantă... a transmis concluzii scrise la răspunsul punctului de vedere, formulat de... prin care reiterează apărările prezentate anterior, arătând că oferta contestatoarei a fost în mod corect respinsă pentru neîndeplinirea cerințelor documentației de atribuire și solicită respingerea contestației și menținerea rezultatului procedurii.

Prin adresa înregistrată la Consiliu cu nr..... a transmis note scrise prin care reiterează criticile din contestație și susține că documentele consultate confirmă nelegalitatea modului în care..., arătând că au fost acceptate răspunsuri la clarificări insuficiente și că evaluarea ofertelor nu a respectat cerințele documentației de atribuire.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea... a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr...., din data de..., în valoare de..., emisă de....

Cauțiunea constituită se va restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă... a inițiat procedura de licitație deschisă pentru atribuirea contractului de lucrări având ca obiect „...”, inițiată prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr...., împreună cu documentația de atribuire aferentă.

Valoarea estimată totală a contractului este de..., fără TVA, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate - preț”.

Potrivit procesului-verbal de vizualizare a ofertelor nr...., în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 6 oferte, printre care și cea a..., contestatoarea din prezenta cauză.

După stabilirea rezultatului procedurii de atribuire care a fost aprobat raportul procedurii nr.... autoritatea contractantă a comunicat ofertanților decizia luată cu privire la ofertele acestora.

Împotriva rezultatului comunicat cu adresa nr.... ofertantul... a formulat contestație prin care solicită anularea comunicării rezultatului procedurii nr.... din..., anularea raportului procedurii nr.... din... și a proceselor verbale de evaluare, în ceea ce privește decizia autorității

contractante prin care oferta sa a fost declarată inacceptabilă și neconformă, anularea tuturor actelor întocmite subsecvent comunicării rezultatului procedurii și obligarea acesteia la reluarea procedurii de atribuire prin reevaluarea ofertei sale, să stabilească și să comunice un nou rezultat al procedurii prin emiterea unui nou raport al procedurii, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație și cu respectarea... ce se va pronunța în soluționarea contestației.

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către S.R.L., în calitate de lider al..., Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr....34/... privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. (...)”*, fiind transmisă prin email în data de..., raportat la data de..., data publicării în SEAP a contestației de către autoritatea contractantă.

Prin cererea de intervenție... -... solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea, ca nefondată, a contestației formulată de... împotriva actelor autorității contractante și admiterea, pe fond, a cererii de intervenție.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei... -... în formularea unei astfel de cererii, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit... având ofertă respinsă ca inacceptabilă și neconformă, așa cum s-a decis prin raportul procedurii de atribuire. Scopul acestui demers inițiat de către... -... este acela de a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de... -..., întrucât, acestea șa au dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Înainte de a proceda la soluționarea pe fond a contestației, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de*

procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul se va pronunța cu prioritate asupra excepției lipsei de interes în formularea contestației, excepție invocată de autoritatea contractantă prin punctul de vedere cât de intervenientă.

În susținerea excepției autoritatea contractantă arată că prin contestație au fost formulate critici doar cu privire la o parte din motivele de respingere a ofertei, existând mai multe motive de respingere ale ofertei care nu au fost contestate, precum și o serie de alte motive care au fost „atinse” doar în mod tangențial, prin susțineri de ordin generalist, lipsite de o dezvoltare factuală și juridică, nefiind respectate dispozițiile art. 10, lit. f) din Legea nr. 101/2016.

Mai arată că, interesul trebuie analizat și prin raportare la limitele investiției Consiliului și la interdicția completării contestației, având în vedere că potrivit dispozițiilor art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, este inadmisibilă formularea unor noi motive de contestare sau completarea celor inițiale după expirarea termenului legal, astfel că motivele de respingere care nu au fost contestate ies definitiv din cadrul de analiză al Consiliului, iar efectele lor juridice se mențin fără posibilitatea de a fi înlăturate pe calea..., oferta... rămânând în continuare, în mod legal, respinsă.

Astfel, față de argumentele prezentate, autoritatea contractantă invocă caracterul inadmisibil al contestației, întrucât aceasta nu îndeplinește condițiile esențiale ale interesului juridic, respectiv caracterul personal, direct, actual și util, fiind lipsită de interes întrucât nu este aptă să conducă la modificarea rezultatului procedurii de atribuire.

Din analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei prin raportare la criticile formulate prin contestație, Consiliul constată că... contestă toate motivele de respingere a ofertei structurată pe aspecte comune invocând faptul că decizia de respingere a ofertei sale se bazează pe o interpretare abuzivă a conformității ofertei, cu încălcarea principiului tratamentului egal și al proporționalității statuate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere că propunerea tehnică respectă cerințele minime din caietul de sarcini iar clarificările au remediat orice neclarități ale comisiei de evaluare.

De altfel, autoritatea contractantă nu a fost în măsură să indice, în mod concret, care sunt motivele de respingere a ofertei cu privire la care nu au fost formulate niciun fel de critici, limitându-se la a afirma că sunt 13 motive și nu doar cele contestate. Însă, Consiliul constată că aceste motive sunt prezentate în adresa de comunicare pe cele 65 de pagini sub formă de bloc... de răspuns la 11 întrebări principale, unele dintre acestea având subpuncte, așa cum este cazul întrebării 6 și 9, cu privire la care comisia de evaluare a împărțit pe litere aspectele avute în vedere în luarea deciziei.

Astfel, având în vedere lipsa unor argumente pertinente însoțite de indicarea concretă a motivelor de respingere a ofertei necriticate, Consiliul constată că... îndeplinește condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1) lit. f) și art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, întrucât are interes legitim în procedură și riscă să sufere un prejudiciu prin desemnarea ofertei intervenientei drept câștigătoare, oferta sa nefiind la momentul contestării definitiv înlăturată prin necontestarea în termen a tuturor motivelor de respingere a ofertei, așa cum, în mod greșit, invocă autoritatea contractantă și intervenienta, motiv pentru care va respinge ca nefondată excepția lipsei de interes.

Analizând motivele de respingere ca inacceptabilă și neconformă a ofertei contestatoarei, cât și susținerile părților, având în vedere că, în esență oferta a fost respinsă pentru neîndeplinirea unor cerințe stabilite prin documentația de atribuire, preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de furnizare, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată cu succes de niciun operator economic, drept care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă (patere legem quam ipse fecisti), cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, inclusiv pentru... (relevante, în acest sens, sunt, de pildă, decizia civilă nr....0 din... a Curții de..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de6d7g485, și decizia civilă nr.... din... decembrie... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust de926443g). La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de Legea nr. 101/2016 (a se vedea, cu titlu de exemplu, decizia nr.... din... a Curții de... București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust 6287ed6e5, și decizia civilă nr. 77 din... a Curții de... Galați, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 39g63373e). „Conținutul documentației de atribuire, astfel cum a fost întocmită de entitatea contractantă, este obligatoriu atât pentru agenții economici participanți la procedură, care au obligația de a elabora ofertele în conformitate cu prevederile acesteia, cât și pentru entitatea contractantă, aceasta fiind obligată ca, în desfășurarea procedurii de achiziție, să respecte atât legislația aplicabilă în domeniu, cât și propria sa documentație de atribuire care stabilește regulile ce trebuie respectate de părțile implicate în derularea procesului competitiv” - sentința civilă nr....13/CA din 11 septembrie... a Curții de... Constanța, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 672e8757.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 - ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în

documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin... Guvernului nr.... - ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (elocvente în acest sens sunt, ex multis, decizia nr...555 din 6 martie... a Curții de... Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 4d27ede4, decizia nr... din 8 noiembrie 20... a Curții de... Oradea, Secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 7g222g79, decizia nr... din 6 octombrie... a Curții de..., Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 6e77d24g, decizia nr... din... a Curții de..., Secția de contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...d, decizia civilă nr... din... a Curții de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust...e48, decizia nr... din... a Curții de... Craiova, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust g8e8223g8, decizia civilă nr... din... a Curții de... Constanța, Secția contencios administrativ și fiscal, cod ReJust 597ee7239, și decizia civilă nr... din... a Curții de... București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust de79d856e).

Cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă (în această direcție s-au pronunțat, de pildă..., în decizia nr... din..., precitată..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în sentința civilă nr... din..., cod ReJust g8...9d674..., Secția contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din..., cod ReJust 39gd8e7....., Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, în decizia civilă nr... din 12 august..., cod ReJust 736ee28e, în decizia nr...05 din 17 iunie..., cod ReJust 28993ed2, în decizia nr...754 din 8 octombrie..., cod ReJust 845de6d9, și în decizia civilă nr...17 din 9 septembrie..., cod ReJust gg2g5696, și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr... din 16 mai..., cod ReJust...e). Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora (... , Secția a IX-a de contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr... din 1 aprilie..., cod ReJust 65ed4d74, și decizia civilă nr... din 4 martie..., cod ReJust..., și..., Secția a III-a contencios administrativ și fiscal, decizia civilă nr... din 21 decembrie..., cod ReJust...).

Astfel cum a sesizat și..., Secția de contencios administrativ și fiscal, în decizia nr.... din..., cod ReJust 7239g5386, „rigorile impuse de legislația achizițiilor publice și de cerințele documentației de atribuire impun ca ofertanții să demonstreze că ofertele lor sunt apte să satisfacă nevoile licitației, iar nu să vină doar cu simple afirmații în acest sens”. În același sens este decizia civilă nr...12 din... a Curții de... București, Secția a X-a contencios administrativ și fiscal și pentru achiziții publice, cod ReJust....

În jurisprudența sa, Curtea de Justiție a... a stabilit că autoritatea adjudecătoare trebuie să interpreteze criteriile în același fel pe parcursul întregii proceduri. La punctul 34 din... din 13 iulie..., Ingsteel și Metrostav (C-76/16, EU: C:....: 549), Curtea a reamintit că „principiul egalității de tratament impune ca ofertanții să dispună de aceleași șanse în formularea ofertelor lor și implică, așadar, ca aceste oferte să fie supuse acelorași condiții pentru toți ofertanții. Pe de altă parte, obligația de transparență, care constituie corolarul principiului egalității de tratament, are ca scop să garanteze absența riscului de favoritism și de arbitrar din partea autorității contractante. Această obligație implică formularea tuturor condițiilor și modalităților procedurii de atribuire în mod clar, precis și neechivoc în anunțul de participare sau în caietul de sarcini, astfel încât, în primul rând, să permită tuturor ofertanților informați în mod rezonabil și normal de diligenți să le înțeleagă conținutul exact și să le interpreteze în același mod și, în al doilea rând, să permită autorității contractante să verifice efectiv dacă ofertele prezentate de ofertanți corespund criteriilor care guvernează contractul în cauză (... din 2 iunie..., Pizzo, C-.../15, EU: C:....: 404, punctul 36, precum și jurisprudența citată)”.

În cazul în care, în cadrul unei proceduri de achiziție, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate de altfel să se abată, față de vreun ofertant, de la condițiile pe

care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament

între ofertanți (Ordonanța președintelui... din 4 decembrie..... & Benefits/ Comisia, T-...9/14 R, EU: T:....:..., punctul 96, și... din 20 martie...../ Entreprise commune Fusion for Energy, T-415/10, EU: T:....: 141, punctul 80). Adoptând asemenea norme de conduită și anunțând, prin publicarea lor, că le va aplica situațiilor vizate de acestea, instituția în cauză își limitează exercitarea propriei puteri de apreciere (... din 28 iunie..., Dansk Rørindustri și alții/Comisia, C-189/02 P, C-202/02 P, C-.../02 P-C-208/02 P și C-.../02 P, EU: C:....: 408, punctele...). Și autorităților contractante le revine obligația de a garanta aplicarea dreptului... cu ocazia adoptării deciziilor lor și de a lăsa neaplicate, dacă este necesar, dispozițiile naționale care ar contraveni celor ale dreptului... care au efect direct (a se vedea, în acest sens... din 22

iunie..., Costanzo, 103/88, EU: C:....:..., punctele 30-33... din 14 octombrie..., Fuß, C-243/09, EU: C:....: 609, punctele 61 și 63... din 4 decembrie..., Minister for Justice and Equality și Commissioner of... Síochána, C-3.../17, EU: C:....: 979, punctele 36 și 38, precum și... din 21 ianuarie..., Banco de Santander, C-...4/14, EU: C:....: 17, punctul...).

Depășind acest preambul de subliniere a importanței conformării întru totul la regulile impuse de autoritate în documentația de atribuire, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr...., rezultat comunicat ofertantului contestator... prin adresa nr.....

Procedând la analiza motivelor de respingere a ofertei contestatoarei, Consiliul reține că în adresa nr.... autoritatea contractantă a comunicat ofertantului... următoarele:

„Prin prezenta vă facem cunoscut că în urma finalizării procesului de evaluare a ofertelor depuse pentru participarea la procedura de atribuire a contractului de achiziție publică mai sus menționat, comisia de evaluare stabilită că oferta dumneavoastră este INACCEPTABILĂ și NECONFORMĂ, și, ca tare aceasta a fost respinsă din cadrul procedurii de atribuire.

Principalele motive care au condus la adoptarea acestei decizii sunt expuse în cele ce urmează:

Procedând la evaluarea corespondenței propunerii tehnice prezentate, în raport cu cerințele documentației de atribuire și ale caietului de sarcini, comisia de evaluare a constatat unele aspecte neclare precum și anumite omisiuni în ceea ce privește oferta prezentată de dvs.

Având în vedere aspectele constatate și raportat la dispozițiile art. 134 din H.G. nr. 395/2016, și ale art. 209 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, luându-se act despre elementele de neclaritate și neconcordanțele sesizate, comisia de evaluare a decis să procedeze la clarificarea situației de fapt, sens în care s-au formulat solicitările de clarificare nr...., transmise prin intermediul S.E.A.P. în data de..., și nr...., transmise prin intermediul S.E.A.P. în data de....

Până la expirarea termenelor limită stabilite, comisia de evaluare a luat act de împlinirea că societatea dvs. a prezentat răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr..... în termenul impus, prin transmiterea prin intermediul S.E.A.P. în data de..., ora...: 44 a adresei nr....., și în data de..., ora 13: 52, a adresei nr....., respectiv răspunsul la solicitarea de clarificări transmisă prin adresa nr..... în termenul impus, prin transmiterea prin intermediul S.E.A.P. în data de..., ora 20: 41 a adresei nr.....

Analizând răspunsurile formulate, comisia de evaluare constată faptul că oferta dumneavoastră se circumscrie (...).”

În ANEXA nr.... la Comunicarea rezultatului procedurii nr.... autoritatea contractantă a detaliat pe larg, în 65 de pagini, motivele concrete de respingere a ofertei, arătând că:

„În conformitate cu prevederile art. 215 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră:

Art. 215 - [...]

(2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin.

(1), autoritatea contractantă are obligația de a cuprinde:

[...]

b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale, în cele ce urmează sunt detaliate motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei..., astfel cum au rezultat acestea ca urmare a finalizării procesului de evaluare tehnică în urma analizei și verificării ofertei dvs. prin luarea în considerare a răspunsurilor transmise de dvs. în SEAP prin adresele nr.... din..., nr.... din... (la solicitările de clarificări ale autorității contractante înregistrate sub nr...., având termen limită pentru răspuns în data de...) și nr....849 din... (la solicitările de clarificări ale autorității contractante înregistrate sub nr...., având termen limită pentru răspuns în data de...).

[Extras din Anexa nr.... la procesul-verbal nr.... al comisiei de evaluare privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat sub nr.... privind motivele care au condus la încadrarea ofertei ca fiind inacceptabilă și/sau neconformă, conform prevederilor legale explicitate în cele ce urmează, constituindu-se drept anexă la Raportul procedurii nr.....].

Consiliul constată că decizia de respingere a ofertei a fost luată după ce, în etapa de evaluare a propunerilor tehnice, comisia de evaluare a solicitat o serie de clarificări în urma cărora a stabilit caracterul inacceptabil și neconform al ofertei contestatoarei primul motiv de respingere a ofertei fiind rezultatul analizei răspunsului la întrebarea nr... din adresa nr..., cu privire la care a concluzionat astfel:

„Întrebare autoritatea contractantă Adresa nr.....

Întrebarea nr....

Având în vedere informațiile regăsite la Cap.....2 CERINȚE CU PRIVIRE LA MODALITATEA ÎN CARE SE... CERINȚELOR STABILITE PENTRU EXPERTII SOLICITAȚI PRIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv «7. Se acceptă nominalizarea unui anumit expert doar pentru o singură poziție în cadrul contractului cu precizarea că, în cazul acelor poziții pentru care au fost stabilite doar cerințe care presupun autorizarea/atestarea legală în mai multe domenii/subdomenii/specialități, cerințele în cauză pot fi îndeplinite fie prin nominalizarea mai multor persoane care dețin în mod individual respectivele certificări/autorizări/atestări», vă solicităm să indicați persona nominalizată în cadrul ofertei pentru poziția de Coordonator execuție lucrări pod precum și modul în care faceți dovada îndeplinirii cerințelor minime impuse pentru această poziție, respectiv:

«a) Studii superioare de licență în domeniul/specializarea Inginerie-..., drumuri și poduri finalizate prin diplomă de licență/examen de diplomă sau echivalent (modificat prin Răspuns clarificare nr....);

b) Experiență profesională generală de minimum 3 ani în domeniul/specializarea studiilor absolvite;

c) Experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la execuția a cel puțin un contract/proiect având ca obiect construire/reabilitare/modernizare a unui pod și/sau pasaj și/sau viaduct și în cadrul căruia expertul a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus».

Răspuns ofertant Adresa nr..... și adresa nr.....

Răspuns nr....

În cadrul Anexei «Personal - Propunere tehnică», la lista tabelară a personalului propus, dintr-o eroare de redactare, au fost menționate ambele persoane - Domnul... și Domnul... - cu funcția de Coordonator execuție lucrări de drumuri.

Menționez că, potrivit documentelor depuse în ofertă, precum și informațiilor din..., domeniul de activitate al fiecărei persoane este următorul:

- Domnul... - Coordonator execuție lucrări de drumuri;

- Domnul... - Coordonator execuție lucrări de poduri (conform domeniului ocupațional menționat în... și atribuțiilor din cadrul contractului).

Prin prezenta, retransmitem tabelul corectat cu personalul propus, precum și... aferente celor două persoane, așa cum au fost depuse în ofertă, cu funcțiile corecte menționate pentru fiecare.

În susținere, s-au prezentat următoarele documente justificative:

- Tabelul cu personalul cheie propus pentru executarea contractului, corectat, din cuprinsul căruia reiese că, pentru poziția de Coordonator execuție lucrări pod a fost nominalizat dl..., iar pentru poziția de Coordonator execuție lucrări de drumuri a rămas nominalizat dl... (pag. 39-41 Răspuns solicitare de clarificări..., pdf)

- CV-ul expertului..., datat și semnat de către acesta, care atestă că în prezent expertul este angajat al...: și.... din 20.... De asemenea, din cuprinsul documentului reiese că expertul este propus pentru poziția de Coordonator execuție lucrări de drumuri (pag. 42-44 Răspuns solicitare de clarificări..., pdf).

- CV-ul expertului..., datat și semnat de către acesta care atestă că în prezent expertul este angajat al.... din... și.... din.... De asemenea, din cuprinsul documentului reiese că expertul este propus pentru poziția de Coordonator execuție lucrări pod (pag. 45-47 Răspuns solicitare de clarificări....pdf).

Concluzii

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul clarifică faptul că persoana propusă pentru ocuparea poziției de Coordonator execuție lucrări de poduri este dl..., nominalizat dintr-o eroare în cadrul ofertei pentru poziția Coordonator execuție lucrări de drumuri, alături de dl.... În aceste sens, ofertantul a procedat la retransmiterea tabelului centralizator cu personalul propus pentru îndeplinirea contractului, completat în mod corespunzător, respectiv cu nominalizarea expertului... pentru poziția de Coordonator execuție lucrări de poduri. De asemenea, ofertantul a procedat la retransmiterea cv-urilor celor doi experți, cu indicarea în mod corespunzător a pozițiilor pentru care aceștia sunt nominalizați în cadrul ofertei.

Astfel, pentru Domnul... au fost prezentate următoarele:

- CV-ul expertului, datat și semnat de către acesta, care atestă că în prezent expertul este angajat al.... din... și.... din..., iar în cadrul ofertei depuse inițial s-au identificat următoarele documente:

- Diplomă de... nr.... eliberată de... din...-Napoca, Facultatea de Construcții, prin care i se conferă titlul de..., în domeniul..., specializarea..., Drumuri și Poduri (pag.79 din fișierul Propunere tehnică execuție.pdf);

- Certificat de Absolvire nr.... eliberat de... - Centrul de Pregătire pentru Personalul din... - Prahova, prin care se atestă că expertul propus a absolvit cursul de perfecționare „Managementul riscurilor tehnologice, securității și calității lucrărilor de montaj al dotărilor tehnologice industriale, aplicație software privind managementul riscurilor” în perioada... (pag. 80 din fișierul Propunere tehnică execuție, pdf);

- Contract Individual de Muncă nr.... al expertului nominalizat cu..., pe perioada nedeterminată începând cu..., în poziția de..., Drumuri și Poduri (pag. 76-78 din fișierul Propunere tehnică execuție.pdf);

- Decizie nr.... emisă de...: către.... prin care expertul desemnat este nominalizat Responsabil privind asigurarea controlului calității - Execuție lucrări pentru proiectul «... 2: Botoșani - Iași», cod SMIS... - Lot 3 -...: DJ 297 (pag. 75 din fișierul Propunere tehnică execuție.pdf);

- Contract de lucrări nr.... între... și Asocierea.... și..., ce are ca obiect «...», împreună cu Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... (pag.84-99 din fișierul Propunere tehnică execuție. Pdf).

- Contract de lucrări nr.... între... și Asocierea.... și..., ce are ca obiect «...», împreună cu Proces-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... (pag. 84-99 din fișierul Propunere tehnică execuție.pdf)

Din analiza documentelor prezentate de ofertant se constată că expertul propus nu îndeplinește cerința privind «c) Experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la execuția a cel puțin un contract/proiect având ca obiect construire/reabilitare/modernizare a unui pod și/sau pasaj și/sau viaduct și în cadrul căruia expertul a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus», respectiv de Coordonator execuție lucrări pod, în condițiile în care, prin Decizia nr.... emisă de..., expertul a fost nominalizat ca Responsabil privind asigurarea controlului calității, iar simpla prezentare a Contractului de lucrări nr...., încheiat între... și Asocierea.... și..., ce are ca obiect «...», împreună cu Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... nu atestă în mod cert faptul că expertul a fost implicat efectiv la realizarea acestuia, și cu atât mai puțin faptul că a desfășurat în cadrul acestui contract activități specifice poziției pentru care este propus.

Prin urmare, răspunsul ofertantului nu se acceptă, întrucât nu sunt furnizate explicații/documente relevante și, ca atare, acesta este neconcludent, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, nefiind asigurată satisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit. a) din cadrul aceluiași act normativ”.

Din analiza cerinței din documentația de atribuire, documentele depuse în ofertă, solicitarea de clarificări și răspunsul la aceasta cât și motivele concrete care au condus la luarea deciziei de respingere a oferte pentru răspuns neconcludent, Consiliul constată caracterul întemeiat al deciziei motiv pentru care va respinge criticile pentru considerentele ce urmează a fi expuse.

În ceea ce privește cerința la care s-a făcut referire, Consiliul constată că aceasta se regăsește în caietul de sarcini pct..., subpct 3. Colectiv de execuție, unde autoritatea contractantă a stabilit obligația ofertanților de a dovedi deținerea unor anumiți experți, respectiv:

- ... Șef șantier;
- ... Coordonator execuție lucrări drumuri;
- ... **Coordonator execuție lucrări pod;**
- ... Coordonator execuție lucrări canalizare;
- ... Coordonator execuție lucrări instalații electrice curenți tari; și
- ... Responsabil tehnic cu execuția.

Pentru expertul Coordonator execuție lucrări pod au fost stabilite următoarele *Atribuții ale expertului în cadrul contractului*:

„Pentru această poziție se va asigura personal specializat, cu următoarele responsabilități principale:

- *Participă la execuția pe șantier a lucrărilor de structuri (realizarea podului), de soluții propuse, de interpretarea datelor rezultate din studiile efectuate și de alegerea celei mai bune soluții pentru realizarea proiectului;*
- *Verifică planurile de execuție și propune soluții constructive pentru rezolvarea neconformităților identificate;*
- *Colectează și înregistrează documentele ce provin de la furnizori/producători/subantreprenori/laboratoare de încercări și întocmește cartea construcției verificând conformitatea acestora cu lucrările de instalații executate;*
- *Întocmește și/sau verifică atașamente, situațiile de lucrări, rapoarte de lucru, procese verbale și orice altă documentație cu caracter tehnic;*
- *Își însușește și urmărește aplicarea legislației, procedurilor și instrucțiunilor tehnice de lucru”.*

Cerințele minime de studii și experiență în domeniul solicitat sunt:

„a) Studii superioare de licență în domeniul/specializarea hidrotehnică/instalații pentru construcții, finalizate prin diplomă de licență/examen de diplomă sau echivalent;

b) Experiență profesională generală de minimum 3 ani în domeniul/specializarea studiilor absolvite;

c) Experiență profesională specifică constând în participarea pe parcursul profesional la execuția a cel puțin un contract/proiect având ca obiect construire/reabilitare/modernizare a unui pod și/sau pasaj și/sau viaduct și în cadrul căruia expertul a desfășurat activități specifice poziției pentru care este propus”.

Din documentele prezentate de ofertantul contestator ulterior solicitării de clarificări și precizării făcute de acesta cu privire la faptul că Domnul... este nominalizat pentru poziția de Coordonator execuție lucrări pod rezultă că acesta, așa cum în mod corect a reținut și comisia de evaluare, „expertul a fost nominalizat ca Responsabil privind asigurarea controlului calității, iar simpla prezentare a Contractului de lucrări nr...., încheiat între... și Asocieria.... și...., ce are ca obiect «...», împreună cu Procesul-verbal de recepție la terminarea lucrărilor nr.... nu atestă în mod cert faptul că expertul a fost implicat efectiv la realizarea acestuia, și cu atât mai puțin faptul că a desfășurat în cadrul acestui contract activități specifice poziției pentru care este propus”.

Motivul de respingere a ofertei se dovedește întemeiat în condițiile în care cerințele documentației de atribuire au fost clare inclusiv pentru ofertantul contestator care nu a înțeles să formuleze solicitări de clarificări cu privire la înțelesul cerinței din caietul de sarcini, prin urmare, avea obligația de a prezenta încă de la data depunerii ofertei documente care să dovedească îndeplinirea cerinței, sub sancțiunea stabilită prin fișa de date de respingere a ofertelor incomplete, și cu atât mai mult să depună documente care să dovedească fără dubii faptul că persoana nominalizată a ocupat poziția de coordonator execuție lucrări pod.

Faptul că persoana nominalizată, respectiv dl..., nu îndeplinește cerința din caietul de sarcini este confirmată chiar de contestatoare care în etapa de soluționare a contestației susține că autoritatea contractantă face o „distincție artificială” între „coordonator execuție” și „asigurarea controlului calității în execuție”, afirmând că „în practica execuției lucrărilor de poduri, responsabilul cu asigurarea controlului calității supraveghează direct procesele tehnologice, validează fazele determinante și coordonează echipele pentru a respecta Proiectul tehnic. Prin urmare, activitățile desfășurate de dl... sub acest titlu sunt intrinsec legate de coordonarea tehnică a execuției, încadrându-se în cerința de experiență specifică la realizarea unui pod/pasaj/viaduct”.

Consiliul reține relevantă expunerea comparativă prezentată de autoritatea contractantă în punctul de vedere cu privire la cele două tipuri de funcții, din punct de vedere al reglementării/sursa atribuții, categorie personal conform instrucțiunii ANP nr..., natura funcției, rol în implementarea contractului, participarea la execuția lucrărilor/activitate pe șantier, deciziei tehnică/soluții tehnic/constructive și planuri de execuție, documente gestionate, legislație aplicabilă, tipul experienței cerute, compatibilitate funcțională, experiență solicitată și regimul juridic al atribuțiilor, din care rezultă, în mod clar, că cele două poziții ocupate în executarea contractelor sunt complet diferite.

De asemenea, Consiliul reține în soluționare că autoritatea contractantă a stabilit criteriu de calificare nominalizarea unui *Responsabil calitate*, în fișa de date de achiziție cap. III.....a), iar cerința pe care ofertantul contestator trebuia să o îndeplinească a fost impusă prin caietul de sarcini, pct..., după cum s-a reținut anterior.

Consiliul constată că atribuțiile expertului Coordonator execuție lucrări pod de la pct... din caietul de sarcini nu sunt aceleași cu cele desfășurate de *Responsabil calitate*, prin urmare, documentele depuse de ofertant, chiar și în urma solicitărilor de clarificări, nu dovedesc îndeplinirea cerinței, iar răspunsul a fost reținut, în mod corect, neconcludent de vreme ce ofertantul nu a prezentat documente de la beneficiarii lucrărilor executate că persoana nominalizată a desfășurat, în fapt, activități care să se încadreze în cele stabilite în caietul de sarcini pentru poziția *Coordonator execuție lucrări pod*.

Mai mult decât atât, Consiliul constată că ofertantul contestator, nefondat, consideră că dacă autoritatea contractantă avea „*dubii cu privire la sarcinile specifice, avea obligația de a solicita clarificări suplimentare (de exemplu, o fișă de post sau o recomandare detaliată de la beneficiarul lucrării din...), în loc să declare răspunsul ca fiind neconcludent*”, în condițiile în care obligația de a răspunde în mod complet și concludent, sub sancțiunea prevăzută de art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016, îi revenea contestatoarei, comisia de evaluare neavând obligația de a face diligențe pe care ofertantul era obligat să le facă înainte de a răspunde solicitării pentru a se asigura că răspunsul transmis și documentele depuse dovedesc îndeplinirea cerinței din caietul de sarcini.

Comisia de evaluare nu poate solicita clarificări repetate ofertanți cu scopul de a le transforma oferta neconformă în una conformă întrucât o astfel de manieră de abordare ar conduce la încălcarea dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, prin avantajarea în mod evident a ofertantului contestator, cât și a principiilor statuate de art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Relevante în soluționarea criticii adusă primului motiv de respingere a ofertei sunt și prevederile fișei de date a achiziției de la cap..... Modul de prezentare al propunerii tehnice prin care autoritatea contractată aduce la cunoștința potențialilor ofertanți că:

„Nota 4:

Orice necorelare, omisiune ori neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, inclusiv în cazul lipsei unui document aferent propunerii tehnice și/sau completarea greșită a unui document ori neprezentarea acestuia conținând cel puțin informațiile solicitate, poate conduce la declararea ofertei ca fiind neconformă. Nu se admite copierea în tot sau în parte a caietului sarcini în cadrul propunerii tehnice, ofertanții având obligația de a proba conformitatea ofertei cu cerințele acestuia prin prezentarea propriei abordări/metodologii asupra modului de îndeplinire a contractului și de rezolvare a eventualelor dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, cu luarea în considerare a conținutului mai sus menționat aferente modului de prezentare a propunerii tehnice”.

Astfel, în raport de prevederea suscitată, Consiliul apreciază că în prezenta procedură de atribuire operatorii economici care au depus ofertă și-au asumat prevederile documentației de atribuire, devenită obligatorie, inclusiv sancțiunea respingerii ofertei ca neconformă dacă aceasta se încadrează în situația descrisă de autoritatea contractantă în documentația de atribuire.

În acest context, Consiliul stabilește că autoritatea contractantă, prin comisia de evaluare, a dat dovadă de bună credință în evaluarea ofertelor dând posibilitatea acestora să aducă lămurii unor aspecte, așa cum a fost cazul în cazul ofertei contestatoarei, în conținutul căreia s-a strecurat o eroare de redactare în sensul că „În cadrul Anexei «Personal

- *Propunere tehnică», la lista tabelară a personalului propus, dintr-o eroare de redactare, au fost menționate ambele persoane - Domnul... și Domnul... - cu funcția de Coordonator execuție lucrări de drumuri», după cum susține contestatoarea prin răspunsul la solicitarea de clarificări.*

Concluzionând, Consiliul constată că prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul contestator a confirmat că pentru poziția *Coordonator execuție lucrări pod* a fost nominalizat dl... pentru care nu făcut dovada prin documentele depuse că îndeplinește cerințele stabilite în caietul de sarcini, motiv pentru care va respinge ca nefondate criticile formulate cu privire la acest prim motiv de respingere a ofertei.

În ceea ce privește al doilea motiv de respingere a ofertei, Consiliul constată acesta este următorul:

„Întrebarea nr....

Având în vedere informațiile regăsite la Cap.....2 CERINȚE CU PRIVIRE LA MODALITATEA ÎN CARE SE... CERINȚELOR STABILITE PENTRU EXPERȚII SOLICITAȚI PRIN DOCUMENTAȚIA DE ATRIBUIRE din cuprinsul caietului de sarcini, respectiv «7. Se acceptă nominalizarea unui anumit expert doar pentru o singură poziție în cadrul contractului cu precizarea că, în cazul acelor poziții pentru care au fost stabilite doar cerințe care presupun autorizarea/atestarea legală în mai multe domenii/subdomenii/specialități, cerințele în cauză pot fi îndeplinite fie prin nominalizarea unei persoane care deține toate autorizările/atestările respective, fie prin nominalizarea mai multor persoane care dețin în mod individual respectivele certificări/autorizări/atestări», vă solicităm să indicați persoana nominalizată în cadrul ofertei pentru poziția de Coordonator execuție lucrări instalații electrice tari - personal atestat de..., gr. IIIB precum și modul în care faceți dovada îndeplinirii cerințelor minime impuse pentru această poziție, respectiv: «pentru acest tip de experți ofertantul va descrie în cadrul propunerii tehnice momentul în care va interveni în implementarea contractului și modul în care operatorul economic și-a asigurat accesul la serviciile acestui tip de experți (fie prin resurse proprii, fie prin externalizare, situație în care se vor descrie aranjamentele contractuale realizate în vederea obținerii serviciilor respective)».

Răspuns nr....

Pentru îndeplinirea cerinței referitoare la «Coordonator execuție lucrări instalații electrice - curenți tari», personal atestat de... (ANRE), grupa III, s-a depus Angajament de participare - Formular «Declarație de disponibilitate» pentru domnul..., în calitate de electrician autorizat.

Declarația de disponibilitate inclusă în Anexa - Personal propus în cadrul....

În susținerea calificării profesionale, au fost prezentate următoarele documente:

- Adeverința nr...., emisă de ANRE, prin care se atestă calitatea de electrician autorizat gradul III, tipul IIIA și IIIB, cu valabilitate până la data de...;

- Diploma de... în domeniul Electrotehnică generală.

Concluzii

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări ofertantul declară că persoana nominalizată în cadrul ofertei pentru ocuparea poziției de Coordonator execuție lucrări instalații electrice curenți tari este dl.... Ca urmare a verificării informațiilor, în cadrul ofertei au fost regăsite pentru acest expert următoarele documente:

- Declarație de disponibilitate din... pentru..., pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică «... de mobilitate urbană în...», pentru poziția de Electrician gr. IIIA și IIIB (pag. 113 din fișierul Anexa Personal Simleul....pdf);

Documentul nu este semnat în formă autentică.

- Adeverința nr...., emisă de..., prin care se atestă că expertul deține calitatea de electrician autorizat gradul și tipul IIIA și IIIB, cu valabilitate până la data de... (pag. 114 din fișierul Anexa Personal Simleul....pdf)

- Diplomă de licență eliberată de... din...-Napoca, care atestă că expertul deține titlul de... în profilul Electric, specializarea Electrotehnică generală (pag.115 din fișierul Anexa Personal Simleul....pdf)

Având în vedere faptul că expertul... este nominalizat în ofertă cu Angajament de participare, iar Declarația de disponibilitate nu este «semnată autentic», respectiv nu este un înscris care îndeplinește condițiile stabilite prin art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă, rezultă că ofertantul nu asigură trasabilitatea includerii în ofertă a acestui expert.

Pe de altă parte, având în vedere faptul că:

- Prin cerințele documentației de atribuire a (Cap.....2 - «cerințe cu privire la modalitatea în care se face dovada îndeplinirii cerințelor stabilite pentru experții solicitați prin documentația de atribuire» din carul caietului de sarcini), condițiile de formă stabilite în mod neechivoc pentru declarația de disponibilitate prin care expertul își exprimă disponibilitatea pentru ducerea la îndeplinire a responsabilităților aferente poziției pentru care este propus au fost ca aceasta să fie semnată autentic, pentru fiecare astfel de specialist, după cum urmează:

«2. Pentru fiecare expert propus se va prezenta CV-ul datat și semnat de expert, însoțit de copii ale documentelor suport prin intermediul cărora probează îndeplinirea cerințelor solicitate, precum și de documente prin care se asigură trasabilitatea includerii în ofertă a expertului caz în care **se va prezenta inclusiv o declarație prin care expertul își exprimă disponibilitatea pentru ducerea la îndeplinire a responsabilităților aferente poziției pentru care este propus conform cerințelor de mai sus (care se prezintă în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, semnată autentic, pentru fiecare astfel de specialist)**»;

- Sintagmele «înscrisă autentic» și/sau «semnat(ă) autentic» au fost definite în cadrul Cap..... - «Modul de prezentare a ofertei» din cadrul fișei de date a achiziției, după cum urmează:

«[...]

Nota 11:

Prezumția de legalitate și veridicitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și veridicitatea

tuturor documentelor prezentate în original, copie în vederea participării la procedură. În acest scop, **analizarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de ofertanți nu angajează din partea acesteia nicio răspundere sau obligație față de acceptarea respectivelor documente ca fiind veridice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect**, în conformitate cu art.... lit.h) din Legea nr. 98/2016 [...]

Prin sintagmele «înscriș autentic» și/sau «semnat(ă) autentic» se înțelege prezentarea unui înscriș autentic sau a unui act juridic, întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, ori care poartă o încheiere, o rezoluție, o ștampilă sau alt mijloc veritabil de atestare a identității părților, a consimțământului și a datei actului respectiv, în forma și condițiile stabilite de lege»;

documentul în forma prezentată de ofertant nu poate fi acceptat.

Astfel, cerința din caietul de sarcini a vizat în mod expres prezentarea unei declarații de disponibilitate semnată în formă autentică de către expertul propus, conform dispozițiilor art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă, care dispun că:

«(1) Înscrișul autentic este înscrișul întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notarul public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, în forma și condițiile stabilite de lege. Autenticitatea înscrișului se referă la stabilirea identității părților, exprimarea consimțământului acestora cu privire la conținut, semnătura acestora și data înscrișului»;

Din punct de vedere juridic, **cerința privind autenticitatea înscrișului vizează o condiție de formă a declarației de disponibilitate pentru a fi considerată validă, de natură să asigure trasabilitatea includerii în ofertă a expertului respectiv**, care trebuie să reprezinte un mijloc verificabil de atestare a identității părților, a consimțământului cu privire la conținutul documentului și a datei actului respectiv. **Or, această cerință a fost stabilită:**

- **În conformitate cu dispozițiile art. 20 alin. (2) din H.G. nr. 395/2016**, potrivit căroră:

«(2) Documentația de atribuire conține orice cerință, criteriu, regulă și alte informații necesare pentru a asigura ofertantului/candidatului o informare completă, corectă și explicită cu privire la modul de aplicare a procedurii de atribuire»;

- **În conformitate cu dispozițiile art. 3 alin.(1) lit. z) din Legea nr. 98/2016**, care dispun că:

«z) documentația de atribuire - documentul achiziției care cuprinde cerințele, criteriile, regulile și late informații necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și explicită cu privire la cerințe sau elemente ale achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, inclusiv specificațiile tehnice ori documentul descriptiv, condițiile contractuale propuse, formatele de prezentare a documentelor de către candidați/ofertanți, informațiile privind

obligățiile generale aplicabile; »

- **Tocmai având în vedere specificul procedurilor derulate integral prin mijloace electronice, coroborat cu împrejurarea că autoritatea contractantă trebuie să se asigure de faptul că fiecare dintre experții propuși** (care nu sunt angajați ai ofertantului) **și-au exprimat într-adevăr consimțământul liber și nevicat cu privire la implicarea în execuția contractului.**

Așadar, **prin prezentarea declarațiilor experților în forma stabilită în cadrul documentației de atribuire, autoritatea contractantă se asigură cu certitudine asupra faptului că un anumit expert și-a exprimat în mod neechivoc acordul de a participa pentru și în numele ofertantului la execuția contractului** iar pe această cale ofertantul demonstrează că deține potențialul organizatoric care reflectă posibilitatea concretă de a îndeplini contractul și de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia.

De asemenea, **această cerință are ca scop inclusiv asigurarea autorității contractante asupra faptului că, pe parcursul aplicării procedurii de atribuire, în atare situații** (experți care nu sunt angajați ai ofertantului), **nu vor deveni incidente dispozițiile art.... lit. h) și i) din Legea nr. 98/2016**, care dispun că:

«Art.... - (1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordul-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații:

[...]

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;

i) operatorul economic a încercat să influențeze în mod nelegal procesul decizional al autorității contractante, să obțină informații confidențiale care i-ar putea conferi avantaje nejustificate în cadrul procedurii de atribuire sau a furnizat din neglijență informații eronate care pot avea o influență semnificativă asupra deciziilor autorității contractante privind excluderea din procedura de atribuire a respectivului operator economic, selectarea acestuia sau atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru către respectivul operator economic».

De altfel, aceasta este și opinia A.N.A.P. care, prin punctele de vedere formulate, a făcut următoarele precizări:

«Speța 3.... Consiliere metodologică privind posibilitatea autorității contractante de a solicita în cadrul procedurilor de atribuire a contractului/acordului cadru de achiziție publică, a declarațiilor de disponibilitate în formă autentică/legalizată/certificată, fără ca această abordare să contravină legislației achizițiilor publice, tocmai pentru a evita riscul nedeclarării reale a personalului/expertilor cheie menționați în propunerile tehnice ale ofertanților.

Răspuns:

Potrivit prevederilor art. 3 alin.(1) din Instrucțiunea nr...., categoria de

personal a experților cheie nu este considerată criteriu de calificare și selecție în raport cu operatorul economic care este candidat/ofertant în procedura de atribuire.

Totodată, potrivit prevederilor art. 3 alin.(4) din Instrucțiunea nr...., autoritatea contractantă va solicita informații și documente doveditoare în legătură cu aptitudinile profesionale ale experților-cheie prin intermediul specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, acestea neregăsindu-se în structura fișei de date.

În același sens, autoritatea contractantă, potrivit prevederilor art. 155 alin.(6) din Legea nr. 98/2016, trebuie să asigure accesul egal la procedura de atribuire a tuturor operatorilor economici atunci când stabilește specificațiile tehnice ale caietului de sarcini prin neintroducerea unor obstacole nejustificate ofertanților în vederea asigurării unei concurențe reale.

În concluzie, **autoritatea contractantă... măsura solicitării declarațiilor de disponibilitate în formă autentică/legalizată/certificată ca o măsură de precauție menită să asigure implicarea reală și efectivă a experților în cauză, ACEASTĂ SOLICITARE NEFIIND DE NATURĂ A... PUBLICE»**

În acest sens și în condițiile în care cerința privind condițiile de formă ale declarației de disponibilitate a experților a fost menționată în mod explicit în cadrul documentației de atribuire, **ofertantul avea obligația îndeplinirii ei, fiind aplicabile prevederile Notelor 7 și 10 de la cap..... - «Modul de prezentare a ofertei» din fișa de date a achiziției, potrivit cărora:**

«Nota 7:

Nerespectarea instrucțiunilor, neprezentarea informațiilor solicitate sau completarea acestora în mod necorespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertatului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii și instrucțiunile de prezentare/completare a documentelor poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile (inclusiv produsele solicitate, dacă sunt solicitate) ce fac obiectul contractului (nu vor fi acceptate oferte incomplete).

[...]

Nota 10:

Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează acest contract de achiziție publică, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului».

Față de cele arătate mai sus, **răspunsul ofertantului nu poate fi acceptat în condițiile în care:**

- **Caracterul autentic al declarației expertului nu poate fi conferit doar prin semnarea olografă de către expert a acestui document;**

- **Sintagmele «înscrișă autentic» și/sau «semnat(ă) autentic» au fost definite clar în cadrul Cap..... - «Modul de prezentare a ofertei» impunându-se a fi reținută identitatea de situație cu dispozițiile art. 269 alin. (1) din Codul de procedură civilă referit în cadrul solicitării de clarificări adresate ofertantului.**

Concluzionând, **răspunsul ofertantului nu se acceptă**, întrucât **nu sunt furnizate explicații relevante și, ca atare, acesta este neconcludent**, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (5) din H.G. nr. 395/2016, **nefiind asigurată satisfacerea în mod corespunzător a cerințelor caietului de sarcini** potrivit dispozițiilor art. 137 alin. (3) lit.s) din cadrul aceluiași act normativ **în condițiile în care nu cade în sarcina autorității contractante să procedeze la verificarea disponibilității expertului în alte condiții (n.n. prin contactarea directă a acestuia) decât cele stabilite în mod transparent și echitabil prin cerințele documentației de atribuire** (vizând prezentarea în cadrul ofertei a declarației semnată autentic de către expert);

Prin urmare și în condițiile în care cerințele necontestate ale documentației de atribuire și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă cât și pentru ofertanți iar acestea nu prevăd acceptarea declarațiilor de disponibilitate în alte forme decât cele stabilite în mod neechivoc prin efectul cerințelor mai sus menționate, răspunsul ofertantului reflectă o înțelegere necorespunzătoare privind condițiile de formă și, respectiv, de validitate a documentelor de tipul declarațiilor de disponibilitate, ceea ce mai departe confirmă faptul că oferta se încadrează în temeiurile stabilite de legiuitor prin dispozițiile art. 215 alin. (4) - (5) din Legea nr. 98/..., nefiind respectate condițiile de formă aferente elaborării și prezentării acesteia și respectiv, nici cerințele prezentate în documentele achiziției”.

Consiliul reține în soluționare că decizia de respingere a ofertei pentru răspuns neconcludent a fost detaliat, întemeiat și pertinent prezentată, iar situația descrisă este similară cu cea analizată la primul motiv de respingere a ofertei, respectiv ignorarea sau analiza superficială a prevederilor documentației de atribuire de către contestatoare înainte de elaborarea ofertei dar și la momentul solicitării de clarificări venită din partea comisiei de valoare.

Astfel, Consiliul constată că în luarea deciziei de respingere a ofertei, în mod corect, membrii comisiei de evaluare au avut în vedere prevederile fișei de date a achiziției, cap..... Modul de prezentare al ofertei, prin care autoritatea contractantă a stabilit astfel:

„Nota 7:

Nerespectarea instrucțiunilor, nerespectarea informațiilor solicitate sau completarea acestora în mod necorespunzător și/sau transmiterea documentelor într-o formă improprie care face imposibilă vizualizarea conținutului acestora sunt activități realizate pe riscul ofertantului, iar eșecul de a depune o ofertă care să nu îndeplinească cerințele minime și obligatorii și instrucțiunile de prezentare/completate a documentelor poate conduce la respingerea ofertei ca fiind inacceptabilă/neconformă/neadecvată, cu aplicarea

în mod corespunzător a dispozițiilor legale incidente. Ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile (inclusiv produsele solicitate, dacă sunt solicitate) ce fac obiectul contractului (nu vor fi acceptate oferte incomplete)“;

„Nota 10:

Prin depunerea unei oferte, ofertantul acceptă în prealabil condițiile generale și particulare care guvernează acest contract de achiziție publică, după cum sunt acestea prezentate în documentația de atribuire, ca fiind singura bază de desfășurare a acestei proceduri de atribuire, indiferent de situația ori de condițiile proprii ale ofertantului“; și

„Nota 11:

Prezumția de legalitate și veridicitate a documentelor prezentate: ofertantul își asumă răspunderea exclusivă pentru legalitatea și veridicitatea tuturor documentelor prezentate în original, copie în vederea participării la procedură. În acest scop, analizarea de către comisia de evaluare a documentelor prezentate de ofertanți nu angajează din partea acestora nici răspundere sau obligație față de acceptarea respectivelor documente ca fiind veridice sau legale și nu înlătură răspunderea exclusivă a ofertantului sub acest aspect, în conformitate cu art.... lit.h) din Legea nr.98/2016. În acest sens, operatorii economici care, fie nu prezintă sau prezintă informații parțiale cu privire la propria lor situație privind incidența motivelor de excludere sau îndeplinirea criteriilor de calificare sau care se fac vinovați de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante (inclusiv cele prezentate ca răspuns la cerințele conținute de prezenta documentație) vor fi respinși, cu aplicarea în mod corespunzător a dispozițiilor/consecințelor legale incidente. Prin sintagmele «înscris autentic» și/sau «semnat(ă) autentic» se înțelege prezentarea unui înscris autentic sau a unui alt act juridic, întocmit sau, după caz, primit și autentificat de o autoritate publică, de notar public sau de către o altă persoană investită de stat cu autoritate publică, ori care poartă o încheiere, o rezoluție, o ștampilă sau un alt mijloc verificabil de atestare a identității părților, a consimțământului și a date actului respectiv, în forma și condițiile stabilite de lege“.

Or, în condițiile în care prin caietul de sarcini, la pct....2. - Cerințe cu privire la modalitatea în care se va face dovada îndeplinirii cerințelor stabilite pentru experții solicitați prin documentația de atribuire, s-a stabilit că:

„2. Pentru fiecare expert propus se va prezenta CV-ul datat și semnată de expert, însoțit de copii ale documentelor suport prin intermediul cărora probează îndeplinirea cerințelor solicitate, precum și de documente prin care se asigură trasabilitatea includerii în ofertă a expertului caz în care se va prezenta **inclusiv o declarație prin care expertul își exprimă disponibilitatea pentru ducerea la îndeplinire a responsabilităților aferente poziției pentru care este propus conform cerințelor de mai sus (care se prezintă în cazul în care se propun persoane care nu sunt angajați ai ofertantului, semnată autentic**, pentru fiecare astfel de specialist)“, ofertantul contestator avea obligația de a prezenta declarația de disponibilitate în forma solicitată sub sancțiunea respingerii ofertei sale din procedura de atribuire.

Consiliul reține că și în cazul celui de-al doilea motiv de respingere a ofertei contestatoarea consideră, nefondat, că autoritatea contractantă a luat decizia de respingere a ofertei sale *„fără a solicita clarificări suplimentare pe acest aspect, Comisia de Evaluare ne descalifică în mod direct, încălcând astfel dispozițiile legale și principiile incidente în achizițiile publice: principiul transparenței și cel al egalității de tratament”*, ingnorând însă prevederile documentației de atribuire în condițiile în care era obligația sa de a prezenta oferta conform acestora. Contestatoarea nu poate fi invoca culpa autorității contractante de a nu îi fi solicitat clarificări suplimentare întrucât un astfel de demers ar fi condus la încălcarea de către aceasta a propriei documentații de atribuire, a dispozițiilor art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016 și a principiilor statuate de legiuitor la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Astfel, având în vedere că ofertantul contestator a elaborat oferta cu încălcarea prevederilor documentației de atribuire, devenită obligatorie, decizia autorității contractante de respingere a ofertei și pentru cel de-al doilea motiv se dovedește legal, motiv pentru care criticile formulate cu privire la acesta vor fi respinse ca nefondate.

Față de împrejurarea că oferta depusă de... a fost în mod legal respinsă ca inacceptabilă și neconformă pentru cel puțin două motive, Consiliul nu va mai proceda la analiza celorlalte motive având în vedere că indiferent de rezultatul analizei lor în sensul admiterii unora dintre acestea caracterul inacceptabil și neconform al ofertei nu poate fi înlăturat motiv.

Astfel că, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Având în vedere caracterul nefondat al contestației formulată de..., în temeiul art. 66 alin. (1) din Codul de procedură civilă, Consiliul admite cererea de intervenție formulată de S.R.L., în calitate de lider al....

Având în vedere caracterul nefondat al contestației și caracterul fondat al cererii de intervenție, Consiliul va admite și capătul de cerere privind obligarea contestatoarei... la plata cheltuielilor de judecată.

În luarea deciziei, Consiliul reține relevante și aplicabil dispozițiile art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„(9) Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Quantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, și va dispune obligarea contestatoarei... la plata către intervenienta... -... a sumei de..., dovedite cu factura seria FR nr... și Confirmare electronică de plată emisă de Raiffeisen... de la S.R.L. către Cabinet....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu

dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondată, contestația formulată de..., în contradictoriu cu....

Admite cererea de intervenție formulată de S.R.L., în calitate de lider al... și obligă contestatoarea... la plata către intervenienta... -... sumei de..., cu titlul de cheltuieli de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

...