

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. / /

Data: ...

Prin contestația nr. / 14.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. / 14.02.2022, formulată de SRL, cu sediul în localitatea, județul, înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de dl., în calitate de administrator, împotriva „răspuns consolidat clarificări” din data de 07.02.2022, emis de, în calitate de autoritatea contractantă, cu sediul în, str., în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea încheierii pe loturi a acordului-cadru de lucrări „Lucrări de drumuri”, lot 2 - Lucrări de drumuri - lot 2, cod CPV 45233140-2 – Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat:

„- anularea parțială a răspunsului consolidat clarificări din data de 07.02.2022;

- obligarea autorității contractante la emiterea de răspunsuri complete și corecte la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedura de achiziție publică, astfel cum este ținută de prevederile legale;

- decalarea termenului de depunere al ofertelor cu minim 15 zile lucrătoare de la data publicării în SEAP a răspunsurilor revizuite, complete și legale;

- suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.”

Prin contestația nr. / 14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. / 14.02.2022, formulată de SRL, cu datele de identificare menționate anterior, împotriva „răspuns consolidat clarificări” din data de 07.02.2022, emis de către, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri, lot 1 - Lucrări de drumuri, cod CPV 45233140-2 Lucrări de drumuri (Rev.2), s-a solicitat:

„- anularea parțială a răspunsului consolidat clarificări din data de 07.02.2022;

- obligarea autorității contractante la emiterea de răspunsuri complete și corecte la solicitările de clarificări transmise de operatorii economici interesați de procedura de achiziție publică, astfel cum este ținută de prevederile legale;

- decalarea termenului de depunere al ofertelor cu minim 15 zile lucrătoare de la data publicării în SEAP a răspunsurilor revizuite, complete și legale;

- suspendarea de urgență a procedurii până la soluționarea contestației de către Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor, conform dispozițiilor art. 22 din Legea nr. 101/2016.”

Prin Încheierea nr., Consiliul a admis cererile de suspendare a procedurii de atribuire, formulate de SRL și a suspendat procedura de atribuire până la soluționarea cauzei.

Pentru soluționarea unitară a contestațiilor, având în vedere că au fost formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, Consiliul a procedat la conexarea lor, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzelor de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, îndreptate împotriva „răspuns consolidat clarificări” din data de 07.02.2022, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Prin contestația ce face obiectul dosarului nr. /2022, ... SRL menționează că, urmare a publicării anunțului de tip erată nr. care a modificat valoarea estimată a achiziției publice cu peste 40% față de valoarea inițial publicată în SEAP, autoritatea contractantă a decalat data de depunere a ofertelor până la 18.02.2022.

În data de 07.02.2022, autoritatea contractantă a publicat în SEAP „Răspunsul consolidat la clarificări”, valabil pentru ambele loturi, însumând un număr de 30 de pagini, ce conțineau răspunsuri incomplete, nelegale, fără respectarea principiilor fundamentale ale achizițiilor publice și care împiedica operatorii economici să depună oferte corecte, conforme și unitare, având ca efect astfel imposibilitatea evaluării ofertelor depuse în limitele legale și finalizarea procedurii de achiziție publică prin semnarea acordului-cadru și a contractelor subsecvente.

Operatorii economici au transmis autorității contractante solicitări de clarificări față de informațiile incomplete, neclare și nelegale din

cadrul documentației de atribuire, ce puteau fi remediate pe calea răspunsului la solicitările de clarificări, fiind în fapt informații la dispoziția autorității contractante și mai mult decât atât, informații care ar fi trebuit, în condițiile legii, să fie cuprinse în strategia de contractare aferentă procedurii.

Eficiența și rapiditatea acestei căi procedurale în remedierea documentației de atribuire fiind însă desconsiderată de însăși autoritatea contractantă prin răspunsurile publicate în SEAP.

Societatea contestatoare susține că, autoritatea contractantă nu a respectat principiul asumării răspunderii față de propria documentație de atribuire și față de operatorii economici, refuzând să publice în mod transparent și echitabil informațiile solicitate de operatorii economici cu privire la întocmirea ofertei, oferind răspunsuri incomplete, neclare și contradictorii.

În mod repetat, operatorii economici au solicitat autorității contractante clarificarea modului de întocmire și cotare a prețurilor ce conțin în descrierea lor, în mod imperativ a fi cotate în prețul ofertat, „refacerea sistemului rutier”, respectiv solicită a se clarifica ce tipuri de sistem rutier este existent, tipurile de mixturi ce se vor așterne și grosimea straturilor.

Răspunsul constant la aceste întrebări din partea autorității contractante a fost: „La acest moment autoritatea contractantă nu dispune de aceste informații. [...] Sistemul rutier se va reface conform normativelor în vigoare și în concordanță cu sistemul rutier al străzii pe care se execută lucrările”, contrar dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016, și a prevederilor art. 20 alin. (2) din HG nr. 395/2016.

Contestatoarea precizează faptul că, în documentația de atribuire nu a fost dată lista străzilor avute în vedere de autoritatea contractantă pentru intervenții în derularea acordului cadru, ci doar niște limite administrative generale, și nici informații necesare întocmirii ofertei cum ar fi: structura rutieră existentă, lățimi, lungimi, etc, informații de asemenea solicitate prin intermediul clarificărilor.

Aceste informații au fost solicitate în mod explicit de către operatorii economici prin solicitările de clarificări transmise, respectiv:

„Referitor la acestea vă solicităm:

- *Să transmiteți lista completă și toate informațiile aferente (denumire, tip, lungime, lățime, tipuri de lucrări existente, tipuri de lucrări care se doresc a se executa, etc) pentru toate străzile/aleile/ etc ce fac obiectul acordului cadru;*

- *Să clarificați cum se va face diferențierea în formarea prețurilor aferente utilajelor între cele două categorii de străzi/alei înguste, care se înfundă, respectiv străzi cu lățimi peste 3 m, astfel încât toți operatorii economici să aibă o abordare unitară a ofertei și*

autoritatea contractantă să poată evalua ofertele depuse cu respectarea legislației de achiziții publice."

Însă, autoritatea contractantă s-a limitat la a face trimitere la HCL nr. /2011, fără a limita însă obiectivele acordului cadru la conținutul acesteia, hotărâre ce conține o listă de inventar din anul 2011, cu mai bine de 300 de poziții, fără încadrare în zonă, respectiv lot supus achiziției publice, cu o descriere sumară și incompletă a informațiilor solicitate.

Contestatoarea arată că singura în măsură să ofere cele solicitate este însăși autoritatea contractantă, cu atât mai mult cu cât față de momentul întocmirii acestei liste de inventar la care face referire, și anume din 2011 până în prezent, au trecut peste 11 ani, în care aceasta a derulat și realizat lucrări de intervenție/modificare/modernizare a străzilor aflate în administrare, pe care operatorii economici nu aveau cum să le cunoască și care au un impact major la întocmirea ofertei.

Totodată, contestatoarea susține că, autoritatea contractantă nu numai că nu oferă răspunsuri concludente la solicitările primite, ci transmite informații vechi, ce nu pot fi verificate într-un mod eficient și corect de operatorii economici.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă are la cunoștință faptul că în luna noiembrie 2021 au fost perfectate 4 acorduri cadru privind reabilitarea și modernizarea străzilor, exact în aceleași zone/limite administrative în care se dorește derularea acordului cadru supus prezentei achiziții publice ce continue în proporție de peste 80% lucrări identice cu cele abia contractate, informație care nu se regăsește în lista de inventar din 2011 la care s-a făcut referire.

De asemenea, contestatoarea susține că aceeași formulare neclară a fost utilizată de autoritatea contractantă și în ceea ce privește *„amorsarea suprafețelor"*, respectiv *„Executanții au obligația de a amorsa suprafețele conform normativelor tehnice în vigoare"*. Normativele în vigoare prevăd amorsoarea în funcție de sistemul rutier ce urmează a fi executat, de tipul și categoria drumului, etc, soluția tehnică, pe baza normativelor menționate de autoritatea contractantă, fiind stabilită de către proiectanții de specialitate, servicii ce nu fac obiectul acordului cadru supus achiziției publice.

Și la solicitarea operatorilor economici privind montarea bolarzilor, autoritatea contractantă a răspuns incomplet și neclar *„După montarea bolardului, sistemul rutier va fi refăcut în conformitate cu sistemul rutier existent în zona de montare."*

Atât în ceea ce privește refacerea sistemului rutier cât și amorsoarea, societatea contestatoare solicită obligarea autorității contractante să descrie în mod clar ce anume se va executa și ce soluții se vor folosi, proporțional cu obiectul acordului cadru supus achiziției

publice, respectiv execuția de lucrări, conform unei soluții tehnice solicitate și stabilite de achizitor.

Faptul că obiectul procedurii de achiziție publică presupune încheierea unui acord cadru, nu absolvă autoritatea contractantă de obligația întocmirii și publicării unei documentații complete, corecte și explicite.

Însuși legiuitorul, prin numeroasele avize conform condiționate emise procedurilor de achiziție derulate în sistemul SEAP, și publicate în mod structurat și organizat pe site-ul ANAP spre informarea tuturor părților participante în cadrul unei achiziții publice, consideră imperativ necesară prezentarea viitoarelor locații ce vor face obiectul unui acord cadru, astfel încât să permită potențialilor ofertanți o informare corectă, completă asupra potențialelor zone de organizare de șantier, a restricțiilor de trafic, etc, precum și determinarea costurilor, în temeiul art. 154 din Legea 98/2016, art. 20 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016, motiv pentru care, contestatoarea solicită publicarea acestora împreună cu toate informațiile solicitate cu privire la acestea.

De asemenea, referitor la modificările acordului cadru/contractelor subsecvente, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a menținut aceeași atitudine neclară și neconcludentă în răspunsurile transmise, respectiv: *„Modificările la acordul cadru și/sau contractele subsecvente se vor face cu respectarea prevederilor art. 221 din Legea 98/2016”*, în condițiile în care aceste informații au stat la baza întocmirii strategiei de contractare aferentă procedurii de achiziție publică.

În acest sens, contestatoarea menționează jurisprudența Curții de Justiție a Uniunii Europene.

Dacă achiziționarea unor cantități peste limita maximă stabilită prin acordul-cadru reprezintă o modificare contractuală care trebuie analizată prin raportare la situațiile și condițiile reglementate la art. 221 din lege, legiuitorul prevede în mod clar obligația autorității contractante, în virtutea principiului asumării răspunderii, de a prevedea aceste modificări în mod clar și precis, în documentele inițiale ale achiziției, în caz contrar fiind relevante dispozițiile Hotărârii CJUE din data de 17 iunie 2021, pronunțată în cauza C-23/20.

Prin răspunsurile la clarificări, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a refuzat să clarifice și alte aspecte sesizate în mod eficient pe calea solicitărilor de clarificări de către operatorii economici interesați, cu o evidentă încălcare a principiilor transparenței și tratamentului egal.

Cu privire la solicitarea privind *„negocierea”* termenului de execuție a lucrărilor autoritatea contractantă răspuns următoarele: *„Cu ocazia preofertării, în propunerea financiară ce va fi înaintată achizitorului, executantul va propune și termenul de execuție a lucrărilor și va atașa și*

un grafic în acest sens. Acest termen de execuție va fi negociat de părțile contractante înainte de perfectarea contractului subsecvent".

După cum a fost prezentată de către autoritatea contractantă prin răspunsurile la solicitările de clarificări, neexistând limite privind durata de execuție ofertată, această cerință duce la o denaturare a concurenței, ținând seama de faptul că un semnatar al acordului cadru poate oferta un preț mult mai mic cu o perioadă de execuție mai mare, câștigând etapa de reofertare în fața unui ofertant cu un preț mai mare, dar o perioadă de execuție mult mai redusă.

Prin răspunsurile la clarificări autoritatea contractantă a solicitat ofertanților depunerea unui grafic de execuție prin care vor prezenta un termen de execuție „realist” pentru cel mai mare contract subsecvent estimat.

Prin coroborarea celor prevăzute în Legea nr. 98/2016 și în cuprinsul Instrucțiunii nr. 1/2021 emisă de ANAP, schimbarea echilibrului economic al contractului/acordului cadru în favoarea contractantului într-un mod care nu a fost prevăzut în documentele inițiale ale achiziției publice reprezentând o modificare substanțială în sensul legii, necesitând inițierea unei noi proceduri de achiziție publică și în acest sens ANAP a enumerat ca exemplu „creșterea valorii avansului”.

Răspunsul autorității contractante cu privire la clarificarea acestui aspect a fost de menținere a nelegalității acestei prevederi ale documentației, prezentând un instrument financiar în derularea contractelor subsecvente ce nu poate fi utilizat fără încălcarea legii: *„Autoritatea contractantă va acorda plăți în avans, doar dacă la momentul atribuirii contractului subsecvent dispune de sumele necesare cu această destinație”.*

Prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate, autoritatea contractantă a motivat păstrarea cerinței disproporționate și abuzive privind obligația contractanților de a încheia contracte de lucrări direct cu operatorul de utilități în cazul executării de lucrări edilitare în perioada de garanție a lucrărilor în baza art. 20 din Anexa 1 a HCGMB nr. 275/2020, fără a prezenta și/sau detalia operatorilor economici interesați mecanismul prin care se vor perfecta aceste contracte.

Respectivii operatori de utilități se referă atât la societăți care au concesionate aceste contracte de la Primăria Generală a Municipiului (ex. Apa Nova contract de concesiune până în 2037), cât și la administrații private de locatari în zonele de case și, în niciunul dintre cazuri, nici autoritatea contractantă, nici concedentul nu au contracte/clauze contractuale care să stipuleze cerința mai sus menționată.

Spre exemplificare, contestatoarea susține că, în cazul contractului de concesiune semnat de către concedentul PMB cu concesionarul Apa

Nova, în documentele publicate pe site, respectiv contractul de concesiune și actele adiționale la acesta, inclusiv actul adițional nr. 11, semnat ulterior HCGMB nr. 275/2020, nu se regăsește obligația acestora de a încheia contracte cu societățile de construcții care au în garanție arterele pe care concesionarul intervine pentru realizarea de lucrări edilitare.

Totodată, această cerință presupune un volum și tipuri de lucrări ce exced cantităților maxime ale acordului cadru, influențând capacitatea de a contracta și derula contracte de către contractanții care se vor regăsi în această situație, aceștia fiind obligați a pune la dispoziția operatorilor de utilități, în orice moment în perioada garanției, resurse materiale, umane, infrastructură și financiare pentru execuția respectivelor lucrări de reparații urmare a lucrărilor de edilitare efectuate, creându-se un dezechilibru economic și financiar cu grave repercusiuni asupra viitorilor contractanți.

Tot cu privire la rețelele existente, contestatoarea menționează că autoritatea contractantă nu a modificat cerința privind convocarea administratorilor/reprezentanților societăților de utilități de către societățile executante ale contractului. Contestatoarea învederează autorității contractante faptul că obiectul acordului cadru este execuția de lucrări și în cazul lucrărilor de mare amploare la care face referire, are obligația legală de a întocmi documentații tehnico-economice în baza avizelor primite de la respectivele societăți de utilități, de a aviza și autoriza respectivele lucrări ce urmează a executate, niciuna dintre aceste activități, inclusiv relația cu administratorii rețelelor de utilități, nefiind în sarcina societății care execută lucrări, în sensul legii.

Cu toate că prin răspunsul la solicitările de clarificări precizează că autovehiculele vor fi mutate efectiv de pe amplasamentul lucrărilor de către achizitor și/sau Direcția Generală de poliție Locală, autoritatea contractantă a păstrat însă și cerințele abuzive și în contradictoriu cu răspunsul transmis, respectiv: „[...] executantul are obligația, pe cheltuiala proprie, de a obține toate documentele necesare emise de autoritățile competente în vederea aprobărilor devierilor de trafic și de mutare a autovehiculelor. [...] Lucrările executate necorespunzător din cauza faptului că nu au fost efectuate devieri de trafic sau nu s-au mutat autovehiculele care încurcă execuția nu vor fi recepționate.”

Societatea contestatoarea susține că, autoritatea contractantă prezintă principii și concepte aplicabile instrumentului de contractare utilizat, respectiv acordului cadru, fără a răspunde în fapt solicitării primite. Mai mult decât atât, clauzele contractuale fac referire doar la penalitățile pentru întârzierea plăților, iar din coroborarea celor două clauze, 12.9 și 12.10, se înțelege că doar în cazul în care achizitorul va

achiziționa întreaga cantitate de lucrări estimată va achita penalități pentru întârzierea plăților, asigurându-și astfel libertatea de a nu își respecta obligațiile contractuale de a asigura plata la termen a prestațiilor executanților, generând un dezechilibru contractual nelegal și netemeinic:

„12.9. În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termenul convenit la art. 19.1, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,1% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de întârziere.

12.10. Achizitorul nu va achita penalități în cazul în care face uz de dreptul său de a nu achiziționa întreaga cantitate de lucrări estimată.”

La solicitarea operatorilor economici de a elimina clauza ce prevede plata lucrărilor în termen de 30 de zile de la data depunerii la sediul achizitorului a facturii însoțite de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, autoritatea contractantă a introdus un nou mecanism de plată, respectiv *„Plata facturilor se efectuează în termen de 30 de zile de la data depunerii la sediul achizitorului a facturii însoțită de situația de plată și de procesul verbal de recepție parțial”,* în contradicție cu prevederile clauzelor 20.3 și 20.4 care prevăd plăți lunare, în baza situațiilor de lucrări și fără a exista în documentația de atribuire vreo mențiune cu privire la această *„recepție parțială”*.

Contestatoarea consideră că prevederile art. 154 din Legea nr. 98/2016 și art. 20 din HG nr. 395/2016 sunt deopotrivă aplicabile și răspunsurilor autorității contractante la solicitările de clarificări adresate de operatorii economici interesați, astfel încât Consiliu să poată constata modalitatea evazivă, neclară și nelegală în care autoritatea contractantă a emis răspunsuri incomplete, ambigue și contradictorii, care nu sunt de natură să asigure respectarea cerințelor legale impuse de textele de lege aplicabile și să dispună întocmirea și publicarea unei documentații de atribuire conform celor sesizate prin solicitările de clarificări și prin prezenta contestație.

Decalarea termenului de depunere a ofertelor fiind necesară, deoarece informațiile pe care autoritatea contractantă are obligația de a le pune la dispoziția operatorilor economici și care fac obiectul acestei contestații presupun un volum substanțial, necesitând timp suplimentar pentru operatorii economici în adaptarea și întocmirea unor oferte conforme și corecte.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016.

În probațiune, ... SRL a depus la dosarul cauzei un set de înscrisuri.

Prin contestația nr. /14.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. /14.02.2022, formulată de SRL, s-au reiterat aspecte

menționate în contestația nr. /14.02.2022, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /14.02.2022.

Cu adresa nr. din 21.02.2022, înregistrată la Consiliu sub nr. din 21.02.2022, ... a transmis punctul său de vedere cu privire la contestațiile depuse de SRL (dosare nr. /2022 și /2022) solicitând respingerea acestora, ca nefondate.

În prealabil, autoritatea contractantă, susține că după publicarea anunțului de participare, a considerat necesar să majoreze cantitățile anumitor operațiuni din caietul de sarcini, aspect care a condus la majorarea valorilor maxime estimate ale acordurilor cadru, aspect care nu eludează prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, deoarece prin majorarea valorilor nu s-a depășit un anumit prag pentru care autoritatea contractantă ar fi avut obligația de a aplica o altă procedură de atribuire, alta decât licitația deschisă, care a fost aleasă pentru procedura de față. Cu toate că modificările aduse documentației de atribuire au făcut referire doar la majorarea unora dintre cantitățile maxime de lucrări ale acordurilor cadru, fără a adăuga alte tipuri de lucrări, autoritatea contractantă a considerat oportun să decaleze termenul limită de depunere a ofertelor cu încă 14 zile.

Referitor la susținerile contestatoarei: „În mod repetat, operatorii economici solicită autorității contractante calificarea modului de întocmire și cotare a prețurilor ce conțin în descrierea lor, în mod imperativ a fi cotate în prețul ofertat (...)", autoritatea contractantă învederează faptul că la nivelul sectorului 6, Consiliul Local al sectorului 6 administrează foarte multe străzi și alei carosabile cu denumire, acestea fiind evidențiate în H.C.L. nr.148/2011. La acestea se adaugă foarte multe alei carosabile și pietonale, amplasate de regulă în cvartale de blocuri, care nu au denumire de stradă. Având în vedere că multe dintre acestea au fost realizate înainte de 1989, iar în perioada scursă de la construire, acestea nu au mai beneficiat de intervenții, autoritatea contractantă nu dispune de informațiile solicitate de operatorii economici.

De altfel, la acest moment, informațiile respective nu au nici o relevanță la întocmirea ofertei, deoarece în documentația de atribuire, operațiunile P01 - P61 sunt prevăzute a fi ofertate ca preț unitar/unitate de măsură, urmând ca în documentația transmisă participanților la acordul cadru cu ocazia reofertării, să fie prevăzute toate informațiile necesare întocmirii unei noi oferte financiare.

În ceea ce privește susținerea contestatoarei „mai mult decât atât, autoritatea contractantă are la cunoștință faptul că în luna noiembrie 2021 au fost perfectate 4 acorduri cadru privind reabilitarea și modernizarea străzilor (...)", autoritatea contractantă susține că la nivelul sectorului 6 s-au mai încheiat alte 4 (patru) acorduri cadru pentru lucrări de același tip, acestea nefiind perfectate de, instituție cu

personalitate juridică distinctă aflată în subordinea Consiliului Local al Sectorului 6, ci de Direcția Generală Investiții din cadrul Primăriei sectorului 6, aceste instituții având atribuții diferite în ce privește administrarea domeniului public administrat de Consiliul Local al Sectorului 6. Mai mult, acordurile cadru încheiate de Direcția Generală Investiții cuprind și componenta de servicii de proiectare, deci au fost perfectate pentru modernizarea unor străzi de la nivelul sectorului 6 sau înființarea de străzi, astfel că în afară de obiectivul pe care ambele instituții îl dorește a fi atins, acela de a asigura cetățenilor străzi moderne și mai sigure, modalitatea de îndeplinire a acestui obiectiv diferă de la o instituție la alta. Considerăm că modalitatea de gestionare a lucrărilor la nivelul sectorului 6 este responsabilitatea celor două instituții și nu a contestatarei.

Cu privire la afirmația *„aceeași formulare neclară este utilizată de autoritatea contractantă și în ceea ce privește amorsarea suprafețelor, respectiv executanții au obligația de amorsa suprafețele conform normativelor tehnice în vigoare (...)”*, autoritatea contractantă precizează că la acest moment, împreună cu Direcția Generală Investiții din cadrul Primăriei sectorului 6, se află în proces de identificare a străzilor sau a microzonelor pe care va interveni fiecare dintre aceste instituții. De aceea, în funcție de lucrările care se vor executa, se vor stabili și soluțiile tehnice, informații care vor fi comunicate participanților la acordul cadru cu ocazia reofertării.

Punctual, referitor la amorsarea suprafețelor, autoritatea contractantă menționează că aceasta nu este o operațiune de sine stătătoare, ci este una din operațiile pe care executantul trebuie să le execute cu ocazia punerii în operă a unor materii prime (mixturi asfaltice, așternere geotextil) în cadrul unor operațiuni clar definite și pentru care au fost stabilite prețuri unitare. Pentru această operațiune, autoritatea contractantă a lăsat la latitudinea ofertanților să stabilească cantitățile de amorsă utilizate, cu respectarea normativelor tehnice în vigoare.

Referitor la afirmațiile contestatoarei: *„la modificările acordului cadru/contractelor subsecvente autoritatea contractantă menține aceeași atitudine neclară și neconcludentă în răspunsurile transmise (...)”*, autoritatea contractantă informează Consiliu, că la nivelul caietului de sarcini (capitolul XVII - modificarea acordului cadru și a contractelor subsecvente), la nivelul modelului de acord cadru (Capitolul 7 - Modificarea acordului - cadru) și la nivelul modelului de contract subsecvent (Capitolul 28 - Modificarea contractului) este prevăzută modalitatea de modificare a acordului cadru și a contractelor subsecvente.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „*cu privire la solicitarea privind negocierea termenului de execuție a lucrărilor (...)*”, autoritatea contractantă susține faptul că, la întocmirea documentației de atribuire, autoritatea contractantă a considerat că cele mai importante elemente ale lucrărilor ce se vor executa sunt prețul și garanția acordată, aceste două elemente fiind constituite și ca factori de evaluare în cadrul criteriului de atribuire a acordurilor cadru. În plus, deoarece la acest moment nu sunt cunoscute lucrările ce vor fi executate, autoritatea contractantă nu poate impune anumite termene de execuție a lucrărilor aferente fiecărui contract subsecvent, astfel că a ales să pună accent pe valoarea lucrărilor, obținută în urma licitației electronice de reofertare și să negocieze un termen de execuție cu participantul la acordul cadru situat pe primul loc în clasamentul obținut în urma reofertării.

Cu privire la „*prin coroborarea celor prevăzute în Legea nr. 98/2016 și în cuprinsul Instrucțiunii 1/2021 emisă de ANAP, (...)*”, autoritatea contractantă menționează că, în cadrul fișei de date a achiziției, la secțiunea 11.2.14 Informații suplimentare, s-a menționat că lucrările ar putea fi decontate și din alte fonduri legal constituite. Astfel, autoritatea contractantă a anticipat posibilitatea de a accesa fonduri rambursabile din împrumuturi în vederea decontării lucrărilor executate, caz în care ar avea disponibile sume pentru plata de avansuri.

Ținând cont de contextul economic actual, în care au scăzut drastic încasările la bugetul local, faptul că autoritatea contractantă este ordonator terțiar de credite, alimentarea conturilor cu fonduri depinzând de alte instituții ierarhic superioare, dar și faptul că ar putea să finanțeze lucrările doar din fonduri bugetare, aceasta nu se poate angaja ferm în a acorda avansuri. Acesta este și motivul pentru care autoritatea contractantă a prevăzut la art. 20.2 din modelul de contract subsecvent, că poate acorda plăți în avans, în funcție de disponibilitatea fondurilor și în condițiile de garantare prevăzute de legislația în vigoare.

Astfel, ofertanții au fost informați, încă din faza de ofertare, de faptul că ar putea sau nu să beneficieze de acordarea unui avans și nu vor putea condiționa începerea lucrărilor de acordarea acestuia. Autoritatea contractantă consideră că aceasta nu reprezintă o modificare contractuală așa cum a pretins petenta.

În ceea ce privește afirmația contestatoarei „*prin răspunsurile la solicitările de clarificări publicate, autoritatea contractantă motivează păstrarea cerinței disproporționate și abuzive privind obligația contractanților de a încheia contracte (...)*”, autoritatea contractantă susține că prin această prevedere din caietul de sarcini s-a asigurat că ofertanții au luat act de art. 20 din Anexa 1 a H.C.G.M.B. nr.275/2020, care prevede această obligație din partea deținătorilor de rețele edilitare, iar prin depunerea ofertelor își asumă această obligație.

Astfel este bine cunoscut faptul că subsolul Municipiului este străbătut de numeroase rețele de utilități (de apă, de canalizare, de gaze naturale, de termoficare, de telecomunicații, etc). Este imposibil ca pe perioadă de garanție a unei lucrări la o stradă să nu survină cel puțin o avarie la una dintre rețele. Ori în acest caz, se prefigurează două variante: ori administratorul/proprietarul rețelei nu intervine, ori intervine pentru remediere, iar autoritatea contractantă pierde garanția lucrărilor. Pentru a se evita astfel de situații, Consiliul General al Municipiului a adoptat H.C.G.M.B. nr. 275/2020. Este adevărat că H.C.G.M.B. nr. 275/2020 prevede că obligația de a reface sistemul rutier după remedierea unei avarii revine administratorului/proprietarului rețelei la care s-a produs avaria, dar în conformitate cu art. 21 din același act normativ, obligația de a reface sistemul rutier aferent străzilor aflate în garanție revine operatorului economic care are în garanție strada respectivă. În cazul în care nu ar exista această obligație, operatorul economic care are strada în garanție ar putea pur și simplu să refuze să execute lucrările de refacere a sistemului rutier, caz în care ar forța deținătorul rețelei să execute lucrările cu alți operatori economici, iar apoi să solicite să se constate că s-au făcut intervenții în perioada de garanție asupra lucrărilor executate de acesta și să declare încetarea garanției lucrărilor.

În cazul în care intervine o avarie la rețelele edilitare, iar administratorul/proprietarul rețelei intervine pentru remediere, executantul lucrărilor de drumuri nu mai are obligații în ce privește garanția lucrărilor. Ori, ținând cont că lucrările de drumuri vor fi executate din fonduri publice, autoritatea contractantă are obligația de a face tot posibilul pentru a respecta prevederile H.C.G.M.B. nr. 275/2020 și de a se asigura că lucrările de drumuri executate vor rămâne în garanție pe toată perioada declarată de către executant.

În ce privește mecanismul prin care se vor perfecta contractele dintre executanți și administratorul/proprietarul rețelei, autoritatea contractantă a menționat în caietul de sarcini că aceasta nu va fi parte în contractele perfectate, astfel că inițierea demersurilor în vederea perfectării contractelor revine executanților care dețin străzile respective în garanție. Singura obligație pe care autoritatea contractantă și-o poate asuma este aceea de a informa administratorii/proprietarii de rețele cu privire la perfectarea acordurilor cadru sau a contractelor subsecvente.

Referitor la *„tot cu privire la rețelele existente, autoritatea contractantă nu modifică cerința privind convocarea administratorilor/reprezentanților societăților de utilități de către societățile executante ale contractului. (...)”*, autoritatea contractantă consideră că această cerință nu este ilegală. Odată cu predarea amplasamentului de către autoritatea contractantă, responsabilitatea

gestionării şantierului revine executantului, care are obligaţia de a sesiza şi administratorii/proprietarii de reţele edilitare cu privire la executarea de lucrări. Acest aspect nu exclude obligaţia achizitorului de a comunica administratorilor de reţele edilitare despre execuţia de lucrări în zona respectivelor reţele.

Totodată, acordurile cadru prevăd lucrări care se pot executa şi fără autorizaţie de construire, astfel că pentru acestea nu este necesar să se obţină avize de la administratorii de reţele edilitare. Autoritatea contractantă predă amplasamentul doar în ceea ce priveşte strada (carosabil şi/sau trotuare) şi nu poate preda şi reţelele de utilităţi din subteran, fiindcă acestea nu se află în administrarea sa. De asemenea, pe parcursul executării lucrărilor pot apare situaţii unde este necesară expertiza administratorilor de reţele edilitare (ex. ridicarea la cotă a diverselor cămine/răsuflători/guri de scurgere). Ori în aceste cazuri, autoritatea contractantă consideră că cel mai eficient este ca executanţii să menţină în permanenţă legătura cu administratorii de reţele edilitare, în vederea evitării producerii de pagube la aceste reţele.

În ceea ce priveşte susţinerea contestatoarei: „Cu toate că prin răspunsul la solicitările de clarificări precizează că autovehicule vor fi mutate efectiv de pe amplasamentul lucrărilor de către achizitor şi/sau Direcţia Generală de poliţie Locală, (...)”, autoritatea contractantă susţine că în cadrul răspunsului consolidat la solicitările de clarificări, a modificat cerinţa cu privire la mutarea autovehiculelor, astfel că, executantul neavând nici o obligaţie în acest sens, nu are nici obligaţia de a întocmi şi documentele necesare acestor operaţiuni. Cu toate acestea, având în vedere că executantul are responsabilitatea organizării lucrărilor, acesta este singurul în măsură să stabilească pe care tronsoane de drum este necesară evacuarea autovehiculelor, având astfel şi obligaţia ca în timp util să comunice achizitorului şi/sau Direcţiei Generale de Poliţie Locală această necesitate.

În ce priveşte devierile de trafic, autoritatea contractantă reiterează faptul că organizarea lucrărilor intră în directa responsabilitate a executantului, astfel că documentele necesare implementării de restricţii de circulaţie (îngustări de drum, devieri de trafic, semnalizare provizorie, etc) cad în sarcina acestuia.

Cu privire la susţinerea: *„În acelaşi mod evaziv şi neclar răspunde autoritatea contractantă şi la întrebarea operatorilor economici privind clarificarea clauzei 12.10 din modelul de contract publicat în SEAP (...)”,* autoritatea contractantă susţine că, la această clauză contractuală, intenţionează să se protejeze împotriva eventualelor litigii în cazul în care pe perioada de valabilitate a acordului cadru nu sunt contractate cantităţile maxime estimate ale acordului cadru sau dacă pe perioada de derulare a unui contract subsecvent apar situaţii independente de voinţa

achizitorului care conduc la diminuarea cantităților de lucrări aferente contractului.

Procedura de atribuire a fost demarată pentru perfectarea de acorduri cadru, o tehnică specifică de atribuire a contractelor de achiziție publică.

Raportul juridic creat prin încheierea acordului-cadru între autoritatea contractantă și unul sau mai mulți operatori economici, nu obligă autoritatea contractantă să achiziționeze efectiv lucrările care fac obiectul acestuia, ci îi conferă doar dreptul de a încheia în viitor unul sau mai multe contracte subsecvente, în baza acordului-cadru respectiv, fără a mai organiza altă procedură de atribuire. Prin urmare, prin aplicarea acestui instrument specific de atribuire și implicit semnarea acordului-cadru, nu este garantat operatorului economic semnatar cererea de lucrări ce fac obiectul acestuia sub aspect cantitativ, ci doar faptul că aceștia reprezintă executanții ce vor fi părți ale viitoarelor contracte subsecvente încheiate cu autoritatea contractantă, pe baza regulilor și condițiilor prevăzute în respectivul acord.

Astfel, în cazul atribuirii unui acord-cadru, documentația de atribuire conține un set minim de informații specifice referitoare la estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru, cu mențiunea că aceste cantități minime și maxime pe care autoritatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire și ulterior în acordul-cadru reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea putând fi mai mici, egale sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante.

Referitor la susținerea contestatoarei: *„la solicitarea operatorilor economici de a elimina clauza ce prevede plata lucrărilor în termen de 30 de zile de la data depunerii la sediul achizitorului a facturii însoțite de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor, (...)”*, autoritatea contractantă susține că la art. 6 din HG nr. 343/2017 pentru modificarea HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului de recepție a lucrărilor de construcții și instalații aferente acestora se menționează că procesul verbal de recepție parțială este actul prin care se atestă stadiul fizic de execuție a construcției, în scopul înscrierii dreptului de proprietate asupra acesteia în cartea funciară, identificându-se cu procesul-verbal de constatare privind stadiul realizării construcției, în sensul Legii cadastrului și a publicității imobiliare nr. 7/1996, republicată, cu modificările și completările ulterioare. Dar la art.4 din același act

normative se menționează că recepția la terminarea lucrărilor și, respectiv, recepția finală pot fi realizate și pentru părți/obiecte/sectoare din/de construcție, în condițiile legii și ale prezentului regulament, dacă acestea sunt distincte/independente din punct de vedere fizic și funcțional.

Autoritatea contractantă înțelege că prin utilizarea termenului de proces verbal de recepție parțială s-a creat confuzie, drept pentru care autoritatea contractantă va reformula art. 20.1, astfel:

„20.1 Plata facturilor se efectuează în termen de 30 de zile de la data depunerii la sediul achizitorului a situațiilor de plata însoțite de înscrisuri emise de persoanele responsabile cu supravegherea lucrărilor, din care să rezulte ca lucrările executate corespund din punct de vedere cantitativ și calitativ”.

În probațiune, au fost depuse, în copie certificată, documentele dosarului achiziției publice.

Întrucât societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarul cauzei, Consiliul a comunicat acesteia termenul de acces la dosarul cauzei și implicit de depunere a concluziilor scrise, prin adresa nr. Un reprezentant s-a prezentat în vederea studierii în data de 28.02.2022.

În urma studiului dosarului achiziției, contestatoarea a depus concluzii scrise nr. /01.03.2022, înregistrate la CNSC sub nr. /01.03.2022, formulând concluzii scrise, solicitând admiterea contestației așa cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, împărțită pe 2 loturi, în vederea încheierii de acorduri cadru pentru „Execuția de lucrări de drumuri pe raza sectorului 6”, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr. /30.12.2021, valoarea totală estimată fiind cuprinsă în intervalul 63.007.065,55 de lei și 252.028.262,20 lei , fără TVA, iar criteriul de atribuire aplicat este „cel mai bun raport calitate-preț”. Documentația de atribuire a fost postată în SICAP odată cu anunțul de participare.

Obiectul contractului de achiziție publică a fost divizat pe 2 loturi, astfel: lotul 1: „Execuția de lucrări de drumuri pe raza sectorului 6 - zona delimitată de (exclusiv)", având o valoare estimată cuprinsă între 30.938.860,15 și 123.755.440,60 lei, fără TVA și lotul 2: „Execuția de lucrări de drumuri pe raza sectorului 6 - zona delimitată de, limita administrativ teritorială, ... (inclusiv având o

valoare estimată cuprinsă între 32.068.205,40 și 128.272.821,60 lei, fără TVA.

Împotriva prevederilor documentației de atribuire, referitor la ambele loturi, ... SRL a formulat două contestații care formează obiectul dosarelor nr. /2022 și nr. /2022.

Prin Încheierea nr., C.N.S.C. a admis cererea contestatoarei SRL de suspendare a procedurii de atribuire până la soluționarea fondului cauzei.

Împotriva răspunsului autorității contractante la solicitarea de clarificări în legătură cu documentația de atribuire, comunicat prin adresa din 07.02.2022, ... SRL a depus cele 2 contestații în analiza de față, înregistrate la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. /14.02.2022 și nr. /14.02.2022, depunând, în original:

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala Piața Victoriei în data de 15.02.2022, în cuantum de 220.000,00 lei pentru Dosarul nr. /2022 aferent lotului 1;

- recipisa de consemnare a cauțiunii nr. emisă de CEC Bank – Sucursala Piața în data de 15.02.2022, în cuantum de 220.000,00 lei pentru Dosarul nr. /2022 aferent lotului 2;

solicitând anularea parțială a răspunsului consolidat de clarificări din data de 07.02.2022, obligarea autorității contractante la emiterea de răspunsuri complete și corecte la solicitările de clarificări, în sensul refacerii lor, și decalarea termenului de depunere al ofertelor cu minim 15 zile lucrătoare de la data publicării în SEAP a răspunsurilor revizuite.

[\[...../.....\] Răspuns consolidat clarificari-semnat.pdf.p7m](#) Consiliul constată că cele 2 contestații depuse de SRL pentru lotul 1 și lotul 2 sunt identice, actul împotriva căruia sunt îndreptate demersurile sale de contestare fiind documentul publicat în SEAP în data de 07.02.2022 sub indicativul [.....] Răspuns consolidat clarificari-semnat.pdf.p7m, criticând o serie de răspunsuri ale autorității contractante la întrebări ale operatorilor economici interesați de participarea la procedură, apreciind că respectivele răspunsuri, nu lămuresc conținutul documentației de atribuire și nu cuprind toate informațiile solicitate, impunându-se remedierea corespunzătoare astfel încât să nu fie îngrădită participarea operatorilor economici interesați la procedura de atribuire.

Consiliul urmează a examina legalitatea anumitor răspunsuri la întrebările formulate, asupra cărora achizitoarea nu a răspuns concludent în răspunsul consolidat și care fac obiectul celor două contestații, raportat la prevederile legale care reglementează instituția clarificării documentației de atribuire.

În analizarea răspunsurilor date de achizitoare și criticate de contestatoare, sunt reținute dispozițiile art. 160 din Legea nr. 98/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora:

„(1) Orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare în legătură cu documentația de atribuire

(2) Autoritatea contractantă are obligația de a răspunde în mod clar și complet, cât mai repede posibil, la orice solicitare de clarificări sau informații suplimentare, într-o perioadă care nu trebuie să depășească, de regulă, 3 zile lucrătoare de la primirea unei astfel de solicitări din partea unui operator economic.

(3) Autoritatea contractantă are obligația de a publica răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției, indicată potrivit dispozițiilor art. 150 [alin. \(2\)](#), luând măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

(4) Dispozițiile art. 150 [alin. \(3\)](#) - [\(6\)](#) sunt aplicabile în mod corespunzător în ceea ce privește răspunsurile la solicitări de clarificări sau informații suplimentare.”

Așa cum se observă din textele citate, raportat la conținutul documentației de atribuire, înainte de etapa depunerii ofertelor, orice operator economic interesat are dreptul de a solicita clarificări sau informații suplimentare, legiuitorul stabilind în sarcina autorității contractante următoarele obligații la primirea unei astfel de solicitări:

- să răspundă în mod clar și complet, cu respectarea termenului limită stabilit de autoritatea contractantă în anunțul de participare/simplificat/de concurs;

- să publice răspunsurile însoțite de întrebările aferente la adresa de internet la care sunt disponibile documentele achiziției;

- să ia măsuri pentru a nu dezvălui identitatea operatorului economic care a solicitat clarificările sau informațiile suplimentare respective.

Pe fond, analizând susținerile părților și documentele probatorii aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

1. La întrebarea: Referitor la acestea vă solicităm:

- Să transmiteți lista completă și toate informațiile aferente (denumire, tip, lungime, lățime, tipuri de lucrări existente, tipuri de lucrări care se doresc a se executa, etc) pentru toate străzile/aleile/ etc ce fac obiectul acordului cadru;

- Să clarificați cum se va face diferențierea în formarea prețurilor aferente utilajelor între cele două categorii de străzi/alei înguste, care se înfundă, respectiv străzi cu lățimi peste 3 m, astfel încât toți operatorii economici să aibă o abordare unitară a ofertei și autoritatea contractantă să poată evalua ofertele depuse cu respectarea legislației de achiziții publice.”

Răspunsul integral al autorității contractante a fost următorul:

„Procedura de atribuire a fost demarată pentru perfectarea de acorduri cadru de lucrări. La acest moment nu se cunosc străzile pentru care se vor încheia contracte subsecvente de execuție a lucrărilor. Cu toate acestea autoritatea contractantă a considerat că este necesar să informeze potențialii ofertanți asupra unor restricții în ceea ce privește anumite străzi și alei carosabile și pietonale, astfel încât aceștia să-și aleagă în cunoștință de cauză utilajele necesare îndeplinirii obligațiilor contractuale luând în considerare respectivele restricții”.

În considerente, Consiliul are în vedere obiectul prezentei achiziții, care constă în execuția de lucrări de reabilitare, reparare, modernizare străzi aflate pe raza sectorului 6, autoritatea contractantă dorind realizarea de lucrări concomitent în mai multe zone din sectorul 6, a hotărât împărțirea acestora în 2 loturi care se vor atribui separat prin încheierea de acorduri-cadru, conform mențiunilor/informațiilor din caietul de sarcini.

Totodată, Consiliul reține în soluționare că în *„Strategia de contractare”*, aflată la dosarul achiziției publice, autoritatea contractantă a justificat de ce a ales ca instrumente de atribuire acordurile-cadru, unul din motive fiind faptul că nu se cunosc cu exactitate cantitățile de lucrări ce ar urma să se execute, astfel a stabilit o cantitate minimă și o cantitate maximă care ar putea fi solicitată pe durata de valabilitate a fiecărui acord-cadru.

În cadrul Caietului de sarcini, achizitoarea a specificat faptul că lucrările de drumuri care fac obiectul acordurilor cadru sunt lucrări obișnuite, fără complexitate deosebită care se vor realiza doar pentru tronsoanele de drum care prezintă deficiențe și se referă la:

- *desfacerea suprastructurii existente- asphalt, beton, pavele autoblocante din beton vibropresat, pavaje din piatră naturală;*
- *desfacerea ancadramentelor existente - borduri din beton de ciment sau din piatră naturală;*
- *săpături mecanice și manuale pentru îndepărtarea straturilor existente și/sau pentru asigurarea cotei de fundare;*
- *amenajarea patului de drum și realizarea infrastructurii sistemului rutier, optându-se, ori de câte ori este posibil pentru structuri elastice - balast, piatră spartă. Atunci când situația impune, se vor folosi structuri rigide - balast, balast stabilizat cu ciment, beton de ciment;*
- *realizarea suprastructurii sistemului rutier alcătuită, de regulă, din două straturi de asphalt - strat de legătură și strat de uzură. Atunci când situația impune, suprastructura va fi alcătuită din beton de ciment rutier, pavele autoblocante din beton vibropresat, pavele ecologice, pavaje din piatră naturală (bazalt, andezit, granit);*

- *ancadramentele se vor realiza din borduri din beton de ciment sau din piatră naturală (de regulă granit);*
- *aducerea la cotă a elementelor rețelelor edilitare (capace de cămine, guri de scurgere, răsuflători de gaze);*
- *lucrările se vor realiza cu asigurarea condițiilor prevăzute de lege pentru persoanele cu deficiențe (vizuale, locomotorii etc.).*

Tot prin caietul de sarcini, achizitoarea a descris toate operațiunile care fac obiectul acordului-cadru în cadrul capitolului V- OPERAȚIUNILE CARE FAC OBIECTUL ACORDULUI CADRU, totalizând un număr de 61 de poziții, de la P01 la P61, menționând că toate aceste operațiuni specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări și se va prezenta descrierea prețului, punând la dispoziție cantitățile minime și maxime ce intenționează să le achiziționeze pentru fiecare operațiune, așa cum rezultă din cele 2 anexe ale caietului de sarcini.

De asemenea, relevante sunt și mențiunile cuprinse în cadrul fișei de date a achiziției:

- la cap.IV.4.1) - Modul de prezentare a propunerii tehnice, unde s-a solicitat printre altele: (...) *Ofertanții au obligatia să depună oferta pentru toata gama de lucrări solicitate prin caietul de sarcini, care face parte integranta din documentația de atribuire. Nu se admit oferte parțiale sau alternative. Ofertanții au dreptul sa depuna oferte pentru unul sau mai multe loturi. Ofertanții au obligatia de a elabora propunerea tehnica astfel incat aceasta sa respecte in totalitate specificatiile tehnice din cerintele din caietul de sarcini intocmit de catre autoritatea contractanta. Propunerea tehnica se va intocmi in conformitate cu formularul cadru din Sectiunea „Formulare” a documentatiei de atribuire si va respecta cerintele fișei de date si caietului de sarcini.(...);*

- la cap. IV.4.2 - Modul de prezentare a propunerii financiare „(...)Ofertantul va indica si motiva in cuprinsul propunerii financiare, conform art.123 alin.(1) din HG nr.395/2016 care informatii sunt confidentiale, clasificate sau sunt protejate de un drept de proprietate intelectuala. Oferta financiara va cuprinde: Formularul de oferta nr.10C și anexa la acesta aferenta fiecarui lot in parte.

Ofertantul va elabora propunerea financiara astfel încât aceasta să furnizeze toate informațiile solicitate. Evaluarea ofertelor se va realiza prin compararea propunerilor financiare aferente fiecarui lot in parte, determinate prin insumarea valorilor rezultate din inmultirea fiecarui pret unitar cu cantitatea maxima de lucrari asociata acestuia pentru fiecare lot in parte si prin comparare cu valoarea maxima estimata a acordului cadru aferent fiecarui lot in parte (...).”

Așadar, în vederea atribuirii acordurilor cadru de lucrări supuse procedurii în cauză, autoritatea contractantă a elaborat documentația de

atribuire ținând seama de toate aspectele pe care le implică acordul-cadru, stabilind termenii și condițiile care guvernează contractele de achiziție publică ce urmează a fi atribuite într-o anumită perioadă, în special în ceea ce privește prețul și cantitățile avute în vedere, luând în considerare specificul acestuia.

..... SRL reclamă faptul că necunoscând străzile supuse reabilitării, nu va ști ce operațiuni specifice vor fi necesare pentru execuția lucrărilor și cum se va face diferențierea în formarea prețurilor aferente utilajelor între categoriile de străzi (alei versus străzi înguste).

În replică la cele reclamate de contestatoare, autoritatea contractantă susține că administrează multe străzi și alei carosabile și pietonale și că la acest moment informațiile respective nu au nici o relevanță la întocmirea ofertei, deoarece în documentația de atribuire, operațiunile necesare pentru realizarea lucrărilor descrise la indicativele P01 - P61 sunt prevăzute a fi oferite ca preț unitar/unitate de măsură.

Consiliul constată netemeinicia criticilor formulate de autoarea contestației vizavi de punerea la dispoziție a listei cu străzile ce vor face obiectul acordurilor-cadru de lucrări pentru cele 2 loturi.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 3 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016 care definesc acordul-cadru ca un instrument specific de atribuire a contractelor de achiziție publică la care autoritatea poate apela atunci când intenționează să achiziționeze produse/servicii/lucrări cu caracter de repetabilitate, fără a exista însă informații certe cu privire la cantitatea ce urmează a fi achiziționată, condiția esențială fiind ca necesitatea să se formeze ad-hoc, neputând fi anticipat cu precizie momentul apariției nevoii și anvergura acesteia.

În speța analizată, Consiliu constată că achizitoarea are nevoie să achiziționeze lucrări pentru a repara străzile și aleile aflate în administrarea sectorului 6, obiectul acordurilor-cadru fiind lucrările diverse grupate prin operațiunile descrise în caietul de sarcini sub indicativele de la P1 la P61, nefiind cunoscute cantitățile aferente fiecărei categorii de lucrări întrucât nu este știut numărul exact de străzi ce vor fi reabilitate.

Pentru nevoia sa, autoritatea contractantă, prin documentația de atribuire a stabilit specificațiile tehnice pentru fiecare operațiune din cele 61 care constituie tipurile de lucrări ce urmează a fi executate, a prevăzut cantitățile minime și maxime ce le va avea în vedere în derularea acordurilor cadru, a precizat termenii și condițiile cu privire la execuția lucrărilor, solicitând ca ofertarea să se facă la prețul unitar și cantitățile estimate.

Astfel, Consiliul observă că achizitoarea a respectat dispozițiile legale ce reglementează modalitatea de atribuire a acordurilor-cadru în elaborarea documentației de atribuire stipulate la art. 114-119 din Legea

nr. 98/2016, oferind toate informațiile și condițiile ce trebuie să le îndeplinească ofertanții în elaborarea ofertelor, critica fiind neîntemeiată și urmând a fi respinsă.

Criticate sunt și răspunsurile autorității cu privire la amorsarea suprafețelor, respectiv „*Executanții au obligația de a amorsa suprafețele conform normativelor tehnice în vigoare*” și privind montarea bolarzilor- „*După montarea bolardului, sistemul rutier va fi refăcut în conformitate cu sistemul rutier existent în zona de montare*”, în sensul că achizitoarea nu a descris în mod clar ce anume se va executa și ce soluții tehnice se vor folosi.

În punctul de vedere, achizitoarea, referitor la amorsarea suprafețelor, menționează că aceasta nu este o operațiune de sine stătătoare, ci este una din operațiile pe care executantul trebuie să le execute cu ocazia punerii în operă a unor materii prime (mixturi asfaltice, așternere geotextil) în cadrul unor operațiuni clar definite în caietul de sarcini la punctele P1-P61, lăsând la latitudinea ofertanților să stabilească cantitățile de amorsă utilizate, cu respectarea normativelor tehnice în vigoare.

Analizând cerințele autorității contractante regăsite în cuprinsul caietului de sarcini, la cap. V- **Operațiunile care fac obiectul acordului**-cadru, în cadrul pozițiilor 6, 7, 8, 9, 10 11 și 12 se precizează:

6. **PREȚUL P06 - Aș**

cm

Operațiunea cuprinde: procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare, curățirea, uscarea și amorsarea suprafețelor, procurarea sau prepararea și transportul mixturii asfaltice, așternerea mixturii din BA8 RUL 50/70 - compactarea și închiderea suprafețelor, verificarea grosimii și a gradului de compactare a stratului realizat.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări și se va prezenta descrierea de prețuri. Prețul se va prezenta în lei/mp.

7

PREȚUL

P07

-

Aș

t

e

cm

Operațiunea cuprinde: procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare, curățirea, uscarea și amorsarea suprafețelor, procurarea sau prepararea și transportul mixturii asfaltice, așternerea

mixturii din BA16 RUL 50/70 - compactarea și închiderea suprafețelor, verificarea grosimii și a gradului de compactare a stratului realizat.

Toate operațiunile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări și se va prezenta descrierea de prețuri. Prețul se va prezenta în lei/mp.

8. PREȚUL P08 - Așternere mixtura asfaltică BA 22,4 LEG 50/70, 6 cm

Operațiunea cuprinde: procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare, curățirea, uscarea și amorsarea suprafețelor, procurarea sau prepararea și transportul mixturii asfaltice, așternerea mixturii din BA 22,4 LEG 50/70 - compactarea și închiderea suprafețelor, verificarea grosimii și a gradului de compactare a stratului realizat.

Toate operațiunile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări și se va prezenta descrierea de prețuri. Prețul se va prezenta în lei/mp.

9. PREȚUL P09 - Așternere mixtura asfaltică BA 22,4 Baza 50/70, 8 cm

Operațiunea cuprinde: procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare, curățirea, uscarea și amorsarea suprafețelor, procurarea sau prepararea și transportul mixturii asfaltice, așternerea mixturii din BA 22,4 Baza 50/70 - compactarea și închiderea suprafețelor, verificarea grosimii și a gradului de compactare a stratului realizat.

Toate operațiunile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări și se va prezenta descrierea de prețuri. Prețul se va prezenta în lei/mp.

10. PREȚUL P10 - Așternere mixtura asfaltică MAS 16 RUL 50/70, 4 cm

Operațiunea cuprinde: procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare, curățirea, uscarea și amorsarea suprafețelor, procurarea sau prepararea și transportul mixturii asfaltice, așternerea mixturii din MAS16 RUL 50/70 - compactarea și închiderea suprafețelor, verificarea grosimii și a gradului de compactare a stratului realizat.

11. PREȚUL P11 - Așternere geocompozit antifisură

Operațiunea cuprinde: procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare, curățirea, uscarea și amorsarea suprafețelor, procurarea și transportul geocompozitului, așternerea stratului de geocompozit antifisură.

12. PREȚUL P12-Așternere geotextil anticontaminator

Operațiunea cuprinde: procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare, curățirea, uscarea și amorsarea suprafețelor, procurarea și transportul geotextilului, așternerea stratului de geotextil anticontaminator.

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări și se va prezenta descrierea de prețuri. Prețul se va prezenta în lei/mp.

iar la poziția **61. PREȚUL P61- Montare bolard din granit 750X200X250mm**, operațiunea cuprinde: *procurarea materialelor, utilajelor, echipamentelor, asigurarea mijloacelor de transport, precum și a forței de muncă necesare, marcarea locului de montaj, desfacerea îmbrăcăminții din asfalt, spargerea betonului, așternere strat de balast, montare bolard, turnare beton de fixare, refacere îmbrăcămintă din asfalt, încărcarea și transportul reziduurilor la locul de depozitare, curățirea suprafețelor.*

Toate operațiile specifice acestor lucrări vor fi incluse în devizul pe categorii de lucrări și se va prezenta descrierea de prețuri. Prețul se va prezenta în lei/buc.

De remarcat este și precizarea menționată de achizitoare în cadrul aceluiași capitol al caietului de sarcini: *Descrierile operațiunilor P01 - P61 vor fi tratate ca fiind cu caracter general. Ofertanții au obligația ca în propunerea tehnică să descrie în detaliu fiecare operațiune în parte. Ofertanții vor avea în vedere ca pentru fiecare operațiune să prevadă toate costurile necesare ducerii la îndeplinire cu succes a lucrărilor (materiale, forța de muncă, utilaje, transportul, etc). Orice solicitare ulterioară de a modifica prețurile unitare ale operațiunilor din cauza unor eventuale omisiuni identificate la întocmirea propunerii tehnice nu vor fi acceptate de către achizitor.*

Consiliul constată că amorsarea suprafețelor nu este descrisă ca o operațiune ce va trebui ofertată individual, ci în funcție de experiența ofertanților, va trebui să fie luată în calcul când își stabilesc prețul pentru fiecare operațiune ce include și această activitate în execuția lucrărilor.

Referitor la montarea bolarzilor, autoritatea contractantă a descris întreaga operațiune ce va trebui să fie realizată în derularea acordului-cadru.

Având în vedere cele anterior expuse, Consiliul nu poate reține încălcarea de către autoritatea contractantă a dispozițiilor art. 154 din Legea nr. 98/2016- *Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul acordului- cadru și modul de desfășurare a procedurii de atribuire, prin prisma răspunsului oferit,*

potențialii ofertanți având suficiente informații pentru determinarea regulilor și condițiilor impuse de autoritatea contractantă .

Cu privire la criticile privind răspunsul achizitoarei referitor la condițiile în care se vor realiza modificările acordului cadru/contractelor subsecvente, contestatoarea consideră că autoritatea contractantă a menținut aceeași atitudine neclară și neconcludentă în răspunsurile transmise, respectiv: „*Modificările la acordul cadru și/sau contractele subsecvente se vor face cu respectarea prevederilor art. 221 din Legea 98/2016*”, în condițiile în care aceste informații au stat doar la baza întocmirii strategiei de contractare aferentă procedurii de achiziție publică.

Consiliul reține că achizitoarea a întocmit draftul de acord –cadru unde a definit termenii și condițiile de derulare, iar la art. 7 - **Modificarea acordului - cadru** a descris situațiile care pot să apară și circumstanțele specifice care determină modificarea acestuia, potrivit condițiilor dispuse de la art. 221 din Legea nr. 98/2016, astfel:

7. Modificarea acordului - cadru

7.1 Acordul-cadru/contractele subsecvente pot fi modificate, prin act adițional, în cursul perioadei de valabilitate fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, atunci când modificările, indiferent de valoarea lor, nu sunt substanțiale, cu respectarea prevederilor legale în vigoare la data încheierii acestuia (prevederile art.221, alin.(1), lit.e) și alin.(7) sau art. 221, alin.(1), lit.f) din Legea nr.98/2016, precum și prevederile art.5 și art. 6 din Instrucțiunea ANAP nr. 3/2017). Modificările cantităților/prețului contractului care nu rezultă din aplicarea directă și nemijlocită a prevederilor contractuale vor fi analizate, de la caz la caz (conform art. 221 și art.222 din Legea nr.98/2016) ca modificări ale contractului, care pot fi: modificări în condiții excepționale, modificări nesubstanțiale sau modificări substanțiale.

7.2 Înainte de orice modificare executantul va notifica achizitorul cu privire la natura și forma modificării, cu cel puțin 15 zile înainte de data la care se consideră că modificarea ar trebui să producă efecte. Notificarea va conține, în raport cu această modificare:

(a) o descriere a activităților ce se doresc a fi implementate sau a măsurilor ce se impun a fi luate;

(b) orice modificare a obligațiilor Executantului rezultate din contract.

În urma analizării problemelor notificate se va stabili modalitatea de rezolvare a modificării contractului ce urmează să fie susținută prin documentele ce justifică aspectele respectivei modificări.

7.3 Modificarea nu va privi acele clauze a caror modificare ar conduce la crearea unui avantaj în comparație cu ceilalți ofertanți.

7.4 (1) *Necesitatea ce a stat la baza prezentului acord-cadru se poate modifica, pe parcursul derularii lui, în sensul creșterii sau scăderii cantităților de lucrări achiziționate.*

(2) *Pe parcursul perioadei de valabilitate a prezentului acord-cadru, părțile sunt de acord că cantitățile de lucrări pentru fiecare activitate în parte pot suferi modificări, în funcție de necesitățile efective ale achizitorului, prețurile unitare ale acestora ramanand nemodificate.*

(3) *Cantitățile de lucrări ce urmează a fi achiziționate pe întreaga perioadă de derulare a prezentului acord-cadru pot suferi modificări, în sensul diminuării sau creșterii acestora, în funcție de o serie de factori precum:*

a) necesitățile concrete ale achizitorului, în diversele etape de parcurgere a termenului de valabilitate a acordului-cadru;

b) orice prevederi ale unor acte normative emise în România de instituțiile abilitate, ce pot surveni în timpul valabilității prezentului acord-cadru si care au impact asupra executarii acestor tipuri de lucrări.

(4) *Pe parcursul perioadei de valabilitate a acordului-cadru, achizitorul își rezervă, în funcție de necesități, dreptul de a renunța unilateral, prin neemiterea de comenzi, la unele dintre tipurile de activități care fac obiectul acordului-cadru si dreptul de a achiziționa cantități suplimentare din altele, cu respectarea preturilor unitare ale acestora.*

7.5 *Fără a aduce atingere dispozițiilor dreptului comun privind încetarea acordului cadru sau dreptului Achizitorului de a solicita constatarea nulității absolute a acestuia în conformitate cu dispozițiile dreptului comun, Achizitorul are dreptul de a denunța unilateral acordul cadru în perioada de valabilitate a acestuia, în cazul modificării acestuia în alte condiții decât cele prevăzute de prevederile legale în vigoare.*

În aceste condiții, Consiliul constată că, în virtutea principiului asumării răspunderii, încadrarea într-una dintre situațiile în care un acord-cadru poate fi modificat, fără organizarea unei noi proceduri de atribuire, rămâne în sarcina autorității contractante, aceasta fiind singura în măsură să stabilească natura modificării și situația în care poate fi realizată aceasta, cu respectarea prevederilor legale incidente, întrucât procesul de analiză și evaluare presupune luarea în considerare a întregului ansamblu de informații/documente care descriu în totalitate situația, iar responsabilitatea adoptării unei decizii rămâne în competența persoanelor desemnate în acest sens.

Prin urmare, clauza are temei legal, criticile urmând a fi respinse.

Cu privire la întrebarea: În cadrul caietului de sarcini- Capitolul III se specifică:16. Termenele de execuție ale lucrărilor vor fi stabilite prin negocierea între părți la momentul perfectării contractelor subsecvente.

Vă rugăm să clarificați, ținând seama de faptul ca acesta prevedere nu respecta principiile transparenței și ale tratamentului egal pe de o parte, imperative pentru autoritatea contractantă, și pe de altă parte introduce condiții în derularea acordului cadru/contractelor subsecvente ce se încadrează în situația modificărilor substanțiale prevăzute de art. 221 și 222 ale Legii 98/2016, introducând condiții ce ar fi putut determina alți operatori economici să participe la procedura de achiziție publică în cauză și având ca efect astfel nulitatea contractului încheiat.

Răspunsul autorității a fost în sensul: Autoritatea contractantă nu poate impune anumite termene de execuție a lucrărilor, deoarece viitoarele contracte subsecvente de lucrări vor fi diferite ca amploare, iar stabilirea la acest moment a unor termene arbitrare ar conduce la restricționarea concurenței. În propunerea tehnică, ofertanții vor depune și un grafic de execuție prin care va prezenta un termen de execuție realist pentru cel mai mare contract subsecvent estimat, cu luarea în considerare a resurselor pe care le-ar angrena pentru îndeplinirea acestuia, de tehnologiile utilizate, de normele de muncă.

Cu ocazia reofertării, în propunerea financiară ce va fi înaintată achizitorului, executantul va propune și termenul de execuție a lucrărilor și va atașa și un grafic în acest sens. Acest termen de execuție va fi negociat de părțile contractante înainte de perfectarea contractului subsecvent.

Cât privește acest răspuns, Consiliul constată că potrivit fișei de date, la cap. IV.1.3 **Informații privind un acord-cadru sau un sistem dinamic de achiziții** sunt menționate următoarele informații:

- Ofertele trebuie depuse pentru: Acord-cadru
- Acord cu mai mulți operatori: **Acord cu mai mulți operatori;**
- Numarul maxim preconizat de participanți la acordul-cadru: **10**
- Contractele subsecvente se atribuie prin reluarea competiției : **Da**
- Cu reluarea competiției în SEAP : **Da**
- Reluarea competiției se realizează parțial **Da**
- Detaliere: Contractele subsecvente se vor atribui prin reofertare, astfel ca pentru atribuirea fiecărui contract subsecvent se va organiza o etapă suplimentară de licitație electronică, elementul care intră în reofertare fiind doar prețul contractului subsecvent.
- Durata acordului cadru: 48 luni Frecvența și valoarea contractelor ce vor fi atribuite: - pentru lotul 1: în principiu câte un contract în trimestrele III și IV din anul 2022, câte un contract în fiecare din trimestrele I - IV din anul 2023, câte un contract în fiecare din trimestrele I - IV din anul 2024, câte un contract în fiecare din trimestrele I - IV din anul 2025, câte un contract în trimestrele I - II din anul 2026 și ori de câte ori va fi necesar; - pentru lotul 2: în principiu

cate un contract in trimestrele III si IV din anul 2022, cate un contract in fiecare din trimestrele I - IV din anul 2023, cate un contract in fiecare din trimestrele I - IV din anul 2024, cate un contract in fiecare din trimestrele I - IV din anul 2025, cate un contract in trimestrele I - II din anul 2026 si ori de cate ori va fi necesar.

Se constată că achiziția a optat să încheie pentru fiecare lot acorduri cadru cu un număr de 10 operatori economici, cu reluarea competiției, stabilind toți termenii și condițiile care reglementează execuția lucrărilor, elementul de reofertare fiind **doar** prețul contractului subsecvent.

Raportat la criticile contestatoarei, conform cărora, termenele de execuție a lucrărilor vor face obiectul negocierii la semnarea contractelor subsecvente ar încălca dispozițiile legale privind condițiile de derulare a acordului-cadru, Consiliul reține următoarele:

Potrivit **art. 109 din HG nr. 395/2016**, acordul-cadru trebuie să prevadă, pentru contractele subsecvente care urmează să fie atribuite, elementele/condițiile considerate esențiale, care se referă la:

a) obligațiile pe care operatorul/operatorii economic/economici și le-a/le-au asumat prin propunerea tehnică prezentată în cursul procedurii de atribuire, în special în ceea ce privește caracteristicile tehnice - funcționale și de performanță - ale produselor care urmează să fie furnizate, descrierea serviciilor care urmează să fie prestate și nivelul calitativ al acestora, descrierea lucrărilor care urmează să fie executate și nivelul calitativ al acestora, duratele/termenele de livrare, de prestare sau de execuție începând din momentul încheierii contractului, garanțiile acordate, orice alte elemente care au fost luate în considerare în procesul de analiză și evaluare a propunerilor tehnice;

b) prețul/tarif unitar sau prețurile/tarifele unitare, alte angajamente financiare sau comerciale, pe care operatorul/operatorii economic/economici le-a/le-au prevăzut în propunerea financiară;

c) condiții specifice, coeficienți de ajustare și formule de ajustare a prețurilor, după caz;

d) orice alte elemente/clauze pe care autoritatea contractantă le consideră necesare.

Tot în cadrul aceluiași articol din Hotărârea de Guvern, în cazul în care acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiției, acordul-cadru trebuie să prevadă:

a) elementele/condițiile care rămân neschimbabile pe întreaga durată a respectivului acord;

b) numărul maxim de operatori economici cu care se încheie acordul-cadru, conform celor precizate în cadrul anunțului de participare;

c) elementele/condițiile care vor face obiectul reluării competiției pentru atribuirea contractelor subsecvente.

Astfel, la art. 110 din HG nr. 395/2016 au fost stabilite condițiile în care dacă acordul-cadru este încheiat cu mai mulți operatori economici, iar contractele subsecvente urmează să fie atribuite prin reluarea competiției, autoritatea contractantă are obligația, ori de câte ori decide achiziționarea produselor/serviciilor/lucrărilor care fac obiectul acordului respectiv, să transmită concomitent o invitație de participare la reofertare către toți operatorii economici semnatar ai acordului-cadru.

Invitația la reofertare trebuie să conțină cel puțin următoarele informații:

a) cu privire la cantitățile și elementele specifice care vor face obiectul contractului ce urmează să fie atribuit;

b) cu privire la elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției și criteriul de atribuire/factorii de evaluare care urmează să fie aplicați pentru stabilirea operatorului economic căruia îi va fi atribuit contractul, astfel cum s-a prevăzut în documentația de atribuire elaborată pentru încheierea acordului- cadru;

c) cu privire la modul în care se depune/transmite noua ofertă și data-limită până la care operatorii economici au dreptul de a depune/transmite noua ofertă.

(3) Elementele care pot face obiectul reofertării se pot referi la preț, termene de livrare/prestare/execuție, caracteristici tehnice, nivel calitativ și de performanță, în măsura în care au fost prevăzute în documentația de atribuire.

(4) Data-limită până la care operatorii economici au dreptul să depună/transmită noua ofertă se stabilește de autoritatea contractantă, care are, în acest sens, obligația de a ține cont de aspecte precum complexitatea obiectului viitorului contract și asigurarea unei perioade rezonabile pentru elaborarea noii oferte și transmiterea acesteia; autoritatea contractantă poate să consulte operatorii economici cu privire la posibilitatea acestora de a elabora noile oferte într-o perioadă cât mai scurtă de timp.

(5) Operatorii economici au dreptul ca în procesul de reofertare să modifice elementele/condițiile care fac obiectul reluării competiției numai în sensul îmbunătățirii acestora și fără să afecteze elementele/condițiile stabilite.

(6) În cazul în care a fost prevăzută posibilitatea de ajustare a prețului, îmbunătățirea acestui element se raportează la valoarea actualizată care se obține în urma aplicării coeficienților de ajustare.

(7) În cazul în care, în urma reofertării, autoritatea contractantă nu obține îmbunătățiri ale elementelor/condițiilor care fac obiectul reluării competiției, aceasta are obligația de a atribui contractul

ofertantului clasat pe primul loc în cadrul procedurii aplicate pentru încheierea acordului-cadru, prin luarea în considerare a condițiilor și elementelor prevăzute în oferta inițială a acestuia actualizată.

Consiliul apreciază că dispozițiile legale anterior invocate, incidente în cauză, au fost respectate de achizitoare prin documentația de atribuire, în ceea ce privește stabilirea condițiilor care vor sta la baza reofertării, stabilind ca unic criteriu de departajare doar elementul de preț în reluarea competiției, termenul de execuție nefăcând obiectul reofertării, ofertanții având doar obligația de a propune un termen de execuție a lucrărilor susținut de un grafic de execuție atunci când își transmit oferta în vederea încheierii unui contract subsecvent.

În contextul de fapt și de drept expus mai sus, Consiliul urmează să respingă, ca nefondată, critica analizată mai sus.

Referitor la următoarea critică a contestatoarei cu privire la clarificarea unui instrument financiar definit în derularea contractelor subsecvente ce poate fi utilizat de achizitoare, întrebarea de clarificare a fost în sensul:

Solicitare de clarificare: 8. In cadrul documentației de atribuire se specifica: " Autoritatea contractanta poate acorda plăți in avans, in funcție de disponibilitatea fondurilor si in condițiile de garantare prevăzute de legislația in vigoare."

Va rugam sa clarificați, tinand seama de faptul ca acesta prevedere nu respecta principiile transparentei si ale tratamentului egal pe de o parte, imperative pentru autoritatea contractanta, si pe de alta parte introduce condiții in derularea acordului cadru/contractelor subsecvente ce se incadreaza in situatia modificărilor substanțiale prevăzute de art. 221 si 222 ale Legii 98/2016, schimbând echilibrul economic al contractatului si introducând condiții ce ar fi putut determina alti operatori economici sa participe la procedura de achiziție publica in cauza si avand ca efect astfel nulitatea contractului încheiat.

Autoritatea contractantă a formulat următorul răspuns: *„Autoritatea contractantă va acorda plăți în avans, doar dacă la momentul atribuirii contractului subsecvent dispune de sumele necesare cu această destinație. Neacordarea de plăți în avans nu dă dreptul executantului de a refuza demararea lucrărilor. Dacă autoritatea contractantă va achita un avans executantului, aceasta se va putea face numai după ce executantul a depus un document de garantare de returnare a avansului în condițiile legii. Durata de valabilitate a instrumentului de garantare va fi mai mare cu 60 de zile față de termenul de execuție a lucrărilor.*

Consiliul va reține precizările aduse de autoritatea contractantă în sensul că lucrările ce urmează a fi decontate pot avea alocații bugetare și din alte fonduri legal constituite, respectiv din accesarea unor fonduri

rambursabile din împrumuturi, care îi pot permite a efectua plăți în avans.

Consiliul observă că, atât prin fișa de date a achiziției, la secțiunea II.2.14 **Informații suplimentare**, cât și prin modelul de contract subsecvent de lucrări, autoritatea contractantă a specificat ca modalități de plată și acordarea unor plăți în avans dar sub condiția în care dispune de fondurile necesare și în condițiile de garantare prevăzute de legislația în vigoare.

Conform art. 1 din HG 264/2003 *privind stabilirea acțiunilor și categoriilor de cheltuieli, criteriilor, procedurilor și limitelor pentru efectuarea de plăți în avans din fonduri publice*, autoritatea contractantă are dreptul de a acorda avans executantului lucrărilor, însă, autoritatea contractantă **avea obligația** de a preciza în mod clar care sunt condițiile ce trebuie îndeplinite de către ofertant pentru a primi avansul solicitat, critica fiind reținută astfel ca fondată cu privire la această prevedere.

Prin urmare, Consiliul va admite în parte critica, urmând a dispune completarea clauzei 20. **Modalități de plată:**

20.1 Plata facturilor se efectueaza in termen de 30 de zile de la data depunerii la sediul achizitorului a facturii insotite de procesul verbal de receptie la terminarea lucrarilor.

20.2 Autoritatea contractanta poate acorda plati in avans, in functie de disponibilitatea fondurilor si in conditiile de garantare prevazute de legislatia in vigoare

cu obligația de înștiințare a executanților privind descrierea condițiilor în baza cărora se vor acorda avansuri.

Următoarea critică se referă la o altă clauză contractuală pe care autoritatea nu ar fi clarificat-o potrivit susținerilor contestatoarei, în speță fiind vorba despre **clauza 12.10** din draftul de contract subsecvent, având următorul enunț: *Achizitorul nu va achita penalități în cazul în care face uz de dreptul sau de a nu achiziționa întreaga cantitate de lucrări estimată.*

Contestatoarea susține că achizițtoarea prin clauza impusă se va prevala de aceasta și nu va plăti penalitățile de întârziere pentru facturile neachitate pentru care s-a depășit termenul scadent de plată, precizată la art. 12.9 din draftul de contract subsecvent- *În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termenul convenit la art.19.1, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,1% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de intarziere.*

Prin răspunsul formulat, autoritatea menționează: *Procedura de atribuire a fost demarată pentru perfectarea de acorduri cadru pentru lucrări de drumuri, astfel că, fișa de date a achiziției trebuie să conțină și „estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și ale cantităților minime și*

maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru.

Cu alte cuvinte, raportul juridic creat, prin încheierea acordului-cadru între autoritatea contractantă și unul sau mai mulți operatori economici, nu obligă autoritatea contractantă să achiziționeze efectiv lucrările care fac obiectul acestuia, ci îi conferă doar dreptul de a încheia în viitor unul sau mai multe contracte subsecvente, în baza acordului-cadru respectiv, fără a mai organiza altă procedură de atribuire. Prin urmare, prin aplicarea acestui instrument specific de atribuire și implicit semnarea acordului-cadru, nu este garantat operatorului economic semnatar cererea de lucrări ce fac obiectul acestuia sub aspect cantitativ, ci doar faptul că aceștia reprezintă executanți ce vor fi părți ale viitoarelor contracte subsecvente încheiate cu autoritatea contractantă, pe baza regulilor și condițiilor prevăzute în respectivul acord.

Astfel, în cazul atribuirii unui acord-cadru, documentația de atribuire conține un set minim de informații specifice referitoare la estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru, precum și estimări ale cantităților minime și maxime care ar putea face obiectul unui singur contract subsecvent dintre cele care urmează să fie atribuite pe durata acordului-cadru, cu mențiunea că aceste cantități minime și maxime pe care autoritatea contractantă le stabilește inițial în documentația de atribuire și ulterior în acordul-cadru reprezintă estimări ale unor cantități care ar putea fi solicitate pe durata întregului acord-cadru și nu cantitățile exacte care vor fi achiziționate, acestea putând fi mai mici, egale sau mai mari raportat la cele estimate, în funcție de necesitățile efective ale autorității contractante.

Consiliul reține următoarele clauze contractuale din draftul de contract subsecvent, relevante în analiza prezentei critici:

12. Sancțiuni pentru neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor

12.1 Pentru neîndeplinirea în totalitate sau în parte a lucrărilor care fac obiectul contractului, executantul va fi penalizat după cum urmează:

a) pentru neexecutarea totală a obligațiilor asumate și/sau care îi revin, în conformitate cu comenzile primite de la achizitor și graficele de execuție aferente pentru execuția lucrărilor prevăzute în contract, executantul are obligația de a plăti achizitorului, cu titlu de daune-interese, o sumă în cuantum de 20% din valoarea totală a comenzii;

b) în cazul în care neexecutarea obligațiilor asumate și/sau care îi revin este parțială, în conformitate cu comenzile primite de la achizitor și graficele de execuție aferente pentru execuția lucrărilor prevăzute în contract, dar corespunzătoare, executantul datorează

achizitorului daune-interese în cuantum de 10% din valoarea totală a comenzii;

c) lucrările executate necorespunzător nu vor fi recepționate și achitate.

(...)

12.6 Valoarea penalitatilor nu poate depasi cuantumul sumei la care sunt aplicate.

12.7 Achizitorul va avea dreptul la despăgubiri pentru orice prejudiciu care este descoperit după finalizarea contractului de lucrări, în conformitate cu legea aplicabilă ce guvernează contractul de lucrări.

12.8 In cazul in care, din vina sa exclusiva, executantul intarzie nejustificat sa-si indeplineasca obligatiile asumate prin contract, atunci achizitorul este indreptatit de a deduce din pretul contractului, ca penalitati, o suma echivalenta cu 0,1% pe zi din pretul contractului pana la indeplinirea efectiva a contractului.

12.9 În cazul în care achizitorul nu onorează facturile în termenul convenit la art.19.1, atunci acesta are obligația de a plăti, ca penalități, o sumă echivalentă cu 0,1% din plata neefectuată, pentru fiecare zi de intarziere.

12.10 Achizitorul nu va achita penalitati in cazul in care face uz de dreptul sau de a nu achizitiona intreaga cantitate de lucrari estimata.

Din conținutul art. 12.8 și 12.9, rezultă că în modelul de contract subsecvent au fost prevăzute penalități similare pentru ambele părți în cazul neîndeplinirii, la termenele convenite, a obligațiilor contractuale asumate, respectiv 0,1 % pentru fiecare zi de întârziere, existând, astfel, un echilibru contractual între părți.

Executantul are obligația de a-și îndeplini obligațiile asumate prin contract, respectiv de a executa toate lucrările de calitate și în cadrul termenului contractual, conform propunerii tehnice, care trebuie să respecte prevederile documentației de atribuire și ale legislației în vigoare. Executarea unor lucrări care nu respectă exigențele anterior menționate, naște obligația executantului de a plăti penalități, voința autorității contractante fiind subordonată astfel interesului public. Nevoia autorității contractante este ca executantul să execute toate lucrările de calitate și la timp, motiv pentru care a prevăzut penalități calculate ca procent la valoarea lucrărilor comandate sau realizate cu întârziere.

Cu privire la obligațiile achizitorului, Consiliul constată că plățile efectuate către executant se vor realiza doar la valoarea lucrărilor executate, dovedite printr-o situație de lucrări, executate în conformitate cu prevederile caietului de sarcini și respectând clauzele contractuale. Din modul de formulare al celor două clauze (12.9 și 12.10), nu rezultă existența unei condiționări precum cea invocată de contestatoare, respectiv că vor fi achitate penalități pentru întârzierea plăților doar în

cazul în care achizitoarea va achiziționa întreaga cantitate de lucrări estimată. Plăților vor fi efectuate pentru lucrări executate, iar eventuale penalități/sanțiuni vor putea fi percepute doar pentru neefectuarea acestor plăți, neputând fi solicitate eventuale plăți pentru lucrări neexecutate.

Astfel, susținerile contestatoarei apar ca neîntemeiate, coroborarea celor două clauze nefiind posibilă.

Cu toate acestea, existența sintagmei "sau" în cuprinsul clauzei 12.10 conferă neclaritate acestei clauze și prin urmare se impune eliminarea acestei sintagme, interpretare susținută inclusiv clarificarea criticată.

Referitor la critica privind eliminarea clauzei ce prevede ca *plata lucrărilor să se realizeze în termen de 30 de zile de la data depunerii la sediul achizitorului a facturii însoțite de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor*, se are în vedere faptul că nemulțumirea contestatoarei vizează nelegalitatea acesteia în sensul că achizitoarea introduce un nou mecanism de plată care vine în contradicție cu prevederile clauzelor 20.3 și 20.4 din draftul de contract subsecvent, care prevăd plăți lunare, în baza situațiilor de lucrări, fără a preciza și de procesul verbal de recepție la terminarea lucrărilor.

Cu privire la eliminarea acestei cerințe, Consiliul reține că autoritatea contractantă, prin punctul de vedere, menționează că *„prin utilizarea termenului de proces verbal de recepție parțială s-a creat confuzie”*, reformulând clauza precizată la art. 20.1 astfel: *„20.1 Plata facturilor se efectuează în termen de 30 de zile de la data depunerii la sediul achizitorului a situațiilor de plată însoțite de înscrisuri emise de persoanele responsabile cu supravegherea lucrărilor, din care să rezulte ca lucrările executate corespund din punct de vedere cantitativ și calitativ”*.

Față de acest aspect, Consiliul constată că autoritatea contractantă a achiesat la criticile contestatoarei, dar, având în vedere faptul că procedura de atribuire este suspendată, măsura nu a putut fi publicată în SEAP, motiv pentru care Consiliul va admite critica autoarei contestației.

În acest context, Consiliul constată că pentru respectarea principiilor transparenței și al tratamentului egal, stipulate de art. 2 alin. (2) lit. b) și d) din Legea nr. 98/2016, se impune ca autoritatea contractantă, după reluarea procedurii de atribuire, să publice în SEAP această măsură de remediere la care a achiesat.

În ceea ce privește următoarea critică a contestatoarei cu privire la eliminarea cerinței considerate ca nelegală, abuzivă și disproporționată privind impunerea ofertanților de a încheia contracte de execuție cu operatorii de utilități în perioada de garanție a lucrărilor, dacă se vor

realiza lucrări de refacere urmare unor intervenții, întrebarea de clarificare a fost în sensul:

Solicitare de clarificare: 9. In cadrul caietului de sarcini Capitolul III se specifica:

17. In cazul executării de lucrări edilitare pe zonele care au făcut obiectul contractelor subsecvente de lucrări. in perioada de garanție si pâna la semnarea procesului verbal de recepție finală, executantul are obligația de a executa lucrările de refacere a pavajelor, contravaloarea lucrărilor urmând a fi achitate de către operatorul de utilități. In acest sens, executantul va perfecta contracte de lucrări direct cu operatorul de utilități, iar autoritatea contractanta nu va fi parte in acestea.

Vă rugăm să eliminați această cerință fiind nelegală, abuzivă și disproporționată față de obiectul contractului.

Orice lucrare care intervine in perioada de garanție asupra lucrărilor executate si recepționate duce la pierderea garanției in sensul legii.

Autoritatea contractantă nu are dreptul de a solicita si impune operatorilor economici sau operatorilor de utilități să încheie contracte de execuție cu privire la niciun tip de lucrări și sau servicii.

Răspunsul autorității contractante a fost: Cerința nu se elimină. Aceasta a fost prevăzută în vederea punerii în aplicare a H.C.G.M.B. nr.275/2020, respectiv art. 20 din Anexa nr.1 - Norme pentru avizarea, autorizarea, coordonarea și execuția lucrărilor de infrastructură tehnico - edilitară și stradală de pe teritoriul municipiului

În soluționare sunt reținute apărările autorității contractante din punctul de vedere, conform cărora prin această prevedere a caietului de sarcini, autoritatea contractantă s-a asigurat că ofertanții au luat act de art. 20 din Anexa nr. 1 a HCGMB nr. 275/2020, care prevede această obligație din partea deținătorilor de rețele edilitare, iar prin depunerea ofertelor își asumă această obligație. ofertanții având astfel cunoștință de obligațiile ce îi revin.

Consiliul costată că, potrivit HCGMB nr. 275/2020, Consiliul General al Municipiului a aprobat „Normele pentru avizarea, autorizarea, coordonarea și execuția lucrărilor de infrastructură tehnico-edilitară și stradală de pe teritoriul municipiului” cu privire la lucrările de infrastructură (tehnico-edilitară și stradală) de orice categorie și care aduc atingere domeniului public al municipiului, unde a prevăzut următoarele dispoziții:

- la art. 20: Refacerea zonelor afectate de lucrările tehnico-edilitare se va face pe baza contractului/contractului subsecvent al acordului cadru încheiat între administratorii rețelelor tehnico-edilitare și constructorii de drum. Contractul/contractul subsecvent al acordului cadru trebuie să prevadă suprafața totală de asfaltare din zona afectată.

În cazul străzilor aflate în perioada de garanție/postgaranție refacerea suprafețelor afectate se va face în baza contractului încheiat între administratorii de rețele tehnico-edilitare și societatea care are garanție/postgaranție pe artera respectivă;

- iar la art. 21: În termen de maxim 5 zile de la data primirii comenzii ferme de refacere a zonelor afectate de lucrări de la administratorii de rețele tehnico-edilitare, societatea care are garanție/postgaranție artera are obligația de a aduce la starea inițială zonele afectate.

Rezultă că pe raza municipiului, orice lucrare care se execută pentru modernizarea, reabilitarea, extinderea, devierea, redimensionarea și înlocuirea rețelelor de distribuție pentru: apă, gaze naturale, energie electrică, iluminat public, termoficare, semaforizare, precum și lucrări de modernizare și/sau reabilitare străzi, poduri și pasaje va fi realizată în conformitate cu normele menționate mai sus.

Față de cele prezentate, Consiliul consideră că cerința criticată respectă reglementările stabilite de HCGMB nr. 275/2020, iar explicațiile autorității contractante sunt lămuritoare, cu atât mai mult cu cât, are obligația de a respecta prevederile actelor emise de Consiliul General al Municipiului și de a se asigura că lucrările de drumuri executate pe raza sectorului 6 vor rămâne în garanție pe toată perioada declarată de către executant.

În speța analizată, Consiliul consideră că autoritatea contractantă a adus la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați care sunt viitoarele obligații cu privire la realizarea lucrărilor ce fac obiectul acordurilor-cadru, nefiind obligată să modifice cerințe care au fost stabilite prin hotărâri ale Consiliului General al Municipiului care sunt obligatorii și pentru autoritățile administrației publice locale organizate în sectoarele municipiului, potrivit art. 85 din Legea nr. 215/ 2011 privind administrația publică locală, critica fiind respinsă ca neîntemeiată.

Cu privire la ultima critică a contestatorului care solicită eliminarea obligației stabilite de achiziție prin caietul de sarcini cu referire la obligațiile privind *dirijarea traficului auto și pietonal, mutarea autovehiculelor parcate*, a formulat o solicitare de clarificări în sensul:

Solicitare de clarificare: 10. In cadrul caietului de sarcini Capitolul III se specifica: 18. Pe perioada de execuție a lucrărilor, dirijarea traficului auto și pietonal, mutarea autovehiculelor parcate, cad exclusiv in sarcina executantului. In acest sens, executantul are obligația, pe cheltuiala proprie, de a obține toate documentele necesare emise de autoritatile competente in vederea aprobarii devierilor de circulații și de mutare a autovehiculelor. De asemenea, este responsabilitatea executantului înștiințarea proprietarilor de autovehicule cu privire la

executarea de lucrări de drumuri. Pe perioada executării lucrărilor, se vor cauta soluții de menținere a circulației, fara închiderea acesteia sau instituirea de restricții pe termene îndelungate, luându-se în considerare inclusiv executarea lucrărilor pe timpul nopții. 19. Lucrările executate necorespunzător din cauza faptului ca nu au fost efectuate devieri de trafic sau nu s-au mutat autovehiculele care încurcau execuția, nu vor fi recepționate.

Vă rugăm să eliminați aceste cerințe fiind nelegale, abuzive și disproporționate fata de obiectul contractului. Amintim autorității contractante ca în derularea unei proceduri de achiziție publică aceasta are dreptul de a solicita cerințe strict cu privire la obiectul contractului, respectiv execuția de lucrări.

Mai mult decât atât, nicio societate de construcții nu are dreptul legal de a „muta” mașini ale unor proprietari privați, în acest sens fiind încheiate de către administratorii străzilor contracte de prestări servicii cu societăți autorizate, iar autoritatea este ținută de prevederile legale de a pune la dispoziția executantului amplasamentul liber de sarcini.

Răspunsul autorității la această clarificare a fost următorul: Cerința nu se elimină. Aceasta nu menționează că autovehiculele vor fi mutate efectiv de către executantul lucrărilor. Autovehiculele care blochează sau îngreunează lucrările vor fi evacuate din zona lucrărilor de către achizitor și/sau de către Direcția Generală de Poliție Locală

În ceea ce privește aceste critici, în soluționare, Consiliul are în vedere prevederile referitoare la clauza 11 din modelul de contract subsecvent unde sunt descrise obligațiile achizitorului, respectiv:

11. Obligațiile achizitorului

11.1 Achizitorul are obligația de a furniza executantului toate autorizațiile și avizele obținute în scopul execuției lucrărilor, conform prevederilor legale. Achizitorul va asigura asistența, dacă este cazul, pentru obținerea de către executant a oricăror acorduri, avize și autorizații sau aprobări necesare potrivit legislației în vigoare, în scopul îndeplinirii prevederilor contractului.

11.2 (1) Achizitorul are obligația de a pune la dispoziția executantului, fara plata, dacă nu s-a convenit altfel, următoarele:

A.1.a.i.1.a) **amplasamentul lucrării, liber de orice sarcină, în termen de maxim 10 zile de la data transmiterii ordinului de începere a lucrărilor;**

A.1.a.i.1.b) suprafețele de teren necesare pentru depozitare și pentru organizarea de șantier;

A.1.a.i.1.c) caile de acces rutier și racordurile de cale ferată;

A.1.a.i.1.d) **racordurile pentru utilități (apa, gaz, energie, canalizare etc.), până la limita amplasamentului șantierului.**

(2) Costurile pentru consumul de utilitati precum si cel al contoarelor sau al altor aparate de masurat se suporta de catre executant.

11.3 Achizitorul are obligatia de a pune la dispozitia executantului intreaga documentatie necesara pentru executia lucrarilor contractate, fara plata, in un exemplar, la termenele stabilite prin graficul de executie a lucrarii.

11.4 Achizitorul este responsabil pentru trasarea axelor principale, bornelor de referinta, cailor de circulatie si a limitelor terenului pus la dispozitia executantului precum si pentru materializarea cotelor de nivel in imediata apropiere a terenului.

11.5 Achizitorul are obligatia de a examina si masura lucrarile care devin ascunse in cel mult 5 zile de la notificarea executantului.

11.6 Achizitorul este pe deplin responsabil de exactitatea documentelor si a oricaror alte informatii furnizate executantului precum si pentru dispozitiile si livrarile sale.

În consecință, față de cele anterior menționate, se constată că autoritatea contractantă are obligația de a preda executantului amplasamentul liber de orice sarcină, de a oferi suprafețe necesare depozitării și organizării de șantier, de a furniza executantului toate autorizațiile și avizele obținute în scopul execuției lucrărilor, conform prevederilor legale, etc.

Aceste obligații care cad în sarcina achizitoarei vin în contradicție cu condițiile impuse tot de aceasta executantului de a le realiza potrivit caietului de sarcini unde la punctul 18 și 19 din cap. III Specificații tehnice a precizat:

18. Pe perioada de execuție a lucrărilor, dirijarea traficului auto si pietonal, mutarea autovehiculelor parcate, cad exclusiv in sarcina executantului. In acest sens, executantul are obligația, pe cheltuiala proprie, de a obține toate documentele necesare emise de autoritatile competente in vederea aprobarii devierilor de circulații si de mutare a autovehiculelor. De asemenea, este responsabilitatea executantului instiintarea proprietarilor de autovehicule cu privire la executarea de lucrări de drumuri. Pe perioada executării lucrărilor, se vor cauta soluții de menținere a circulației, fara închiderea acesteia sau instituirea de restrictii pe termene îndelungate, luandu-se in considerare inclusiv executarea lucrărilor pe timpul nopții.

19. Lucrările executate necorespunzator din cauza faptului ca nu au fost efectuate devieri de trafic sau nu s-au mutat autovehiculele care încurcau execuția, nu vor fi recepționate.

În condițiile date, pentru a înlătura această necorelare, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să reformuleze punctele 18 și 19 din caietul de sarcini ținând cont de obligațiile ce îi revin în calitatea sa de

achizitor și administrator al străzilor ce urmează a fi reabilitate, precizate și în clauzele contractului subsecvent, astfel va admite în parte critica contestatoarei.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul urmează să admită contestațiile depuse de SRL pentru loturile 1 și 2.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestațiile formulate de SRL în contradictoriu cu și va obliga autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care a achiesat și la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestațiile formulate de SRL pentru loturile 1 și 2, în contradictoriu cu

Obligă autoritatea contractantă ca, în termen de 15 zile de la primirea deciziei Consiliului, cu respectarea prevederilor legale și a celor evocate în motivare, să adopte măsurile de remediere la care a achiesat și la care este obligată prin considerentele deciziei, să aducă aceste măsuri, prin publicarea lor în SICAP, la cunoștința tuturor operatorilor economici interesați de participarea la procedură și să stabilească o nouă dată limită de depunere a ofertelor, astfel încât, între data publicării remedierilor și data depunerii ofertelor, să fie asigurată o perioadă de timp suficientă pentru elaborarea și prezentarea unor oferte care să

respecte toate cerințele documentației de atribuire, astfel cum este clarificată ca urmare a prezentei decizii.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.

PREȘEDINTE

.....

MEMBRU

.....

MEMBRU

.....