



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 2119/01.11.2021, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 57214/02.11.2021, formulată de către ..., cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., împotriva adresei nr. 9610/25.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii și a raportului procedurii nr. 9608/25.10.2021, emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii simplificate, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului Înlocuirea corpurilor de iluminat având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat LED echipate cu sistem de dimare care permit reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiții în, județul ...”, se solicită anularea adresei nr. 9610/25.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9608/25.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente, în partea care privește decizia de respingere a ofertei sale, anularea deciziei autorității contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, precum și studierea dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ... critică modalitatea de evaluare a ofertei sale de către autoritatea contractantă.

I. Scurtă prezentare a situației de fapt

Prin publicarea anunțului de participare nr. ... din 20.07.2021, autoritatea contractantă a organizat procedura simplificată pentru atribuirea contractului respectiv de lucrări, iar odată cu acesta fiind încărcată în SEAP întreaga documentație de atribuire.

Contestatorul face precizarea că, în cadrul procedurii de atribuire, a depus o ofertă individuală, admisibilă și competitivă din punctul său de vedere.

Ulterior datei de depunere a ofertelor, având unele neclarități cu privire la driverul de dimare cu privire la care, în urma unei analize preliminare realizate exclusiv de autoritatea contractantă, fără prezența vreunui reprezentant al societății sale, susține contestatorul, s-a constatat că scenariul predefinit cu 5 trepte de reducere nu ar respecta cerința din caietul de sarcini, potrivit cu care trebuie să existe un interval de 20 de minute între trepte, prin adresa nr. 8928 din 05.10.2021, comisia de evaluare a solicitat următoarele: *„În urma analizei preliminare cu privire la driverul de dimare, se constată că scenariul predefinit cu 5 trepte de reducere este la un pas de 0,25 ore, rezultând că driverul care echipează aparatele nu poate face dimmingul decât la treapta de 0,25 ore: respectiv de 15 min., 30 min., 45 min. (etc), față de 20 de minute între trepte conform solicitărilor din caietul de sarcini. Vă rugăm clarificați.”*

Pentru a răspunde neclarității comisiei de evaluare, prin adresa înaintată de societatea sa, s-a arătat despre depunerea, în cadrul propunerii tehnice, a procesului-verbal de predare-primire mostre solicitate, precum și a Declarației pe proprie răspundere privind scenariul de dimming implementat aferent mostrei, din cuprinsul căreia rezultă cu evidență respectarea cerinței din caietul de sarcini referitoare la intervalul de 20 de minute între trepte. Prin aceeași adresă de răspuns, motivat de faptul că prin solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a transmis informații referitoare la condițiile realizării „analizei preliminare”, contestatorul a informat comisia de evaluare despre disponibilitatea sa pentru acordarea asistenței tehnice, în vederea demonstrării conformității echipamentelor ofertate cu cerințele documentației de atribuire.

Cu toate acestea, dând dovadă de un formalism excesiv și cu încălcarea caracterului obligatoriu al documentației de atribuire, prin adresa a cărei anulare o solicită contestatorul, este informat cu privire la faptul că oferta sa a fost respinsă ca fiind neconformă, în temeiul art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016 și inacceptabilă, potrivit art. 134 alin. (5) din același act normativ.

II. Motivele de fapt și de drept pentru care se solicită admiterea contestației

Așa cum rezultă din adresa de comunicare a rezultatului procedurii, pentru a proceda la respingerea ofertei ..., autoritatea contractantă a reținut că răspunsul la solicitarea de clarificări este unul neconcludent, concluzionând că nu a fost respectată cerința din caietul de sarcini referitoare

la intervalul de 20 de minute între trepte, concluzie la care a ajuns urmare a unei verificări prealabile proprii.

Cu titlu preliminar, trebuie avut în vedere faptul că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date a achiziției, caietul de sarcini, formularele necesare și modelul contractului de execuție, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, acestea fiind în sensul prevederilor art. 75 din Legea nr. 98/2016, coroborate cu cele ale art. 123 din HG nr. 395/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Într-o astfel de situație, pentru a face dovada admisibilității ofertei lor, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a prezenta înscrișuri prin care să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale documentației de atribuire, iar autoritatea contractantă, în aplicarea dispozițiilor art. 127 alin. (1) coroborate cu cele ale art. 133 alin. (1) din HG nr. 395/2016, avea obligația să verifice și să se asigure că ofertanții respectă cerințele caietului de sarcini, astfel cum acestea au fost stabilite în documentație.

Cu privire la acest aspect, contestatorul evocă și citează din Deciziile CNSC nr. 1705/C8/1511 din 06.06.2014, nr. 1882/C1/1787 din 04.07.2018 și cea publicată în B02017_3198.

În considerarea celor de mai sus, pentru a face dovada admisibilității ofertelor depuse, fiecare dintre participanții la procedura de atribuire avea obligația de a întocmi propunerea tehnică astfel încât să facă dovada îndeplinirii cerințelor minime ale caietului de sarcini.

În același timp, în virtutea atribuțiilor stabilite de legiuitor, comisia de evaluare avea obligația de a analiza îndeplinirea cerințelor minime ale documentației de atribuire exclusiv pe baza regulilor impuse de aceasta, fără posibilitatea de a se abate de la regulile de evaluare.

Or, așa cum contestatorul arată în continuare, deși în cuprinsul adresei a cărei anulare o solicită, autoritatea contractantă face referire la caracterul obligatoriu al documentației de atribuire, legalitatea rezultatului procedurii a fost afectată, dat fiind că analiza preliminară la care face referire, nu s-a realizat cu respectarea regulilor din caietul de sarcini privitoare la proba practică.

Astfel, așa cum s-a arătat inclusiv prin răspunsul contestatorului la solicitarea de clarificări, autoritatea contractantă nu a prezentat contextul în care a considerat că driverul de dimare nu poate face dimmingul conform scenariului predefinit, invocând „analiza preliminară”, fără a prezenta clar în ce a constatat aceasta, raportat la cerințele privind proba practică, prezentate în cadrul caietului de sarcini.

La soluționarea contestației, ... solicită Consiliului să aibă în vedere etapele și modalitatea de desfășurare a probei practice, care sunt definite clar în cadrul documentației de atribuire, la punctul 11. Proba practică din cadrul caietului de sarcini, astfel: *„Pentru fiecare dintre aparatele de iluminat echipate cu driver de dimming se vor prezenta 1 mostră din fiecare tip, pentru verificarea specificațiilor tehnice prezentate în documente solicitate (...), mostre prezentate autorității contractante; înainte de data limită de depunere a ofertelor, cu titlu gratis. În urma prezentării mostrelor,*

autoritatea contractantă va întocmi un proces-verbal de predare-primire, proces-verbal ce va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Ofertantul va atașa în cadrul propunerii tehnice o declarație pe proprie răspundere privind scenariul de dimming implementat aferent mostre, în vederea probei practice, cu un scenariu predefinit de 5 trepte de reducere la interval de 20 de minute între trepte, când se vor măsura și compara parametrii electrici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant.

Se va preciza ora de la care (intervalul de timp) se face dimmingul de către fiecare ofertant (ora de începere a dimmingului) și procentul de reducere pentru fiecare dintre treptele de reducere.

Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a măsura și compara parametrii electrici și luminotehnici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant, LA UN LABORATOR ACREDITAT INDEPENDENT SAU CU APARATE DE MĂSURĂ ETALONATE - MĂSURĂTORI REALIZATE DE UN MEMBRU TEHNIC COOPTAT (Ex. Inginer/Master/Doctor specializare electrică și luminotehnică)."

În raport de cerințele stabilite de autoritatea contractantă, în cadrul ofertei sale, contestatorul precizează că a depus atât procesul-verbal de predare-primire mostră, dar și declarația pe proprie răspundere, împreună cu o serie de documente - fișe tehnice, buletine de încercări, declarații de conformitate, din care reiese clar scenariul de dimming implementat - prin care a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, din Declarația pe proprie răspundere privind scenariul de dimming implementat aferent mostre rezultând următoarele informații:

*„Ora de aprindere – t_0 = ora la care se alimentează aparatul de iluminat
Ora de începere a dimmingului – $t_1 = t_0 + 20$ minute*

Scenariu predefinit cu 5 trepte de reducere la interval de 20 minute între trepte: conform grafic prezentat.

Figura 1 - Scenariu predefinit cu 5 trepte de reducere la interval de 20 minute."

Cu toate acestea, fără a ține cont de regulile de realizare a probei practice, astfel cum acestea au fost stabilite în caietul de sarcini, în cuprinsul adresei a cărei anulare o solicită contestatorul, se menționează că autoritatea contractantă arată că „analiza preliminară” s-a realizat prin măsurări preliminare constând în introducerea denumirii driverului în cadrul unui soft.

Cele invocate de autoritatea contractantă reprezintă rezultatul confuziei în care se află aceasta, dat fiind că verificarea realizată nu reprezintă o măsurătoare în sensul stabilit prin caietul de sarcini la capitolul proba practică.

Aceasta deoarece, autoritatea contractantă a introdus într-un soft tipul driverelor care echipează aparatele de iluminat, fără însă a prezenta licența software care oferă dreptul legal de a instala, utiliza, accesa, afișa, executa sau interacționa cu acest program software. Cu alte cuvinte, oferta ... a fost declarată neconformă în etapa de probă practică, la care nu a participat niciun reprezentant al său și la care echipamentele furnizate ca mostre nu au fost verificate cu respectarea cerințelor și etapelor indicate în caietul de sarcini.

Astfel, contestatorul susține că autoritatea contractantă, în analiza ofertei, trebuie să se rezume la prevederile și precizările obligatorii din cadrul documentației de atribuire, așa cum aceasta a fost publicată, respectiv proba practică să se desfășoare conform cerințelor din caietul de sarcini, ocazie cu care trebuia utilizată aparatură de măsură etalonată, iar măsurătorile să fie realizate de către un membru tehnic sau la un laborator acreditat independent.

Este de necontestat faptul că autoritatea contractantă avea posibilitatea realizării unor verificări suplimentare pentru stabilirea conformității ofertelor, însă acestea trebuiau realizate în conformitate cu prevederile legale, dar și prin raportare la cerințele stabilite în caietul de sarcini, în cazul de față, prin utilizarea programelor software cu licență software, care oferă dreptul legal de a instala, utiliza, accesa, afișa, executa sau interacționa cu acest program software.

Totodată, contestatorul menționează faptul că, nicicând, pe parcursul acestei „evaluări inițiale” a autorității contractante, nu a fost solicitat să explice sau să demonstreze în vreun fel caracteristicile de diming ale aparatului de iluminat. În fapt, driverele cu care sunt echipate aparatele de iluminat ofertate pot atinge, fără nici un fel de dificultate, cerința privind intervalul de dimare, prin funcția „Fade time”, care permite reglarea intervalelor de dimare. Astfel, cele reținute de autoritatea contractantă sunt simple opinii, nesusținute de tehnica pusă la dispoziție de ofertant și care exced cadrului legal.

În concluzie, deși prin oferta depusă, ... a demonstrat îndeplinirea tuturor cerințelor solicitate prin documentația de atribuire, eronat comisia de evaluare a declarat oferta ca neconformă și inacceptabilă, pe baza unei probe practice care nu a avut loc conform documentației de atribuire, lipsa oricărui reprezentant al contestatorului făcând ca presupusa analiză preliminară să fie afectată de subiectivism.

Pe de altă parte, contestatorul arată că nu trebuie omise nici prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016, pe care le citează.

Or, după cum se poate constata, nicăieri în cuprinsul adresei de comunicare a rezultatului procedurii, autoritatea contractantă nu aduce argumente privitoare la partea din ofertă care nu ar satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, aspect care trebuie înțeles în sensul că, din dorința de a respinge sub orice formă oferta ..., dar fără a avea motive concrete în raport de conformitatea propunerii tehnice, comisia de evaluare invocă o presupusă nerespectare a specificațiilor tehnice ale caietului de sarcini, constatată pe baza unei verificări nelegale.

În continuare, contestatorul evocă jurisprudența aferentă, citând din Decizia CNSC nr. 1891/C11/2013 din 05.07.2018 și din Decizia civilă nr. 2164 din 24.05.2012 pronunțată de Curtea de Ape București - Secția a VIII-a contencios administrativ și fiscal.

Concluzionând, ... solicită CNSC anularea adresei nr. 9610/25.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii de atribuire, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acesteia, precum și a celor subsecvente, anularea raportului procedurii de atribuire nr. 9608/25.10.2021, a tuturor actelor care au stat la baza emiterii acestuia, precum și a celor subsecvente, în partea care privește decizia de respingere a ofertei sale, anularea deciziei autorității

contractante prin care oferta sa a fost respinsă ca neconformă și inacceptabilă, obligarea autorității contractante la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei sale, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, precum și studierea dosarului achiziției publice, în temeiul art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 9949/04.11.2021, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 57935/04.11.2021, ... transmite punctul său de vedere la contestația formulată de către ..., solicitând:

- respingerea contestației ca fiind tardivă

Raportul procedurii nr. 9608/25.10.2021 și comunicările finale nr. 9609/25.10.2021 către ..., nr. 9611/25.10.2021 către ..., nr. 9610/25.10.2021 către ..., au fost postate în sistemul SICAP la data de 25.10.2021, astfel încât ultima zi privind depunerea contestației a fost data de 01.11.2021 (inclusiv), în conformitate cu prevederile art. 5 și art. 8 din Legea nr. 101/2016.

Ori, contestația a fost transmisă și înregistrată la CNSC la data de 02.11.2021 (nr. 57214/02.11.2021), în afara termenului prevăzut de Legea nr. 101/2016, astfel încât se solicită respingerea contestației ca fiind tardivă.

- respingerea contestației în forma în care aceasta a fost formulată.

1. Considerații generale asupra procedurii de atribuire

Autoritatea contractantă a publicat anunțul de participare nr. .../20.07.2021, în urma căruia au fost depuse 3 oferte, conform Declarației de participare.

În cadrul evaluării procedurii de achiziție publică, au fost realizate un număr de 10 procese-verbale, precum și raportul procedurii.

Nemulțumit de rezultatul procedurii de atribuire, la data de 01.11.2021 este înregistrată la sediul autorității contractante contestația ... nr. 2119/01.11.2011.

2. Cu privire la fondul contestației

Prin comunicarea privind rezultatul procedurii nr. 9610/25.10.2021, i s-a adus la cunoștința contestatorului, în mod detaliat, motivele pentru care oferta acestuia a fost considerată inacceptabilă, în conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

Autoritatea contractantă arată ca a solicitat în cadrul propunerii tehnice prezentarea de mostre de la ofertanți, pentru care s-au întocmit procesele-verbale de predare primire (pentru ..., s-a întocmit procesul-verbal de predare primire nr. 7165/ 05.08.2021).

Totodată, se arată că în cadrul contestației, ... nu justifică și nu clarifică motivele descalificării, ci modul de evaluare a probei practice, respectiv utilizarea unui soft cu licență și prezența unui reprezentant din partea acestuia la momentul efectuării probei.

Softul utilizat în vederea realizării probelor preliminare a fost pus la dispoziție de către colaboratori ai expertului cooptat, respectiv de inginer proiectant ..., inginer Inginerie Energetică - specializarea Ingineria Sistemelor Electroenergetice și Electrician autorizat ANRE gradul IIIA și IIIB. Modul de colaborare între expertul cooptat și autoritatea contractantă, între expertul cooptat și colaborările acestuia, precum și softurile folosite de către experții cooptați, nu face obiectul procedurii de achiziție publică sau mai bine spus,

nu face obiectul contestației. Mai mult de atât, proba realizată a fost preliminară, în sensul în care s-a probat doar veridicitatea declarației pe propria răspundere privind timpii de dimming, nu și alte caracteristici ale mostrelor care să necesite evaluarea acestora de către un laborator acreditat. Având în vedere că la prima probă, respectiv verificarea veridicității dimmingului declarat, cele declarate de contestator nu s-au dovedit a fi informații reale și autoritatea contractantă nu a mai depus mostrele la un laborator acreditat.

Mai mult, autoritatea contractantă arată că nu avea motive să solicite prezența unui reprezentant din partea contestatarului, această practică fiind împotriva prevederilor Legii nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și nediscriminare. Implicarea unui reprezentant din partea unui operator economic ar duce în mod evident atât la influențarea comisiei de evaluare, cât și la un evident avantaj față de ceilalți ofertanți.

Autoritatea contractantă susține că a respectat modul de derulare și modul de comunicare stabilit de legislația în vigoare și evidențiate inclusiv în documentația de atribuire, respectiv prevederile art. 52 alin. (1) lit. d) din HG nr. 395/2016, pe care îl citează.

Astfel, în cadrul etapei de evaluare tehnică, autoritatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. 7432/16.08.2021 privind ședința de deschidere a coletelor cu mostre și, în continuare, citează prevederi din fișa de date a achiziției (cap. IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice – Metodologia de realizare a propunerii tehnice, pct. 11 Proba Practică) și din caietul de sarcini (pct. 1 Proba Practică).

Parametrii declarați în propunerea tehnică depusă de ofertant (pag. 80-81 din 1.Propunere tehnică) sunt prezentați de autoritatea contractantă: *„Pentru o mai ușoară susținere a probei practice și demonstrare a scenariul de dimming implementat aferent mostrelor, față de parametrii minim solicitați a fi prezentați în declarația privind scenariul de dimming, introducem ora de aprindere (ca fiind ora la care se alimentează aparatul de iluminat – t_0):*

Ora de aprindere – t_0 = ora la care se alimentează aparatul de iluminat

Ora de începere a dimmingului – $t_1 = t_0 - 20$ minute

Scenariu predefinit cu 5 trepte de reducere la interval de 20 minute între trepte, conform grafic prezentat - Figura 1 - Scenariu predefinit cu 5 trepte de reducere la interval de 20 minute”.

Astfel, în urma măsurărilor preliminare, s-a constatat faptul că driverul-ul care echipează aparatele poate face dimmingul la interval de 0,25 ore, respectiv: 15 min, 30 min, 45 min, etc, astfel încât acesta nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv: interval de 20 minute între trepte, când se vor măsura și compara parametrii electrici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant.

Prin măsurători preliminare se înțelege: pentru fiecare aparat - s-a extras driverul scris pe acesta - Antara 20 W - Led Driver SS - 30 VA - 56 T; Antara 46 W - Led driver - SS - 50 VA- 56T; cele 2 softuri au fost introduse în program și au reieșit valori prezentate sub formă grafică/imagini de autoritatea contractantă și precizează că se atașează justificarea privind proba practică - detaliată cu imagini fotografice - privind modul de realizare a probei, etapă cu etapă.

Pe spatele fiecărei mostre este trecut modelul:

ANTARA 20 W - LED DRIVER: SS - 30 VA - 56T (conform poze);

Se deschide programul Soft sosen led driver;

Se introduce Modelul produsului: SS - 30 VA - 56T;

La Conectare apare pasul de 0,25 ore - setare cu pas de 15 minute (nu de 20 de minute conform declarațiilor contestatorului).

ANTARA 46 W - LED DRIVER: SS - 50 VA - 56T (conform poze);

Se deschide programul Soft sosen led driver;

Se introduce Modelul produsului: SS - 50 VA - 56T;

La Conectare apare pasul de 0,5 ore - setare cu pas de 15 minute (nu de 20 de minute conform declarațiilor contestatorului).

Autoritatea contractantă arată că nu a făcut altceva decât să insereze parametri declarați și evidențiați pe mostre în softul deținut gratuit în varianta demo (pentru 30 de zile) - conform fotografiilor prezentate.

Simpla enunțare într-o declarație pe proprie răspundere, fără dovedirea efectivă a acesteia, nu poate fi luată în considerare și neprobată. Așa cum reiese și din comunicarea privind rezultatul procedurii, ofertantului i s-a adus la cunoștință, în mod clar, unde anume au fost realizate încălcările asupra documentației de atribuire și a caietului de sarcini.

În solicitarea de clarificări transmisă de către autoritatea contractantă, s-a evidențiat în mod clar și concis atât neconformitatea constatată, cât și încălcarea cerinței din caietul de sarcini.

În urma analizei preliminare cu privire la driverul de dimare, se constată că scenariul predefinit cu 5 trepte de reducere este la un pas de 0,25 ore, rezultând că driver-ul care echipează aparatele nu poate face dimmingul decât la treapta de 0,25 ore: respectiv de 15 min, 30 min, 45 min (etc), față de 20 de minute între trepte, conform solicitărilor din caietul de sarcini.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 8928/05.10.2021, contestatorul nu a răspuns punctual la întrebarea adresată în mod clar, nu a justificat diferența dintre măsurători și declarație, justificând doar că nu înțelege termenul de analiză preliminară.

Așa cum reiese din întreaga documentație de atribuire, driverul de dimmare este o componentă principală a prezentei proceduri de achiziție publică și se citează din documentația de atribuire.

Având în vedere cele descrise, în mod clar se constată că răspunsul ofertantului nu este concludent, nu este bazat pe dovedirea acestuia, astfel încât, în urma analizei preliminare privind proba practică, se constată faptul că produsele oferite și transmise ca și mostre, nu respectă prevederile minime ale caietului de sarcini, astfel încât, în mod corect, se aplica legislația în vigoare, iar oferta depusă a fost declarată neconformă și inacceptabilă.

Autoritatea contractantă susține că a specificat în mod clar, în cadrul cerințelor din fișa de date a achiziției, că ofertanții trebuie să transmită o ofertă completă pentru toate activitățile ce fac obiectul acestui contract. Nu vor fi acceptate oferte care vor prezenta activități și cantități incomplete. Orice necorelare, omisiune sau neconformitate constatată în privința documentelor ofertei, în raport cu caietul de sarcini ori prevederile legislației în vigoare, poate conduce la respingerea ofertei.

Dacă contestatorul considera că documentația de atribuire nu este legală și corect întocmită, avea deschisă calea formulării contestației, pe care trebuia să o înainteze autorității contractante în termenul legal de 5 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care a început să curgă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.

În speță, operatorul economic nu a dorit să uzeze aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți. Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.

În continuare, autoritatea contractantă evocă prevederile art. 133 alin. (1) și (2) și art. 137 alin. (1) din HG nr. 395/2016.

Așa cum precizează și contestatorul, autoritatea contractantă are dreptul de a măsura și compara parametri electrici și luminotehnici raportați la cei prezentați în oferta tehnică - prin urmare, acesta a comparat parametri declarați cu parametri mostrelor oferite - de unde reiese și neconformitatea produselor. În solicitarea de clarificări transmisă, autoritatea contractantă a evidențiat în mod clar și concis atât neconformitatea constatată, cât și încălcarea cerinței din caietul de sarcini.

Concluzionând, ... solicită CNSC respingerea contestației formulată de

Prin adresa nr. 2225/12.11.2021, înregistrată la Consiliu cu nr. 59474/15.11.2021, ... solicită să se aibă în vedere motivele de fapt și de drept expuse pe larg în cuprinsul contestației, precum și în aceste concluzii scrise formulate în urma studierii dosarului achiziției la CNSC, prin care înțelege să răspundă inclusiv celor evidențiate de autoritatea contractantă în cadrul punctului său de vedere.

1. ... a formulat contestația cu respectarea termenului reglementat la art. 8 din Legea nr. 101/2016

Astfel, prin punctul de vedere înregistrat sub nr. 9949 din 04.11.2021, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației pe cale de excepție, afirmând că ... nu a respectat termenul de 7 zile prevăzut la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Cele invocate de autoritatea contractantă nu pot fi primite la soluționarea contestației, pentru simplul considerent că, așa cum rezultă din chiar punctul de vedere al autorității contractante, adresa nr. 9610 din 25.10.2021 și raportul procedurii a căror anulare se solicită, au fost comunicate în data de 25.10.2021, situație în care, în raport de prevederile art. 5 din Legea nr. 101/2016, ultima zi legală pentru comunicarea contestației atât la Consiliu, cât și la autoritatea contractantă, a expirat în data de 01.11.2021.

Or, așa cum rezulta cu evidență din înscrisurile anexate prezentelor concluzii scrise, ... a transmis contestația care face obiectul raportului juridic litigios Consiliului și autorității contractante atât prin mijloacele electronice, cât și prin intermediul serviciilor poștale, în data de 01.11.2021, motiv pentru care excepția tardivității este nefondată.

2. Propunerea tehnică depusă de contestator respectă specificațiile tehnice minime ale caietului de sarcini

În ceea ce privește fondul contestației, fără ca prin aceste concluzii scrise să se reitereze aspectele pe larg prezentate în contestație, la soluționarea cauzei deduse judecății relevante sunt cele prezentate de autoritatea contractantă la pag. 4 din punctul de vedere, în sensul că: „*Mai mult de atât, proba realizată a fost preliminară, în sensul în care s-a probat doar veridicitatea declarației pe proprie răspundere privind timpii de dimming, nu și alte caracteristici ale mostrelor care să necesite evaluarea acestora de către un laborator acreditat. Având în vedere că la prima probă, respectiv verificarea veridicității dimmingului declarat, cele declarate de contestatar nu s-au dovedit a fi informații reale, AUTORITATEA CONTRACTANTĂ NU A MAI DEPUȘ MOSTRELE LA UN LABORATOR ACREDITAT*”.

Cele susținute de autoritatea contractantă vin și confirmă susținerile contestatorului, în sensul că proba practică a fost realizată de autoritatea contractantă în afara cerințelor minime stabilite prin caietul de sarcini, respectiv: „*Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a măsura și compara parametrii electrici și luminotehnici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant, LA UN LABORATOR ACREDITAT INDEPENDENT SAU CU APARATE DE MĂSURĂ ETALONATE - MĂSURĂTORI REALIZATE DE UN MEMBRU TEHNIC COOPTAT (Ex. Inginer/Master/Doctor specializare electrică și luminotehnică).*”

Contrar susținerilor autorității contractante, în raport de cele aduse la cunoștință prin răspunsul la solicitarea de clarificări, potrivit cărora scenariul de dimming implementat la nivelul mostrelor îndeplinește cerințele solicitate prin caietul de sarcini, având în vedere declarația pe proprie răspundere, unde contestatorul a inserat Figura 1 - Scenariu predefinit cu 5 trepte de reducere la interval de 20 minute, autoritatea contractantă avea posibilitatea de a permite acestuia să acorde asistență tehnică comisiei de evaluare, în vederea demonstrării conformității cu cerințele din cadrul documentației de atribuire, fără ca prin aceasta să se poată considera că ar fi influențat comisia de evaluare sau că i-ar fi fost creat vreun avantaj în raport de ceilalți participanți.

Aceasta deoarece, fiind necesară demonstrarea în mod exclusiv a unor parametri tehnici, cu ocazia probei practice, s-ar fi demonstrat comisiei că drivelele cu care sunt echipate aparatele de iluminat oferite pot atinge fără niciun fel de dificultate cerința privind intervalul de dimare, prin funcția „Fade time”, care permite reglarea intervalelor de dimare. La această concluzie ar fi putut ajunge inclusiv expertul cooptat, în măsura în care ar fi avut cunoștințe minime privitoare la utilizarea produsului oferit. Acesta a fost considerentul pentru care contestatorul a susținut că era mai mult decât necesară prezența unui reprezentant al său la proba practică, în acest fel fiind evitată luarea unei decizii bazate pe subiectivism.

În considerarea simplă a faptului că prin declarația pe proprie răspundere, contestatorul a prezentat autorității contractante rezultatul propriei verificări tehnice a mostrei predate acesteia, existența presupusei neconcordanțe între cele declarate și rezultatul verificării preliminare, impunea în sarcina comisiei de evaluare obligația de a accepta explicații suplimentare de la acesta, în acest fel fiind respectat scopul pentru care autoritatea a inițiat procedura de atribuire, respectiv semnarea contractului

de achiziție sectorială, iar nu respingerea ofertelor primite. Aceasta deoarece, prin modul de analiză și de evaluare, comisia de evaluare trebuie să aibă certitudinea că ofertele respinse nu asigură respectarea cerințelor tehnice și de calitate enunțate în caietul de sarcini.

Or, după cum s-a arătat mai sus, comisia de evaluare a dispus respingerea ofertei în mod exclusiv pe baza unei probe preliminare, fără a apela la un laborator acreditat, când rezultatul verificării de către un astfel de laborator ar fi stabilit cu certitudine îndeplinirea cerințelor minime ale caietului de sarcini.

Toate aceste aspecte fac dovada deplină a faptului că evaluarea ofertei ... a fost realizată superficial și subiectiv, fără derularea unei activități complexe, în urma căreia comisia de evaluare să se edifice pe deplin asupra modului în care oferta răspunde întru-totul necesităților de achiziție ale autorității contractante, aspect pentru care se solicită Consiliului ca, prin decizia pe care o va pronunța, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, coroborate cu cele ale art. 26 alin. (10A1) din același act normativ, să admită contestația astfel cum a fost formulată, să anuleze actele vătămătoare atacate și, pe cale de consecință, să oblige autoritatea contractantă la reluarea procedurii de atribuire de la etapa verificării admisibilității ofertei

De asemenea, ... solicită obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației, potrivit înscrisurilor atașate concluziilor scrise.

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „Execuție lucrări aferente proiectului Înlocuirea corpurilor de iluminat având un consum ridicat de energie electrică cu corpuri de iluminat LED echipate cu sistem de dimare care permit reglarea fluxului luminos la nivelul întregului obiectiv de investiții în, județul ...”, cod CPV 45310000-3 Lucrări de instalații electrice (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../20.07.2021.

Conform anunțului de participare simplificat și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate-preț”, iar valoarea estimată a contractului de lucrări este de 918.741,00 fără TVA.

Potrivit raportului procedurii nr. 9608/25.10.2021, oferta contestatorului a fost declarată neconformă și inacceptabilă, oferta ... fiind declarată câștigătoare, cu o propunere financiară în valoare de 894.248,00 lei fără TVA.

Comunicarea privind rezultatul procedurii a fost transmisă de autoritatea contractantă către ... prin adresa nr. 9610/25.10.2021.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că autoritatea contractantă ... a invocat excepția tardivității contestației formulată de către ..., motiv pentru care Consiliul face aplicarea dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, modificată, conform căroră „*Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a*

cauzei” și se va pronunța cu prioritate asupra excepției, reținând faptul că, prin adresa nr. 2225/12.11.2021, înregistrată la acesta cu nr. 59474/15.11.2021, contestatorul a formulat răspuns, prin care solicită respingerea excepției tardivității depunerii contestației la CNSC, apreciind că a respectat termenul legal prevăzut de art. 8 din Legea nr. 101/2016, contestația fiind transmisă la data de 01.11.2021.

Raportat la cele expuse anterior, Consiliul are în vedere faptul că, în prezenta speță sunt aplicabile dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, conform cărora: „(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.”

Din probele administrate la dosarul cauzei, prin raportare la valoarea achiziției menționată în anunțul de participare simplificat nr. .../20.07.2021 (918.741 lei) și a tipului de contract (lucrări), rezultă faptul că ... a respectat termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, privind obligația operatorilor economici de a transmite contestația autorității contractante într-un anumit termen, respectiv în 7 zile începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul acesteia considerat nelegal, respectiv adresa nr. 9610/25.10.2021, privind comunicarea rezultatului procedurii și raportul procedurii înregistrat cu nr. 9608/25.10.2021.

Urmare primirii adresei nr. 9610/25.10.2021 de comunicare a rezultatului procedurii, ... a transmis către CNSC și către autoritatea contractantă contestația, în termen, prin e-mail și prin curier, la data de 01.11.2021 (așa cum reiese din data înscrisă la expedierea plicului de corespondență, aflat la dosarul cauzei), fiind înregistrate la CNSC cu nr. 57214/02.11.2021 și nr. 57412/02.11.2021, respectându-se termenul legal de 7 zile prevăzut la art. 5 și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

În aceste condiții, constatându-se că ... a formulat și transmis la CNSC și autoritatea contractantă contestația în termenul legal, Consiliul respinge excepția invocată de către autoritatea contractantă ... referitoare la tardivitatea depunerii contestației de către ..., urmând a proceda la soluționarea, pe fond, a cauzei.

Procedând la analiza cauzei, Consiliul constată că aceasta vizează rezultatul procedurii de achiziție publică, fiind formulate critici cu privire la modalitatea în care autoritatea contractantă a evaluat oferta depusă de către ..., contestatorul apreciind că evaluarea a fost deficitară, cu nerespectarea cerințelor impuse prin documentația de atribuire în ceea ce privește *testarea mostrelor*.

Pe de altă parte, Consiliul are în vedere și argumentele achizitoarei conform cărora evaluarea ofertei depusă de către ... a fost legală iar testarea

mostrelor a fost în conformitate cu maniera propusă ofertanților prin documentația de atribuire, procedură asumată inclusiv de către ..., prin depunerea ofertei în cadrul procedurii de atribuire, astfel încât criticile aduse de contestator sunt neîntemeiate.

Analizând criticile aduse în prezenta cauză de către ..., vizavi de motivele reținute de achizitoare în decizia de respingere a ofertei sale, Consiliul constată caracterul neîntemeiat al acestora, pentru considerentele mai jos prezentate.

În soluționare, se rețin informațiile din cadrul documentației de atribuire, respectiv cerințele minime din fișa de date a achiziției și caietul de sarcini, conform cărora:

„11.Proba practică: Pentru fiecare dintre aparatele de iluminat echipate cu driver de dimming se vor prezenta 1 mostră din fiecare tip, pentru verificarea specificațiilor tehnice prezentate în documente solicitate (...), mostre prezentate autorității contractante; înainte de data limită de depunere a ofertelor, cu titlu gratis. În urma prezentării mostrelor, autoritatea contractantă va întocmi un proces-verbal de predare-primire, proces-verbal ce va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice.

Ofertantul va atașa în cadrul propunerii tehnice o declarație pe proprie răspundere privind scenariul de dimming implementat aferent mostre, în vederea probei practice, cu un scenariu predefinit de 5 trepte de reducere la interval de 20 de minute între trepte, când se vor măsura și compara parametrii electrici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant.

Se va preciza ora de la care (intervalul de timp) se face dimmingul de către fiecare ofertant (ora de începere a dimmingului) și procentul de reducere pentru fiecare dintre treptele de reducere.

*Autoritatea contractantă își rezervă dreptul de a măsura și compara parametrii electrici și luminotehnici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant, LA UN LABORATOR ACREDITAT INDEPENDENT SAU CU APARATE DE MĂSURĂ ETALONATE - MĂSURĂTORI REALIZATE DE UN MEMBRU TEHNIC COOPTAT (Ex. Inginer/Master/Doctor specializare electrică și luminotehnică)”, de unde reiese, în mod clar, că ofertanții și-au asumat dreptul achizitoarei de a putea opta pentru a măsura și compara parametrii electrici și luminotehnici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant, LA UN LABORATOR ACREDITAT INDEPENDENT **SAU** CU APARATE DE MĂSURĂ ETALONATE - MĂSURĂTORI REALIZATE DE UN MEMBRU TEHNIC COOPTAT (Ex. Inginer/Master/Doctor specializare electrică și luminotehnică)”.*

De altfel, Consiliul constată faptul că însuși contestatorul face trimitere la conținutul caietului de sarcini, unde sunt menționate cerințele redată anterior.

Într-o atare situație, Consiliul constată *tardivitatea* criticilor aduse de către ..., în referire la *metoda de testare*, la cele legate de faptul că, în cazul utilizării unui soft, achizitoare trebuia să prezinte *licența software* care oferea dreptul legal de a instala, utiliza, accesa, afișa, executa sau interacționa cu acest program software, precum și la aspectele ce țineau de *prezența ofertanților la etapa de probă practică*, prin raportare, pe de-o parte, la etapa în care se află procedura de atribuire, respectiv rezultatul procedurii de atribuire, iar pe de altă parte, prin raportare la prevederile art. 8 din Legea nr. 101/2016, care prevăd că „(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de

achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”

De altfel, Consiliul constată că și însăși achizitoarea subliniază tardivitatea criticilor aduse de ... atunci când în punctul de vedere nr. 9949/04.11.2021, înregistrată la CNSC cu nr. 57935/04.11.2021, a afirmat că *„Dacă contestatorul considera că documentația de atribuire nu este legală și corect întocmită, avea deschisă calea formulării contestației, pe care trebuia să o înainteze autorității contractante în termenul legal de 5 zile, prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, termen care a început să curgă de la data publicării în SEAP a documentației de atribuire.”*

În speță, operatorul economic nu a dorit să uzeze aceste drepturi exprese, motiv pentru care documentația de atribuire și-a dobândit forța obligatorie, atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți. Prin depunerea ofertelor pentru procedura în cauză, operatorii economici au acceptat condițiile impuse de autoritatea contractantă.”

Concluzia Consiliului legat de aspect analizat, menționat anterior, este aceea de respingere a criticilor aduse de către ..., în condițiile în care constată netemeinicia susținerilor acestuia, prin raportare la prevederile art.154 din Legea nr. 98/2016, privind achizițiile publice, care prevăd că *„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire”,* constatând că aspectele arătate de contestator, vizavi de modalitatea de testare a mostrelor depuse de ofertanți în procedură, mostre ce au fost solicitate de autoritatea contractantă, sunt tardiv formulate, fiind aspecte ce trebuiau tranșate de acesta cu achizitoarea anterior depunerii ofertelor, prin raportare la termenul prevăzut de art. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, care prevede că *„(2) În cazul în care contestația privește conținutul documentației de atribuire, publicată în Sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire.”*

Relevante sub acest aspect sunt și susținerile achizitoarei, exprimate în punctul de vedere nr. 9949/04.11.2021, înregistrat la CNSC cu nr. 57935/04.11.2021, conform cărora *„Softul utilizat în vederea realizării probelor preliminare a fost pus la dispoziție de către colaboratori ai expertului cooptat, respectiv de inginer proiectant ..., inginer Inginerie Energetică - specializarea Ingineria Sistemelor Electroenergetice și Electrician autorizat ANRE gradul IIIA și IIIB. Modul de colaborare între expertul cooptat și autoritatea contractantă, între expertul cooptat și colaborările acestuia, precum și softurile folosite de către experții cooptați, nu face obiectul procedurii de achiziție publică sau mai bine spus, nu face obiectul contestației”,* precum și cele conform cărora *„nu aveam motive să solicităm prezența unui reprezentant din partea contestatarului, această practică fiind împotriva prevederilor Legii nr. 98/2016, respectiv tratamentul egal și nediscriminarea. Implicarea unui reprezentant din partea unui operator economic ar duce în mod evident atât la influențarea comisiei de evaluare, cât și la un evident avantaj față de ceilalți ofertanți.”*

Așadar, constatând caracterul definitiv al conținutului documentației de atribuire, raportat la criticile aduse, menționate anterior, Consiliul reține caracterul nefondat al susținerile contestatorului, legate de modalitatea de evaluare a mostrelor și constată că achizitoarea a optat la dreptul său, clar stabilit prin documentația de atribuire și cunoscut de ofertanți prin

intermediul documentației de atribuire, de a măsura și compara parametrii electrici și luminotehnici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant cu aparate de măsură etalonate-măsurători realizate de un membru tehnic cooptat, în speță dl. inginer proiectant ..., inginer Inginerie Energetică - specializarea Ingineria Sistemelor Electroenergetice și Electrician autorizat ANRE gradul IIIA și IIIB.

Relativ la maniera în care acest expert cooptat de achizitoare în cadrul procedurii de atribuire pentru a proceda la măsurarea/testarea mostrelor depuse de ofertanți, Consiliul nu poate lua în considerare susținerile contestatorului legate de faptul că *„verificarea realizată nu reprezintă o măsurătoare în sensul stabilit prin caietul de sarcini la capitolul proba practică”*, în condițiile în care se constată că în documentația de atribuire, caietul de sarcini nu s-a prevăzut vreo anumită metodă pe care achizitoarea, prin expertul cooptat, să nu o fi respectat, singurele mențiuni fiind următoarele: *„Pentru fiecare dintre aparatele de iluminat echipate cu driver de dimming se vor prezenta 1 mostră din fiecare tip, pentru verificarea specificațiilor tehnice prezentate în documente solicitate (...), mostre prezentate autorității contractante; înainte de data limită de depunere a ofertelor, cu titlu gratis. În urma prezentării mostrelor, autoritatea contractantă va întocmi un proces-verbal de predare-primire, proces-verbal ce va fi prezentat în cadrul propunerii tehnice.*

Ofertantul va atașa în cadrul propunerii tehnice o declarație pe proprie răspundere privind scenariul de dimming implementat aferent mostre, în vederea probei practice, cu un scenariu predefinit de 5 trepte de reducere la interval de 20 de minute între trepte, când se vor măsura și compara parametrii electrici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant.

Se va preciza ora de la care (intervalul de timp) se face dimmingul de către fiecare ofertant (ora de începere a dimmingului) și procentul de reducere pentru fiecare dintre treptele de reducere.(...)”.

Așadar, aprecierile ... conform cărora achizitoarea nu ar fi ținut cont de regulile de realizare a probei practice, astfel cum acestea au fost stabilite în caietul de sarcini, sunt nefondate, iar aprecierile contestatorului legate de maniera de testare sunt simple suspiciuni ce nu pot fi analizate și verificate de către Consiliu, nefiind neprobate în vreun fel de către

În atare condiții, în care contestatorul nu probează în vreun fel cele susținute în contestație vizavi de nerespectarea de către achizitoare a vreunei metode de testare, aspectele legate de licența soft și alte aspecte de natură tehnică în referire la testarea mostrelor fiind aspecte ce țineau de conținutul documentației de atribuire ce trebuiau tranșate de părți înainte de data limită de depunere a ofertelor în cadrul procedurii, Consiliul efectuează verificarea în care comisia de evaluare a efectuat analiza mostrelor, luând act, astfel cum s-a menționat anterior în considerente, că s-a optat pentru implicarea în procedură a unui inginer proiectant - ... - inginer Inginerie Energetică - specializarea Ingineria Sistemelor Electroenergetice și Electrician autorizat ANRE gradul IIIA și IIIB.

În acest sens, raportat la criticile aduse de contestator vizavi de softul utilizat în vederea realizării probelor preliminare și fără a intra în polemica părților legată de maniera de testare și de înțelegere a cerințelor (*Consiliul reiterând caracterul definitiv al cerințelor din documentația de atribuire*) în soluționare se reține că acesta a fost pus la dispoziție de către colaboratori ai expertului cooptat, respectiv de inginer proiectant ..., inginer Inginerie

Energetică - specializarea Ingineria Sistemelor Electroenergetice și Electrician autorizat ANRE gradul IIIA și IIIB, Consiliul reținând susținerile achizitoarei conform cărora „(...) proba realizată a fost preliminară, în sensul în care s-a probat doar veridicitatea declarației pe propria răspundere privind timpii de dimming, nu și alte caracteristici ale mostrelor care să necesite evaluarea acestora de către un laborator acreditat. Având în vedere că la prima probă, respectiv verificarea veridicității dimmingului declarat, cele declarate de contestator nu s-au dovedit a fi informații reale și autoritatea contractantă nu a mai depus mostrele la un laborator acreditat.”

Or, în condițiile în care contestatorul și-a asumat cerința din documentația de atribuire, conform căreia achizitoarea își rezervă dreptul de a opta la a măsura și compara parametrii electrici și luminotehnici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant cu aparate de măsură etalonate-măsurători realizare de un membru tehnic cooptat, criticile aduse în referire la metodele de măsurare/testare sunt tardiv formulate, raportat la momentul în care se află procedura de atribuire la data prezentei, aspectele legate de eventualitatea utilizării unui soft și a licențelor acestuia fiind aspecte ce trebuiau tranșate anterior depunerii ofertelor, în sens contrar, la acest moment fiind simple suspiciuni neprobate ale contestatorului, pe care Consiliul nu le poate primi.

Or, raportat la prevederile documentației de atribuire impuse de către autoritatea contractantă, a căror conținut obligatoriu și definitiv chiar însuși ... le subliniază, Consiliul constată că susținerile contestatorului legate de metodele de testare a mostrelor sunt nefondate, urmând a fi respinse, constatându-se că, în activitatea sa, comisia de evaluare și-a îndeplinit, în mod legal, atribuția prevăzută la art. 132 din HG nr. 395/2016, conform căreia „Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punct de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punct de vedere al aspectelor financiare pe care le implică.(2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, fiind relevante în soluționare susținerile achizitoarei conform cărora, comparativ cu parametrii declarați în propunerea tehnică, conform cărora „Pentru o mai ușoară susținere a probei practice și demonstrare a scenariul de dimming implementat aferent mostrelor, față de parametrii minim solicitați a fi prezentați în declarația privind scenariul de dimming, introducem ora de aprindere (ca fiind ora la care se alimentează aparatul de iluminat – t_0):

Ora de aprindere – t_0 = ora la care se alimentează aparatul de iluminat

Ora de începere a dimmingului – $t_1 = t_0 - 20$ minute

Scenariu predefinit cu 5 trepte de reducere la interval de 20 minute între trepte, conform grafic prezentat - Figura 1 - Scenariu predefinit cu 5 trepte de reducere la interval de 20 minute”, în urma măsurărilor preliminare, s-a constatat faptul că „driverul-ul care echipează aparatele poate face dimmingul la interval de 0,25 ore, respectiv: 15 min, 30 min, 45 min, etc, astfel încât acesta nu respectă cerința minimă din caietul de sarcini, respectiv: interval de 20 minute între trepte, când se vor măsura și compara parametrii electrici raportați la cei prezentați în oferta tehnică de fiecare ofertant.

Prin măsurători preliminare se înțelege: pentru fiecare aparat - s-a extras driverul scris pe acesta - Antara 20 W - Led Driver SS - 30 VA - 56 T; Antara 46 W - Led driver - SS - 50 VA- 56T; cele 2 softuri au fost introduse în program și au reieșit valori prezentate sub formă grafică/imagi de autoritatea contractantă și

precizează că se atașează justificarea privind proba practică - detaliată cu imagini fotografice - privind modul de realizare a probei, etapă cu etapă.

Pe spatele fiecărei mostre este trecut modelul:

ANTARA 20 W - LED DRIVER: SS - 30 VA - 56T (conform poze);

Se deschide programul Soft sosen led driver;

Se introduce Modelul produsului: SS - 30 VA - 56T;

La Conectare apare pasul de 0,25 ore - setare cu pas de 15 minute (nu de 20 de minute conform declarațiilor contestatorului).

ANTARA 46 W - LED DRIVER: SS - 50 VA - 56T (conform poze);

Se deschide programul Soft sosen led driver;

Se introduce Modelul produsului: SS - 50 VA - 56T;

La Conectare apare pasul de 0,5 ore - setare cu pas de 15 minute (nu de 20 de minute conform declarațiilor contestatorului)".

Așadar, luând în considerare aspectele menționate anterior, constatându-se, pe de-o parte, că evaluarea efectuată de către comisia de evaluare, în referire la oferta depusă de către ... a fost legală, iar, pe de altă parte, că susținerile contestatorului sunt simple afirmații neprobate de către acesta și de asemenea, critici tardive aduse documentației de atribuire în referire la metoda de testare a mostrelor, Consiliul va menține evaluarea efectuată de către comisia de evaluare.

Acestea fiind, în contextul de fapt și de drept anterior expus, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, contestația formulată de către ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

În ceea ce privește cererea ... de obligare a autorității contractante ... la plata cheltuielilor de judecată, Consiliul constată că respectivul contestator a prezentat dovada efectuării acestora, respectiv factura fiscală seria A nr. 006849/12.11.2021 în valoare de 4.284,00 lei, emisă de către „SCPA ...”, reprezentând „Asistență juridică conform, Dosar CNSC nr. 2854/C7/2021” și dovada achitării sumei respective din data de 12.11.2021, emisă de către ... SA.

Însă, având în vedere caracterul neîntemeiat al criticilor formulate de ..., prin contestația formulată, în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondată, cererea ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor ocazionate cu soluționarea contestației.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge excepția tardivității contestației formulată de către ..., excepție invocată de către autoritatea contractantă

Respinge contestația formulată de către ..., cu sediul în ..., reprezentată convențional prin ..., cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., ca nefondată.

Respinge cererea formulată de către contestatorul ... privind obligarea autorității contractante ... la plata cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, ca nefondată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactat în 4 (patru) exemplare originale, conține 18 (optsprezece) pagini