CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr.6, Sectorul 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data: ...

Prin contestația nr. 61/25.02.2018, transmisă prin fax și prin poștă, în original, înregistrată la Consiliu sub nr. 7122/25.02.2019, respectiv sub nr. 7254/26.02.2019, Asocierea SC ...SRL - SC ... SRL - SC ...SRL, prin liderul de asociere SC ...SRL, cu sediul în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de ing. ..., în calitate de administrator, a contestat adresa nr. 951/20.02.2019, reprezentând rezultatul procedurii de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Creșterea Calității Serviciului de Distribuție Vol. 2A Modernizare 32 bucăți PTZ la COR MT/JT Baia Mare, Tg. Lăpuş, Şomcuța Mare, Băiuț, Ulmeni și Fărcaşa”, inițiată de ...SA, în calitate de entitate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat obligarea entității contractante la reevaluarea ofertei sale, în strictă concordanță cu prevederile legale și cu respectarea cerințelor stabilite în documentația de atribuire, cu luarea în considerare a motivelor prezentate în contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, autoarea acesteia arată că entitatea contractantă a declarat oferta sa ca fiind inacceptabilă, întrucât, inițial, a fost depusă fișa tehnică a redresorului Mean Well, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări, acesta a fost schimbat, depunându-se fișa tehnică a redresorului Enatel RW624U.

Contestatoarea consideră că entitatea contractantă trebuia să analizeze cu atenție aceste documente și să constate că respectă cerințele minime impuse prin documentația de atribuire.

În dovedirea contestației sale, SC ...SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 7432/291 C5/27.02.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei, între altele, să transmită la dosarul cauzei, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii.

Prin adresa nr. 72/01.03.2019, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 7843/01.03.2019, respectiv sub nr. 7844/01.03.2019, contestatoarea a transmis un set de documente justificative.

Entitatea contractantă a transmis prin fax, punctul de vedere nr. 12101/04.03.2019, înregistrat la Consiliu sub nr. 7868/04.03.2019, prin care a precizat că a propus „anularea comunicărilor și a raportului procedurii și reanalizarea ofertelor”.

Ulterior, SC ...SRL a înaintat, prin poștă, corespondența nr. 72/01.03.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7891/04.03.2019, reprezentând un set de înscrisuri probante, între care și, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 205283670/1 din 01.03.2019, în valoare de 88.000,00 de RON, emisă de CEC Bank – Sucursala Baia Mare.

Prin adresa nr. 8225/291 C5/05.03.2019, Consiliul i-a solicitat entității contractante să transmită documentele necesare soluționării contestației.

Prin adresa nr. 8317/291 C5/06.03.2019, Consiliul i-a solicitat contestatoarei SC ...SRL să transmită susțineri cu privire la punctul de vedere nr. 12101/04.03.2019 formulat de entitatea contractantă.

Prin adresa nr. 80/07.03.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8601/07.03.2019, SC ...SRL a comunicat faptul că punctul de vedere al entității contractante o mulțumește și, prin urmare își retrage contestația nr. 61/25.02.2019, înregistrată la Consiliu sub nr. 7122/25.02.2019.

De asemenea, contestatoarea solicită și eliberarea cauțiunii în cuantum de 88.000 lei, constituită prin Recipisa de consemnare nr. 205283670/1 din 01.03.2019.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul constată următoarele:

...SA, în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura de atribuire, prin „licitaţie deschisă”, online, fără etapă finală de licitaţie electronică, a contractului de achiziţie publică de lucrări având ca obiect „Creșterea Calității Serviciului de Distribuție Vol. 2A Modernizare 32 bucăți PTZ la COR MT/JT Baia Mare, Tg. Lăpuş, Şomcuța Mare, Băiuț, Ulmeni și Fărcaşa”, cod CPV 45310000-3 (Rev.2), prin publicarea în SICAP a anunțului de participare nr. ..., stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor la 08.11.2018 ora 15:10, criteriul de atribuire „cel mai

bun raport calitate - preț” și valoarea estimată, fără TVA de 7.823.530,30 lei.

Prin adresa nr. 80/07.03.2019, transmisă prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 8601/07.03.2019, formulată în numele și pentru reprezentantul legal indicat prin contestație, respectiv administrator – ing. ..., purtând ștampila operatorului economic în discuție, SC ...SRL aduce la cunoștință că renunță la judecarea contestației, astfel încât, în conformitate cu prevederile art. 26 alin. (1) și (8) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va lua act de renunțarea la contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă.

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de restituire a cauțiunii constituită pentru soluționarea contestației, Consiliul o apreciază ca fiind prematură, aceasta urmând a se restitui în condițiile prevăzute de dispozițiile art. 61^1 alin. (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, care stipulează următoarele:

„(5) Cauţiunea depusă se restituie, la cerere, după soluţionarea prin hotărâre definitivă a plângerii, respectiv după încetarea efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului”.

(6) Cauţiunea se restituie celui care a depus-o, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii sau, după caz, de la data încetării efectelor suspendării procedurii de atribuire şi/sau a executării contractului”.

În speță, constatând că dreptul contestatoarei de restituire a cauțiunii nu s-a născut încă, acest drept nefiind actual, nu sunt îndeplinite condițiile legale pentru formularea cererii de restituire a cauțiunii, astfel încât, aceasta este prematură și va fi respinsă ca atare.

Sarcina probei îndeplinirii condițiilor legale de restituire a cauțiunii revine petentei, conform dispozițiilor art. 249 din Codul de procedură civilă, care stipulează că *„Cel care face o susţinere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile anume prevăzute de lege*”.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Ia act de renunțarea la contestația formulată de SC ...SRL, în contradictoriu cu ...SA, în calitate de entitate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET
...

MEMBRU COMPLET
..

MEMBRU COMPLET
..

Redactat în 4 exemplare originale, conține 4 pagini.