



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980

Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 932/C9/962

Data: 11.06.2019

Prin contestația nr. 689/28.05.2019, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 19738/28.05.2019, depusă deavând număr de înregistrare în Registrul Comerțului, privind procedura simplificată, online, cu sediul în comuna, în calitate de autoritate contractantă, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect *Sistem de alimentare cu apă și rețea de canalizare cu stații de epurare ape uzate menajere în localitatea*, cod CPV 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2)*, contestatoarea a solicitat anularea raportului procedurii de atribuire nr. 23/23.05.2019 și a tuturor actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei sale și, ulterior, la continuarea procedurii de atribuire, cu respectarea prevederilor legale în materia achizițiilor publice și documentației de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care atacă rezultatul procedurii de atribuire, solicitând cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea precizează că, la data de 23.05.2019, a observat că a fost publicat în SEAP raportul procedurii de atribuire nr.

23/23.05.2019, din care a aflat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă.

După ce redă justificarea autorității contractante referitoare la decizia de a-i declara oferta inacceptabilă, contestatoarea susține că această soluție este nelegală și netemeinică, pentru următoarele considerente:

În prezenta cauză, problema care se impune a fi rezolvată constă nu în faptul că nu ar exista o semnătură electronică extinsă, ci în tipul de extensie folosită pentru această semnătură.

Fișa de date a achiziției sau caietul de sarcini nu stipulează că, prin semnătura electronică extinsă, se înțelege exclusiv extensia p7s, ci ambele impun doar obligația de a prezenta documentele conținând o semnătură electronică extinsă.

De altfel, nu extensia documentului atribuie calitatea de semnătură electronică extinsă, ci certificatul emis de furnizorul acreditat. În acest sens s-a pronunțat Consiliul, care a arătat că: *Din cele de mai sus reiese că aplicarea semnăturilor electronice extinse se face fie înglobând semnătura direct în fișierul de tip .pdf, fiind vizibilă în interiorul documentului (această opțiune fiind specifică acestui tip de fișiere), fie încapsulând semnătura într-o arhivă de tipul .p7S sau .p7M (această opțiune putând fi utilizată pentru orice tip de fișiere). Indiferent de opțiunea aleasă, semnătura electronică, aplicată prin una din cele două modalități, utilizează un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat și reprezintă o semnătură electronică extinsă în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică.*

Or, în cazul de față, contestatoarea apreciază că este evident că a respectat prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, precum și solicitările prevăzute în documentația de atribuire, toate documentele postate în SEAP fiind semnate cu semnătură electronică extinsă, autoritatea contractantă neindicând extensia .p7s, .p7e, .pdf etc. ca fiind singura acceptată.

De aceea, contestatoarea apreciază că dispozițiile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016 nu sunt aplicabile în cazul de față. Având în vedere că norma juridică are caracter prohibitiv, respectiv, îngrădește accesul operatorilor economici la licitațiile publice, aceasta nu poate fi interpretată extensiv, principiul de interpretare fiind consacrat atât în doctrina de specialitate, cât și la art. 10 din Noul Cod Civil.

Astfel, prin interpretare logică și potrivit principiului *exceptio est strictissimae interpretationis et applicationis* (excepțiile sunt de strictă interpretare și aplicare) rezultă că oferta este inacceptabilă doar atunci când atât oferta, cât și documentele care o însoțesc nu sunt semnate.

La aceeași concluzie se poate ajunge și prin interpretarea gramaticală a articolul indicat de autoritatea contractantă, legiuitorul având în vedere respingerea ofertelor care nu au aplicată semnătura

electronică extinsă conform legii, atât pe ofertă, cât și pe documentele însoțitoare, în mod cumulativ.

În plus, tot prin interpretarea gramaticală a sintagmei "nu sunt semnate", rezultă că legiuitorul are în vedere nesemnarea în totalitate a ofertei și documentelor încărcate în SEAP. De asemenea, în interpretarea normei legale trebuie avută în vedere și finalitatea legii, respectiv importanța aplicării semnăturii electronice.

Invocând prevederile art. 4 pct. 11 din Legea nr. 455/2001, contestatoarea apreciază că, prin aplicarea semnăturii electronice pe unul dintre documentele încărcate pe platforma SEAP, autoritatea contractantă cunoaște persoana care a încărcat toate documentele pe platformă. Or, contestatoarea precizează că a semnat toate actele necesare depunerii ofertei, doar că a fost folosită o altă extensie, astfel încât nu se impune sancționarea sa conform dispozițiilor art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016.

Mai mult, semnătura electronică aplicată corespunde cerințelor HG nr. 395/2016 și Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică, **fiind bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.**

Având în vedere că dispozițiile art. 5 din Legea nr. 455/2001 asigură regim juridic egal documentelor cărora li s-a încorporat semnătura electronică cu cel cărora li s-a adăugat semnătura electronică, susținerile autorității contractante, implicit cele ale intervenientei, privitoare la lipsa extensiei de tip .p7s și la lipsa semnăturii electronice extinse, sunt apreciate de contestatoare ca nefondate.

De aceea, apreciază că măsura declarării ca inacceptabilă a ofertei sale este excesivă și disproporționată prin raportare la scopul instituirii obligației existenței unei semnături electronice extinse și solicită admiterea prezentei contestații, astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 27/29.05.2019, înregistrată la Consiliu cu nr. 19852/ 29.05.2019,) a transmis punctul său de vedere referitor la contestația formulată de, solicitând respingerea acesteia ca nefondată.

Autoritatea contractantă precizează că, în termenul limită de depunere a ofertelor, în SEAP apar înscriși 2 (doi) operatori economici:

-
-, cu subcontractant

În data de 13.05.2019, ora 15:02, membrii comisiei de evaluare au accesat SEAP, ocazie cu care au constatat că toate documentele depuse de au extensia .p7e.

Față de cele inserate de contestatoare în partea introductivă a motivelor contestației, autoritatea contractantă arată că, în data de 24.05.2019, a încărcat în SEAP raportul procedurii nr. 23/23.05.2019, operatorului economic fiindu-i adusă la cunoștință, prin e-mail,

comunicarea rezultatului procedurii respectiv, decizia autorității contractante nr. 24/23.05.2019.

În legătură cu fișierele încărcate în SEAP, autoritatea contractantă precizează că, în momentul accesării și verificării semnăturii electronice, comisia de evaluare a constatat că aceste fișiere nu au fost semnate în conformitate cu prevederile art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 și potrivit prevederilor fișei de date a achiziției - cap. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei, aceste fișiere fiind criptate, ele neputând fi nici măcar accesate pentru a putea fi deschise.

În aceste condiții, în temeiul prevederilor art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, prin adresa nr. 08/14.05.2019, a solicitat clarificări contestatoarei, în sensul justificării nesemnării fișierelor încărcate în sistem, cu semnătură electronică, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat.

Contestatoarea a răspuns în termenul acordat, încărcând în SEAP, în data de 16.05.2019, ora 06⁵⁰, răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 670/16.05.2019, document semnat cu semnătură electronică extinsă.

Din verificarea fișierele încărcate de constatat că documentele aferente procedurii în cauză au fost semnate cu semnătură electronică extinsă (semnătura domnului Virvoreanu Constantin) bazată pe un certificat digital valabil în data de 13.05.2019, începând cu orele 18:00 și au fost transmise autorității contractante ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, prin intermediul SEAP, în data de 16.05.2019, ora 06:50.

Comisia de evaluare a reținut că aplicația „rar.p7e”, astfel cum au fost încărcate fișierele inițial de către contestatoare, în termenul limită de depunere a ofertelor (13.05.2019, ora 15:00) nu reprezintă o aplicație valabilă și validă de semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital calificat al unui furnizor autorizat.

Autoritatea contractantă reține că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea învederează membrilor comisiei de evaluare faptul că: *Dorim să fie luate în considerare documentele depuse în solicitarea de clarificări*, ceea ce echivalează, cu o recunoaștere a faptului că documentele încărcate inițial în SEAP nu au fost prezentate în conformitate cu prevederile art. 123 din HG nr.395/2016 și cu prevederile fișei de date, cap. IV.4.3 Modul de prezentare a ofertei.

Prin documentația de atribuire nu s-a impus semnarea ofertei și a documentelor aferente ofertei cu un anumit tip de semnătură electronică extinsă, astfel cum susține contestatoarea, care avea posibilitatea de a semna folosind aplicația „p7s” și/sau aplicația „p7m”, indiferent că se semna documentul în interior sau în exterior.

..... precizează că niciunde în cuprinsul motivelor de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, în raport de prevederile art. 137 alin. (2) lit. j) din HG nr. 395/2016, nu s-a reținut

că aceasta nu a semnat fișierele/documentele cu semnătură electronică de tipul p7s sau orice alt tip de semnătură electronică, ci s-a reținut faptul că fișierele/documentele încărcate în termenul limită de depunere a ofertelor (13.05.2019, ora 15:00) nu au fost semnate cu semnătură electronică, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii acreditat, aceasta fiind singura cerință care derivă din regula de drept, expresă și imperativă a legiuitorului, prevăzută de art. 123 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016.

Aplicația „rar.p7e” nu reprezintă niciun tip de semnătură electronică extinsă a unui certificat digital emis de un furnizor autorizat, ci este determinată de criptarea documentului/documentelor.

Autoritatea contractantă apreciază că, în cazul de față, fișierele ce au fost încărcate inițial de contestatoare au fost criptate ceea ce a generat aplicația rar.p7e. Criptarea documentelor este utilizată pentru securizarea datelor și numai cel care deține cheia de criptare corectă le poate decipta.

În cazul de față, criptarea documentelor/fișierelor, și nu semnarea electronică corespunzătoare, reprezintă culpa contestatoarei, iar aceasta nu-și poate invoca în apărare propria culpă *Nemo auditur propriam turpitudinem allegans*.

Mai mult, prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea nu face dovada unei erori tehnice, ocazie cu care avea și posibilitatea de a dovedi că fișierele/documentele încărcate în sistem, în termenul limită de depunere a ofertelor, au fost semnate cu semnătură electronică extinsă bazată pe un certificat calificat emis de un furnizor acreditat. Dimpotrivă, contestatoarea prezintă documentele în data de 16.05.2019, ora 06⁵⁰, constatându-se fără echivoc, data și ora semnării electronice extinse a documentelor, semnătură bazată pe un certificat valid, din 13.05.2019, începând cu ora 18⁰⁰, ulterior termenului limită de depunere a ofertelor.

Prin răspunsul la solicitarea de clarificări, contestatoarea prezintă forma fizică a certificatului digital, cu care susține că ar fi semnat electronic documentele în termenul limită de depunere a ofertelor, certificat a cărui valabilitate a expirat la 10.01.2018. Aceeași formă fizică a certificatului digital, expirat, se atașează în susținerea contestației exercitate.

Prin adresa nr. 695/03.06.2019, înregistrată la Consiliul cu nr. 20596/03.06.2019, a transmis documentul intitulat „opinie juridică”, prin care solicită respingerea apărărilor formulate de autoritatea contractantă prin punctul de vedere referitor la contestație.

Contestatoarea subliniază că arhivarea unor documente nu echivalează cu lipsa semnăturii electronice extinse, ea alegând această cale de a comunica oferta sa, pentru ca toate documentele să fie într-un singur fișier motiv pentru care a folosit aplicația de arhivare winrar.

Arhivarea unor documente este un aspect, iar lipsa semnăturii electronice este alt aspect. Legea achizițiilor publice sancționează doar

lipsa semnăturii electronice extinse, nu arhivarea documentelor, într-o anumite aplicație.

Faptul că în aplicația de arhivare a existat terminația p7e face dovada existenței semnăturii electronice, doar că acea aplicație de arhivare nu a putut fi deschisă. Din aceasta cauză, autoritatea contractantă a reținut că oferta contestatoarei a fost "criptată", în realitate fiind doar arhivată. Petenta consideră că autoritatea contractantă nu putea constata lipsa semnăturii electronice extinse, atât timp cât nu a putut deschide documentele comunicate.

Contestatoarea arată că răspunzând solicitării de clarificări transmisă de autoritatea contractantă, în data de 14.05.2019, a precizat că a dezarhivat toate documentele și le-a comunicat în format pdf.p7s.

Cu toate acestea, autoritatea contractantă a declarat oferta ca inacceptabilă, deoarece nu a depus documentele în format pdf.p7s înainte de 13.05.2019.

În ceea ce privește susținerea conform căreia nu ar avea un certificat digital valabil la data depunerii ofertei, aceasta consideră că afirmația este neîntemeiată, contrazisă chiar de autoritatea contractantă care constată că, în răspunsul la lămuririle solicitate, au fost comunicate documente care aveau "semnătura bazată pe un certificat valid".

Pe de altă parte, contractul său cu DigiSign SA a fost prelungit și i-au fost comunicate noile parole, valabile pentru anul 2019, conform procesului-verbal de predare parole din data de 28.12.2018.

Contestatoarea face astfel dovada lipsită de orice echivoc asupra faptului că, la momentul comunicării ofertelor, avea un certificat digital valid, aspect recunoscut chiar de autoritatea contractantă.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

.....) a inițiat procedura simplificată, online, în vederea atribuirii contractului de lucrări, având ca obiect *Sistem de alimentare cu apă și rețea de canalizare cu stații de epurare ape uzate menajere în localitatea Prisăceua, comuna Oprișor, județ Mehedinți*, cod CPV 45232150-8 – *Lucrări pentru conducte de alimentare cu apă (Rev. 2)*, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. SCN1041896/18.04.2019. Din informațiile anunțului de participare, Consiliul a reținut că valoarea estimată a contractului care urmează a fi atribuit este de 5.826.316,71 lei, fără TVA, iar termenul limită pentru depunerea ofertelor a fost 13.05.2019, ora 15:00.

..... a investit Consiliul cu soluționarea contestației care formează obiectul prezentei cauze. Societatea contestatoare a constituit cautiunea în sumă de 35.000 lei, conform prevederilor art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, fiind depusă recipisa de consemnare nr. 205483898/1 din 28.05.2019, eliberată de CEC Bank SA, Unitatea Tudor Vladimirescu.

Trecând la soluționarea contestației, Consiliul constată că, prin adresa nr. 24/23.05.2019, oferta a fost respinsă, reținându-se, între altele, că oferta și documentele care însoțesc oferta au fost semnate cu semnătura electronică extinsă bazată pe un certificat valabil în data de 13.05.2019, începând cu ora 18:00, și au fost transmise autorității contractante ulterior termenului limită de depunere a ofertelor, prin intermediul sistemului electronic de achiziții publice, în data de 16.05.2019, ora 06:50. Comisia a reținut că aplicația "rar.p7e", astfel cum au fost încărcate fișierele operatorului economic SRL în termenul limită de depunere a ofertelor, respectiv 13.05.2019, ora 15:00, nu reprezintă o aplicație valabilă și validă de semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat digital calificat al unui furnizor autorizat.

Prin adresa nr. 08/14.05.2019, a solicitat să justifice nesemnarea fișierelor încărcate în sistem cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat. Au fost atașate mesajele din SEAP care apăreau la operațiunea "Decriptare fișiere", respectiv "Certificatul selectat nu poate să decripteze acest fișier".

..... a răspuns cu adresa nr. 670/ 16.05.2019, în care a arătat că documentele încărcate au fost semnate pe baza unui certificat DigiSign, dar cu extensia ".p7e". A adăugat că nu se regăsește în fișa de date specificat cu ce extensie trebuie încărcate documentele. Au fost atașate documentele cu extensia ".p7s" care au fost încărcate inițial cu extensia ".p7e".

Analizând răspunsul la clarificări transmis de societatea contestatoare, Consiliul constată că, la deschiderea fișierelor, apar următoarele informații, rezultate din print-screen-urile depuse la dosarul cauzei de către autoritatea contractantă, pentru "Verificare semnătură":

-
- Funcție: Administrator;
- Stare certificat: Valid;
- Valabil de la: 28 decembrie 2018;
- Valabil până la: 27 decembrie 2020;
- Autoritate emitentă: DigiSign Qualifed CA Class 3 2017
- Stare semnătură: Validă;
- **Momentul semnării: ex: 13.05.2019 18:00:00 UTC 02:00:00 (1- documente de calificare Prisaceaua semnat rar.p7s); (2-financiare prisaceua semnat rar.p7s-18:01:41); (propunere tehnică 4 Specificații echipamente semnat rar.p7s 18:04:31)**

Relevanță în soluționarea cauzei prezintă următoarele dispoziții legale din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016:

- art. 123 alin. (2) *Operatorul economic depune oferta, DUAЕ, documentele de calificare, răspunsurile la solicitările de clarificări numai*

prin mijloace electronice atunci când participă la o procedură de atribuire care se desfășoară prin intermediul SEAP.

(3) Documentele prevăzute la alin. (2) se semnează cu semnătură electronică extinsă, bazată pe un certificat calificat, eliberat de un furnizor de servicii de certificare acreditat, reprezentând documente originale.

- art. 125 Riscurile transmiterii ofertei, inclusiv forța majoră sau cazul fortuit, cad în sarcina operatorului economic care transmite respectiva ofertă;

- art. 134 (1) Comisia de evaluare are obligația de a stabili care sunt clarificările și completările formale sau de confirmare, necesare pentru evaluarea fiecărei solicitări de participare/oferte, precum și perioada de timp acordată pentru transmiterea acestora, termenul-limită neputând fi stabilit decât la nivel de zile lucrătoare, fără a fi precizată o oră anume în cadrul acestuia.

(2) Comisia de evaluare, înainte de a lua o decizie de respingere a candidaturii/ofertei în baza art. 137 alin. (2) lit. h), solicită clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate inițial de candidat/ofertant/subcontractant/terț susținător cu privire la neîncadrarea în prevederile art. 60 alin. (1) lit. d) și e) din Lege.

(...)

(5) În cazul în care comisia de evaluare solicită unui candidat/ofertant clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de acesta în cadrul ofertei sau solicitării de participare, potrivit dispozițiilor art. 209 din Lege, iar candidatul/ofertantul nu transmite în termenul precizat de comisia de evaluare clarificările/completările solicitate sau clarificările/completările transmise nu sunt concludente, oferta sa va fi considerată inacceptabilă.

De asemenea, Consiliul reține că, prin "Opinia juridică", răspuns la punctul de vedere al autorității contractante, societatea contestatoare a susținut că, inițial, a depus în SEAP, înainte de data limită de depunere a ofertelor documentele arhivate, ceea ce nu echivalează cu lipsa semnăturii electronice, motiv pentru care a apărut extensia "rar.p7e", pentru ca, ulterior, să dezarchiveze documentele transmise inițial și, în răspunsul la clarificări, să le transmită cu extensia "pdf.p7s". Totodată, a adresat întrebarea vizavi de posibilitatea de a fi constatată lipsa semnăturii electronice extinse, dacă nu au putut fi deschise documentele comunicate.

Față de cele de mai sus, Consiliul observă că societatea contestatoare nu a făcut dovada celor afirmate.

Astfel, deși susține că, prin răspunsul la clarificări, nu a făcut altceva decât să dezarchiveze documentele transmise inițial și să le înainteze autorității contractante cu o altă extensie, din analiza informațiilor referitoare la respectivele documente, se constată că,

pentru acestea, data de semnare a documentelor este 13.05.2019, în intervalul orar 18:00:00 - 18:04:31.

Prin niciun document atașat răspunsului la clarificări sau contestației, petenta nu a făcut dovada că documentele încărcate inițial, în data de 12.05.2019, ora 09:54, ar fi fost semnate cu semnătură electronică extinsă, dimpotrivă, cu semnătură electronică extinsă documentele apar semnate la data de 13.05.2019, începând cu ora 18:00.

Mai mult, contrar susținerilor contestatoarei, extensia ".p7e", indică documente criptate, cum este indicat și pe site-ul DigiSign - <https://www.digisign.ro/uploads/Instructiuni-utilizare-DigiSigner.pdf>, *Orice fișier poate fi criptat cu acest utilitar, obținându-se un fișier cu extensia p7e, și nu arhivate, unele dintre documentele transmise tot de contestatoare, prin răspunsurile la clarificări, fiind transmise tot arhivat, însă cu altă extensie, respectiv rar.p7s.*

Totodată, se reține că, atât din informațiile de pe site-ul DigiSign (*De asemenea, se asociază ca acțiune implicită pentru fișierele de tip p7s (mesaj semnat conform standardului PKCS#7) și pentru fișierele tip p7e (mesaj criptat).*) Orice fișier poate fi semnat cu acest utilitar, obținându-se un fișier cu extensia **p7s** sau, dacă este specificat în momentul salvării, **p7m** (exemplu: fișier.p7m), cât și din cele citate în contestație ca fiind preluate dintr-o decizie a Consiliului (*Din cele de mai sus reiese că aplicarea semnăturilor electronice extinse se face fie înglobând semnătura direct în fișierul de tip .pdf, fiind vizibilă în interiorul documentului (această opțiune fiind specifică acestui tip de fișiere), fie încapsulând semnătura într-o arhivă de tipul .p7S sau .p7M (această opțiune putând fi utilizată pentru orice tip de fișiere). Indiferent de opțiunea aleasă, semnătura electronică, aplicată prin una din cele două modalități, utilizează un certificat digital calificat emis de un furnizor de servicii de certificare acreditat și reprezintă o semnătură electronică extinsă în sensul Legii nr. 455/2001 privind semnătura electronică*), rezultă că extensiile pentru semnătura electronică extinsă sunt ".p7s" și ".p7m".

Relevant, însă, în soluționarea cauzei este faptul că petenta nu a făcut dovada că documentele arhivate, încărcate în SEAP anterior datei limită de depunere a ofertelor (13.05.2019, ora 15:00), ar fi fost semnate cu semnătură electronică extinsă.

Culpa pentru transmiterea documentelor astfel încât să nu poate fi deschise de autoritatea contractantă aparține exclusiv contestatoarei. Cum a arătat însăși petenta, neputând fi deschise documentele nu se putea verifica dacă erau depuse arhivate, **dar cu semnătură electronică extinsă**, iar ulterior, deși i s-au solicitat justificări în privința modului de depunere a ofertei, aceasta nu a făcut dovada că ar fi arhivat documente semnate cu semnătură electronică extinsă. Documentele încărcate în SEAP, atașat răspunsului la clarificări, au fost semnate la data de 13.05.2019, însă în intervalul ulterior orei limită de depunere a ofertelor (18:00:00-18:04:31).

Într-adevăr, din informațiile "Verificare semnătură" aferente documentelor transmise prin clarificări, rezultă că certificatul digital era valabil de la data de 28.12.2018 până la data de 27.12.2020, cum susține și petenta, însă momentul semnării documentelor, respectiv după data și ora limită de depunere a ofertelor, nu permitea luarea lor în considerare. Faptul că atașat contestației este depus un certificat valabil până la data de 10.01.2018 este lipsit de relevanță, având în vedere, pe de o parte, informațiile referitoare la semnătura validă în data de 13.05.2019, iar pe de altă parte, faptul că atașat "opinie juridice" a fost depus procesul-verbal încheiat cu DigiSign SA privind predarea parolilor pentru certificatul digital cu seria menționată în print-screen-urile cuprinzând detaliile semnăturii.

Câtă vreme documentele transmise anterior datei limită de depunere a ofertelor *nu au putut fi deschise*, iar cele transmise prin răspunsul la clarificări *erau semnate după ora limită de depunere a ofertelor*, în mod corect achizitoarea a respins oferta contestatoarei în temeiul art. 134 alin. (5) din normele metodologice, răspunsul transmis fiind neconcludent.

Luarea în considerare a documentelor primite în urma răspunsurilor la clarificări ar fi condus la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, nefiind făcută dovada de către contestatoare că, la data de 12.05.2019, ora 09:45, când a depus oferta a încărcat documente semnate cu semnătură electronică extinsă. Extensia "rar.p7e" nu poate determina concluzia că au fost depuse documentele solicitate prin documentația de atribuire, cu semnătură electronică extinsă.

Astfel fiind, Consiliul va respinge ca nefondată contestația

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca nefondată contestația formulată de în contradictoriu cu

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, conform art. 29 din Legea nr. 101/2016.

▪

Redactată în 4 exemplare, conține 10 pagini