

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2983/C2/3299, 3330

Data: 19.12.2023

I. Prin contestația nr. 5832/21.11.2023, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 63888/22.11.2023, formulată de GB INDCO SRL, cu sediul în București, b-dul Dimitrie Cantemir nr. 9, bl. 7, ap. 8, sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2728/1998, având CIF RO 10421821, reprezentată legal prin administrator ing. Vârgolici Alexandru și asistată și/sau reprezentată juridic prin „Tomescu Grigore - Cabinet de Avocat”, cu sediul profesional în București, Bd. I. C. Brătianu nr. 16-18, et. 1, ap. 3, sector 3, împotriva raportului procedurii și a comunicării rezultatului procedurii, în partea referitoare la lotul nr. 5, emise de SPITALUL CLINIC DE PNEUMOFIZIOLOGIE IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în Iași, strada Cihac Iosif nr. 30, județul Iași, în cadrul procedurii de atribuire prin licitație deschisă, împărțită pe loturi, organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect *Acord-Cadru furnizare de produse „Biocide, Dezinfectanți, Dispozitive medicale”* - **Lotul nr. 5**, s-a solicitat:

„- obligarea AC la acordarea accesului în format electronic la actele reevaluării tehnice și financiare a ofertei ECOLAB prezentate la lotul 5 (solicitățile AC de clarificări, răspunsurile competitorului nostru la aceste clarificări, procesele verbale ale evaluărilor tehnică și financiară întocmite stând la baza emiterii RAPORTULUI);

- obligarea AC la reevaluarea tehnică a ofertei S. „ECOLAB” SRL (în continuare ECOLAB) în raport de criticile noastre;

- obligarea AC la modificarea RAPORTULUI și COMUNICĂRII în partea referitoare la lotul 5 în raport de rezultatul reevaluării solicitate, cu stabilirea unui nou clasament al ofertelor admisibile și câștigătoare la lotul menționat;

- obligarea AC la plata cheltuielilor de judecată ocazionate de soluționarea contestației de față (onorariu avocat în sumă de 2.900 lei - anexa nr.1), în temeiul art.26 (9) LEGE și art.453 (1) c.pr.civ.”.

II. Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 64767/27.11.2023, formulată de KLINTENSIV SRL, cu sediul social în Bragadiru, șoseaua Alexandriei nr. 544, km. 14, Pavilion Administrativ, parter, biroul nr. 4, județul Ilfov, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J23/3025/2011, având CUI RO 29359178, reprezentată legal prin administrator d-na Geanina-Magdalena Stanciu și convențional prin Siniavschi Mihai-Codrin - Cabinet de Avocat, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în Bragadiru, șoseaua Alexandriei nr. 544, km. 14, Pavilion Administrativ, parter, biroul nr. 4, județul Ilfov, împotriva raportului procedurii nr. 27226/14.11.2023 - aferent loturilor nr. 2, nr. 4 și nr. 5, emis de SPITALUL CLINIC DE PNEUMOTIZIOLOGIE IASI, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul aceleiași proceduri de atribuire – **Loturile nr. 2, nr. 4 și nr. 5**, s-a solicitat:

„In primul rând, să constate faptul că:

1. Produsul antiseptic pentru dezinfectia chirurgicală a mâinilor prin fricțiune, oferat la Lotul 2, respectiv KLINTENSIV GEL DEZINFECTANT, corespunde tuturor cerințelor din Caietul de sarcini (astfel cum rezultă din Avizul Nr.2251/01/12.24 Anexa nr. 1), fiind menționată inclusiv cantitatea necesară per procedură de dezinfecție chirurgicală

2. În mod greșit, Autoritatea Contractantă a declarat oferta depusă de GB INDCO pentru Loturile 2 și 4 câștigătoare.

3. În mod greșit, Autoritatea contractantă a declarat că Oferta depusă de Karimed Partener pentru Lotul 5, este conformă și câștigătoare.

În al doilea rând, să oblige Autoritatea Contractantă

4. Să anuleze Deciziile prin care KLINTENSIV S.R.L., a fost eliminat de la procedura de atribuire a acordului cadru pentru LOTUL 2.

5. Să anuleze Raportul procedurii înregistrat sub nr. 27226/14.11.2023 privind procedura de atribuire a acordului cadru pentru LOTURILE: 2, 4 și 5 ...;

6. Să reevalueze toate Ofertele depuse pentru loturile 2, 4 și 5 din acordul cadru menționat supra, în scopul declarării ca și câștigătoare a ofertei care răspunde cel mai bine criteriului de atribuire „Prețul cel mai scăzut” stabilit prin Anunțul de participare publicat în SEAP;

7. Să oblige Autoritatea Contractantă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea Contestației, respectiv onorariul de avocat”

Prin cererea de intervenție nr. 5922/04.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 65943/04.12.2023, GB INDCO SRL, cu sediul în București, b-dul Dimitrie Cantemir nr. 9, bl. 7, ap. 8, sector 4, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/2728/1998, având CUI RO 10421821, reprezentată legal prin administrator ing. Vârgolici Alexandru și asistată și/sau reprezentată juridic prin „Tomescu Grigore - Cabinet de Avocat”, cu sediul profesional în București, Bd. I. C. Brătianu nr. 16-18, et. 1, ap.

3, sector 3, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de KLINTENSIV SRL cu privire la situația lotului nr. 4.

Prin cererea de intervenție nr. 2568/04.12.2023, înregistrată la Consiliu cu nr. 66020/04.12.2023, KARIMED PARTENER SRL, cu sediul în București, strada Drumul Cooperativei nr. 18E, parter, camera 2, sectorul 5, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J40/15982/2003, având CUI RO 15938900, reprezentată legal prin administrator Panfil Florin Cristian și asistată și/sau reprezentată juridic prin „Tomescu Codruța - Cabinet de Avocat”, cu sediul profesional în București, Bd. I. C. Brătianu nr. 16-18, et. 1, ap. 3, sector 3, solicită admiterea acesteia și respingerea contestației formulată de KLINTENSIV SRL cu privire la situația lotului nr. 5.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016, precum și prevederile art. 61 și următoarele din Codul de procedură civilă.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

I. Admite, în parte, contestația formulată GB INDCO SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE PNEUMOTIZIOLOGIE IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, respectiv solicitările privind reevaluarea ofertei ECOLAB SRL pentru lotul nr. 5 și cele privind raportul procedurii nr. 27226/14.11.2023, pe care îl va anula în partea care privește oferta indicată precum și actele subsecvente. Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea acestei oferte în acord cu dispozițiile legale și a celor evocate în motivare, precum și la emiterea unui nou act al evaluării, în termen de 10 zile de la primirea deciziei.

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge cealaltă solicitare din cuprinsul contestației.

Obligă autoritatea contractantă la plata cheltuielilor de judecată către contestator, în sumă de 1.933,34 de lei, acordată proporțional cu pretențiile admise.

II. Respinge excepția tardivității contestației formulate de KLINTENSIV SRL, invocată de intervenienții GB INDCO SRL și, respectiv de KARIMED PARTNER SRL.

Respinge contestația formulată de KLINTENSIV SRL, în contradictoriu cu SPITALUL CLINIC DE PNEUMOTIZIOLOGIE IAȘI, în calitate de autoritate contractantă, după cum urmează, ca tardive, solicitările privind oferta GB INDCO SRL depusă în cadrul lotului nr. 4, respectiv oferta depusă de KARIMED PARTNER SRL în cadrul lotului nr. 5, și, ca nefondate, celelalte cereri din cuprinsul contestației.

Respinge cererea contestatorului de plată a cheltuielilor de judecată.

Încuviințează, în principiu, cererile de intervenție formulate de GB INDCO SRL și, respectiv de KARIMED PARTNER SRL, și le admite.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.