



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsr.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. .../.../...

Data: ...

Prin contestația nr. 421/21.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6235/22.02.2017, formulată de către ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr. ..., având CUI ..., împotriva anunțului de publicitate nr. 76630/17.02.2017, publicat în SEAP de către ..., cu sediul în ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii de achiziție sectorială având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele ...”, cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), se solicită obligarea entității contractante la estimarea valorii contractului în conformitate cu prevederile legale în domeniul achizițiilor publice și a legislației muncii.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația depusă, ... critică valoarea estimată a contractului, prevăzută în anunțul de publicitate nr. 76630/17.02.2017, publicat în SEAP de către ..., în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii proprii de achiziție sectorială având ca obiect „Servicii de pază pentru obiectivele ...”.

În fapt, contestatorul arată că entitatea contractantă a estimat o valoare a contractului, de 474.597 lei fără TVA, respectiv un tarif de 12,28 lei/om/oră, fără a ține seama de toate costurile generate de executarea contractului.

În acest sens se invocă prevederile Codului muncii, referitoare la drepturile salariale și sporurile acordate, art. 64, art. 222 din Legea nr. 99/2016 și art. 143 din H.G. nr. 394/2016.

În cuprinsul contestației, ... își fundamentează solicitarea luând în calcul norma de lucru de 166 ore/lună și salariul de 8,735 lei/oră, respectiv

1450 lei/lună, începând din data de 01.02.2017, conform prevederilor H.G. nr. 1/2017.

Contestatorul calculează totalul costurilor cu salariile ca fiind de 114.814,559 lei/an/post, rezultând o medie de 13,107 lei/oră, peste valoarea estimată de 12,28 lei/oră.

... învederează că, pe lângă cheltuielile salariale, trebuie luate în calcul cheltuielile indirecte și profitul, care măresc valoarea ofertei cu aproximativ 12%.

În opinia contestatorului, prin subevaluarea valorii estimate, entitatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. (2) alin. (2) din Legea nr. 99/2016, îngrădind posibilitatea participanților de bună credință să oferteze un preț corect.

Acesta mai susține că entitatea contractantă a încălcat grav prevederile legale în cadrul acestei proceduri de achiziție de servicii sectoriale, având în vedere că, prin răspunsul la notificarea prealabilă nr. 2826/21.02.2017, a comunicat că a organizat aceasă procedură, în conformitate cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 394/2016, respectiv a organizat o procedură proprie. Contestatorul susține că entitatea contractantă a aplicat eronat prevederile acestui articol de lege, deoarece serviciile depază care fac obiectul achiziției nu sunt servicii sociale și nici nu sunt servicii specifice acestora sau servicii specifice entității contractante, care este furnizor de apă.

Faptul că entitatea contractantă a ales să organizeze propria procedură reprezintă, în opinia contestatorului, o abatere gravă de la prevederile legale aplicabile procedurilor de achiziții publice.

... arată că în piață există o practică incorectă, cu încălcarea codului fiscal și a codului muncii, situație încurajată de entitatea contractantă.

Referitor la susținerea ...din răspunsul la notificarea prealabilă, conform căreia acesteia nu îi sunt aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016, deoarece, conform prevederilor art. 106 din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă are dreptul de a organiza proceduri proprii pentru atribuirea de contracte care privesc achiziții sectoriale care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, contestatorul subliniază că entitatea contractantă nu respectă prevederile H.G. nr. 1/2017 privind majorarea salariului minim pe economie, nu respectă dreptul participanților de bună credință de a putea plăti taxe și impozite, conform legii, prin subevaluarea costului achiziției, neținând seama de niciun fel de reguli în materie de achiziții publice.

... solicită luarea în considerare a aspectelor contestate și obligarea entității contractante la estimarea unei valori a contractului în conformitate cu prevederile legale în vigoare în domeniul achizițiilor și a legislației muncii.

În drept, se invocă prevederile Legii nr. 98/2016, H.G. nr. 395/2016 și Legii nr. 101/2016.

În probațiune au fost depuse, în copie, o serie de înregistrări.

Cu adresa nr. 2965/23.02.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6530/23.02.2017, ... a formulat punctul său de vedere cu privire la

contestația depusă de ..., în care, cu privire la procedura de atribuire, arată că anunțul împotriva căruia a fost formulată această contestație nu este un anunț simplificat, nefiind organizată o procedură simplificată, în sensul art. 82 alin. 1 lit. i), art. 124-126 din Legea nr. 99/2016, ci procedura a fost inițiată în conformitate cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 394/2016, nefiind încălcate prevederile legale privind organizarea acestei proceduri de achiziție a serviciilor de pază.

... precizează că metoda de calcul a valorii estimate a achiziției este întocmai cea expusă de contestator, valoarea de 12,28 lei/om/oră fiind calculată după analiza pieței, a contractelor anterioare și înainte de inițierea procedurii.

Entitatea contractantă menționează că a solicitat ca propunerea financiară să fie însoțită de justificarea formării prețului.

... învederează că din cele 23 de oferte depuse doar 2 oferte depășesc valoarea estimată.

În opinia entității contractante, prin depunerea ofertei, contestatorul și-a însușit toate informațiile publicate în anunț, asumându-și rezultatul acestei proceduri.

Referitor la temeiul de drept invocat de contestator, ... arată că desfășoară activitate relevantă, fiindu-i aplicabile prevederile Legii nr. 99/2016 și nu ale Legii nr. 98/2016, pe care se întemeiază contestația.

Entitatea contractantă invocă prevederile art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016 și arată că procedurilor de atribuire reglementate de Legea nr. 99/2016, cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1), sunt cele prevăzute la art. 82.

Având în vedere că procedura proprie, aplicabilă achiziției care face obiectul contestației, reprezintă o procedură pe care, în conformitate cu prevederile art. 106 din H.G. nr. 394/2016, entitatea contractantă are dreptul să o organizeze pentru atribuirea contractelor de achiziție publică/acorduri-cadru care privesc achiziții publice ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 99/2016, această procedură nu face obiectul Legii nr. 101/2016.

Pentru aceste motive, ... consideră această contestație inadmisibilă, iar în subsidiar neîntemeiată.

Prin adresa nr. 6675/.../24.02.2017, cu respectarea prevederilor art. 15 și art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul a solicitat ... punct de vedere cu privire la lipsa competenței sale materiale în soluționarea contestației depuse, excepție invocată de ..., raportat la prevederile art. 1 alin. (1), art. 2 alin. (1), art. 3 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, art. 12 alin. (1) lit. c), art. 82 din Legea nr. 99/2016 și art. 106 din H.G. nr. 394/2016.

Cu adresa nr. 479/27.02.2017, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 6836/27.02.2017, ... a răspuns solicitării Consiliului, susținând că soluționarea acestei contestații este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestatiilor, invocând în acest sens prevederile art. 106 alin. (2) din H.G. nr. 394/2016 și art. 2 din Legea nr. 101/2016 și

susținând că entitatea contractantă, deși a ales procedura simplificată, aceasta încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal, proporționalității și asumării răspunderii.

Referitor la nediscriminare, contestatorul arată că entitatea contractantă a impus o valoare estimată mai mică decât costurile salariale minime generate de operarea contractului. În opinia contestatorului, entitatea contractantă i-a îngăduit dreptul de a participa la această procedură, neprevăzând costurile necesare și invitând la procedură numai operatori economici dispuși să facă anumite compromisuri în ceea ce privește prevederile legale.

În ceea ce privește tratamentul egal, contestatorul învederează că respectarea acestui principiu presupune ca entitatea contractantă să se asigure că toți potențialii ofertanți pot participa la procedură într-un cadru legal, ori aceasta a prevăzut o limită de preț nerealistă, încurajând o concurență neloială între participanți.

Contestatorul susține că entitatea contractantă nu a respectat principiul proporționalității, solicitând o cantitate de servicii pentru care nu a prevăzut suma necesară de bani în schimbul acestora. În opinia contestatorului, reducerea bugetului alocat acestor servicii nu trebuie să coboare prin încălcarea principiului proporționalității, care în această situație este reprezentată de plata corectă pentru cantitatea de servicii solicitată. În opinia contestatorului, entitatea contractantă se folosește de o practică abuzivă în scopul obținerii unui preț care îi oferă avantajul unui cost mult sub limita costurilor totale generate de operarea contractului.

Referitor la principiul asumării răspunderii, contestatorul subliniază că autoritățile contractante au obligația de a-și asuma răspunderea cu privire la orice decizie luată pe parcursul derulării procedurii de atribuire a contractului.

Contestatorul consideră că entitatea contractantă trebuia să-și asume faptul că a greșit estimarea valorii contractului și să facă rectificarea necesară în cadrul acestei proceduri sau să anuleze procedura și să o reia după ce va fi făcut toate demersurile și procedurile interne cu privire la majorarea bugetului alocat serviciilor de pază.

... concluzionează că soluționarea prezentei cauze este de competența Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, deoarece entitatea contractantă a încălcat principiile prevăzute la art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Având în vedere că respectarea acestor principii este condiția de bază pentru ca entitatea contractantă să-și poată organiza propria procedură, iar ... a încălcat această condiție, contestatorul susține că entitatea competentă care poate decide în sensul reluării procedurii și a respectării principiilor menționate anterior este Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor.

Concluzionând, ... solicită respingerea excepției lipsei competenței materiale a C.N.S.C. și soluționarea pe fond a contestației.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de entitate contractantă, a organizat procedura proprie de atribuire a contractului sectorial având ca obiect "Servicii de pază pentru obiectivele ...", cod CPV 79713000-5 – Servicii de pază (Rev.2), prin publicarea în SEAP la secțiunea „Documente - Publicitate anunțuri”, a notificării nr. 76630/17.02.2017, conform căreia data limită de depunere a ofertelor a fost 21.02.2017, criteriul de atribuire „tarif lei/oră cel mai scăzut” și valoarea estimată, fără TVA, de 474.597 lei.

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia „Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”, Consiliul va analiza excepția lipsei de competență materială în soluționarea contestației, invocată de

În analiza acestei excepții, Consiliul apreciază ca incidente următoarele prevederi legale:

- art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, care stipulează că „Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea entității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”;

- art. 3 alin. (1) lit. a) din aceeași lege, care definește actul entității contractante ca fiind „orice act administrativ emis în legătură cu o procedură privind atribuirea unui contract, orice operațiune administrativă care produce sau poate produce efecte juridice, neîndeplinirea în termenul legal a unei obligații prevăzute de legislația în materie, omisiunea ori refuzul de a emite un act sau de a efectua o anumită operațiune, în legătură cu sau în cadrul procedurii de atribuire”;

- art. 12 alin. (1) din actul normativ invocat, potrivit căruia „Consiliul este competent să soluționeze contestațiile cu privire la procedurile de atribuire a contractelor prin complete specializate constituite potrivit regulamentului de organizare și funcționare aprobat potrivit art. 37 alin. (2)”;

- art. 82 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, potrivit căruia „Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege, aplicabile pentru atribuirea contractelor sectoriale/acordurilor-cadru sau organizarea concursurilor de soluții cu o valoare estimată egală sau mai mare decât pragurile prevăzute la art. 12 alin. (1), sunt următoarele:

- a) licitația deschisă;
- b) licitația restrânsă;
- c) negocierea competitivă;
- d) dialogul competitiv;
- e) parteneriatul pentru inovare;

f) negocierea fără invitație prealabilă la procedura concurențială de ofertare;

g) concursul de soluții;

h) procedura de atribuire aplicabilă în cazul serviciilor sociale și al altor servicii specifice;

i) procedura simplificată”;

- art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile publice, conform căruia „(1) Procedurile de atribuire reglementate de prezenta lege se aplică în cazul atribuirii contractelor sectoriale a căror valoare estimată, fără TVA, este egală sau mai mare decât următoarele praguri valorice:

a) 1.858.177 lei, pentru contractele sectoriale de produse și de servicii, precum și pentru concursurile de soluții;

b) 23.227.215 lei, pentru contractele sectoriale de lucrări;

c) 4.445.400 lei, pentru contractele sectoriale de servicii care au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice, prevăzute în anexa nr. 2.

(2) Entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) atribuie contractele sectoriale, acordurile-cadru și organizează concursurile de soluții care privesc achiziții sectoriale a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la alin. (1) lit. a) și b), prin aplicarea procedurii simplificate.

- art. 106 alin. (2) din HG nr. 394/2016, conform căruia „Atunci când atribuie contracte de achiziție sectorial/acorduri-cadru și organizează concursuri de soluții care privesc achiziții sectoriale ce au ca obiect servicii sociale și alte servicii specifice a căror valoare estimată este mai mică decât pragurile corespunzătoare prevăzute la art. 12 alin. (1) lit. c) din Lege, entitățile contractante prevăzute la art. 4 alin. (1) lit. a) și b) din Lege pot organiza propriile proceduri simplificate de atribuire cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din Lege”.

În speță, Consiliul are în vedere faptul că, așa cum rezultă din documentele depuse la dosarul cauzei, serviciile ce constituie obiectul contractului ce urmează a se încheia, respectiv „Servicii de pază pentru obiectivele ...”, urmează a fi atribuite prin intermediul unei proceduri proprii simplificate, așa cum este aceasta prevăzută de art. 106 alin. (2) din HG nr. 394/2016, citat anterior, și nu printr-o procedură de atribuire de tipul celor prevăzute de art. 82 alin. (1) din același act normativ.

Entitatea contractantă a inițiat procedura proprie simplificată, printr-o „notificare” publicată la o altă secțiune din SEAP și nu printr-un anunț de participare publicat în SEAP (de tipul celor prevăzute de art. 85 – licitație deschisă, art. 90 – licitația restrânsă, art. 94 – negocierea competitivă, art. 100 – dialog competitiv, art. 109 – parteneriatul pentru inovare, art. 124 – servicii sociale și alte servicii specifice, art. 126 – procedura simplificată), așa cum este obligatoriu în cazul unei proceduri de atribuire organizate în condițiile prevăzute de Legea nr. 99/2016.

Întrucât, în speță, contestația vizează o „procedură proprie simplificată”, Consiliul nu este competent a o soluționa, deoarece, potrivit dispozițiilor citate în paragrafe anterioare, în competența sa intră

contestațiile formulate în cadrul procedurilor de atribuire prevăzute de art. 82 din Legea nr. 99/2016,.

De altfel, în acest sens, este relevant și punctul de vedere emis de Agenția Națională pentru Achiziții Publice nr. 9330/9841/24.11.2016, potrivit căruia, în legătură cu propriile proceduri simplificate ce pot fi organizate de autoritățile contractante, „... se desprinde concluzia că procedura simplificată proprie nu este echivalentă procedurii simplificate și nu reprezintă o procedură de atribuire în sensul Legii nr. 98/2016, respectiv al Legii nr. 99/2016”.

Față de această situație, Consiliul apreciază ca fiind incidente și următoarele dispoziții legale:

- art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016: „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 49 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, conform căruia „(1) Pentru soluționarea contestației pe cale judiciară, persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și orice persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de entitatea contractantă, în sensul art. 6 alin. (11), se poate adresa instanței de judecată competente, potrivit prevederilor prezentei legi” și „(2) Competența de soluționare a cauzelor aparține tribunalului în a cărui arie de competență teritorială se află sediul entității contractante, secția de contencios administrativ și fiscal, prin complete specializate în achiziții publice. Contestația este soluționată de urgență și cu precădere, într-un termen ce nu va depăși 45 de zile de la data sesizării legale a instanței, de către complete specializate în achiziții publice”;

- art. 95 pct. 1 din Codul de procedură civilă, conform căruia „Tribunalele judecă: în primă instanță, toate cererile care nu sunt date prin lege în competența altor instanțe”;

- 132 alin. (1) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia „Când în fața instanței de judecată se pune în discuție competența acesteia, din oficiu sau la cererea părților, ea este obligată să stabilească instanța judecătorească competentă ori, dacă este cazul, un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”;

- art. 2 lit. c), fraza ultimă, din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, conform căruia „În înțelesul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos au următoarele semnificații: c) act administrativ - actul unilateral cu caracter individual sau normativ emis de o entitate publică, în regim de putere publică, în vederea organizării executării legii sau a executării în concret a legii, care dă naștere, modifică sau stinge raporturi juridice; sunt asimilate actelor administrative, în sensul prezentei legi, și contractele încheiate de autoritățile publice care au ca obiect punerea în valoare a bunurilor proprietate publică, executarea lucrărilor de interes public, prestarea serviciilor publice, achizițiile publice; prin legi speciale pot fi prevăzute și alte categorii de contracte administrative supuse competenței instanțelor de contencios administrativ”;

- art. 8 alin. (2) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, care stipulează că „Instanța de contencios administrativ este competentă să soluționeze litigiile care apar în fazele premergătoare încheierii unui contract administrativ, precum și orice litigii legate de încheierea, modificarea, interpretarea, executarea și încetarea contractului administrativ”;

- art. 10 alin. (1) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Litigiile privind actele administrative emise sau încheiate de autoritățile publice locale și județene, precum și cele care privesc taxe și impozite, contribuții, datorii vamale, precum și accesorii ale acestora de până la 1.000.000 de lei se soluționează în fond de tribunalele administrativ-fiscale /.../”;

- art. 10 alin. (3) din Legea contenciosului administrativ nr. 554/2004, potrivit căruia „Reclamantul se poate adresa instanței de la domiciliul său sau celei de la domiciliul pârâtului. Dacă reclamantul a optat pentru instanța de la domiciliul pârâtului, nu se poate invoca excepția necompetenței teritoriale”.

Rezultă că, în cauză, nefiind aplicabile prevederile Legii nr. 101/2016 referitoare la soluționarea contestațiilor, competența materială aparține Tribunalului - Secția contencios administrativ de la sediul entității contractante, contestatorul având posibilitatea ca, împotriva actului considerat nelegal în cadrul unei proceduri de achiziție publică de tipul celei în cauză, să se adreseze instanței de contencios administrativ, competentă potrivit legii.

Nu în ultimul rând, este de reținut că excepția de necompetență materială, fiind de ordine publică, face imposibilă extinderea competențelor Consiliului, care, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, este competent să soluționeze contestații cu privire la procedura de atribuire.

Drept pentru care, raportat la dispozițiile art. 131 și art. 132 alin. (3) din Codul de procedură civilă, constatând lipsa de competență materială a sa în soluționarea cauzei, Consiliul va trimite dosarul la instanța competentă.

În consecință, raportat la dispozițiile art. 68 din Legea nr. 101/2016 ce prevăd aplicabilitatea dispozițiilor Legii nr. 554/2004, în măsura în care prevederile acestora din urmă nu sunt contrare, coroborate cu dispozițiile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căruia „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”, Consiliul va admite excepția de necompetență materială a C.N.S.C. privind soluționarea contestației, invocată de ..., ținând cont de dispozițiile art. 10 din Legea nr. 554/2004, raportat la natura litigiului, tipul de entitate emitentă a actului atacat și sediul acesteia, constată că Tribunalul ... - Secția a II-a Civilă de Contencios Administrativ și Fiscal are competența materială privind soluționarea cauzei, astfel că va declina cauza către instanța de judecată, soluție care, potrivit art. 12 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, nu este supusă niciunei căi de atac.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția lipsei competenței materiale a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor privind soluționarea contestației formulată de către ..., invocată de

Declină competența de soluționare a contestației formulată de către ..., cu sediul în ..., în contradictoriu cu ..., cu sediul în ..., în favoarea TRIBUNALULUI ... - SECȚIA a II-a CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Dispune trimiterea de îndată a dosarului către TRIBUNALUL ... - SECȚIA a II-a CONTENCIOS, ADMINISTRATIV ȘI FISCAL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Fără cale de atac.

PREȘEDINTE,

...

MEMBRU,

...

MEMBRU,

...

Redactată în 4 (patru) exemplare, conține 9 (nouă) pagini.