Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, București, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE
Nr. .../C.../...
Data....

Prin contestația nr. 181/04.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13648/04.04.2018, completată prin adresele nr. 182/05.04.2018 și nr. 185/10.04.2018, înregistrate la Consiliu sub nr. 13984/05.04.2018, respectiv, sub nr. 14146/10.04.2018, SC ....SRL, cu sediul social în municipiul ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO 32303096, reprezentată legal prin dl. ..., în calitate de administrator, a contestat „documentația de atribuire postată pe site-ul" autorității contractante, elaborată în cadrul procedurii de atribuire simplificată proprie având ca obiect „Servicii de organizare evenimente culturale și artistice", cod CPV 79952100-3 (Rev.2), inițiată de ...., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul ... și a solicitat următoarele:

- obligarea autorității contractante la refacerea documentației de atribuire, cu scopul de a elimina omisiunile, erorile, formulările ambigue și neclare care încalcă legislația achizițiilor publice și să adopte măsurile de remediere pe care le consideră necesare ca urmare a contestației;
- obligarea autorității contractante să prevadă în documentația de atribuire modalități clare, precise și transparente de calificare a ofertelor, dar și de selecție a ofertelor prin precizarea factorilor de evaluare utilizați, cu ponderi pentru fiecare factor de evaluare și algoritmi de calcul pentru stabilirea punctajului fiecărei oferte, precum și formula de calcul a punctajului total al ofertelor;
- obligarea autorității contractante să publice documentația de atribuire refăcută în același loc unde a fost publicată documentația inițială;
- transmiterea în SEAP a unui anunț tip erată și a unui nou termen de depunere a ofertelor;
- în situația în care autoritatea contractantă, prin transmiterea punctului său de vedere asupra contestației, nu este de acord cu

eliminarea omisiunilor erorilor, formulărilor ambigue și neclare, anularea procedurii de atribuire.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației sale, SC ....SRL aduce critici documentației de atribuire, precizând că în legătură cu aceasta a solicitat clarificări autorității contractante, prin adresa nr. 178/30.03.2018, la care a primit răspunsul nr. CCTSI 2018.04.03-11/03.04.2018.

O primă critică este adusă cerinței din caietul de sarcini, pct. 6 - Condiții de participare/Criterii de calificare, potrivit căreia „Participanții sunt persoane juridice ce pot organiza evenimente culturale și artistice conform obiectului a activitate. /.../ Prestatorul va prezenta un contract a cărui valoare este de cel puțin 2.500.000 lei fără TVA”, în legătură cu care, prin solicitarea de clarificări adresată autorității contractante a solicitat modificarea în sensul posibilității îndeplinirii acesteia prin mai multe contracte, dar autoritatea contractantă a refuzat. Contestatoarea consideră că prin răspunsul transmis autoritatea contractantă introduce obstacole nejustificate privind participarea ofertanților la procedura de atribuire.

În ceea ce privește caietul de sarcini, autoarea contestației formulează critici după cum urmează:

- pct. 7 - „Specificații Tehnice”, lit. d), sintagma „helperi”, considerând că, prin răspuns, autoritatea contractantă creează posibilitatea unei interpretări nelimitate în evaluarea propunerii tehnice și acționează netransparent;

- pct. 7 - „Specificații Tehnice”, lit. e), referitor la necesarul de transport, considerând că, prin răspunsul formulat autoritatea contractantă creează posibilitatea unei interpretări nelimitate în evaluarea propunerii tehnice;

- pct. 7 - „Specificații Tehnice”, lit. f), referitor la ploturile de lumini și video, precum și la măsurători acustice în urma căror au reieșit cantitățile de boxe solicitate, considerând că, prin răspunsul formulat, autoritatea contractantă nu răspunde la întrebare și creează posibilitatea unei interpretări nelimitate în evaluarea propunerii tehnice, prin inexistența unui proiect tehnic elaborat de experți pentru organizarea evenimentului;

- pct. 7 - „Specificații Tehnice”, lit. c), referitor la „artiști/cântăreți /.../ consacrați din zona balcanică sau care au în repertoriul muzică cu influențe balcanice”, contestatoarea aduce la cunoștință că aceștia i-au transmis faptul că au fost deja angajați pentru acest proiect în urmă cu minim 3 săptămâni, de către persoanele care au făcut parte din staff-ul companiei declarate câștigătoare la evenimentul „Yakasha” din anul 2017, astfel că răspunsul transmis de autoritatea contractantă că nu a „făcut nicio licitație în acest sens” creează suspiciunea de aranjament cu un anumit operator economic în vederea atribuirii contractului;

- pct. 7 - „Specificații Tehnice”, lit. b), referitor la numărul de vizualizări pe youtube și Numărul de like-uri facebook, în legătură cu care autoritatea contractantă nu a precizat un număr minim, considerând că, prin răspunsul formulat autoritatea contractantă creează posibilitatea unei interpretări nelimitate în evaluarea propunerii tehnice, având posibilitatea de a elimina ca necalificat, pe eventuali ofertanți;

- pct. 7 - „Specificații Tehnice”, lit. d), referitor la serviciile de promovare a evenimentului, respectiv materiale tipărite, flayere, în legătură cu care nu s-au precizat zonele în care se vor distribui materialele, conținutul textelor/înscrisurilor, cromatica, culorile utilizate și dimensiunile literelor, considerând că, prin răspunsul formulat autoritatea contractantă omite specificații tehnice importante pentru calificarea ofertanților și pentru formarea prețului, creând posibilitatea unei interpretări nelimitate în evaluarea propunerii tehnice;

- în legătură cu tricourile solicitate, respectiv cantități în funcție de culoare, mărimile necesare/culori, logo-ul necesar personalizării acestora, precum și „Radio & TV”, respectiv conținutul spot-urilor, durata spoturilor, target-ul de audiențe, ore de difuzare, data de început și de sfârșit a promovării, periodicitatea spot-urilor, susține că, răspunsul formulat de autoritatea contractantă este ambiguu, cu omisiuni și erori, incomplet;

- în legătură cu promovarea prin medii publicitare outdoor, respectiv mediu de promovare și zonele țintă de amplasare, contestatoarea consideră că răspunsul este ambiguu și cu omisiuni;

- în legătură cu data de început și data de sfârșit a campaniei, respectiv serviciile de grafică pentru personalizarea evenimentului, consideră că autoritatea contractantă ar trebui să știe cum a estimat valoarea contractului și prin ce factori de evaluare va stabili punctajul pentru propunerea tehnică și financiară;

- referitor la serviciile de prevenire și stingere a incendiilor, respectiv necesarul de autospeciale cu personal calificat, consideră răspunsul autorității contractante ambiguu și neclar;

- referitor la „Servicii de organizare de standuri specifice fiecărei țări balcanice participante”, respectiv țările pentru care trebuie organizate standuri, susține că, răspunsul formulat, în lipsa publicării factorilor de evaluare și a algoritmilor de calcul, creează posibilitatea unei interpretări nelimitate în evaluarea propunerii tehnice și dovedește că estimarea valorii contractului s-a făcut superficial.

În ceea ce privește aspectele referitoare la schița parcului (unde se dorește amplasată „zona pentru relaxare” și cantitatea de fotolii și canapele gonflabile solicitate), decoruri (ce și câte se doresc a se instala, dimensiuni, colorit, material și cantitatea, numărul de căi de acces, etc.), proiecția pe Palatul Parlamentului (să se precizeze tipul echipamentului, cantitatea, precum și locurile de amplasare pentru proiecție) precum și contentul video creat pentru proiectare, numărul de animatori, programele artistice tematice specifice fiecărei țări (țările pentru care se doresc programe artistice, numărul de programe artistice minime), recitaluri extraordinare (definiția), proiecția de film în aer liber (locația,

cine va difuza filmele); limba vorbită în filme, necesitatea sistemului de redare audio/video pentru zona de proiecție film în aer liber, numărul de barmani solicitați și cantitatea de cocteiluri; locul amplasării barmanilor, obținerea autorizațiilor pentru focurile de artificii, show-urile gastronomice (durata acestora și dacă vor fi propuse de ofertant), contestatoarea consideră că răspunsurile autorității contractante sunt neclare, neprecise, ambigue și incomplete, nu prevăd cum vor fi evaluate propunerile tehnice, pot conduce la favorizarea unui/unor operatori datorită neprecizării în caietul de sarcini și în răspunsurile la clarificări a factorilor de evaluare, a ponderilor acestora și a modului de calcul al punctajului, nu dau posibilitatea încadrării în valoarea estimată, iar modificările aduse documentației de atribuire prin răspunsurile la clarificări nu permit refacerea ofertei și depunerea ei în termenul stabilit.

În ceea ce privește pct. 11 din caietul de sarcini - Modul de prezentare a ofertelor, contestatoarea arată că a solicitat să se completeze documentația cu modelul de contract de prestări de servicii, însă acesta nu a fost transmis până la data și ora depunerii ofertelor.

Ultima critică a contestatoarei se referă la faptul că nici în documentația de atribuire și nici pe site-ul autorității contractante nu au fost stabiliți și incluși factorii de evaluare, algoritmii de calcul, formula finală de calul a punctajului, deși prin solicitarea de clarificări transmisă autorității contractante a solicitat comunicarea acestor informații, iar prin răspuns autoritatea contractantă a precizat că „va fi publicat”.

În drept, contestatoarea invocă prevederile art. 2 alin. (2) lit. a), b) c) și d), art. 9 alin. (1), art. 49, art. 50 alin. (1) și (2), art. 113 alin. (3), art. 152 alin. (1), art. 154, art. 155 alin. (6), art. 179 lit. b), art. 160 alin. (3), art. 187 alin. (1) art. 189 alin. (1) și (2), art. 190 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, art. 20 alin. (2), art. 32 alin. (1) și (2), art. 103 alin. (2) din HG nr. 395/2016

În dovedirea contestației sale, contestatoarea SC ....SRL a depus la dosarul cauzei, în copie, un set de înscrisuri.

Prin adresa nr. 183/05.04.2018, contestatoarea a solicitat accesul la dosarul achiziției publice.

Prin adresa nr. 182/05.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 13984/05.04.2018, contestatoarea a transmis o completare la contestație, prin care a adus la cunoștință că autoritatea contractantă a publicat pe site-ul propriu, cu o oră înainte de data limită de depunere a ofertelor, o grilă de evaluare oferte, considerând, în acest sens, că sunt încălcate prevederile legislației achizițiilor publice.

De asemenea, prin adresa nr. 185/10.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 14146/10.04.2018, contestatoarea a transmis o completare la contestație, prin care a adus la cunoștință că autoritatea contractantă a publicat contestația sa făcând referire la datele de identificare cu caracter personal ale societății sale.

Autoritatea contractantă .... a remis, prin adresa nr. CCTSI-2018.04.18 -04/18.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 15718/18.04.2018, punctul de vedere referitor la contestație, însoțit de dosarul achiziției publice, necesar soluționării acesteia.

Autoritatea contractantă învederează că autoarea contestației a formulat notificare prealabilă, însă a depus contestația fără a aștepta răspunsul la notificare, iar pentru a evita sancțiunea inadmisibilității, au fost depuse completări la contestație.

Autoritatea contractantă apreciază că a respectat prevederile legale referitoare atât la modul de întocmire a dosarului achiziției publice, cât și la principiile prevăzute de art. 2 din Legea nr. 98/2016, documentația de atribuire fiind clară, precisă și permițând ofertanților să întocmească o propunere creativă și competitivă.

Față de cele menționate, autoritatea contractantă consideră solicitările contestatoarei ca fiind neîntemeiate.

Având în vedere cererea contestatoarei privind accesul la dosarul achiziției publice, Consiliul, prin adresa nr. 16368/1141 C5/23.04.2018, a invitat-o în acest sens la data de 24.04.2018.

Prin adresa nr. 193/25.04.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 16793/25.04.2018, SC ....SRL a formulat concluzii scrise ca urmare a studierii dosarului, față de care, Consiliul, prin adresa nr. 16948/1141 C5/26.04.2018, a solicitat autorității contractante susțineri.

În vederea soluționării contestației, Consiliul, prin adresele nr. 17413/1141 C5/02.05.2018 și nr. 17414/1141 C5/02.05.2018, a solicitat părților transmiterea susținerilor referitoare la excepția, invocată din oficiu, privind inadmisibilitatea contestației, pentru nerespectarea termenului prevăzut la art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, având în vedere faptul că actul atacat indicat în contestație și completările la aceasta este „documentația de atribuire" postată pe site-ul autorității contractante la data de 28.03.2018, iar obiectul contestației, respectiv solicitarea adresată Consiliului, vizează „refacerea documentației de atribuire" și implicit, anularea procedurii de atribuire ca urmare a măsurilor de remediere care vizează documentația de atribuire, astfel că termenul până la care trebuia înaintată autorității contractante notificarea prealabilă cu privire la documentația de atribuire s-a împlinit la data de 02.04.2018, iar notificarea prealabilă a fost datată și transmisă la autoritatea contractantă la data de 03.04.2018.

Contestatoarea SC ....SRL a răspuns prin adresa nr. 197/02.05.2018, înregistrată la Consiliu sub nr. 17543/ 03.05.2018, prin care a adus la cunoștință că în data de 28.03.2018 autoritatea contractantă a postat în SEAP anunțul publicitar nr. 164233/28.03.2018, societatea sa a studiat documentația de atribuire și a formulat, în conformitate cu prevederile art. 103 alin. (1) din HG nr. 395/2016, o solicitare de clarificări.

Astfel, contestatoarea subliniază că răspunsul la clarificările solicitate reprezenta o bază de plecare pentru formularea ofertei astfel încât să fie concretă, corectă și concisă. De asemenea, se arată că, în data de 03.04.2018, autoritatea contractantă a transmis un răspuns la clarificările solicitate, răspuns prin care nu a dat curs solicitărilor sale și care prezenta formulări și mai ambigue decât cele din documentația de atribuire inițială, prin urmare, s-a considerat că este vătămată de

răspunsul primit și a procedat, conform 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, la notificarea prealabilă a autorității contractante.

Având în vedere că termenul maxim de primire a răspunsului la notificarea prealabilă depășea termenul de depunere al ofertelor precum și faptul că autoritatea contractantă nu și-a anunțat intenția de a da curs solicitării societății sale, de prelungire a termenului de depunere sau de completare a documentației de atribuire, a fost anticipată intenția acesteia de a continua cu procedura/de a ignora solicitările transmise și a fost depusă prezenta contestație.

Astfel, contestatoarea subliniază că societatea sa a respectat toți pașii procedurali de participare la procedură și totodată, termenul legal de depunere a notificării prealabile cu privire la documentația de atribuire, având în vedere data de primire a răspunsului la solicitările de clarificări transmise de către autoritatea contractantă.

Autoritatea contractantă .... a răspuns prin adresa nr. CCTSI-2018.05.03-04/03.05.2018, înregistrată la CNSC sub nr. 17577/03.05.2018, prin care a invocat prevederile art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016 și a arătat faptul că, întrucât obiectul contestației vizează refacerea „documentației de atribuire" și implicit anularea procedurii de atribuire ca urmare a măsurilor de remediere care vizează documentația de atribuire, rezultă că termenul până la care putea fi depusă notificarea prealabilă a fost 02.04.2018, acesta fiind depășit.

În consecință, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației ca inadmisibilă.

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

...., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura proprie simplificată, offline, având ca obiect „Servicii de organizare evenimente culturale și artistice", cod CPV 79952100-3 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de publicitate nr. ... și pe site-ul propriu, la data de 28.03.2018, a anunțului publicitar nr. CCTSI 11/28.03.2018, stabilind „data limită pentru primire oferte" la 04.04.2018, criteriul de atribuire „cel mai bun raport calitate-preț" și o valoare estimată de 3.270.000 lei, fără TVA.

Potrivit art. 7 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, având în vedere tipul de procedură aflată în derulare, autoritatea contractantă are obligația de a atribui prezentul contract „cu respectarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)".

În legătură cu documentația de atribuire publicată pe site-ul autorității contractante, SC ....SRL a transmis acesteia solicitarea de clarificări nr. 178/30.03.2018, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. CCTSI – 2018.03.30-06/30.03.2018, în cadrul acesteia solicitând o serie de clarificări, precum și modificarea unui criteriu de calificare.

Autoritatea contractantă a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. adresa nr. CCTSI – 2018.04.03-11/03.04.2018.

În temeiul art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va analiza, cu prioritate, excepției privind inadmisibilitatea contestației, invocată din oficiu.

Consiliul apreciază că, în speță, sunt incidente următoarele prevederi din Legea nr. 101/2016:

- art. 5, conform căruia:

„(1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului și se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare”.

- art. 6 alin. (1), potrivit căruia:

*„(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca **inadmisibilă**, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretinsei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de:*

a) (...);

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”;

- art. 6 alin. (3) conform căruia:

„(3) În cazul în care notificarea prealabilă privește conținutul documentației de atribuire, publicată în sistemul electronic de achiziții publice, denumit în continuare SEAP, data luării la cunoștință este data publicării documentației de atribuire”;

- art. 6 alin. (10), care dispune că:

„(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

- art. 8 alin. (1) lit. b), conform căruia:

(1) Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

a) (...);

b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de

participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.

Legea nr. 101/2016 stipulează obligația contestatoarei de a transmite autorității contractante o notificare, conform dispozițiilor art. 6 alin. (1) lit. b), în termen de „***5 zile**, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii*".

În aceste condiții se constată că autoarea contestației are o obligație dublă, aceea de a înainta autorității contractante, în cadrul termenelor legale, două documente (întâi o notificare și ulterior, o contestație), în consecință fiecare contestație trebuie precedată de o notificare.

În speță, din conținutul contestației care face obiectul prezentei cauze rezultă că aceasta vizează „documentația de atribuire postată pe site-ul" autorității contractante.

Din informațiile existente la dosarul cauzei, precum și a celor publicate pe site-ul autorității contractante rezultă că odată cu publicarea pe site-ul propriu a anunțului publicitar, respectiv 28.03.2018, autoritatea contractantă a publicat și documentația de atribuire aferentă acestei proceduri de atribuire, astfel că, termenul legal de notificare prealabilă a autorității contractante în legătură cu prevederile documentației de atribuire, calculat prin aplicarea prevederilor art. 6 alin. (1) lit. b) și alin. (3) din Legea nr. 101/2016, a început să curgă de la 29.03.2018 și s-a împlinit la data de **02.04.2018**.

În speță, contestatoarea a transmis autorității contractante notificarea prealabilă nr. 180/**03.04.2018**, înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. CCTSI-2018.04.03-16/03.04.2018, prin care a solicitat „să completați documentația de atribuire, eliminând omisiunile și erorile care încalcă legislația achizițiilor publice /.../ să publicați documentația refăcută /.../".

Rezultă, astfel, că notificarea prealabilă transmisă autorității contractante de către contestatoare la data de **03.04.2018**, a fost depusă în afara termenului legal prevăzut de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, anterior calculat.

Așa cum rezultă din conținutul art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sesizarea Consiliului se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă, sintagma „se poate face numai după", utilizată de legiuitor, demonstrând caracterul imperativ al normei care reglementează această procedură prealabilă. Parcurgerea procedurii prealabile este o etapă obligatorie, efectuarea acesteia fiind o condiție de admisibilitate a contestației, legea neprevăzând nicio normă derogatorie de la obligația notificării prealabile a autorității contractante.

Prin adoptarea acestei atitudini, respectiv neîndeplinirea în termenul legal a acestei obligații procedurale, contestatoarea și-a asumat riscul aplicării sancțiunii prevăzută de legiuitor într-o asemenea situație, respectiv respingerea contestației ca inadmisibilă [art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016].

Față de circumstanțele speței, Consiliul apreciază că în cauză este incident și adagi-ul „nemo censetur ignorare legem” (nimeni nu poate invoca necunoașterea legii).

Consiliul apreciază că răspunsul nr. CCTSI 018.04.03 -11/04.03.2018 transmis de autoritatea contractantă la solicitarea de clarificări nr. 178/30.03.2018 a contestatoarei nu este de natură să repună contestatoarea în termenul legal de contestare, respectiv de parcurgere a etapelor aferente acesteia, în condițiile în care prin răspunsul transmis autoritatea contractantă nu a modificat documentația de atribuire ci a clarificat aspectele sesizate de contestatoare.

Purtarea de către contestatoare a unei corespondențe cu autoritatea contractantă, prin care acesta este informat despre menținerea, în forma inițială, a documentației de atribuire, despre refuzul de a modifica unul din criteriile de calificare, așa cu a solicitat contestatoarea, precum și despre faptul că, ulterior, vor fi puse la dispoziția potențialilor o serie de informații, nu are ca efect prelungirea perioadei legale de formulare a notificării prealabile și, implicit, a contestației, împotriva documentației de atribuire.

În concluzie, aspectele referitoare la documentația de atribuire (respectiv omisiuni, lipsuri, formulări ambigue), atacate în contestație, se regăsesc, de fapt, în cadrul documentației de atribuire, publicată pe site-ul autorității contractante la data de 28.03.2018, documentație în legătură cu care conteststoarea nu a parcurs, în termen legal, etapa aferentă notificării prealabile a autorității contractante.

De altfel, Consiliul va respinge ca inadmisibile și criticile/susținerile contestatoarei referitoare la publicarea de către autoritatea contractantă a contestației sale fără a anonimiza datele de identificare cu caracter personal și la completarea documentației cu grila de evaluare, formulate prin completările la contestație, în condițiile în care în legătură cu aceste critici contestatoarea nu a făcut dovada parcurgerii etapei de notificare prealabilă, prevăzută de art. 6 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, în speță fiind incidente aceleași considerente avute în vedere în paragrafele anterioare și aceeași sancțiune.

Întrucât excepția inadmisibilității este o excepție de fond (aceasta vizând o cerință pentru declanșarea procedurii de soluționare a contestației), peremptorie (tinzând la stingerea procesului) și absolută (privind norme imperative de ordine publică), Consiliul nu va proceda la analiza fondului contestației.

În raport de cele reținute, în temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ....SRL.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei, conform dispozițiilor art. 26 alin. (1) din actul normativ anterior menționat.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de SC ....SRL, în contradictoriu cu ...., în calitate de autoritate contractantă.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE COMPLET

...

MEMBRU COMPLET **MEMBRU COMPLET**

... **..**

Redactat în 4 exemplare originale, conține 10 pagini.