



C.N.S.C.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

București, Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745 www. cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent, transmisă prin fax în data de 20.03.2017, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr...., formulată de SC ... SRL, cu sediul în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO..., reprezentată legal de administrator ..., împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresele nr.1002 și nr.1004 din 02.03.2017, de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi și derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, coduri CPV 77200000-2 servicii pentru silvicultură (Rev. 2), 77230000-1 servicii pentru silvicultură și conexe (Rev.2), 77231600-4 servicii de împădurire (Rev.2), 77231800-6 servicii de gestionare a pepinierelor silvice (Rev.2), s-a solicitat *„anularea procedurii, excluderea operatorului economic SC ... SRL și să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celorlalți operatori economici participanți, care îndeplinesc cerințele legale aplicabile în materie”*. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii de către autoritatea contractantă până la soluționarea pe fond a contestației.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația înregistrată la C.N.S.C. sub nr.... SRL critică rezultatul procedurii comunicat prin adresele nr.1002 și nr.1004 din

02.03.2017, de către ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de atribuire, prin licitație deschisă, organizată pe loturi și derulată online, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect „...”, solicitând *„anularea procedurii, excluderea operatorului economic SC ... SRL și să obligați autoritatea contractantă la reevaluarea ofertelor celorlalți operatori economici participanți, care îndeplinesc cerințele legale aplicabile în materie”*. De asemenea, s-a solicitat suspendarea procedurii de atribuire sau a aplicării oricărei decizii de către autoritatea contractantă până la soluționarea pe fond a contestației.

În motivarea contestației, S.C. ... SRL arată că, în urma participării la procedura susmenționată, prin adresele nr.1002 și nr.1004 din 02.03.2017, i s-a comunicat rezultatul procedurii de atribuire, și anume faptul că oferta sa nu a fost declarată câștigătoare, *„fiind devansată de oferta altui participant, respectiv SC ... SRL”*.

Precizând că răspunsul autorității contractante la notificarea sa prealabilă a fost unul negativ, contestatorul susține că nu au fost respectate prevederile Secțiunii III, pct.2.1.a. al fișei de date a achiziției, potrivit căruia ofertanții nu trebuie să se regăsească în situațiile prevăzute la art.164, art.165 și art.167 din Legea nr.98/2016.

Redând prevederile art.167 alin.1 lit.g și h din Legea nr. 98/2016, contestatoarul apreciază că operatorul economic SC ... SRL se regăsește în cele două situații de excludere prevăzute de textele legale menționate, context în care se impunea excluderea acestuia din cadrul procedurii de atribuire a contractului de achiziție publică.

În opinia petentei, din înscrisurile pe care le-a anexat contestației și din documentele pe care urmează să le solicite de la Direcția Silvică Tulcea – Regia Națională a Pădurilor „Romsilva”, ofertantul câștigător și-a încălcat, în mod grav, obligațiile ce-i reveneau în cadrul unui alt contract cu D.S. Tulcea, fapt ce a condus la încetarea anticipată a acelui contract, cât și la plata de daune interese către autoritatea contractantă.

Potrivit informațiilor furnizate de Oficiul Registrului Comerțului de pe lângă Tribunalul Brașov, după cum se arată, la data de 09.09.2016 PahoIU Carmen Cristina, asociat unic și administrator al SC Pali OIL Com SRL, a hotărât schimbarea denumirii societății în SC ... SRL, ocazie cu care a fost numit și un alt administrator în persoana d-nei PahoIU Elena. Totodată, în data de 15.09.2016 asociata unică PahoIU Carmen Cristina a cedat toate părțile sociale mamei sale PahoIU Elena .

Autoarea contestației apreciază că prin aceste operațiuni de schimbare a denumirii societății, a asociatului unic și a administratorului, *„s-a urmărit în fapt pierderea urmelor și a istoricului negativ al acestei societăți în relațiile anterioare cu diverse autorități contractante”*, sens în care arată că PahoIU Carmen Cristina, în calitate de asociat unic și administrator al ... Com SRL (actual SC ... SRL) a fost condamnată definitiv la pedeapsa închisorii și interzicerea dreptului de a fi administrator al unei societăți comerciale, pentru săvârșirea infracțiunilor la legea falimentului și a insolvenței, respectiv pentru bancrută frauduloasă.

De asemenea, arată contestatorul, atât sub noua denumire, cât și sub veche denumire, societatea a avut un șir lung de litigii cu diverse autorități publice contractante, din cauza nerespectării obligațiilor contractuale asumate, de exemplu litigiul cu D.S. Tulcea (dos. nr. 938/88/2015 al Tribunalului Tulcea) sau cu O.S. Sâpcea Cugir SA (dos. nr. 6473/176/2015 al Judecătoriei Alba Iulia), unde acest operator economic a fost obligat să plătească autorităților contractante diverse sume de bani, reprezentând prejudicii, TVA și alte debite.

SC ... SRL susține că a sesizat autoritățile contractante aceste aspecte, însă aceasta răspuns că este vorba de un alt operator economic, deoarece are altă denumire și un alt administrator, fapt, în opinia contestatorului, eronat, deoarece cazurile de excludere prevăzute de legiuitor nu se referă la persoanele fizice din conducerea societății comerciale, ci la persoana juridică ca subiect de drept, indiferent cine sunt asociații sau administratorii de-a lungul existenței sale și indiferent de denumirile avute anterior.

Mai mult, contestatorul consideră că situația ofertantului câștigător se circumscrie și prevederilor de la lit.h a art.167 alin.1 din Legea nr.98/2016, întrucât acest operator economic a completat în mod fals documentația aferentă, furnizând autorității contractante informații eronate, respectiv nu a specificat aspectele susmenționate, aceasta cu atât mai mult cu cât, din cauza acestor aspecte, operatorul economic a fost descalificat în cadrul unei alte proceduri de achiziție publică cu obiect similar, organizată de D.S. Tulcea,

SC ... SRL menționează că, în data de 13.03.2017, a transmis D.S. Tulcea și Regiei Naționale a Pădurilor „Romsilva” două adrese prin care a solicitat acestora relații cu privire la deficiențele de lucru imputate operatorului economic SC ... SRL (fost SC ... SRL) în cadrul contractului de prestări servicii nr.78/2012, de natură să conducă la rezilierea contractului și imputarea prejudiciilor, însă prin răspunsul din 14.03.2017 i s-a comunicat că aceste informații sunt confidențiale, iar SC ...SRL nu este parte în acel contract.

Față de cele expuse, autorul contestației solicită Consiliului „*să cereți aceste informații, în vederea lămuririi aspectelor mai sus sesizate, mai ales în condițiile în care D.S. Tulcea nu a încărcat un document constatat în SEAP, din care să rezulte aceste lucruri, fapt ce conduce la denaturarea concurenței în acest domeniu*”.

SC ... SRL solicită suspendarea procedurii de atribuire până la soluționarea pe fond a contestației, considerând că în speță sunt întrunite dispozițiile art.22 alin.1 din Legea nr.101/2016, referitoare la existența cazului bine justificat și prevenirea unei pagube iminente.

În probațiune, a fost depus, în copie un set de documente.

Prin punctul de vedere nr.1773/29.03.2017, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. ..., ... apreciază că motivele care au stat la baza depunerii contestației, de către SC ... SRL, sunt nefondate.

Autoritatea contractantă arată că, prin comisia de evaluare, a analizat documentele depuse în susținerea DUAЕ de către SC ...SRL și a

constatat îndeplinite condițiile de calificare, astfel că a declarat oferta acestuia drept câștigătoare.

Referitor la cele expuse de contestator cu privire la încălcarea art.167 lit.g din Legea nr.98/2017, autoritatea contractantă susține că, la data evaluării ofertei și a documentelor depuse de către ofertantul SC ... SRL în vederea calificării, nu avea cunoștință despre posibila încadrare a acestuia în prevederile legale de mai sus.

Se mai arată că, ulterior comunicării rezultatului procedurii de atribuire contestatorului SC ... SRL, în data de 09.03.2017, aceasta a depus notificare prealabilă prin care semnală faptul că SC ... SRL și-a încălcat, în mod grav, obligațiile ce-i reveneau în cadrul unui contract similar, încheiat cu D.S. Tulcea.

Ulterior acestei notificări, arată autoritatea contractantă, a procedat la solicitarea de informații de la D.S. Tulcea cu privire la derularea contractelor cu SC ... SRL, fostă SC PAH OIL SRL, informațiile solicitate fiindu-i transmise ulterior încheierii raportului procedurii.

În ceea ce privește afirmația contestatorului potrivit căreia ofertantul câștigător *„s-a fi făcut vinovat declarații false în conținutul informațiilor transmise către autoritatea contractantă”*, autoritatea contractantă arată că, în urma verificării documentelor ce susțin DUAЕ, transmise de către ofertantul SC ... SRL, nu au existat situații de declarații false conform art.167 lit.h din Legea nr.98/2016.

Cu privire la schimbarea denumirii operatorului economic SC ... SRL, fostă SC ... SRL, apreciază că nu reprezintă obiect de verificare pentru comisia de evaluare a ofertelor.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente aflate la dosarul achiziției publice.

Față de înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarea situație de fapt:

... R.A., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire, prin licitație deschisă, online, organizată pe 2 loturi, în vederea atribuirii contractului de achiziție publică având ca obiect *„...., coduri CPV 77200000-2 servicii pentru silvicultură (Rev. 2), 77230000-1 servicii pentru silvicultură și conexe (Rev.2), 77231600-4 servicii de împădurire (Rev.2), 77231800-6 servicii de gestionare a pepinierelor silvice (Rev.2), prin publicarea, în SEAP, a anunțului de participare nr.....*

Valoarea estimată a contractului este de 937.498,33 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este *„prețul cel mai scăzut”*.

Potrivit raportului procedurii nr.999/02.03.2017, aferent lotului nr.1, și a raportului procedurii nr.1000/02.03.2017, aferent lotului nr.2, câștigătoare a fost desemnată oferta depusă de SC ... SRL pentru ambele loturi ale procedurii de atribuire.

Împotriva acestui rezultat al procedurii, ulterior parcurgerii procedurii prealabile a notificării, S.C. ... S.R.L. a depus contestația de față.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

S.C. ... S.R.L. critică decizia de desemnare drept câștigătoare a ofertei depuse de S.C. ... S.R.L., susținând că este nelegală prin prisma dispozițiilor art.167 alin.1 lit.g și h din Legea nr.98/2016, deoarece ofertantul susmenționat nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile contractuale față de alte autorități contractante, pe de o parte, iar, pe de altă parte, a furnizat informații eronate în sensul că nu a adus la cunoștința autorității contractante acest aspect.

În soluționare, Consiliul reține că dispozițiile art.167 alin.1 lit.g și h din Legea nr.98/2016, invocate de contestator, prezintă conținutul:

„(1) Autoritatea contractantă exclude din procedura de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru orice operator economic care se află în oricare dintre următoarele situații: (...)

g) operatorul economic și-a încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale ce-i reveneau în cadrul unui contract de achiziții publice, al unui contract de achiziții sectoriale sau al unui contract de concesiune încheiate anterior, iar aceste încălcări au dus la încetarea anticipată a respectivului contract, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile;

h) operatorul economic s-a făcut vinovat de declarații false în conținutul informațiilor transmise la solicitarea autorității contractante în scopul verificării absenței motivelor de excludere sau al îndeplinirii criteriilor de calificare și selecție, nu a prezentat aceste informații sau nu este în măsură să prezinte documentele justificative solicitate;”

Noțiunea de „încălcări grave ale obligațiilor contractuale”, este explicitată la art.167 alin.8 din același act normativ, după cum urmează:

„În sensul dispozițiilor alin.1 lit.g se consideră încălcări grave ale obligațiilor contractuale, cu titlu exemplificativ, neexecutarea contractului, livrarea/prestarea/executarea unor produse/servicii/lucrări care prezintă neconformități majore care le fac improprii utilizării conform destinației prevăzute în contract.”

Așadar, pentru a se constata existența primului caz de excludere din procedură, trebuie ca operatorul economic participant la procedură, în speță S.C. ... S.R.L., să-și fi încălcat în mod grav sau repetat obligațiile principale din cadrul unui contract, iar aceste încălcări să fi condus la încetarea anticipată a contractului, plata de daune interese sau alte sancțiuni comparabile.

Consiliul constată că în susținerea afirmațiilor sale conform cărora ofertantul în discuție ar intra sub incidența cazului de excludere prevăzut la art.167 alin.2 lit.g din Legea nr.98/2016, contestatorul prezintă:

- extrase de pe portalurile unor instanțe, din care rezultă că S.C. ... S.R.L., denumită anterior S.C. ... S.R.L., a fost implicată într-o serie de litigii cu diferite ocoale silvice, urmarea cărora a fost obligată:

• de Tribunalul Tulcea, prin Hotărârea nr.80/21.01.2016, rămasă definitivă prin respingerea recursului, la plata către ..., la plata sumei de 21.507,56 lei reprezentând prejudiciu în valoare de 17.344,81 lei și 4.162,75 lei TVA;

•de Judecătoria Alba Iulia, prin Decizia nr.401/22.02.2016, la plata către OCOLUL SILVIC SÎPCEA – CUGIR S.A., la plata sumei de 5.911,37 lei cu titlu de debit neachitat;

-documentul constatator nr.11304/23.03.2017, emis de REGIA NAȚIONALĂ A PĂDURILOR ROMSILVA – DIRECȚIA SILVICĂ TULCEA, în care apare consemnată rezilierea contractului nr.76/08.10.2012, având ca obiect *„Regenerări artificiale prin împăduriri -12.II. Împăduriri integrale – Șantier Bab – Camena”*, încheiat cu S.C. SKOVEN FORST S.R.L., reziliere care a intervenit la data de 05.06.2015, iar la punctul *„-respectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări”* mențiunea *„Nu s-a respectat termenul de prestare a serviciilor”*;

- documentul constatator nr.11303/23.03.2017, emis de ..., în care apare consemnată rezilierea contractului nr.51/08.08.2013, având ca obiect *„Regenerări artificiale prin împăduriri -12.II. Împăduriri integrale – Șantier Bab – Babadag”*, încheiat cu S.C. ... S.R.L., reziliere care a intervenit la data de 05.06.2015, iar la punctul *„-respectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări”* mențiunea *„Nu s-a respectat termenul de prestare a serviciilor”*;

- documentul constatator nr.11302/23.03.2017, emis de ..., în care apare consemnată rezilierea contractului nr.77/08.08.2013, având ca obiect *„Regenerări artificiale prin împăduriri -12.II. Împăduriri integrale – Șantier Bab – Pârlitura”*, încheiat cu S.C. ... S.R.L., reziliere care a intervenit la data de 05.06.2015, iar la punctul *„-respectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări”* mențiunea *„Nu s-a respectat termenul de prestare a serviciilor”*;

- documentul constatator nr.11300/23.03.2017, emis de ..., în care apare consemnată rezilierea contractului nr.78/08.08.2013, având ca obiect *„Regenerări artificiale prin împăduriri -12.II. Împăduriri integrale – Șantier Ste – Războieni”*, încheiat cu S.C. ... S.R.L., reziliere care a intervenit la data de 05.06.2015, iar la punctul *„-respectarea termenelor contractuale de livrare produse/prestare servicii/executare lucrări”* mențiunea *„Nu s-a respectat termenul de prestare a serviciilor”*.

Pe de altă parte, din documentele dosarului achiziției, Consiliul constată că, ulterior emiterii rezultatului procedurii, autoritatea contractantă a solicitat puncte de vedere și documente în acest sens, cu privire la modul de îndeplinire a contractelor încheiate cu S.C. ... S.R.L., de către

Autoritățile menționate au comunicat că nu au existat probleme în derularea contractelor, mai puțin DIRECȚIA ..., care, prin adresa nr.11163/14.03.2017, a arătat că:

„(...) Prin sentința civilă nr.80/21.01.2016 a Tribunalului Tulcea, definitivă prin respingerea apelului ca nefondat, S.C. PahOil S.R.L., având sediul social în (...), în prezent S.C. Skoven Forest S.R.L. a fost obligată la plata sumei de 21.507 lei reprezentând prejudiciu îndeplinire defectuasă a obligațiilor contractuale contract 78/8.10.2012 la OS Stejaru.

La OS Babadag din direcției silvice Tulcea, au fost reziliate contractele 76, 78/8.10.2012 pentru îndeplinirea defectuasă sau neîndeplinirea obligațiilor asumate prin contracte având ca obiect prestări servicii regenerări artificale prin împăduriri, întreținere plantații.”

Anexat adresei, a fost înaintată Sentința civilă nr.80/21.01.2016.

Față de documentele emise de Direcția Silvică Tulcea, din care rezultă rezilierea de către aceasta a unui număr de 4 contracte încheiate cu S.C. ... S.R.L., motivat de neîndeplinirea/îndeplinirea necorespunzătoare a acestora, dar și obligarea ofertantului la plata de despăgubiri în favoarea Direcției menționate, pentru neîndeplinirea obligațiilor din cadrul contractului nr.78/09.10.2012 (Sentința civilă nr.80/21.01.2016), Consiliul constată că S.C. ... S.R.L. intră sub incidența dispozițiilor art.167 alin.1 lit.g din Legea nr.98/2016.

Astfel, în sarcina S.C. ... S.R.L. se rețin încălcări grave ale obligațiilor contractuale, acestea constând în neexecutarea/executarea necorespunzătoare a contractelor (în sensul art.167 alin.8 din Legea nr.98/2016), care au condus la încetarea anticipată a contractelor, dar și la plata de către ofertantul menționat a unei sume de bani reprezentând prejudiciu.

Nu se reține în soluționare extrasul de pe portalul instanței Judecătorie Alba Iulia, deoarece informațiile conținute de acesta sunt insuficiente, respectiv nu se poate stabili cu certitudine dacă suma la care ofertantul în discuție a fost obligat „cu titlu debit neachitat”, reprezintă daune-interese or prejudiciu rezultat în urma unei neexecutări/executări necorespunzătoare a unui contract.

În ceea ce privește incidența cazului de excludere prevăzut la art.167 alin.1 lit.h din Legea nr.98/2016, față de situația faptică rezultată din cele ce preced, Consiliul constată că informațiile furnizate de S.C. ... S.R.L. în conținutul DUAЕ depus, în sensul bifării opțiunii „Nu” la punctul având conținutul:

„Încetare anticipată, daune-interese sau alte sancțiuni comparabile

Operatorul economic s-a aflat într-o situație în care un contract de achiziții publice anterior, un contract anterior încheiat cu o entitate contractantă sau un contract de concesiune anterior a fost reziliat anticipat sau au fost impuse daune-interes sau alte sancțiuni comparabile în legătură cu respectivul contract anterior?”,
nu corespunde realității.

Prin urmare, este evident că S.C. ... S.R.L. se încadrează și în cazul de respingere prevăzut de art.167 alin.1 lit.h din Legea nr.98/2016, așa cum corect susține contestatorul.

Astfel, decizia de atribuire a contractului în favoarea S.C. ... S.R.L. este una nelegală, excluderea acestui ofertant din procedură fiind singura măsură ce se impune a fi adoptată în cazul său.

Pentru considerentele enunțate, Consiliul, în temeiul art.26 alin.1 din Legea nr.101/2016, admite contestația, anulează raporturile procedurii de atribuire nr.999/02.03.2017 și nr.1000/02.03.2017, în ceea ce privește decizia de atribuire, precum și actele subsecvete acestora, autoritatea contractantă urmând să reevalueze oferta depusă

de S.C... S.R.L., în considerarea celor din motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației, va fi respinsă, ca rămasă fără obiect, având în vedere soluționarea cauzei.

Decizia este obligatorie, potrivit dispozițiilor art.28 alin.1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația formulată de către SC ... SRL, cu sediul în ..., în contradictoriu cu ...R.A., cu sediul în ..., anulează raporturile procedurii de atribuire nr.999/02.03.2017 și nr.1000/02.03.2017, în ceea ce privește decizia de atribuire, precum și actele subsecvete acestora.

Obligă autoritatea contractantă să reevalueze oferta depusă de S.C. ... S.R.L. pentru ambele loturi, în considerarea celor din motivare, și să stabilească oferta câștigătoare, aferent fiecărui lot, în termen de 10 zile de la primirea prezentei.

Respinge, ca rămasă fără obiect, cererea de suspendare a procedurii până la soluționarea pe fond a contestației.

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare.

Președinte complet,
...

Membru,
...

Membru,
...

Redacată în patru exemplare originale, conține 9 pagini.