CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, Bucureşti, cod poştal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 şi +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestaţia nr. ...../....., înregistrată la Consiliu cu nr. ...../....., depusă de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., având CUI ....., număr de înregistrare în Registrul Comerţului ....., reprezentată legal de administrator ..., privind procedura simplificată – într-o singură etapă, organizată de COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), cu sediul în comuna ....., nr. 589, județul ....., în calitate de autoritate contractantă, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect Lucrări de modernizare străzi, în cadrul proiectului: „Modernizare străzi în localitățile ..... și Urca, Comuna ....., județul .....”, cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), contestatoarea a solicitat anularea evaluării inițiale a propunerii financiare depuse de asocierea pe care o reprezintă, prin anularea raportului intermediar al procedurii și toate actele subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. „3847/ 18.07.....”, în ceea ce privește oferta sa și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu etapa de solicitare și evaluare a documentelor de calificare depuse în susținerea celor declarate în DUAE, în condițiile constatării admisibilității propunerii financiare depuse de asocierea SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia de faţă, prin care SC ..... SRL critică comunicarea intermediară nr. 505/26.07....., emisă de autoritatea contractantă, de respingere ca inacceptabilă a ofertei sale pentru răspunsul neconcludent la solicitarea de clarificări, în cadrul procedurii de atribuire menţionată în partea introductivă, precizând că, raportat la prevederile art. 6 și 7 din Legea nr. 101/2016, a transmis notificarea prealabilă nr. 1834/ 31.07....., iar achizitoarea a refuzat prin răspunsul său să adopte măsuri de remediere.

Din punctul său de vedere, contestatoarea susține că evaluarea propunerii financiare este ilegală, pentru următoarele considerente:

Prin răspunsul nr. 1562C/06.07..... la solicitarea de clarificări nr. 479/03.07..... a autorității contractante, contestatoarea precizează că, în luna iulie ....., nu se poate genera și depune un extras revisal valabil pentru luna decembrie 2016. Programul revisal redă situația personalului operatorului economic la momentul interogării, nu ca istoric, la un moment dat în trecut (s.n. decembrie 2016). Cu alte cuvinte, solicitarea autorității contractante nu poate fi, din motive de natura tehnică, obiective și neimputabile societății sale, situația cerută (s.n. extras revisal decembrie 2016) neputând fi generată de programul revisal în luna iulie ..... când a primit această solicitare.

Raportat la cele de mai sus, toate motivele de respingere a ofertei sale se impun a fi invalidate, art. 134 alin. (5) și art. 136 alin. (2) și (3) din HG nr. 395/2016 neacoperind, ca motiv de excludere ca inacceptabilă a unei oferte, situația în care răspunsul concludent (s.n. depunere extras revisal decembrie 2016), dorit de autoritatea contractantă, nu poate fi transmis din motive obiective, independente de operatorul economic (s.n. unicul program disponibil la nivel național pentru acest tip de informatii, Revisal, nepermițând generarea raportului solicitat).

Totodată, societatea contestatoare consideră că autoritatea contractantă, în demersul său, nu s-a raportat nici la buletine statistice, nici la cotații ale burselor de mărfuri, conform art. 136 alin. (1) din HG nr. 395/2016, nici măcar la prețurile unitare ofertate de ceilalți ofertanți încă implicați în procedura de atribuire, adică autoritatea contractantă a evaluat ofertele mult mai simplist decât o impuneau prescripțiile legale. A inventat motive pentru a elimina toți ofertanții cu excepția celui agreat, ofertant care a ofertat cel mai mare preț. Dacă autoritatea contractantă ar fi raportat prețul său unitar pentru manoperă la cele ofertate de ceilalți participanți la procedură ar fi observat că acesta este comparabil, poate chiar mai mare decât al concurenților.

Conform principiilor tratamentului egal și nediscriminării, clarificări similare cu solicitarea de clarificări nr. 479/03.07....., dar și cu solicitarea de clarificări nr. 443/15.06..... și solicitarea de

clarificări nr. 495/18.07....., autoritatea contractantă ar fi trebuit să se adreseze tuturor ofertanților încă implicați în procedura de atribuire, inclusiv ofertantului propozabil câștigător, iar răspunsurile acestora ar fi trebuit analizate obiectiv, nepărtinitor.

Petenta consideră că nivelul de detaliere al justificărilor de prețuri solicitat excede cu mult cadrul documentației de atribuire și legislației în vigoare, dar, așa cum a răspuns la solicitarea abuzivă a autorității contractante, menționează că principiile tratamentului egal și nediscriminării obligau autoritatea contractantă să aplice același grad de exigență și în evaluarea celorlalți ofertanți.

Din punctul său de vedere, răspunsul său a fost concludent prin raportare la întrebarea adresată, iar propunerea financiară a fost justificată, neconținând un preț unitar neobișnuit de scăzut pentru componenta de manoperă care să atragă respingerea ofertei sale.

Din comunicarea intermediară nr. 505/26.07....., a aflat că oferta sa a fost respinsă ca inacceptabilă pentru răspuns neconcludent la solicitarea de clarificări, respectiv, ofertarea unui preț unitar neobișnuit de scăzut pentru componenta de manoperă, în baza unor deducții logice/concluzii trase de autoritatea contractantă din răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1562C/06.07....., fără a mai fi aplicate prevederile art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 134 alin. (1) și (4) din HG nr. 395/2016, care impuneau autorității contractante solicitarea de clarificări suplimentare dacă, din răspunsul la solicitarea de clarificări anteenunțată și anexele acestuia nu se putea lămuri dacă prețul unitar aparent neobișnuit de scăzut pentru componenta de manoperă este unul justificat, prin raportare la documentele depuse.

Referitor la comunicarea intermediară nr. 505/26.07....., contestatoarea precizează că este ilegală prin următoarele aspecte de fapt:

Reamintește faptul că nivelul de salarizare ofertat unitar, 8,80 lei pentru ora de manoperă, este peste tariful orar minim garantat, stabilit conform HG nr. 1017/2015 și HG nr. 1/06.01....., de 7,382 lei/oră, respectiv 8.735 lei/oră.

Analizând informațiile furnizate de către AJFP ....., în mod abuziv, către comuna ....., cu încălcarea art. 163 alin. (1) din Codul Muncii, a Legii nr. 677/2001 pentru protecția persoanelor cu privire la prelucrarea datelor cu caracter personal și libera circulație a acestor date, și a Ordinului nr. 52/2002 privind aprobarea Cerințelor minime de securitate a prelucrărilor de date cu caracter personal, arată că:

- din personalul prezentat în comunicarea intermediară nr. 505/26.07..... în număr de 8 persoane, asocierea va folosi pentru lucrările în comuna ....., doar 2 persoane și anume Curtean George și Nuț Alexandru Florin (poziția 3 și 8), deoarece din cele 8 persoane prezentate doar cele 2 persoane sunt muncitori, restul de 6 persoane având alte calificări (șoferi, mașiniști) care nu au legătură cu personalul muncitor (asfaltatori, betoniști, necalificați etc);

- din personalul angajat al asocierii, și prezentat în propunerea tehnică, în număr de 103 persoane, asocierea va utiliza în cadrul lucrărilor din comuna ....., personal muncitor pentru realizarea lucrărilor, conform graficului depus astfel: 6 persoane în luna 1, 8 persoane în luna 2, 15 persoane în luna 3, 23 persoane în luna 4, 28 persoane în luna 5, 25 persoane în luna 6, 23 persoane în luna 7, lunile 8-11 nu se execută lucrări, 23 persoane în luna 12, 30 persoane în luna 13, 18 persoane în luna 14, 7 persoane în luna 15;
- deci din totalul de 103 angajați asocierea va utiliza personal muncitor pentru execuția lucrărilor maxim 30 de persoane (conform graficului în luna 13), la tariful ofertat de 8,80 lei pentru ora de manoperă, deci raportarea strictă doar la cele 8 persoane prezentate de comisie, este irelevantă, deoarece doar 2 persoane sunt personal muncitor (necalificat, respectiv lucrător drumuri poduri), restul de 6 persoane fiind alte calificări (șoferi, mașiniști);
- mai mult la această dată, vorbește de un posibil contract de execuție de lucrări, iar raportarea strictă, la personalul deținut de o societate cu 8 luni anterior acestei etape a evaluării este irelevantă, deoarece personalul de execuție a suferit între timp modificări (angajări).

În urma verificării propunerii financiare asocierea a justificat în mod concludent toate prețurile ofertate, inclusiv tariful unitar pentru ora de manoperă de 8,80 lei, care este peste tariful orar minim garantat, stabilit conform HG nr. 1017/2015 și HG nr. 1/06.01....., de 7,382 lei/oră, respectiv 8.735 lei/oră.

Mai mult, dacă comisia de evaluare a constatat erori privind deducerea personală prezentată în statul de plată, conform Legii nr. 98/2016 art. 209 alin. (1), trebuia să-i solicite corectarea documentului depus, nu prezentarea de documente noi imposibil tehnic de generat și depus la acest moment, contestatoarea invocând decizia CNSC nr. 1231/...../1083, 1160, 1185, 1208, 1216, .../23.05.....

Față de cele prezentate, SC ..... SRL precizează că adresa de comunicare intermediară nr. 505/26.07..... este ilegală prin prisma prevederilor art. 209, art. 210 din Legea nr. 98/2016, art. 134, art. 136 din HG nr. 395/2016.

Raportat la tot ce a prezentat, contestatoarea susține că propunerea financiară depusă de asocierea SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL este conformă, iar răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1562C/06.07..... este concludent, fiind eliminate astfel toate motivele de respingere a ofertei sale.

Prin adresa nr. 2163C/04.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 37134/04.09....., SC ..... SRL, lider al asocierii SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL, a solicitat accesul la documentele dosarului constituit la Consiliu.

Prin adresa nr. 534/29.08....., înregistrată la CNSC cu nr. 36636/31.08....., autoritatea contractantă a transmis punctul de vedere la contestaţia depusă de SC ..... SRL, lider al asocierii

SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL, împreună cu documentele solicitate de Consiliu prin adresa nr. 34175/...../...../17.08.....

COMUNA ....., prin punctul său de vedere, solicită respingerea contestației formulate ca fiind nefondată, precizând următoarele motive:

În urma evaluării ofertelor tehnice, au fost transmise comunicările către ofertanți, s-au depus contestații față de care s-a emis decizia CNSC nr. 1231/...../1083, 1160, 1185, 1208, 1216, .../23.05.....

În data de 07.09..... s-au reevaluat ofertele tehnice depuse de ofertanții contestatori conform informațiilor din cadrul deciziei mai sus menționate.

În urma evaluării ofertelor financiare depuse de către ofertanți și a studierii raportului de specialitate financiar, al expertului extern cooptat, în data de 15.06..... s-a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 11, în care au fost evaluate ofertele financiare depuse de către: ...., asocierea SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL, ... SA, ... - în reorganizare.

În data de 15.06..... au fost transmise solicitările de clarificări către operatorii economici conform celor menționate în cadrul procesului verbal de evaluare.

Către contestatoare a fost transmisă adresa nr. 443/15.06..... fiind solicitate, printre altele și clarificări referitoare la prețul neobișnuit de scăzut, respectiv 67,07% din valoarea estimată.

În cadrul răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1401C/ 20.06....., contestatoarea a prezentat statul de plată aferent lunii decembrie 2016 pentru toți angajații asocierii.

Comisia de evaluare, în urma studierii răspunsurilor primite, a întocmit procesul-verbal de evaluare nr. 12/30.06....., nr. 475/ 30.06....., în care s-a menționat următorul aspect: „statul de plată depus în răspunsul la solicitarea de clarificări prevede același salariu pentru toți angajații, respectiv 1.408 lei/lună. Din acest salariu rezultă un tarif de 8,80 lei/oră la un program de lucru de 160 ore/lună pentru decembrie 2016. În conformitate cu HG 1017/2015 tariful orar se stabilește în funcție de un program de lucru de 169,33 ore în medie pe lună pentru anul 2016. Astfel este evident faptul că statul de plată depus nu este unul real și este realizat (fabricat) pentru a obține tariful orar ofertat de 8,80 lei/oră. (1.408 lei/160 ore). Astfel toți cei 97 angajați ai SC ..... SRL și cei 9 angajați ai SC ..... SRL prezentați în statul de plată au același salar tarifar de 8,80 lei/oră. Salariul brut nu se modifică în funcție de numărul de ore din lună, ci este constant indiferent de numărul de ore din lună. Mai mult decât atât, în statul de plată toți cei 97+9 angajați ai celor două societăți au lucrat în luna decembrie un număr de 20 zile, în condițiile în care în luna decembrie majoritatea angajaților din acest domeniu al

construcțiilor de drumuri, au zile de concediu având în vedere și zilele libere legale și cu atât mai mult cu cât în luna decembrie nu se pot executa lucrări de construcții de drumuri. De asemenea deducerile personale pentru toți angajații sunt identice, în condițiile în care s-a prezentat statul de plată pentru 106 persoane. Se va transmite adresa către ANAF pentru confirmarea informațiilor din statul de plată aferent lunii decembrie 2016. Ofertantului i se va solicita să prezinte extrasul revisal din luna decembrie 2016, pentru tot personalul de execuție, muncitori: asfaltatori, betoniști etc."

Având în vedere acest aspect, prin adresa de clarificări nr. 479/03.07....., comisia de evaluare a solicitat asocierii SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL printre altele, la intrebarea 10: „pentru confirmare statului de plată aferent lunii decembrie 2016, va solicităm să prezentați extrasele revisal pentru tot personalul de execuție, muncitori: asfaltatori, betoniști etc din care să rezulte cel puțin numărul contractului, actele adiționale și salariul fiecărui angajat".

Prin răspunsul nr. 1562C/06.07....., contestatoarea a prezentat tariful unitar de 8,80 lei pentru ora de manoperă ofertat care este peste tariful orar minim garantat stabilit de HG nr. 1017/2015 și HG nr. 1/06.01..... de 7,382 lei/oră, respectiv 8,735 lei/oră, iar prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1401 C/20.06..... a prezentat justificarea tarifului orar ofertat de 8,8 lei/oră, statul de plată aferent lunii decembrie 2016. De asemenea, a precizat faptul că solicitarea privind depunerea extrasului revisal excede prevederile documentației de atribuire, aflându-se în imposibilitatea depunerii unui revisal la nivelul lunii decembrie 2016 la această dată, 06.07....., depunerea revisalului la 06.07..... este irelevantă în susținerea statului de plată aferent lunii decembrie 2016, acesta suferind modificări între timp.

Autoritatea contractantă precizează că justificarea contestatoarei a faptului că tariful ofertat este peste salariul minim nu este relevantă, în condițiile în care la nivelul lunii decembrie 2016 angajații SC ..... SRL și SC ..... SRL încasau un salariu mai mare decât minimul pe economie, respectiv 1.408 lei/lună față de 1.250 lei/lună.

Având în vedere prevederile legale menționate mai sus, autoritatea contractantă consideră că orice susținere a contestatoarei trebuia probată cu documente certe conform art. 136 alin. (2) din HG nr. 395/2016. Simpla susținere a faptului că tariful ofertat este peste salariul minim, coroborat cu faptul că ofertantul a refuzat să depună extrasul Revisal, fiind prezentat un stat de plată care prezintă mai multe neconcordanțe, nu este relevant.

În susținerea aspectelor menționate, inclusiv a legalității solicitării de clarificări privind prezentarea extrasului revisal, autoritatea contractantă invocă Decizia nr. 1080/13.09.2016 a Curții de Apel Bacău, secția a II-a civilă, de contencios administrativ și fiscal.

În cadrul ședinței de evaluare nr. 14 din data de 17.07....., nr. 493/17.07....., conform observațiilor făcute de către Șeful de

Serviciu SVRNV, Direcția Generală de Control Ex-Ante ....., la procesul-verbal nr. 491/12.07....., s-a hotărât, raportat la refuzul contestatoarei de a transmite extrasul revisal, că este necesar a se transmite o adresă către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .....-.... - AJFP ....., prin care să se confirme veniturile salariale realizate de o parte din personalul de execuție al SC ..... SRL și SC ..... SRL, aferente lunii decembrie 2016.

Astfel, autoritatea contractantă susține că a transmis adresa nr. 794/17.07..... către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .....-.... - AJFP ....., prin răspunsul primit au fost transmise informațiile solicitate.

În urma analizării acestor adrese, s-a constatat că angajații au obținut alte venituri decât cele prezentate de ofertant, fiind menționate cu totul alte informații față de cele declarate de către SC ..... SRL, în cadrul statului de plată aferent lunii decembrie 2016.

Prin comunicarea intermediară nr. 505/26.07....., asocierea a fost informată despre motivele care au dus la declararea ca inacceptabilă a ofertei depuse conform art. 134 alin. (5) coroborat cu art. 136 alin. (2) și alin. (3) din HG nr. 395/2016. De asemenea, s-a prezentat în cadrul comunicării și un tabel din care rezultă neconcordanțele dintre informațiile prezentate de către asociere și informațiile primite de la AJFP .....

Referitor la imposibilitatea generării unui extras revisal valabil pentru luna decembrie 2016 susținut de contestatoare, autoritatea contractantă a învederat următoarele:

- extrasul Revisal redă situația personalului angajat în cadrul unei firme de la momentul angajării și până la momentul solicitării acestuia; cu titlu de exemplu: pentru o persoană angajată în luna august 2016, extrasul Revisal generat în luna iulie ..... cuprinde întreg istoricul de la data angajării și până la momentul solicitării (toate actele adiționale de modificare a contractului de muncă, concedii de maternitate/ paternitate etc.), contrar afirmațiilor contestatoarei;
- comisia de evaluare nu a solicitat extrasul Revisal la nivelul lunii decembrie 2016, ci a solicitat extrasul Revisal pentru confirmarea statului de plată depus; este evident că nu s-a solicitat un extras Revisal pentru luna decembrie 2016, ci un extras Revisal pentru a da posibilitatea comisiei de evaluare să verifice veridicitatea informațiilor cuprinse în statul de plată din decembrie 2016, intenția sa fiind să aprecieze posibilitatea ofertantului de a executa lucrarea la tariful orar propus prin oferta financiară raportat la nivelul de salarizare din companie.

Prin prima solicitare de clarificări privind manopera ofertată, nu a fost solicitat în mod expres Extrasul Revisal pe salariați, ci s-a dat posibilitatea ofertantului de a prezenta orice documente pe care le consideră a fi concludente în vederea justificării tarifului de manoperă

ofertat. Extrasul Revisal pe salariați a fost solicitat ca urmare a faptului că Statul de plată prezentat de contestatoare indica faptul că acesta a fost „fabricat” prin aplicarea unui calcul invers în așa fel încât să se ajungă la tariful ofertat, și a faptului că acel stat de plată prezenta elemente care nu puteau fi considerate reale.

În concluzie, ofertantul avea posibilitatea prezentării unui extras Revisal valabil și pentru luna decembrie 2016 chiar dacă era generat la nivelul lunii iulie ..... și și-a asumat riscul neprezentării unui răspuns complet la solicitarea de clarificări.

În ceea ce privește motivele obiective independente de operatorul economic, autoritatea contractantă reiterează cele argumente cu privire la extrasul Revisal, redând situația personalului angajat în cadrul unei firme de la momentul angajării și până la momentul solicitării acestuia.

Cu privire la solicitarea de clarificări ca fiind ilegală în ansamblul ei, autoritatea contractantă susține că aceasta respectă întru totul cerințele legale prevăzute de legislația în vigoare, respectiv art. 210 din Legea nr. 98/2016, precizând că de fapt s-au solicitat justificarea unui cost din cadrul ofertei financiare, respectiv costul cu personalul.

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a respectat principiile prevăzute de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, aplicând tratamentul egal, nediscriminatoriu și a avut același grad de exigență în evaluarea ofertelor financiare depuse de ofertanții care au avut un preț aparent neobișnuit de scăzut.

Totodată, autoritatea contractantă solicită Consiliului constatarea faptului că autoarea contestației, contrar celor afirmate de aceasta, nu a răspuns concludent, ci practic nu a răspuns la întrebarea nr. 10 din solicitarea de clarificări nr. 479/03.07....., nu a prezentat documentele solicitate în mod expres prin solicitarea de clarificări, fără a contesta solicitarea de la întrebarea nr. 10 privind depunerea extrasului Revisal.

Referitor la comunicarea intermediară nr. 505/26.07....., contrar susținerilor contestatoarei, autoritatea contractantă arată că, comisia de evaluare nu a respins oferta acesteia pentru ofertarea unui preț unitar neobișnuit de scăzut pentru componenta de manoperă. Motivul pentru care a fost respinsă oferta ca inacceptabilă a fost pentru neprezentarea documentelor solicitate, respectiv a extrasului Revisal.

Comisia de evaluare, conform art. 209 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, nu putea să îi solicite clarificări suplimentare, având în vedere faptul că răspunsul altor ofertanți la aceleași solicitări de clarificări a fost concludent.

Autoritatea contractantă revine asupra concluziei că petenta și-a asumat întreg riscul depunerii unui răspuns neconcludent, prin netransmiterea documentelor solicitate.

De altfel, susține că, comisia de evaluare nu are obligația oferirii de consultanță gratuită ofertanților privind modul de întocmire a ofertelor și a răspunsurilor (documentelor) la solicitarile de clarificări.

Față de cele prezentate mai sus, autoritatea contractantă prezintă următoarea stare de fapt:

- comisia de evaluare având suspiciuni cu privire la statul de plată depus, a solicitat asocierii depunerea extrasului Revisal;
- deoarece prin răspunsul dat, contestatoarea a refuzat să îl prezinte, comisia de evaluarea s-a adresat autorităților competente, respectiv AJFP ....., cu scopul de a obține informații reale privind costurile cu manopera, raportat la nivelul lunii decembrie 2016;
- prin adresa nr. 794/17.07....., transmisă către Direcția Generală Regională a Finanțelor Publice .....- .... - AJFP ..... s-au solicitat informații referitoare la veniturile realizate de o parte din angajații SC ..... SRL și SC ..... SRL, aferente lunii decembrie 2016, aleși aleatoriu din statul de plată prezentat;
- s-a primit adresa de răspuns atât de la AJFP ....., cât și de la Serviciul fiscal .., Serviciul Fiscal …, Serviciul Fiscal … prin care au fost transmise informațiile solicitate;
- în urma analizării acestor adrese s-a constatat faptul că angajații au obținut alte venituri decât cele declarate în statul de plată din decembrie 2016; din adresele primite de la Serviciile Fiscale rezultă, în mod clar, faptul că nu doar veniturile nete obținute sunt diferite de cele declarate de contestatoare în Statul de plată, ci și salariile de încadrare ale personalului diferă de la o persoană la alta, așa cum de altfel este și firesc; practic contestatoarea a încercat inducerea în eroare a comisiei de evaluare prin prezentarea de informații false, în scopul producerii de efecte juridice (cu scopul încheierii contractului de achiziție publică de execuție lucrări).

Solicită Consiliului acordarea unei atenții deosebite aspectelor mai sus prezentate: contestatoarea, în fapt, a uzat în prezenta procedură un document fals.

În ceea ce privește acuzațiile de abuz și de prezentare de informații eronate, contestatoarea poate urma calea legală dacă consideră că a fost supusă unui abuz sau că informațiile prezentate de instituțiile statului sunt eronate.

Din punctul de vedere al comisiei de evaluare, autoritatea contractantă consideră că, comunicarea intermediară este legală sub aspectul prevederilor Legii nr. 98/2016, HG nr. 395/2016, precum și celelalte prevederi legale incidente în cauză.

Consideră că stabilirea conformității sau neconformității unei oferte nu cade în sarcina contestatoarei, fiind atribuția exclusivă a comisiei de evaluare.

Calificarea comunicării intermediare nr. 505/26.07..... de către contestatoare ca fiind ilegală este atât nejustificată cât și insinuantă, iar tonul și remarcile folosite în contestație sunt cel puțin jignitoare (desconsideratoare) la adresa autorității contractante.

Urmare a studierii dosarului, asocierea SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SRL, a depus Concluzii scrise prin adresa nr. 2225C/11.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38155/11.09....., solicitând admiterea contestației.

Contestatoarea susține, printre altele că:

- verificarea procedurii de atribuire de către ANAP nu instituie o prezumție de legalitate a evaluării atacate;
- din dosarul achiziției publice studiat reiese că, la acest moment, ofertant propozabil câștigător este .... SA, autoritatea contractantă încălcând principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței;
- prețul total ofertat de asocierea sa este mai mic decât prețul total ofertat de .... SA, astfel că respingerea ofertei sale este abuzivă;
- evaluarea făcută încalcă principiile nediscriminării, tratamentului egal și transparenței;
- reamintește că, prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1562C/06.07....., a clarificat întrebarea nr. 10, deci răspunsul său este concludent, iar propunerea financiară este justificată, necontinând un preț unitar neobișnuit de scăzut pentru componenta de manoperă care să atragă respingerea ofertei sale.

Prin adresa nr. 2230C/11.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38163/11.09....., asocierea SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL solicită obligarea părții în culpă la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației.

Cu privire la Concluziile scrise, COMUNA ..... transmite punct de vedere prin adresa nr. 540/12.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38342/12.09....., precizând că motivele aduse de SC ..... SRL împotriva evaluării efectuate de către comisia de evaluare sunt nefondate și aduc completări contestației nr. 1909/....., motiv pentru care solicită Consiliului să nu țină cont de acestea și să respingă contestația ca nefondată.

Referitor la analiza făcută de contestatoare prin concluziile scrise, la prețurile ofertate de către ceilalți operatori economici, solicită respingerea acestora ca inadmisibile raportat la art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Prin raportare la punctul de vedere al autorității contractante nr. 540/12.09....., fără a relua argumentele din contestația inițială și din Concluziile scrise nr. 2225C/11.09....., asocierea SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SRL, a transmis Concluzii scrise prin adresa nr. 2296C/15.09....., înregistrată la Consiliu cu nr. 38959/18.09....., arătând următoarele:

Prin *Concluzii scrise* depuse anterior, a încercat să demonstreze încălcarea principiilor tratamentului egal și nediscriminării între operatorii economici participanți la procedură și nicidecum nu a venit să completeze contestația depusă cu petite noi, așa cum a înțeles autoritatea contractantă.

Pe de altă parte, contestatoarea precizează că autoritatea contractantă a demonstrat caracterul superficial și părtinitor al evaluării realizate, deoarece aceasta a evaluat superficial ofertele, în primul rând cea a ofertantului propozabil câștigător, ... SA, care, deși având un preț total mai mare decât cel ofertat de asocierea sa, nici măcar nu a respectat salariul minim garantat în plată conform HG nr. 1/....., respectiv pentru materialele principale a declarat pe propria răspundere, fără a mai proba sub niciun fel, prețurile de producție practicate, prețuri ce fluctuează cu 230,63% de la o bază de producție la alta pentru materiale identice.

Raportat la cele de mai sus, contestatoarea menționează că a respectat salariul minim garantat în plată de 8,735 lei/oră de manoperă în cadrul ofertei depuse și a explicat că îi este interzis prin lege să pună la dispoziție documente ce conțin informații confidențiale referitoare la nivelul de salarizare, cum ar fi extrasul Revisal solicitat de către autoritatea contractantă.

Referitor la statul de plată depus, petenta a reiterat că: „este o ciornă, un document de lucru, nu statul de plată pe baza căruia s-au acordat drepturile salariale".

Totodată, susține că, pentru luna decembrie 2016, pentru angajatul Bichigean Sever, venitul de bază de calcul este de 1884 lei, nu 2400 lei, cum susține autoritatea contractantă și AJFP ..... în adresa de care se folosește autoritatea contractantă.

Pentru considerentele de mai sus, contestatoarea solicită admiterea contestației sale astfel cum a fost formulată.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reţine următoarele:

În vederea atribuirii contractului de lucrări de modernizare străzi, în cadrul proiectului: „Modernizare străzi în localitățile ..... și Urca, comuna ....., județul .....", cod CPV 45233120-6 Lucrări de construcții de drumuri (Rev. 2), COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), în calitate de autoritate contractantă, a iniţiat procedura simplificată într-o singură etapă, online. Conform anunţului de participare simplificat nr. ...../....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziţii Publice, data limită de depunere a ofertelor a fost stabilită pentru 23.01....., ora 1500. Valoarea estimată a contractului este de 4.665.338,80 lei, fără TVA, iar criteriul de atribuire este preţul cel mai scăzut.

Ca urmare a comunicărilor intermediare la evaluarea propunerilor tehnice de către autoritatea contractantă, nemulţumite fiind de faptul că ofertele lor au fost respinse, ... SRL, asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, respectiv .... SA, … SRL au depus contestaţii care au fost soluționate prin decizia nr. 1231/...../1083, 1160, 1185, 1208, 1216, .../23.05....., Consiliul respingând ca prematur formulată contestația nr. 12308/10.04..... depusă de .... SRL și ca inadmisibilă contestația depusă de SC … SRL, a admis contestaţiile

formulate de .... (nr. 12317/13.04.....), asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul asocierii SC ..... SRL, și .... SA, iar contestația depusă de … SRL a fost respinsă ca nefondată.

Nemulțumită de noul rezultat al reevaluării efectuate de autoritatea contractantă ca urmare a deciziei Consiliului, asocierea SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL, prin SC ..... SRL, a contestat comunicarea intermediară nr. 505/26.07....., solicitând anularea evaluării inițiale a propunerii financiare depuse de asocierea pe care o reprezintă, prin anularea raportului intermediar al procedurii și toate actele subsecvente, printre care comunicarea intermediară nr. „3847/18.07.....", în ceea ce privește oferta sa și obligarea autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu etapa de solicitare și evaluare a documentelor de calificare depuse în susținerea celor declarate în DUAE, în condițiile constatării admisibilității propunerii financiare depuse de asocierea SC ..... SRL (lider) – SC ..... SRL.

La analiza criticilor contestatoarei îndreptate împotriva deciziei autorității contractante de respingere a ofertei sale, Consiliul constată temeinicia, în parte, a criticilor.

În stabilirea acestei finalități, Consiliul are în vedere motivele pentru care oferta contestatoarei a fost respinsă ca inacceptabilă de către autoritatea contractantă, astfel cum au fost acestea comunicate prin adresa nr. 505/26.07....., respectiv faptul că nu a răspuns la solicitarea de prezentare a extrasului Revisal care să confirme informațiile existente în statele de plată, iar în urma corespondenței cu AJFP ..... s-a constatat că venitul bază de calcul raportat este diferit, fiind superior celui existent în statele de plată.

Astfel, Consiliul constată că, prin adresa nr. 443/15.06....., autoritatea contractantă a solicitat printre altele, datorită faptul că prețul ofertat reprezintă 67,07% din valoarea estimată, la întrebarea 32, justificarea prețului pentru manoperă: pentru manoperă, având în vedere că prin oferta tehnică ati propus doar personal angajat al SC ..... SRL și SC ..... SRL, vă rugăm să ne prezentați staturile de plată pentru personal angajat și propus pentru realizarea lucrărilor prin organigrama prezentată în propunerea tehnică sau răspunsurile la solicitările de clarificări.

Contestatoarea a răspuns acestei solicitări prin adresa nr. 1401C/ 20.06....., și a transmis statele de plată solicitate, depunând statele de plată aferente lunii decembrie.

În urma analizări documentelor transmise, în cadrul procesului-verbal nr. 475/30.06....., autoritatea contactantă a reținut următoarele: statul de plată depus în răspusul la solicitarea de clarificări prevede același salariu pentru toți angajații, respectiv 1.408 lei/lună. Din acest salariu rezultă un tarif de 8,80 lei/oră la un program de lucru de 160 de ore/lună pentru decembrie 2016. În conformitate cu HG 1017/2015 tariful orar se stabilește în funcție de un program de lucru de 169,33 ore în medie pe lună pentru anul

2016. Astfel este evident faptul că statul de plată depus nu este unul real și este realizat (fabricat) pentru a obține tariful orar ofertat de 8,80 lei/oră (1408 lei/160 ore). Astfel, toți cei 97 de angajați ai SC ..... SRL și cei 9 angajați ai SC ..... SRL prezentați în statul de plată au același salar tarifar de 8,80 lei/oră. ... Mai mult decât atât, toți cei 97+7 anagajați ai celor două societăți au lucrat în luna decembrie un număr de 20 de zile, în condițiile în care în luna decembrie majoritatea angajaților din acest domeniu al construcțiilor de drumuri, au zile de concediu având în vedere și zilele libere legale și cu atât mai mult cu cât în luna decembrie nu se pot executa lucrări de construcții de drumuri. De asemenea, deducerile personale pentru toți angajații sunt identice ... Se va transmite adresă către ANAF pentru confirmarea informațiilor din statul de plată aferent lunii decembrie 2016. Ofertantului i se va solicita să prezinte extrasul revisal din luna decembrie 2016, pentru tot personalul de execuție, muncitori: asfaltatori, betoniști etc.

Prin adresa nr. 479/03.07....., întrebarea nr. 10, autoritatea contractantă a solicitat următoarele: Pentru confirmarea statului de plată aferent lunii decembrie 2016, vă solicităm să prezentați extrasele revisal pentru tot personalul de execuție, muncitori: asfaltatori, betoniști etc, din care să rezulte cel puțin numărul contractului, actele adiționale și salariul fiecărui angajat.

Prin adresa nr. 1562C/06.07....., contestatoarea a comunicat că tariful de 8,8 lei pentru ora de manoperă, ofertat de societatea noastră, este peste tariful orar minim garantat, stabilit conform HG 1017/2015 și HG 1/06.01....., de 7,382 lei/oră, respectiv 8,735 lei/oră. Prin răspunsul la solicitarea de clarificări nr. 1401C//20.06..... societatea noastră a prezentat, pentru justificarea tarifului orar ofertat de 8,8 lei/oră, statul de plată aferent lunii decembrie 2016. Solicitarea dumneavoastră de clarificări privind depunerea extrasului revisal excede prevederilor documentației de atribuire, aflându-ne în imposibilitatea depunerii unui revisal la nivelul lunii decembrie 2016 la această dată 06.07..... Depunerea revisalului la 06.07..... este irelevantă în susținerea statului de plată aferent lunii decembrie 2016, acest suferind modificări între timp.

Prin adresa nr. 794/17.07....., autoritatea contractantă a solicitat AJFP ..... informații cu privire la veniturile angajaților pentru luna decembrie 2016 pentru mai mulți angajați: Bărcan Constantin, Bichigean Sever, Bozbici Vasile, Căprar Teodor etc, totalizând o listă de 22 de persoane. Acestei solicitări, prin adresa nr. 500/24.07....., AJFP ..... Năsăud a comunicat autorității contractante veniturile bază de calcul pentru 6 dintre cele 22 de persoane, iar legat de restul persoanelor solicitarea achizitoarei a fost redirecționată către Organele Fiscale de care aparțin, fiind atașate răspunsurile acestora.

Prin procesul-verbal nr. 501/25.07....., autoritatea contractantă a centralizat aceste informații și a stabilit cele comunicate prin adresa de cuprinzând rezultatul procedurii de atribuire, realizând inclusiv un tabel comparativ între informațiile existente în statul de plată depus și informațiile primite de la AJFP .....

Analizând toate aceste documente, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei este incompletă.

Ca prim aspect, Consiliul constată eroarea de interpretare a contestatoarei în ceea ce privește solicitare achizitoarei din 03.07....., întrebarea nr. 10, niciun moment nefiindu-i solicitate acesteia extrase din Revisal la nivelul lunii decembrie 2016, ci extrase din Revisal pentru tot personalul de execuție, muncitori: asfaltatori, betoniști etc, din care să rezulte cel puțin numărul contractului, actele adiționale și salariul fiecărui angajat. Contestatoarea este cea care a depus statele de plată la nivelul lunii decembrie, nu achizitoarea a solicitat aceste state. De altfel, Consiliul constată că și în contestație contestatoarea insistă asupra faptului că nu poate prezenta extrase din Revisal la nivelul lunii decembrie 2016, omițând faptul că poate prezenta istoricul pentru fiecare angajat/istoric contract, prin generarea unui raport pe fiecare salariat din care să rezulte orice modificare de contract, salarizare, spor, etc.

Prin urmare, din punct de vedere al acestui aspect, Consiliul consideră evidentă eroarea contestatoarei în ceea ce privește înțelegerea modului în care a fost făcută solicitarea, achizitoarea trebuia să revină și să-i precizeze în clar ce anume urmărește astfel încât răspunsul contestatoarei să poată fi analizat în consecință. Astfel, Consiliul consideră că aprecierea achizitoarei că, în fapt, contestatoarea ar fi refuzat să-i răspundă este excesivă/disproporționată. În acest sens, sunt relevante multiplele solicitări de clarificări ale achizitoarei, la care contestatoare a răspuns și a transmis documentele solicitate.

Un al doilea aspect în ceea ce privește afirmațiile și solicitările contestatoarei este legat de faptul că, la acest moment, nu mai poate fi invocată ilegalitatea solicitării autorității contractante, termenele legale de contestatoare a unei astfel de solicitări fiind cu mult depășite, prin raportare la dispozițiile coroborate ale art. 6 alin. (1) lit. b) și art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016. Prin urmare, orice critică a solicitărilor de clarificări formulate de achizitoare, este tardiv formulată la acest moment.

În ceea ce privește decizia autorității contractante de respingere a ofertei contestatoarei ca inacceptabilă, Consiliul constată că autoritatea contractantă a făcut demersuri suplimentare către AJFP ..... pentru afla nivelul de salarizare al mai multor persoane (22 de persoane nominalizate în cadrul solicitării). Ori, conform rezultatelor solicitării, pe de o parte, Consiliul nu poate reține vreo analiză/concluzie a achizitoarei că prețul unitar de 8,8 lei/oră pentru

manoperă ofertat de contestatoare nu s-ar regăsi în veniturile angajaților conform informațiilor furnizate de AJFP ..... Pe de altă parte, aflându-se în posesia unor informații contradictorii puse la dispoziție de ofertant și de AJFP ....., autoritatea avea obligația de a clarifica situația și nu de a considera și face aprecieri cu privire la documente care nu sunt în competența sa, eventuale sesizări putând fi făcute doar organelor abilitate.

Astfel, Consiliul constată că era necesar ca achizitoarea să fi clarificat discrepanțele dintre informațiile pe care le deținea și nu de a respinge oferta contestatoarei pe concluzii nesusținute în totalitate de informațiile primite. De asemenea, este necesar, ca analiza pentru a fi concludentă, să fie făcută prin raportare la același tip de venit, salariul de bază, brut etc.

Autoritatea contractantă are dreptul de a solicita ofertanților clarificări în privința tuturor elementelor din ofertă, dar aceasta nu înseamnă că poate respinge oferta dacă răspunsul nu este prezentat conform așteptărilor sale.

Mai mult, dacă informațiile din ofertă respectă prevederile legale în vigoare, precum HG nr. 1017/2015 și HG nr. 1/..... în privința tarifului de manoperă, o ofertă nu poate fi respinsă doar pentru că tarifele orare sunt identice pentru personalul implicat.

Totodată, trebuie avut în vedere și faptul că ofertantul nu trebuie să facă dovada faptului că tariful orar ofertat coincide cu cel al persoanelor aflate în plată (angajate), relevant fiind faptul ca manopera ofertată să respecte salariul minim pe economie reglementat și să fie justificat de ofertantă.

De asemenea, Consiliul consideră relevante în soluționara cauzei dispozițiile art. 210 alin. (3) din Legea nr. 98/2016: *Autoritatea contractantă evaluează informaţiile şi documentele furnizate de ofertantul a cărui ofertă are un preţ aparent neobişnuit de scăzut şi respinge respectiva ofertă numai atunci când dovezile furnizate nu justifică în mod corespunzător nivelul scăzut al preţului sau al costurilor propuse, ţinând seama de elementele menţionate la alin. (2)*.

Prin urmare, autoritatea contractantă trebuie să stabilească măsura în care tariful ofertat de 8,8 lei/oră pentru manoperă este sau nu peste salariul minim acceptat. Conform prevederilor legale amintite, solicitările de clarificări au rolul de a stabili măsura în care un tarif este/nu este acoperitor pentru îndeplinirea contractului, respectiv, iar dacă este cazul, eventualul nivelul scăzut al tarifului practicat să fie justificat. Ori, în situația de față nu este făcută o astfel de analiză, deși finalitatea oricărei solicitări de justificare a prețului este aceea de a stabili dacă ofertantul poate să realizeze lucrările supuse contractării la prețul pe care l-a ofertat, în condițiile impuse prin caietul de sarcini. Întreaga analiză a achizitoarei pentru justificarea prețului ofertat de contestatoare se reduce la documentele prezentate de petentă și nu la nivelul tarifului ofertat.

În funcție de răspunsul primit înurma solicitărilor de clarificări, achizitoarea putea decide în consecință.

Cât privește criticile contestatoarei legate de caracterul abuziv al furnizării informațiilor de către AJFP ....., respectiv al imposibilității furnizări unor astfel de informații către autoritatea contractantă pe motiv al confidențialității lor, Consiliul are în vedere că, în discuție, este încheierea unui contract de achiziție publică, referitor la care contestatoarea și-a manifestat dorința de al adjudeca prin depunerea unei oferte, astfel că punerea la dispoziție a unor astfel de informații se poate face cu respectarea dispozițiilor art. 57 din Legea nr. 98/2016. Pe de altă parte pentru refuzul de a pune la dispoziție anumite informații solicitate de achizitoare devin incidente dispozițiile art. 134 alin. (5) din HG nr. 395/2016.

Analiza Consiliului s-a limitat strict la conţinutul contestaţiei, lipsa motivării sau a mijloacelor de probă care să ateste cele susţinute neputând fi suplinită ulterior, în afara termenului stabilit la art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Astfel, legat de Concluziile scrise transmise de contestatoare, Consiliul reţine că acestea au fost formulate cu mult după expirarea termenului de contestare a rezultatului procedurii, acestea fiind înaintate în data de 11.09....., constituind practic, o nouă motivare în fapt a contestaţiei, îndeosebi în ceea ce privește evaluarea făcută de achizitoare cu privire la celelalte oferte.

Persoana vătămată trebuie să sesizeze Consiliul, într-un termen anume dat, cu o contestaţie care trebuie să cuprindă obligatoriu motivarea în fapt şi în drept a ei.

Nicăieri în cuprinsul legii nu se aminteşte că persoana vătămată îşi poate schimba motivarea contestaţiei prin care s-a delimitat cadrul judecăţii, astfel încât Consiliul să analizeze alte motive decât cele cu care a fost învestit în termenul legal de contestare.

Potrivit art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare şi/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestaţie ulterior termenului legal de formulare a acesteia.

Concluziile scrise, astfel cum reiese chiar din denumirea lor, constituie o expunere finală a argumentaţiei asupra cererilor supuse dezbaterii, nu o nouă motivare a celor solicitate.

Astfel fiind, Consiliul nu a analizat motivele noi, suplimentare celor din contestaţie, aduse pe calea concluziilor scrise, acestea fiind inadmisibile pe această cale.

În consecință, Consiliul constată necesitatea clarificării informațiilor existente cu privire la nivelul de salarizare al personalului ce va fi implicat în realizarea contractului și stabilirea măsurii în care prețul aparent neobișnuit de scăzut nu poate fi acoperitor pentru derularea contractului în condițiile stabilite prin documentația de atribuire și măsura în care acest caracter (aparent neobișnuit de scăzut) se datorează nivelului prețului utilizat pentru manoperă, motiv

pentru care va admite, în parte, contestația formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....).

În ceea ce privește solicitarea contestatoarei de reluarea evaluării în condițiile constatării admisibilității propunerii financiare depuse de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, Consiliul constată inadmisibilitatea cererii, evaluarea ofertelor și stabilirea ofertelor admisibile fiind atributul exclusiv al autorității contractante. Prin urmare, va fi respinsă ca nefondată cererea de obligare a autorității contractante la continuarea evaluării ofertelor, inclusiv a ofertei sale, cu etapa de solicitare și evaluare a documentelor de calificare depuse în susținerea celor declarate în DUAE.

În privința cheltuielilor de judecată solicitate, Consiliul constată că au fost depuse la dosarul cauzei, copie reprezentând cofirmare rezervare și chitanță bilet electronic în valoare de 156,56 EUR, respectiv extras de cont reprezentând plată contravaloare bilet de avion .....-.... - București, București – .....-.... de 721,5 lei și factura fiscală nr. 3980 din 06.09....., în valoare de 1.321 lei și chitanță nr. 3823/06.09....., atestând contravaloare copii xerox ale documentelor din dosarul constituit la Consiliu. Astfel fiind, Consiliul va obliga autoritatea contractantă la plata sumei de 2.042,5 lei către contestatoare.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, admite, în parte, contestaţia formulată de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SRL, în contradictoriu cu COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....), anulează procesul-verbal de evaluare nr. 475/30.06....., și a tuturor documentelor subsecvente acesteia, inclusiv comunicările rezultatului procedurii și reluarea procesului de evaluare a ofertelor, în termen de 15 zile la primirea deciziei, în conformitate cu cele reținute în motivare

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge ca inadmisibil capătul de cerere formulat de asocierea SC ..... SRL – SC ..... SRL, prin liderul SC ..... SRL, de constatare a admisibilității ofertei sale.

În temeiul art. 26 alin. (9) din lege, admite solicitarea asocierii SC ..... SRL – SC ..... SRL de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor efectuate în cursul soluționării contestației și obligă COMUNA ..... (CONSILIUL LOCAL AL COMUNEI .....) la plata către SC ..... SRL a sumei de 2.042,5 lei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţi. Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de zece zile de la comunicare.

PREŞEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
……..	**….**	**….**

Redactată în 4 exemplare, conţine 17 pagini.