



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. 2091/C8/2214, 2471

Data: 25.07.2024

I. Prin contestația nr. 119/DTG/26.06.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 40184/26.06.2024, formulată de către înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr., împotriva raportului procedurii nr. 26032/19.06.2024, emis de către, în cadrul procedurii simplificate organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect, se solicită:

1. anularea raportului procedurii nr. 26032/19.06.2024 precum și anularea adresei de comunicare și a celorlalte acte subsecvente și conexe;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
3. studiul dosarului achiziției .
4. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

II. Prin contestația nr. 133/DTG/17.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 45441/17.07.2024, formulată de către, înmatriculată la Registrul Comerțului sub nr.,, împotriva raportului procedurii nr., emis de către în cadrul procedurii menționate în partea introductivă se solicită:

1. anularea raportului procedurii nr. 26032/19.06.2024 precum și anularea adresei de comunicare și a celorlalte acte subsecvente și conexe;
2. obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii nr. 98/2016;
3. obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzelor de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile de față, prin careclasat pe locul II critică ofertele aflate pe locul I și III în clasament.

I. Contestatoarea susține că din raportul procedurii nr 26032/19.06.2024 reiese faptul că, în urma evaluării propunerii financiare, pe locul I s-a clasat oferta depusă de societatea, iar oferta depusă de societatea s-a clasat pe locul III.

Însă, societatea care a fost desemnată câștigătoare și societatea de pe locul III nu dețin autorizația impusă de lege pentru executarea obiectului contractului.

Astfel cum rezultă din obiectul contractului care va fi atribuit și cum, de altfel, descrie autoritatea contractantă la pagina 4 a Caietului de sarcini, parte a lucrărilor care vor fi efectuate aparțin categoriei lucrărilor de fotogrammetrie.

Potrivit datelor disponibile pe site-ul ANCPI, societatea deține autorizație clasa III, motiv pentru care această ofertă este neconformă.

Clasa III este inferioară clasei I și nu permite efectuarea lucrărilor de fotogrammetrie.

În Capitolul 5, „Obligațiile prestatorului” din Caietul de sarcini (pagina 2 infra), autoritatea contractantă a solicitat ca prestatorul - realizatorul documentației topo - cadastrale - trebuie să fie autorizat conform normelor în vigoare - Ordinul ANCPI nr. 107/2010 de aprobare a Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei.

La pagina 4 din Caietul de Sarcini - Etapa I - REALIZAREA MĂSURĂTORILOR CADASTRALE necesare întocmirii planului de situație și a releveelor fiecărui nivel sunt enumerate punctual documentele care vor fi predate de către prestator beneficiarului în baza unui proces-verbal de recepție parțială astfel:

- reprezentările fotogrammetrice ale fațadelor și izometrii ale întregii clădiri în format digital și analogic;

- orthofotoplan al proprietății și împrejurimi în format digital și analogic;

- nor de puncte 3D în sistem Sterea70 în format digital.

Aceste trei categorii de documente presupun lucrări din categoria D și necesită clasa de autorizare I a societății care le întocmește. Societatea care a fost desemnată câștigătoare și cea clasată pe locul III nu dețin această

autorizație pentru Clasa I și nu vor putea executa cu succes obiectul contractului pe care autoritatea contractantă urmează să îl atribuie, nefiind autorizate se efectueze lucrări de fotogrammetrie și nici să vizeze planșe care conțin astfel de reprezentări.

Așadar, reiese faptul că autoritatea contractantă a omis verificarea îndeplinirii cerinței exprese pe care a prevăzut-o la pagina 2 din Caietul de sarcini și anume aceea de a verifica dacă ofertanții dețin autorizațiile prevăzute de Ordinul ANCPI nr. 107/2010 pentru executarea fiecărei componente a obiectului contractului.

Societățile și nu dețin autorizație Clasa I pentru efectuarea lucrărilor din categoria D (fotogrammetrie), astfel cum impune Ordinul ANCPI nr. 107/2010 și cum impune și documentația de atribuire - Caietul de sarcini, motiv pentru care acestea ar fi trebuit declarate drept neconforme.

Pe de altă parte, autorizațiile clasa I sunt impuse de lege pentru efectuarea lucrărilor din categoria D - fotogrammetrie, fără aceste autorizații nefiind posibil a se efectua lucrări și întocmi în mod legal documentația.

Contestatoarea susține că din niciun document nu reiese faptul că autoritatea contractantă ar fi solicitat vreunui ofertant clarificări prin care să justifice prețul neobișnuit de scăzut, deși art. 210 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 instituie o obligație în sarcina autorității contractante.

În situația în care prețul ofertat reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv, autoritatea contractantă este obligată să solicite ofertanților clarificări în acest sens.

Prețul ofertat de societățile clasate pe locurile I, II și III sunt situate sub 80% din valoarea estimată, autoritatea contractantă fiind așadar obligată să solicite acestora justificarea prețului.

Petenta susține că se impune anularea raportului procedurii și a actelor subsecvente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor în condiții de legalitate.

Așadar, față de toate aceste motive, dat fiind faptul că ofertele clasate pe locul I și III sunt neconforme, lipsindu-le autorizația impusă de lege pentru efectuarea lucrărilor de fotogrammetrie, dar și în considerarea faptului că autoritatea a omis solicitarea de clarificări societăților care au ofertat un preț neobișnuit de scăzut, contestatoarea solicită Consiliului admiterea contestației și obligarea autorității contractante la reevaluarea tehnică a ofertelor clasate pe locul I și III în privința îndeplinirii cerinței deținerii autorizației prevăzute de Ordinul ANCPI nr. 1107/2010 - clasa I-categoria D pentru lucrări de fotogrammetrie, și, în același timp, cu solicitarea de clarificări societăților ale căror oferte vor fi considerate conforme din punct de vedere tehnic dar care au ofertat preț neobișnuit de scăzut.

II. În data de 17.07.2024 contestatoarea a înregistrat pe rolul CNSC contestația care formează obiectul dosarului 2471/C8/2024, împotriva raportului procedurii nr. 26032/19.06.2024.

Prin adresa 44024/2214/C8/11.07.2024, autoarea contestației a fost invitată în data de 12.07.2024, ora 10, la sediul CNSC pentru a studia dosarul achiziției, conform solicitării pe care a formulat-o în contestația inițială (obiect al dosarului CNSC 2214/C8/2024) iar, urmare a studierii dosarului, a descoperit noi motive de neconformitate a ofertei depuse de, și, implicit, de nelegalitate a raportului procedurii, motiv pentru care, raportându-se la data studierii dosarului (12.07.2024) ca fiind data luării la cunoștință a noilor motive, formulează contestația care se conexează la dosarul CNSC nr. 2214/C8/2024.

1. Oferta depusă de este neconformă

Din raportul procedurii nr. 26032/19.06.2024 reiese faptul că, în urma evaluării propunerii financiare, pe locul I s-a clasat oferta depusă de societatea, însă, în urma studiului dosarului a identificat o serie de neconformități ale ofertei depuse de societatea, ofertă pe care autoritatea contractantă a considera-o în mod nelegal ca fiind conformă.

Expertul autorizat cat, D nu este prevăzut în propunerea financiară (Epure Laurenția)

La justificarea prețului - fundamentarea economică anu are bugetat expertul (singurul expert cat.D).

Expertul cat. D există în listă / ștat de plată cu 2 ore/zi, însă nu sunt prevăzute costuri salariate pentru acest expert în justificarea prețului transmisă către autoritatea contractantă.

În justificarea prețului, sunt menționați pentru efectuarea lucrărilor în teren (15 zile) domnii și pentru prelucrare date, (20 zile), doamna Niciunul dintre cei trei experți nu deține autorizație categoria "D" pentru a avea expertiză în lucrări de fotogrammetrie.

Ofertantul a omis să includă costurile salariale ale doamnei expert (singurul expert categoria D), deși la pagina 2 din propunerea tehnică, este propusă drept personal auxiliar care, în mod evident, generează costuri salariale. Propunerea financiară a ofertantului nu este corelată cu propunerea sa tehnică, deoarece costurile salariale ale doamnei expert nu au fost avute în considerare la întocmirea propunerii financiare.

Contestatoarea susține că este exclusă corectarea propunerii financiare, deoarece ofertantul nu a prevăzut absolut nicio dată de intrare pentru expertul

Din cauza acestei omisiuni a cărei corectare nu este permisă de lege, propunerea financiară și, implicit, oferta depusă de sunt neconforme, motiv pentru care nelegalitatea raportului procedurii prin care s-a reținut admisibilitatea acestei oferte este nelegal.

2. Ofertantul nu deține soft de fotogrammetrie (prelucrare date fotogrammetrice)

În privința softurilor necesare executării obiectului contractului, autoritatea contractantă a solicitat, prin Caietul de sarcini, ca ofertanții să dețină softuri specializate, cu licență, pentru toate componentele obiectului contractului.

Propunerea tehnică a ofertantului este neconformă, nefiind îndeplinită cerința autorității contractante de a se deține programe de prelucrare a datelor măsurate, cu licență. Măsurătorile fotogrammetrice generează date care, în mod evident, trebuie prelucrate într-un soft specializat. Din propunerea tehnică a ofertantului lipsește acest soft.

Pentru ca o ofertă să poată fi considerată conformă, este obligatoriu să demonstreze îndeplinirea tuturor cerințelor din documentația de atribuire, conform art. 133 alin (2) din HG. nr. 395/2016, iar în situația neîndeplinirii chiar și a unei singure cerințe, oferta va fi considerată neconformă.

Contestatoarea susține că în privința acestui aspect ar fi peste lege ca autoritatea contractantă să solicite ofertantului clarificări și să îi permită suplimentarea softurilor pe care le-a prezentat inițial, deoarece o atare completare nu este susținută de nicio informație din propunerea tehnică. Procedând astfel, autoritatea contractantă ar crea ofertantului un avantaj nejustificat, permițându-i acestuia să își transforme oferta din neconformă (lipsa softului pentru prelucrarea datelor măsurate fotogrammetrie), în una conformă (prin menționarea în răspunsul la clarificări a unui soft specializat).

Ofertanții sunt deplin responsabili de modalitatea în care înțeleg să își formuleze oferta, culpa în întocmirea deficitară sau cu nesocotirea cerințelor din documentația de atribuire aparținându-le în totalitate.

Așadar, având în vedere faptul că:

- propunerea tehnică a ofertantului este neconformă din cauza faptului că ofertantul nu deține un soft specializat în prelucrarea datelor culese în urma măsurătorilor fotogrammetrice;
- în propunerea financiară s-a omis menționarea cu totul a costurilor salariale ale expertului Epure Laurenția, propunerea financiară fiind astfel tot neconformă;
- ofertantul nu deține autorizație clasa I pentru efectuarea lucrărilor de fotogrammetrie (motiv regăsit în prima contestație), oferta depusă de acesta este neconformă, nefiind îndeplinite cerințele minimale solicitate prin documentația de atribuire.

Pentru aceste motive, coroborat cu motivele de nelegalitate ale raportului procedurii pe care le-a invocat în prima contestație (dos. CNSC 2214/C8/2024), solicită Consiliului admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. 27747/01.07.2024, înregistrată la CNSC cu nr. 41353/02.07.2024,a transmis punctul său de vedere cu privire la a doua contestație formulată de către (dosar nr. 2471), solicitând respingerea acesteia ca neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Au depus oferta următorii operatori economici:

1.
2.
3.
4.
5. Asocierea

Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, a fost înregistrat la registratura sub nr. 22561/28.05.2024.

Conform raportului procedurii întocmit în data de 19.06.2024, înregistrat la Registratura, membrii comisiei de evaluare au desemnat oferta prezentată de ofertantul,, ca ofertă câștigătoare cu valoarea de 34.269,00 lei fără TVA, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Comunicările privind rezultatul procedurii, au fost postate în SEAP, în data de 21.06.2024.

În data de 20.06.2024, ofertantul, a transmis prin email adresa înregistrată la emitent sub nr. 18/20.06.2024, înregistrată la DRDP-Constanța sub nr. 26671/21.05.2024, prin care solicită accesul la dosarul achiziției publice și transmiterea acestuia prin e-mail.

Prin adresa nr. 26504/21.06.2024, a transmis acceptul pentru acces la studiul dosarului achiziției începând cu data de 21.06.2024, iar cu privire la transmiterea documentelor prin e-mail, s-a comunicat că această modalitate nu este prevăzută de legislația în vigoare privind achizițiile publice.

..... nu s-a prezentat la sediul pentru studiu dosar achiziție.

În data de 26.06.2024 contestatoarea a transmis, prin e mail, contestația înregistrată la emitent sub nr. H9/DTG/26.06.2024, înregistrată la sediul sub nr. 27086/27.06.2024.

....., în calitate de autoritate contractantă solicită respingerea acestei contestații ca nefondată în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016 și în susținerea acestei solicitări, face următoarele precizări:

A) Cu privire la afirmațiile de la punctul II. 1. din contestație *«Ofertele depuse de sunt neconforme»*

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la registratura sub nr. 22561/28.05.2024, în urma evaluării propunerilor tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a stabilit că ofertele depuse de ofertanții sunt conforme.

În conformitate cu prevederile Regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010, art. 26 alin. (1), autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8.

Conform Anexei nr. 8 la regulament condițiile minime de autorizare pentru persoanele juridice sunt:

Pentru clasa de autorizare III - numărul de persoane fizice autorizate (PFA) angajate cu normă întreagă trebuie să fie - 1 PFA de categorie A, B sau D.

..... deține certificatul de autorizare seria RO-B-J nr. 2634/24.05.2023- CLASA III prin care este autorizată să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Persoana fizică autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D, este doamna, care deține certificatul de autorizare seria RO-B-F nr.1646/24.03.2014.

..... deține certificatul de autorizare seria RO-B-J nr.2204/21.10.2021-CLASA III prin care este autorizată să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Persoana fizică autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria B, este domnul, care deține certificatul de autorizare seria RO-MB-F nr.0526/15.06.2017.

B) Cu privire la afirmațiile de la punctul II.2. din contestație
«Autoritatea contractantă a nesocotit obligația impusă de art. 210 din Legea nr. 98/2016 de a solicita ofertanților clarificări cu privire la prețul neobișnuit de scăzut»

Conform procesului-verbal privind evaluarea conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice, ce este înregistrat la registraturasub nr. 23032/ 31.05.2024, comisia de evaluare a verificat propunerile financiare sub următoarele aspecte:

- (i) corelării cu propunerile tehnice prezentate;
- (ii) identificării și remedierii erorilor aritmetice și corectării acestora în condițiile admise de lege;
- (iii) încadrării în valoarea estimată a achiziției, inclusiv sub aspectul analizării posibilității disponibilizării de fonduri suplimentare pentru îndeplinirea contractului respectiv, cu respectarea prevederilor/normelor de aplicare a legislației în domeniul achizițiilor publice;
- (iv) asigurării ca prețul propus sau componente ale acestuia nu sunt neobișnuit de scăzute în raport cu ce urmează a fi executat astfel încât nu se poate asigura îndeplinirea contractului la parametrii cantitativi și calitativi solicitați prin caietul de sarcini.

În urma analizării prețurilor ofertate, comisia de evaluare a constatat că 4 (patru) ofertanți au prețul considerat a fi neobișnuit de scăzut conform legislației în vigoare.

În consecință, comisia de evaluare a solicitat cu adresele înscrise mai jos, justificare cu privire la prețul ofertat, considerat a fi neobișnuit de scăzut, după cum urmează:

1., prin adresa nr. 22614/29.05.2024;
2., prin adresa nr. 22611/29.05.2024;

3., prin adresa nr. 22612/29.05.2024;

4., prin adresa nr. 22613/29.05.2024.

Comisia de evaluare arată că și-a îndeplinit această obligație prin solicitarea de clarificări, către toți ofertanții care au oferat un preț considerat a fi neobișnuit de scăzut, inclusiv către contestatorul

Prin adresa nr. 31029/22.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 46256/22.07.2024,a transmis punctul său de vedere cu privire la contestația nr. 133/DTG/17.07.2024, formulată de către (dosar nr. 2214), solicitând respingerea acesteia ca nefondată, pentru următoarele motive:

În data de 17.07.2024 ofertantul, a transmis, prin e-mail, contestația II înregistrată la emitent sub nr. 133/DTG/17.07.2024, înregistrată la sediulsub nr. 30662/18.07.2024 și la CNSC sub nr. 45441/17.07.2024, ce face obiectul dosarului nr. 2471/2024 deschis la CNSC.

Cu privire la afirmațiile de la punctul II.1 din contestație „Oferta depusă de este neconformă”

Conform procesului verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice cu prevederile caietului de sarcini, înregistrat la registratura sub nr. 22561/28.05.2024, în urma evaluării propunerilor tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări și pe baza informațiilor prezentate de ofertanți, comisia de evaluare a stabilit că oferta depusă de ofertantul este conformă.

În conformitate cu prevederile regulamentului privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României din 29.03.2010, art. 26 alin. (1), autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr.8.

Conform Anexei nr. 8 la regulament condițiile minime de autorizare pentru persoanele juridice sunt:

Pentru clasa de autorizare III - numărul de persoane fizice autorizate (PFA) angajate cu normă întreagă trebuie să fie - 1 PFA de categorie A, B sau D.

..... deține certificatul de autorizare seria RO-B-J nr. 2634/24.05.2023 - CLASA III prin care este autorizată să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Persoana fizică autorizată să realizeze și să verifice lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D, este doamna, care deține certificatul de autorizare seria RO-B-F nr. 1646/24.03.2014.

Cu privire la afirmațiile de la punctul II.1.1 din contestație „Expertul autorizat categoria D nu este prevăzut în propunerea financiară (.....)

Evaluarea propunerilor financiare s-a făcut de către comisia de evaluare conform celor înscrise în procesul verbal privind evaluarea

conformității propunerilor financiare, inclusiv verificarea conformității acestora cu propunerile tehnice a fost înregistrat la registratura sub nr. 23032/31.05.2024.

Oferta financiară este 34.269,00 lei, fără TVA și s-a încadrat în valoarea estimată a achiziției.

Ofertantul a depus următoarele documente de fundamentare a valorii propunerii financiare, conform pct. IV.4.2 din Fișa de Date:

a) Formularul nr. IV.4 2/1/lot - „Propunerea Financiară”, în conformitate cu modelul prezentat în Secțiunea „Formulare” a Documentației de Atribuire

b) Anexa la ofertă la Formularul de ofertă nr. IV,4 2/1/;

c) Document de confirmare a acceptării de către ofertant a clauzelor contractuale- Formular nr. 1V.4,2/2S la care se va atașa modelul de contract însoțit sub semnătură și stampilă.

Comisia de evaluare a constatat că propunerea financiară este corelată cu propunerea tehnică.

Referitor la existența corecțiilor admise de lege, comisia de evaluare a constatat că nu există erori aritmetice. Formularul de ofertă și Centralizatorul de prețuri, au fost întocmite corect, conform modelului din documentația de atribuire.

Valoare estimată este de 60.000,00 lei fără TVA. Oferta financiară este de 34.269,00 lei, fără TVA și se încadrează în valoarea estimată a achiziției.

Conform legislației în vigoare, prețul propus este considerat a fi neobișnuit de scăzut.

Prin adresa nr. 22613/29.05,2024, s-au solicitat clarificări ofertantului.

În urma evaluării răspunsului transmis de ofertant, comisia de evaluare a concluzionat că ofertantul a justificat în mod corespunzător prețul ofertat și a declarat „acceptabilă” și ”conformă”, oferta

În urma finalizării analizei ofertelor, comisia de evaluare a declarat oferta admisibilă în sensul art. 137, alin. (4) din HG. nr. 395/2016 și în urma întocmirii raportului procedurii a desemnat oferta prezentată de ofertantul, ca fiind ofertă câștigătoare cu valoarea de 34.269,00 lei fără TVA, ofertă care a fost clasată pe primul loc în clasamentul rezultat după aplicarea criteriului de atribuire și verificarea documentelor suport aferente probării informațiilor prezentate în DUAE.

Prin adresa nr. 132/DTG/17.07.2024, înregistrată la CNSC sub nr. 45229/17.07.2024, a transmis „concluzii scrise” prin care aduce următoarele completări în urma studierii dosarului nr. 2214/2024:

Ofertele depuse de sunt neconforme, deoarece pentru lucrările de fotogrammetrie este necesar ca ofertanții persoane juridice să dețină autorizație clasa I și nu clasa a III-a.

..... a transmis în original, recipisa de consemnare nr. 210342718/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Șerban Vodă la data de 27.06.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.200,00 lei (dosar nr. 2214/2024).

..... a transmis în original, recipisa de consemnare nr. 210400886/1, eliberată de CEC BANK Sucursala Șerban Vodă la data de

18.07.2024, din care rezultă consemnarea cauțiunii în valoare de 1.200,00 lei (dosar nr. 2471/2024).

Din înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

În calitate de autoritate contractantă, a inițiat o procedură simplificată, organizată în vederea atribuirii contractului, având ca obiect, prin publicarea în SEAP a anunțului de participare nr.

Conform anunțului de participare și a documentației de atribuire, criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”, iar valoarea estimată a contractului este de 60.000,00 lei fără TVA.

Nemulțumită de rezultatul procedurii comunicat prin raportul procedurii de atribuire a formulat prezenta contestație, solicitând cele menționate în partea introductivă, întrucât, în opinia sa, oferta declarată câștigătoare trebuia respinsă, ca inacceptabilă/neconformă.

Ofertanții care au participat la prezenta procedură sunt:

1.;
2.;
3.;
4.;
5.

Contrar celor susținute de contestatoare, autoritatea contractantă a solicitat clarificări privind prețul neobișnuit de scăzut ofertantului câștigător, prin adresa nr. 22613 din data de 29.05.2024.

Consiliul constată că propunerea financiară depusă de a fost de 34.269,00 lei, reprezentând 57% din valoarea estimată a achiziției.

Conform articolului 136 alineatul (4) din HG nr. 395/2016, o ofertă este considerată ca având un preț neobișnuit de scăzut dacă reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv.

Articolul 210, alineatul (1) din lege impune autorității contractante să solicite clarificări ofertantului cu privire la prețul sau costurile propuse în astfel de oferte.

Prin răspunsul la a justificat prețul propunerii financiare, în detaliu. Documentul include următoarele informații specifice:

1. Forța de Muncă:

-Costurile forței de muncă au fost calculate și reținute conform normelor legale.

-..... a menționat în detaliu numărul de ore de muncă, tariful orar și contribuțiile aferente angajaților.

-De exemplu, pentru un proiect similar anterior, costurile forței de muncă au fost de 15.000 lei, incluzând salarii brute, contribuții sociale și alte beneficii.

2. Cheltuieli Directe:

-Cheltuielile directe au fost detaliate pentru materiale, echipamente și alte resurse necesare.

-De exemplu, costurile pentru materiale și echipamente se ridică la 10.000 lei, incluzând consumabile și uzura echipamentelor specifice.

3. Cheltuieli Indirecte:

-Cheltuielile indirecte, cum ar fi transportul, comunicarea și alte costuri administrative, au fost estimate la 5.000 lei.

-Acestea includ și procente pentru cheltuieli generale, cum ar fi chiria spațiului de lucru și utilitățile.

4. Profit și Marjă de Siguranță:

-Documentul include și o marjă de profit rezonabilă, estimată la 4.269 lei, ceea ce reprezintă aproximativ 12,5% din valoarea totală a ofertei.

-Acest profit asigură sustenabilitatea proiectului și acoperă riscurile neprevăzute.

5. Fotografii și Documentație Suport:

-Documentul include fotografii ale proiectelor similare anterioare și documentație detaliată pentru a demonstra capacitatea tehnică și conformitatea cu cerințele achiziției.

În concluzie, justificarea prețului include o detaliere precisă a costurilor forței de muncă, cheltuielilor directe și indirecte, marjei de profit, precum și prezentarea de documente suport care demonstrează fezabilitatea financiară și tehnică a ofertei, prin urmare critica privind prețul neobișnuit de scăzut pentru operatorul economic câștigător este neîntemeiată.

Totodată, contrar susținerilor contestatoarei, Consiliul constată că autoritatea contractantă a solicitat justificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut tuturor ofertanților, inclusiv contestatoarei.

Cu privire la afirmațiile de la punctul II.1 din contestație, că ofertele depuse de sunt neconforme, Consiliul ia act de faptul că evaluarea conformității propunerilor tehnice s-a realizat prin Procesul verbal privind evaluarea conformității propunerilor tehnice, înregistrat la registratura sub nr. 22561/ 28.05.2024. După evaluarea propunerilor tehnice, a răspunsurilor la solicitările de clarificări, comisia de evaluare a stabilit că ofertele depuse de sunt conforme.

Referitor la critica adusă presupusei nerespectări, de cătrea *Regulamentul privind autorizarea și recunoașterea autorizării persoanelor fizice și juridice în vederea realizării și verificării lucrărilor de specialitate în domeniul cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României* (din 29.03.2010, art. 26, alin. (1)), Consiliul reține că autorizarea persoanelor juridice se solicită și se acordă în conformitate cu prevederile anexei nr. 8. Condițiile minime de autorizare pentru persoanele juridice (conform Anexei nr. 8 la regulament): pentru clasa de autorizare III, numărul de persoane fizice autorizate (PFA) angajate cu normă întreagă trebuie să fie de 1 PFA de categorie A, B sau D.

Se poate constata că operatorul economic are certificat de autorizare, seria RO-B-J nr. 2634/24.05.2023 - CLASA III și este autorizat să realizeze lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei pe teritoriul României.

Societatea în cauză a prezentat ca expert persoana fizică autorizată -, având Certificat de autorizare seria RO-B-F nr. 1646/24.03.2014, cu drept de a realiza și verifica lucrări de specialitate în domeniile cadastrului, geodeziei și cartografiei în categoria D.

În caietul de sarcini la pagina 5 *cap 7.2. Personal Calificat*:

În vederea realizării prestațiilor, prestatorul va face dovada autorizării de către A.N.C.P.I./O.C.P.I., în conformitate cu Regulamentul aprobat prin ordinul nr. 107/2010 al Directorului General al Agenției Naționale de Cadastru și Publicitate Imobiliară pentru categoria A,B sau D, se vor prezenta xerocopii ale certificatelor de autorizare.

Având în vedere documentația și reglementările menționate, comisia de evaluare a stabilit în mod corect că oferta depusă de este conformă cu prevederile caietului de sarcini. Astfel, critica privind neconformitatea ofertei este nefondată.

Prin adresa nr. 45.229 din 17.07.2024 înaintează Concluzii scrise detaliază criticile aduse prin contestație, suplimentar adaugă o nouă critică:

Persoana fizică autorizată deținătoare a autorizației categoria D execută o parte a contractului, motiv pentru care ar fi trebuit **să fie declarat ca subcontractant**. Fiind angajat al societății ofertante, doamna care deține autorizația categoria D nu va executa în nume propriu parte contractului reprezentând lucrările de fotogrammetrie, ci ofertantul CTD TOPO le va efectua. Iar ofertantul nu are autorizația impusă de lege pentru executarea lucrărilor de fotogrammetrie, deținând autorizație doar pentru clasa II de lucrări, nu și pentru clasa I, astfel cum reiese din certificatul de mai jos.

Critica suplimentară adusă prin adresa nr. 45.229 din 17.07.2024 va fi respinsă, ca inadmisibilă, deoarece nu a fost cuprinsă inițial în contestație, conform art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, care prevede: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia.”*

În plus, doamna, deținătoare a autorizației categoria D, este angajată a și își va desfășura activitatea în cadrul societății, fără a fi necesar să fie declarată ca subcontractant. Prin urmare, oferta este conformă cu prevederile legale, criticile fiind neîntemeiate.

În ceea ce privește criticile aduse ofertantului, clasat pe locul III, inferior contestatoarei se poate constata lipsa interesului, atâta timp cât nu a formulat nici o contestație împotriva primilor doi clasai.

În aprecierea acestei finalități, Consiliul consideră relevante prevederile art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„(1) Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi”.*

Totodată, potrivit art. 3 alin. (1) lit. f) din același act normativ: (1) În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează:

f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții:

(i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire;
și

(ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritate contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Aplicând aceste considerente la speța analizată, Consiliul apreciază că formularea unor critici împotriva ofertei clasate pe locul III, **după contestatoare care este clasată pe locul II**, în condițiile în care nu subzistă vreun posibil motiv de anulare a procedurii, este lipsită de interes, având în vedere că oferta câștigătoare este în mod corect desemnată.

Așadar, pentru a putea fi considerată persoană vătămată printr-un act emis de o autoritatea contractantă, în cadrul unei proceduri de achiziție publică, contestatoarea trebuie să aibă sau să fi avut un interes legitim în legătură cu procedura și să fi suferit, să sufere sau să riște să sufere un prejudiciu urmare a unui act al autorității contractante.

Deși, nici Legea nr. 101/2016 și nici Codul de procedură civilă nu definesc interesul, în doctrină s-a arătat că, prin acesta, se înțelege folosul practic imediat pe care îl are o parte pentru a justifica punerea în mișcare a acțiunii sale. Exercițiul dreptului de a formula o acțiune în justiție, precum și o contestație ca cea de față, cere o justificare, prin impunerea condiției interesului urmărindu-se evitarea unor litigii lipsite de orice utilitate. Interesul, indiferent că este moral și/sau material, trebuie să fie legitim, personal și direct, să fie născut și actual.

În consecință, având în vedere textele legale incidente menționate mai sus și faptul că este corectă evaluarea ofertei declarată câștigătoare, Consiliul constată că autoarea contestației nu justifică un interes legitim, născut și actual în contestarea ofertantului aflat pe locul III.

Luând în considerare aspectele de fapt și de drept evocate, în baza art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, contestația nr. 119/DTG/26.06.2024 (dosar nr. 2214/2024), în contradictoriu cu astfel:

- ca nefondată, în partea ce privește evaluarea ofertei
- ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei

conform celor reținute în considerente.

Pe cale de consecință Consiliul va respinge și cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Analizând cu prioritate data formulării contestației ce face obiectul dosarului nr. 2471/2024, prin raportare la data actului atacat, Consiliul constată tardivitatea contestației.

Conform prevederilor art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare:

„(1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității

contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunșurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”.

În conformitate cu dispozițiile art. 16 alin. (1) din același act normativ „(1) Sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât și autorității contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.”

Potrivit documentelor aflate la dosarul cauzei, data actului atacat este 19.06.2024 (raportul procedurii nr. 26032/19.06.2024).

Astfel, ținând cont de faptul că a luat la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal (raportul procedurii), în data de 19.06.2024, rezultă că aceasta trebuia să transmită contestația, atât către CNSC cât și către autoritatea contractantă, până la data de 26.06.2024, inclusiv, sub sancțiunea respingerii contestației ca tardivă.

Prin urmare, transmiterea contestației nr. 133/DTG/17.07.2024 la CNSC și la autoritatea contractantă în data de 17.07.2024, reprezintă un demers tardiv al în cauză devenind incidente prevederile art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, anterior citate.

Consiliul nu va lua în considerare încercarea contestatoarei de repunere în termenul de contestare, ca urmare a studierii dosarului cauzei, acesta raportându-se la data la care a avut acces la dosarul de la Consiliu, întrucât dispozițiile Legii nr. 101/2016 (normă specială aplicabilă achizițiilor publice ce exclude norma generală) stabilesc în mod clar care sunt condițiile și termenele pentru depunerea unei contestații.

De altfel, accesul la dosarul cauzei a fost permis de către Consiliu cu respectarea prevederilor art. 19 din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul consideră că autoarea contestației nu a manifestat o minimă diligență în a uza de dreptul conferit de legiuitor de a avea acces la informațiile din cadrul dosarului achiziției, la sediul autorității contractante, astfel că nu poate fi acceptată o eventuală repunere în termen, acceptul primit din partea autorității contractante neputând justifica acceptarea prelungirii termenului legal de contestare cu aproape 20 de zile peste cel stabilit expres de legiuitor.

În fapt, contestatoarea nu a justificat lipsa sa de diligență în a studia dosarul achiziției la sediul autorității contractante.

Astfel, termenul de contestare este expres prevăzut de legiuitor și începe să curgă de la data luării la cunoștință a actului autorității contractante considerat nelegal, conform art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, Consiliul nu poate lua în considerare un alt termen de depunere a contestației, care să înceapă să curgă de la altă dată, având în vedere faptul că legiuitorul nu a reglementat, în cadrul actului normativ, în vigoare, nicio excepție de la modalitatea de calcul a acestui termen. Or, când legea nu distinge, nici interpretul (contestatorul și/sau autoritatea contractantă) nu trebuie să distingă, potrivit principiului de drept „*ubi lex non distinguit, nec nos distinguere debemus*”.

Luând în considerare aspectele prezentate, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca tardiv formulată contestația nr. 133/DTG/17.07.2024 formulată de, în contradictoriu cu (dosar nr. 2471/2024).

Pe cale de consecință Consiliul va respinge și cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Conexează contestațiile.

Respinge contestațiile formulate de către, în contradictoriu cu, astfel:

- contestația nr. 119/DTG/26.06.2024 (dosar nr. 2214/2024): ca nefondată, în partea ce privește evaluarea ofertei; ca lipsită de interes, în partea ce privește evaluarea ofertei, conform celor reținute în considerente.

- contestația nr. 133/DTG/17.07.2024 (dosar nr. 2471/2024), ca tardivă.

Respinge cererile contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.