



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37273/21.05.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., prin împuternicit ..., împotriva rezultatului procedurii simplificată de achiziție publică, organizată de către ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de centrale electrice (Rev. 2), anunț de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025, s-au solicitat următoarele: *„anularea raportului procedurii nr. 25661/13.05.2026 și a actelor subsecvente; obligarea autorității contractante la reevaluarea propunerilor tehnice, cu aplicarea exactă a criteriilor de atribuire publicate în SEAP; 3) anularea tuturor actelor care au stat la baza raportului procedurii nr. 13088/14.04.2026, precum a actelor subsecvente acestuia; recalcularea punctajului tehnic al Asocierii ...SA & ... SRL, în special pentru factorul „Eficiența panourilor”; obligarea autorității contractante să ia în calcul eficiența bifacială ofertată și justificată de contestatoare, nu exclusiv eficiența frontală/monofacială din fișa tehnică; obligarea autorității contractante să verifice și să justifice valoarea Emax utilizată în calcul, inclusiv valoarea de 24,6% identificată la studierea dosarului; obligarea autorității contractante să asigure acces efectiv la modul de calcul al punctajului și la documentele justificative neconfidențiale care au stat la baza punctajului ofertantului declarat câștigător”.*

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 37333/21.05.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. J2014003267122, CUI 33808062, reprezentată legal prin administrator ... și

convențional prin avocat ..., cu sediul procesual ales în ..., împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ..., s-au solicitat următoarele: „1) *anularea raportului procedurii nr. 25661/13.05.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii precum și a celorlalte acte subsecvente, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către operatorii economici (1) ... SRL, (2) Asocierea ...SA-... SRL, (3) ... SRL - ... SRL, (5) Asocierea ... SRL - ... SRL-... SRL - ... SRL, (6) Asocierea ... SRL - ... SRL și (7) Asocierea ... SRL - ... SRL sunt conforme din punct de vedere al motivelor invocate prin prezenta contestație, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente; 2) În principal, permiterea accesului la dosarul achiziției, în integralitate, în mod nerestricționat și, în subsidiar, obligarea autorității contractante la a permite contestatoarei accesul la dosar în integralitate; 3) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (1) ... SRL, (2) Asocierea ...SA - ... SRL, (3) ... SRL - ... SRL, (5) Asocierea ... SRL - ... SRL - ... SRL - ... SRL, (6) Asocierea ... SRL - ... SRL și (7) Asocierea ... SRL - ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016; 4) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.*

Prin contestația înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr. 46942/24.06.2026 (**dosar nr. ...**), formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, având aceleași date de identificare, împotriva rezultatului aceleiași procedurii de atribuire organizată de către ..., s-au solicitat următoarele. „1) *Anularea raportului procedurii nr. 25661/13.05.2026 și a comunicării privind rezultatul procedurii precum și a celorlalte acte subsecvente, prin care autoritatea contractantă a reținut că ofertele depuse de către operatorii economici (1) ... SRL, (2) Asocierea ...SA - ... SRL, (3) ... SRL - ... SRL, sunt conforme din punct de vedere al motivelor invocate prin prezenta contestație, precum și anularea adreselor de Comunicare a rezultatului procedurii și a celorlalte acte subsecvente; 2) Obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertelor depuse de operatorii economici (1) ... SRL, (2) Asocierea ...SA - ... SRL, (3) ... SRL - ... SRL și la continuarea procedurii în conformitate cu prevederile legale în vigoare aplicabile în materia achizițiilor publice, precum și cu principiile consacrate de art. 2 al Legii 98/2016; 3) Obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.*

Prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48437/04.05.2026, societatea ...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA & ... SRL, având datele de identificare mai susmenționate, față de contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., a solicitat: „1) *respingerea ca nefondate a criticilor din contestația 2 referitoare la oferta Asocierii ...- ...; 2) constatarea că oferta intervenientei a fost analizată în raport cu cerințele documentației de atribuire, iar clarificările transmise au avut caracter explicativ și de corelare, fără modificarea propunerii tehnice sau financiare;*

3) *menținerea concluziei autorității contractante privind admisibilitatea și conformitatea ofertei Asocierii ...- ...; 4) observarea faptului că, deși ... arată că a avut acces ulterior la documentele de evaluare și la ofertele operatorilor economici, nu combate în mod punctual contestația formulată de ...privind modul de calcul al punctajului pentru eficiența panourilor bifaciale; 5) analizarea criticilor ... în limitele cerințelor exprese ale documentației de atribuire, ale principiilor proporționalității, transparenței și tratamentului egal, precum și ale regulilor privind solicitarea de clarificări și corectarea abaterilor minore”.*

Prin cererea de intervenție cu nr. 713/06.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50645/07.07.2026, societatea ... SRL, cu sediul social în ..., înmatriculată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată prin Director General ... și convențional prin .., cu sediul procesual ales în ..., față de contestația care formează obiectul dosarului nr. ..., a solicitat: *„respingerea contestației, în principal, ca tardivă, în subsidiar, ca lipsită de interes și, pe fond, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea raportului procedurii nr. 25661/13.05.2026”.*

Conform dispozițiilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexe”*, Consiliul conexează dosarele cu nr. ..., 1976 și ..., urmând a soluționa cele 3 (trei) cauze în cadrul dosarului nr.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

Procedura de soluționare în fața Consiliului s-a desfășurat în scris.

În luarea deciziei asupra
cauzei de față,

Consiliul National de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestațiile înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 37273/21.05.2026 (dosar nr. ...), nr. 37333/21.05.2026 (dosar nr. ...) și nr. 46942/24.06.2026 (dosar nr. ...), prin care societatea ...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA & ... SRL și societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, critică rezultatul procedurii de atribuire antemenționată, solicitând cele menționate în partea introductivă.

În ce privește contestația care formează obiectul dosarului **nr. ...**, Consiliul reține că societatea contestatoare ...SA precizează că unul dintre factorii de evaluare ai criteriului de atribuire „cel mai bun raport calitate - preț”, componentă tehnică căreia i s-au alocat maxim 15 puncte, este „Eficiența panourilor”.

Ca urmare a studierii dosarului achiziției la autoritatea contractantă și verificarea modului de calcul al punctajului tehnic aferent factorului respectiv, contestatoarea menționează că i-a fost luată în considerare numai

valoarea de 24,1% - eficiența frontală/nominală STC a panoului ...-G650-MCH72Dw, nu și eficiența bifacială ofertată și justificată în cadrul propunerii tehnice.

Față de cele de mai sus, contestatoarea susține că a ofertat panouri fotovoltaice bifaciale ...-G650-MCH72Dw, iar în propunerea tehnică a prezentat atât valoarea nominală frontală - 24,1%, cât și eficiența reală/echivalentă cu bifacialitate - 27,5%, calculată prin raportare la factorul de bifacialitate și condițiile de amplasare.

Prin urmare, susține că în mod nelegal, autoritatea contractantă nu a ținut seama de faptul că a prezentat și „eficiența bifacială”, contestatoarea afirmând că ar fi trebuit ca propunerea sa tehnică să primească maximul de 15 puncte și nu 12,11 puncte, cât i s-au acordat.

De asemenea, contestatoarea precizează că prin neacordarea de către autoritatea contractantă a accesului efectiv la dosarul ofertantului declarat câștigător, nu a putut aprecia care au fost valorile luate în considerare la factorii de evaluare, Emax, En, în măsura în care documentele suport utilizate pentru acordarea punctajului și grilele de evaluare nu reprezintă, prin natura lor, secrete comerciale ale ofertantului. În același sens, se referă și la raportul procedurii, care preia un punctaj tehnic calculat „prin ignorarea eficienței bifaciale ofertate și justificate”.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00212] *Contestatie_....pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025. Reproducerea în cuprinsul deciziei a ansamblului motivării nu se justifică, din moment ce întreaga contestație poate fi vizualizată liber și gratuit în SEAP de către orice persoană interesată. Sintetizarea de mai sus a contestației nu prejudiciază nici părțile și nici terții, din moment ce oricine are la dispoziție spre vizualizare și descărcare, prin intermediul SEAP, întreaga contestație. Dimpotrivă, reproducerea unui volum foarte mare de argumente, ar încălca excesiv și, astfel, îngreuna parcurgerea prezentei decizii. Desigur, motivarea completă va fi avută în vedere de membrii completului la adoptarea soluției. Aceste considerente își mențin valabilitatea și față de restul înscrisurilor din cauză.

Prin adresa nr. 37832/1971/C6/22.05.2026, Consiliul a solicitat contestatoarei completarea contestației cu unele elemente de identificare prevăzute la art. 10 lit. a) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa cu nr. 38756/26.05.2026, contestatoarea ...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA & ... SRL, a redepus contestația cu datele de identificare complete.

Prin adresa nr. 28473/26.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38871/27.05.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea, ca nefondată, a contestației depusă de societatea ...SA pentru argumentele care urmează a fi prezentate.

Cu privire la critica privind punctajul acordat la factorul tehnic pentru panouri bifaciale, autoritatea contractantă redă din cerințela caietului de sarcini împreună cu răspunsul consolidat nr. 55336/14.10.2025 la întrebarea nr. 4: „Text original: Se acordă punctaj maxim pentru panouri cu eficiență mai

mare de 22%. Solicitare clarificare: Vă rugăm să precizați valoarea fixă a eficienței maxime (E_{max}) utilizată pentru acordarea punctajului maxim (15 puncte), exprimată în procent (%). Formularea actuală („cea mai mare eficiență”) este neclară, întrucât nu stabilește un plafon de referință (de ex. 23%, 23,5% etc.). Totodată, vă rugăm să confirmați dacă eficiența considerată în evaluare este cea declarată în fișa tehnică STC (Standard Test Conditions) sau cea efectivă la nivel de sistem, și să specificați parametrii de testare (condiții, albedo, unghi de incidență etc.) pentru panourile bifaciale”; Răspuns 4: „Prin documentația de atribuire s-a impus un plafon de referință minim pentru eficiența panourilor fotovoltaice respectiv $E_{min} = 22\%$, condiție de calificare/ conformitate și nu se punctează. Va obține punctajul maxim de 15 puncte ofertantul care prezintă sistemul de panouri fotovoltaice care are eficiența cea mai mare. Celelalte oferte vor obține un punctaj proporțional care se va calcula conform formulei de calcul. Pentru evaluarea performanțelor tehnice eficiența considerată va fi cea declarată de producător în fișa tehnică aferentă tipului de panou fotovoltaic oferat, emisă de producătorul echipamentului și menționată în documentația tehnică a ofertei”.

Având în vedere informațiile de mai sus, autoritatea contractantă precizează că evaluarea ofertelor s-a realizat conform factorilor de evaluare respectivi, cu luarea în considerare a diferențelor tehnice sau funcționale între oferte, identificate corespunzător în raportul de evaluare, în conformitate cu legislația aplicabilă și cu principiile transparenței și tratamentului egal. În acest sens, arată că punctajul acordat contestatoarei s-a bazat pe următoarele elemente identificate în cadrul propunerii tehnice prezentate de aceasta: tabelul identificat la pag. 10 din cadrul propunerii tehnice Caracteristici tehnice minimale pentru sub-sistemul de panouri, unde a declarat valoarea de 24,1%; Detaliile prezentate la pag. 57 din cadrul propunerii tehnice, unde se menționează: „(...) Modulele fotovoltaice ce le ofertăm sunt în număr total de 5264 ce vor avea o putere nominală instalată 650 Wp fiecare, cu o eficiența panoului de 24.1%, în Condiții Standard de Testare (STC), cu o rată de degradare care asigură o performanță de 92.35% fata de nominal după 20 de ani (1% în primul an; 0.35% în următorii 2-30 de ani), iar după 30 de ani (1% în primul an; 0.35% în următorii 2-30 de ani), avem 88.85%. Panourile fotovoltaice propuse, de tip ...-G650-MCH72Dw (650 W, bifaciale, eficiență frontală 24,1%), vor fi instalate pe structură fixă, montată pe sol, cu un unghi de înclinare de 25°”; Detaliile prezentate la pag. 152 din propunerea tehnică: „Avantajele cuprinse în oferta noastră tehnică sunt: Panou fotovoltaic ...G650-MCH72DW 650W cu o eficiență standard de 24.1%, ce asigură o rată de degradare care asigură o performanță de 92.35% fata de nominal după 20 de ani și (1% în primul an; 0.35% în următorii 2-30 de ani); Eficiența nominală (STC): 24,1%; Eficiența reală (cu bifacialitate Bifacial Factor $70 \pm 5\%$) 27.5%; Invertoare fiabile Huawei, fuseless; Instalații electrice echipate cu componente de top A8B, EATON, SCHRAK, SCHNEIDER; Structura 2P cu fixare în sol și cu orientare Sud a panourilor fotovoltaice; Termen scurt de livrare și instalare a centralei fotovoltaice; Acordare servicii post implementare: garanție, instruire, monitorizare sistem; Avem în stoc diferite modele de panouri peste 7MW putere instalata în panouri și peste 500 de invertoare”.

Prin raportare la informațiile de mai sus, autoritatea contractantă susține că datele suplimentare prezentate de către societatea contestatoarea nu s-

au regăsit în propunerea tehnică prezentată inițial, ci numai în contestație. Pe acest aspect, arată că singura informație cu privire la factorul bifacialitate a fost prezentată la pag. 57 din propunerea tehnică: „Ținând cont de factorul de bifacialitate de 70% ($\pm 5\%$) și de condițiile de amplasare pe sol cu iarbă (albedo mediu « 0,20), eficiența totală echivalentă a modulului, incluzând contribuția părții posterioare, se estimează la aproximativ 27,47% (-27,5%)”. Cu toate acestea, autoritatea contractantă afirmă că respectiva mențiune reprezintă „o estimare/ aproximare, care nu a fost susținută de alte documente sau teste efectuate prin programul de simulare”.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00214] 38.1.PDV_... FAN.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025.

Prin adresa nr. 41440/1971/C6/04.06.2026, Consiliul pune în vedere contestatoarei ...SA obligația prezentării dovezii constituirii cauțiunii prevăzută în termenul prevăzut de lege.

Contestatoarea ...SA depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212393704/1 din 26.05.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Brașov, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 42040/08.06.2026.

Prin adresele cu nr. 42651/C6/1971,1976/09.06.2026, nr. 426512/C6/1971,1976/09.06.2026 și nr. 426513/C6/1971,1976/09.06.2026, Consiliul solicită societății ...SA, societății ... SRL și societății ...L SRL, dovedirea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 43577/12.06.2026, societatea ...SA solicită menținerea caracterului confidențial al informațiilor declarate confidențiale invocând regimul juridic al secretului comercial reglementat de Legea nr. 11/1991.

Referitor la contestația care formează obiectul dosarului **nr. ...**, contestatoarea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4, critică conformitatea ofertelor clasate pe locurile 1, 2, 3, 5, 6 și 7.

Preliminar, societatea contestatoare arată că după publicarea raportului procedurii a solicitat autorității contractante acces la dosarul achiziției, inclusiv realizarea de fotocopii/ copii fizice/ electronice. Pe acest aspect, precizează că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toate documentele relevante din ofertele depuse de ofertanții concurenți, ceea ce a condus la încălcarea dreptului de a beneficia de o cale efectivă de atac. În susținere invocă prevederile art. 2 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, cu mențiunea că autoritatea contractantă nu i-a furnizat informațiile a căror confidențialitate nu este nici justificată, nici probată, de către ceilalți concurenți.

Prin urmare, ulterior studierii dosarului achiziției la sediul Consiliului, în temeiul art. 186 din Codul de procedură civilă, solicită repunerea în termenul de contestare, cu dezvoltarea și suplimentarea motivelor aferente.

În continuare, societatea contestatoare susține că ofertanții clasati pe primele 3 locuri, ca urmare a răspunsurilor la solicitările de clarificări și-au modificat și completat în mod nelegal oferta.

Referitor la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, contestatoarea afirmă că aceasta ar fi trebuit respinsă pentru următoarele motive:

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind instalația sistemului CCTV;
- lipsa dovezii atestării IGPR prin care să demonstreze capacitatea tehnică de a monta și pune în funcțiune sistemul de supraveghere;
- în cadrul ofertei tehnice nu au fost atașate fișe tehnice de la producător pentru cablurile de fibră optică aferente sistemului de supraveghere;
- nerespectarea cerinței privind perioada de garanție asumată de către producător;
- neprezentarea fișei tehnice de la producător pentru stația meteo , pentru aparatul de măsurat radiații, pentru cablu de curent alternativ de cupru (curenți mici) și pentru cablu de aluminiu (curenți mari);
- neprezentarea unui grafic de realizare a investiției în cadrul căruia să fie cuprinse toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire;
- neprezentarea de traduceri autorizate în limba română pentru fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor ofertate;
- neasigurarea alimentării sistemului de iluminat din panouri;
- nerealizarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului;
- nu se regăsește asigurarea contra cost a service-ului pentru o perioadă de minim 10 ani;
- nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind Descrierea sistemului de management integrat al energiei electrice produse – SCADA;
- lipsa Graficului de execuție al investiției publice (fizic și valoric);
- nerespectarea cerinței de a avea prezentate fisele tehnice aferente tuturor echipamentelor;
- nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut, în așa fel încât să dovedească posibilitatea reală de a duce la îndeplinire toate activitățile care urmează a fi realizate în cadrul contractului.

Față de oferta aparținând Asocierii ...SA & ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul doi, contestatoarea afirmă că ar fi trebuit respinsă pentru următoarele argumente:

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind instalația sistemului CCTV;
- nerespectarea cerinței privind perioada de garanție asumată de către producător;
- nedemonstrarea în mod concret că panourile ofertate de ei au posibilitatea extinderii garanției standard de către producător;
- nu reiese asigurarea contra cost a serviciului pentru o perioadă de minim 10 ani;
- nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind Descrierea sistemului de management integrat al energiei electrice produse – SCADA;

- neprezentarea în cadrul ofertei sale tot personalul minim solicitat în Documentația de atribuire;
- neprevăderea serviciilor de verificare tehnică a proiectării pentru specializarea instalației aferente construcțiilor solicitată în Caietul de sarcini;
- neincluderea tuturor declarațiilor solicitate în cadrul Documentației - respectiv Declarația pe proprie răspundere care atestă că a înțeles și respectă prevederile Caietului de sarcini;
- neprezentarea unui grafic de realizare a investiției în cadrul căruia să fie cuprinse toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire;
- neasigurarea alimentării sistemului de iluminat din panouri;
- neîndeplinirea cerinței privind prezentarea fiselor tehnice ale echipamentelor, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;
- neprezentarea de traduceri autorizate în limba română pentru fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor oferite;
- lipsa Graficului de execuție al investiției publice (fizic și valoric);
- necorelarea ofertei Financiare cu OFERTA TEHNICĂ.

În ceea ce privește oferta Asocierii ... SRL & ... SRL, contestatoarea afirmă că trebuie respinsă pentru:

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind instalația sistemului CCTV;
- nerespectarea cerinței privind perioada de garanție asumată de către producător;
- nu reiese asigurarea contra cost a serviciului pentru o perioadă de minim 10 ani;
- nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind Descrierea sistemului de management integrat al energiei electrice produse – SCADA;
- neprevăderea serviciilor de verificare tehnică a proiectării pentru specializarea instalației aferente construcțiilor solicitată în Caietul de sarcini;
- neprezentarea unui grafic de realizare a investiției în cadrul căruia să fie cuprinse toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire;
- nu asigură alimentarea sistemului de iluminat din panouri;
- neîndeplinirea cerinței privind prezentarea fiselor tehnice ale echipamentelor, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;
- neprezentarea de traduceri autorizate în limba română pentru Fișele Tehnice ale utilajelor și echipamentelor oferite.

În continuare, contestatoarea susține că oferta financiară depusă de Asocieria ..., clasată pe locul doi, nu conține Graficul de execuție al investiției publice (fizic și valoric), în timp ce ceilalți doi ofertanți criticați nu respectă „cerința privind dovedirea atestării”.

Cu privire la restul ofertanților clasăți pe locurile 5, 6 și 7, contestatoarea afirmă că ofertele aferente ar fi trebuit respinse pentru:

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind instalația sistemului CCTV;
- nu fac dovada deținerii atestărilor solicitate prin documentația de atribuire;
- nerespectarea cerinței privind perioada de garanție asumată de către producător;

- nu reiese asigurarea contra cost a serviciului pentru o perioadă de minim 10 ani;
- nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind Descrierea sistemului de management integrat al energiei electrice produse – SCADA;
- neprevăderea serviciilor de verificare tehnică a proiectării pentru specializarea instalației aferente construcțiilor solicitată în Caietul de sarcini;
- neprezentarea unui grafic de realizare a investiției în cadrul căruia să fie cuprinse toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire;
- nu asigură alimentarea sistemului de iluminat din panouri;
- neîndeplinirea cerinței privind prezentarea fiselor tehnice ale echipamentelor, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;
- neprezentarea de traduceri autorizate în limba română pentru fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor oferite;
- lipsa Graficului de execuție al investiției publice (fizic și valoric);
- nu au justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut în așa fel încât să dovedească posibilitatea reală de a duce la îndeplinire toate activitățile care urmează a fi realizate în cadrul contractului.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00213] *Contestatie_....pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 21.05.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212381862/1 din 21.05.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Cluj, pentru suma de 88.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 37891/25.05.2026.

Prin adresa nr. 28487/26.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 38886/27.05.2026, autoritatea contractantă înaintează un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ... SRL (dosar nr. ...) ca nefondată.

Pe cale de excepție, invocă excepția lipsei de interes a contestatoarei ... SRL, deoarece nu sunt îndeplinite condițiile prevăzute de art. 3 alin. (1), lit. f) din Legea nr. 101/2016, respectiv: lipsa unui prejudiciu concret și a unei vătămări personale, precum și faptul că „interesul invocat este teoretic și speculativ, nu personal și actual”.

Cu privire la accesul la dosarul achiziției, autoritatea contractantă menționează că i-a răspuns contestatoarei că dispozițiile legale prevăd exclusiv studierea dosarului și nu eliberarea de fotocopii sau realizarea de fotografii la documentele care fac parte din dosarul achiziției. De asemenea, ulterior, a răspuns unei noi solicitări privind studiul dosarului și a permis contestatoarei accesul la dosar, cu excepția documentelor declarate confidențiale și considerate ca îndeplinind exigențele prevederilor art. 57 alin. (1) și alin.(4) din Legea nr. 98/2016.

Pe fond, autoritatea contractantă combate fiecare critică a contestatoarei, cu indicarea paginilor din ofertele criticate, unde se regăsesc informațiile aferente, cu mențiunea că „prin prisma unei analize globale a comportamentului ofertantului, că se poate observa cu claritate un tipar de practici abuzive, exclusiv datorită faptului că operatorul economic formulează contestații împotriva tuturor competitorilor indiferent de locul pe

care se află aceștia sau dacă sunt conformi sau neconformi, și exploatează interpretări forțate ale cadrului legal”.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00215] 39.1.PDV_....pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 12.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025.

Prin adresa nr. 392/27.05.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 39238/27.05.2026, constatatoarea depune ca dovezi privind cheltuielile; factura nr. 0149/27.05.2026, pentru suma de 12.100,00 lei și OP nr. 924/27.05.2026 privind plata sumei de 12.100,00 RON.

Prin adresa nr. 42655/1976/C6/09.06.2026, Consiliul solicită contestatoarei un punct de vedere cu privire la lipsa de interes a contestației formulate împotriva ofertelor clasate pe locurile 5, 6 și 7 în clasamentul final, raportat la poziția ocupată de contestatoare (locul 4).

Prin adresa nr. 43647/1976/C6/12.06.2026, Consiliul invită contestatoarea ... SRL în data de 16.06.2026 în vederea studierii dosarului cauzei, dată la care contestatoarea, prin reprezentant, studiază dosarul și primește copie de pe informațiile existente în format electronic.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 45773/19.06.2026, ... SRL depune „note scrise”, solicitând a fi avute în vedere numai criticile referitoare la ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3.

În acest sens, arată că își menține critica privind modificarea și completarea în mod nelegal ofertelor prin intermediul răspunsurilor la clarificări a acestora, conduită ce contravine principiilor tratamentului egal, transparenței și nediscriminării. Pe acest aspect, susține că prin răspunsul în cauză și-a completat oferta cu „Graficul valoric”, fapt ce reprezintă „o completare substanțială”.

Față de oferta aparținând Asocierii ...SA & ... SRL - locul 2, afirmă că aceasta și-a completat propunerea tehnică și financiară prin intermediul răspunsurilor la clarificări, întrucât a depus fișele tehnice ale echipamentelor, fapt recunoscut prin răspunsul la solicitările de clarificări nr. 192/16.02.2026.

Cu privire la oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, contestatoarea precizează că din oferta inițială lipseau fișele tehnice pentru mai multe echipamente esențiale: panouri fotovoltaice, invertor, sistem de susținere, cabluri de alimentare și alte echipamente solicitate prin documentația de atribuire. În loc să indice locul din oferta inițială unde s-ar fi regăsit aceste documente, asocierea respectivă a transmis ulterior documentele în cauză, așa cum reiese din răspunsul la clarificări nr. 7260/11.02.2026.

În concluzie, contestatoarea susține că prin acceptarea acestor completări, autoritatea contractantă a încălcat principiul tratamentului egal, întrucât a permis ofertanților respectivi să-și „îmbunătățească poziția procedurală după termenul-limită de depunere”.

Totodată, precizează că în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, menționează că-și retrace criticile cu privire la:

neîndeplinirea cerințelor privind instalația sistemului CCTV; atașarea fișelor tehnice de la producător pentru cablurile de fibră optică aferente sistemului de supraveghere; neprezentarea fișei tehnice de la producător pentru cablu de curent alternativ de cupru (curenți mici) și pentru cablu de aluminiu (curenți mari); neîndeplinirea în mod corespunzător cerințele impuse prin documentația de atribuire privind realizarea serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului; nerespectarea cerinței privind Descrierea sistemului de management integrat al energiei electrice produse – SCADA.

Față de oferta în cauză, precizează că păstrează numai criticile cu privire la: nerespectarea cerinței privind perioada de garanție asumată de către producător; neprezentarea fișei tehnice de la producător pentru stația meteo și pentru aparatul de măsurat radiații; neprezentarea graficului de realizare a investiției în cadrul căruia să fie cuprinse toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire; neprezentarea de traduceri autorizate în limba română pentru Fisele Tehnice ale utilajelor și echipamentelor oferate; neasigurarea alimentării sistemului de iluminat din panouri; neasigurarea contra cost a service-ului pentru o perioadă de minim 10 ani; lipsa Graficului de execuție al investiției publice (fizic și valoric), la momentul depunerii ofertei financiare; neprezentarea fișelor tehnice aferente tuturor echipamentelor; nejustificarea prețului aparent neobișnuit de scăzut în așa fel încât să dovedească posibilitatea reală de a duce la îndeplinire toate activitățile care urmează a fi realizate în cadrul contractului.

Față de oferta aparținând Asocierii ..., clasată pe locul doi, menționează că-și retrace criticile cu privire la: neasigurarea contra cost a serviciului pentru o perioadă de minim 10 ani; neincluderea tuturor declarațiilor solicitate în cadrul Documentației - respectiv Declarația pe proprie răspundere care atestă că a înțeles și respectă prevederile Caietului de sarcini.

Criticile care vor fi păstrate, sunt următoarele:

- neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind instalația sistemului CCTV;
- nerespectarea cerinței privind perioada de garanție asumată de către producător;
- nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind Descrierea sistemului de management integrat al energiei electrice produse – SCADA;
- neprezentarea în cadrul ofertei sale tot personalul minim solicitat în Documentația de atribuire;
- neprevederea serviciilor de verificare tehnică a proiectării pentru specializarea instalației aferente construcțiilor solicitată în Caietul de sarcini;
- neprezentarea unui grafic de realizare a investiției în cadrul căruia să fie cuprinse toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire;
- nu asigură alimentarea sistemului de iluminat din panouri;
- neîndeplinirea cerinței privind prezentarea fișelor tehnice ale echipamentelor, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;
- neprezentarea de traduceri autorizate în limba română pentru Fisele Tehnice ale utilajelor și echipamentelor oferate;

- lipsa Graficului de execuție al investiției publice (fizic și valoric), în propunerea financiară depusă inițial;
- oferta Financiară nu se corelează cu OFERTA TEHNICĂ și nici nu conține Graficul de execuție al investiției publice (fizic și valoric).

În ceea ce privește oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, clasată pe locul trei, menționează că își retrage criticile cu privire la: neîndeplinirea cerințelor din documentația de atribuire privind instalația sistemului CCTV; neasigurarea contra cost a serviciului pentru o perioadă de minim 10 ani; nerespectarea cerinței caietului de sarcini privind Descrierea sistemului de management integrat al energiei electrice produse – SCADA.

Criticile care vor fi menținute sunt:

- nerespectarea cerinței privind perioada de garanție asumată de către producător;
- neprevăderea serviciilor de verificare tehnică a proiectării pentru specializarea instalației aferente construcțiilor solicitată în Caietul de sarcini;
- neprezentarea unui grafic de realizare a investiției în cadrul căruia să fie cuprinse toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire;
- neasigurarea alimentării sistemului de iluminat din panouri;
- neîndeplinirea cerinței privind prezentarea fiselor tehnice ale echipamentelor, astfel cum au fost solicitate prin documentația de atribuire;
- neprezentarea de traduceri autorizate în limba română pentru Fisele Tehnice ale utilajelor și echipamentelor oferite.

„Notele scrise„ ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00217] NOTE DUPA STUDIU ..._DOSAR CNSC 1976-C6.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 53867/17.07.2026, contestatoarea ... SRL înaintează „note scrise” prin care solicită Consiliului să ia act de renunțarea la criticile formulate față de modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 5, 6 și 7 în clasament.

În ce privește contestația care formează obiectul dosarului **nr. ...**, contestatoarea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4 în clasament critică conformitatea ofertelor clasate pe locurile 1, 2 și 3 și din cadrul procedurii în cauză, solicitând cele redată în parte introductivă.

În ceea ce privește criticile prezentate, societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă nu i-a pus la dispoziție toate documentele relevante, în sensul că numai la data de 16.06.2026 i-a fost acordat accesul la documentele de evaluare și ofertele aparținând: 1 - ... SRL; 2 - Asocieria ...SA & ... SRL; 3 - ... SRL & ... SRL.

Prin urmare, solicită repunerea în termen de contestare, iar în susținere invocă jurisprudență CJUE.

În ceea ce privește propunerea tehnică aparținând societății ... SRL, clasat pe locul I, susține că este neconformă pentru următoarele aspecte:

- lipsa documentelor privind experiența specifică la momentul depunerii ofertei în ce privește experții principali;

- lipsa unei abordări proprii privind îndeplinirea contractului ca metodologie de implementare;
- lipsa unei descrieri detaliate și punctuale a serviciilor și lucrărilor prevăzute în ATR;
- neprezentarea modalității de asigurare a suportului tehnic (date de contact) în conformitate cu cerința din caietul de sarcini;
- informații contradictorii între traducere și documentele originale.

Referitor la propunerea financiară a aceleiași societăți, afirmă că trebuia respinsă deoarece:

- prețul prezentat în justificarea de preț pentru invertor este specific altui produs decât cel prevăzut în propunerea tehnică;
- prețul prezentat în justificarea de preț pentru panourile fotovoltaice fac referire la o cantitate net inferioară față de cantitatea obligatorie prevăzută în documentația de atribuire;
- sub aspectul justificării prețului aparent neobișnuit de scăzut - nu poate face dovada posibilității reale de a duce la îndeplinire toate activitățile care urmează a fi realizate în cadrul contractului;
- necorelări între graficul valoric și graficul fizic al lucrărilor.

Referitor la oferta clasată pe locul doi, aparținând Asocierii ..., susține că propunerea tehnică este neconformă pentru că:

- termenul de 7 zile de predare ofertat și asumat este nerealist și imposibil de respectat;
- GRAFICUL DE EXECUȚIE FIZIC - documentul prezentat în cadrul ofertei este neconform.

Față de oferta Asocierii ..., clasată pe locul trei, afirmă că aceasta prezintă următoarele neconformități:

- activități principale necotate în cadrul ofertei financiare în Graficul valoric;
- costurile aferente prelungirii perioadei de garanție nu au fost cotate pentru panourile fotovoltaice;
- necorelări între graficul valoric și graficul fizic prezentat în ofertă.

Motivarea integrală a contestației se regăsește în fișierul „[.../00216] *Contestatie 2_....pdf.p7s*”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 24.06.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025.

Anexează împuternicire avocațială nr. CJ/1026066/2026.

Contestatoarea ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212472249/1 din 25.06.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Cluj, pentru suma de 40.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48325/29.06.2026 și recipisa de consemnare a cauțiunii cu nr. 212472250/1 din 25.06.2026, eliberată de CEC Bank, sucursala Cluj, pentru suma de 48.000,00 lei, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48326/29.06.2026.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48437/29.06.2026, societatea ...SA înaintează un „punct de vedere” cu privire la contestația formulată de către ... SRL în dosar nr. ..., solicitând cele menționate în parte introductivă.

„Punctul de vedere” al Asocierii ..., în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00220] *Punct_vedere_..._CNSC_Contestatia2* _... _

2506_C6.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025.

Prin adresa nr. 49739/2545/C6/02.07.2026, Consiliul solicită Asocierii ... opinia asupra calificării adresei intitulată „punct de vedere” drept cerere de intervenție, în considerarea art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu prevederile art. 22 alin. (4) Cod. pr. civ.

Prin adresa înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 49813/03.07.2026, Asocierea ... pecizează că „punctul de vedere” poate fi calificat de către Consiliu ca fiind cerere de intervenție „în interes propriu și/sau în sprijinul autorității contractante”.

Prin adresa nr. 34396/29.06.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 48585/30.06.2026, autoritatea contractantă înaintea un punct de vedere prin care solicită respingerea contestației ... SRL (dosar nr. ...) ca nefondată.

Preliminar, afirmă că nu poate fi reținută existența unui prejudiciu, așa cum impune art. 1531 și 1537 Cod civil în ce privește pe contestatoare ... SRL deoarece „contestația vizează exclusiv anularea ofertelor clasate pe primele locuri, fără ca ASOCIEREA ... - ... - ... să aibă vreo șansă efectivă de a deveni câștigătoare în urma unei eventuale reevaluări, fiind necesară excluderea simultană a cel puțin trei ofertanți pentru a-i permite promovarea”.

Pe fond, combate punct cu punct criticile contestatoarei aduse ofertelor clasate pe locurile I-III, indicând paginile din ofertele criticate unde se regăsesc informațiile, cât și răspunsurile la solicitările de clarificări ale acestora, analizate de către comisia de evaluare.

Punctul de vedere al autorității contractante, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00219] Punct de vedere MBM_...2.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025.

Prin cererea de intervenție cu nr. 713/06.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 50645/07.07.2026, societatea ... SRL, solicită *respingerea contestației, în principal, ca tardivă, în subsidiar, ca lipsita de interes și, pe fond, ca neîntemeiată și, pe cale de consecință, menținerea Raportului procedurii nr. 25661/13.05.2026.*

Intervenienta susține excepția tardivității, având în vedere data comunicării raportului procedurii, precum și raportat la dispozițiile at. 8 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, sens în care invocă și jurisprudența CNSC, potrivit căreia „nu se poate invoca repunerea în termen pentru motivul că părțile confidențiale din propunerea tehnică sau financiară nu au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă”.

În ce privește excepția lipsei de interes a contestației, intervenienta susține că interesul (procesual) presupune existența unui folos practic, concret și actual, susceptibil de a fi obținut prin admiterea contestației. Or, în prezenta cauză, contestatoarea nu demonstrează că simpla înlăturare a ofertei câștigătoare, împreună cu a celorlalți doi ofertanți clasați superior ei,

ar conduce la modificarea poziției sale în clasament sau la atribuirea contractului în favoarea sa.

Pe fond, consideră susținerile contestatoarei ca neîntemeiate și rezultate dintr-o prezentare „nu doar incorectă, ci și incompletă a conținutului ofertei ... SRL”, aducând precizări punctuale în combaterea criticilor aduse ofertei sale.

Cererea de intervenție a societății ... SRL, în integralitate, se regăsește în fișierul „[.../00218] Cerere interventie_..._Dosar2545_C6.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 17.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025.

Anexează împuternicire avocațială nr. 9734436/29.06.2026.

Prin adresa nr. 530/09/07/2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 51878/09.07.2026, contestatoarea ... SRL depune ca dovadă a cheltuielilor de judecată din dosarul nr. ... factura fiscală nr. 0160/09.07.2026 în valoare de 18.150,00 lei și OP nr. 1010/09.07.2026 Banca Transilvania privind plata sumei de 18.150,00 lei conform factura antemenționată.

Prin corespondența electronică înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 56100/27.07.2026, contestatoarea ... SRL depune „concluzii scrise”, solicitând respingerea excepției tardivității contestației invocată de către intervenienta ... SRL, cu invocarea jurisprudenței CJUE (cauza Antea Polska).

De asemenea, solicită respingerea excepției lipsei de interes deoarece „ar fi fost întemeiată doar în contextul în care ar fi omis vreuna dintre ofertele clasate pe o poziție superioară”, ceea ce nu s-a întâmplat.

Pe fond, reiterează că își menține argumentele, probele și temeiurile de drept expuse prin contestațiile anterioare.

Concluziile scrise ale contestatoarei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00221] CONCLUZII_...- DOS CNSC 2545_C6.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 27.07.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025.

Prin adresa nr. 829/03.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 58368/04.08.2026, intervenienta ... SRL înaintează „note scrise”, reiterând argumentele față de excepțiile tardivității și lipsei de interes ale contestației și combate criticile privind oferta sa.

Notele scrise ale intervenientei, în integralitate, se regăsesc în fișierul „[.../00222] NOTE SCRISE ... NR 829 din 03-08-2026_DNR 2545_C6_2026.pdf.p7s”, postat de autoritatea contractantă în SEAP la data de 05.08.2026, în cadrul documentelor asociate anunțului de participare simplificat nr. ... din 26.09.2025.

Din documentele depuse la dosarul cauzei și din susținerile părților, Consiliul reține următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat achiziția publică, desfășurată prin procedura simplificată, în vederea atribuirii contractului de lucrări având ca obiect „...”, cod CPV 45251100-2 Lucrări de construcții de

centrale electrice (Rev. 2), prin publicarea, în S.E.A.P., a anunțului de participare simplificat nr. .../26.09.2025.

În cadrul anunțului de participare de mai sus, autoritatea contractantă a menționat la pct. II.2.5) că va utiliza criteriul de atribuire „*Cel mai bun raport calitate-preț*”, având definiți următorii factori de evaluare și ponderi aferente: „*Prețul ofertei – 40%, Termen de garanție a panoului fotovoltaic (de la data recepției la terminarea lucrărilor) – 15%, Eficiența panourilor – 15%, Performanța după 20 de ani – 10%, Termenul de predare al documentațiilor tehnice – 10% și Termen de finalizare lucrări la centrala electrică fotovoltaică – 10%*”, în timp ce la pct. II.1.5) din cadrul aceluiași document a precizat valoarea totală estimată a contractului de lucrări, de 14.038.558 lei, fără T.V.A.

Conform procesului-verbal nr. 57911/29.10.2025 de vizualizare a ofertelor depuse în SEAP, pag. 1 – 13, în cadrul procedurii de atribuire în cauză au depus oferte următorii operatori economici: Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL; Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL; societatea ... SRL; societatea ... SRL; Asocierea ... SRL & ... SRL; Asocierea ... SRL & ... SRL; Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL; Asocierea ...SA & ... SRL.

Ulterior evaluării ofertelor, potrivit raportului procedurii nr. 25661/13.05.2026, pag. 1 – 17, singura ofertă respinsă a aparținut Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL. În urma aplicării criteriului de atribuire aferent, clasamentul rezultat a fost următorul: locul I - societatea ... SRL, cu ofertă de 9.574.000 lei, fără TVA - 88,10 puncte; locul II- Asocierea ...SA & ... SRL, cu ofertă de 11.447.640,15 lei, fără TVA - 88,06 puncte; locul III- Asocierea ... SRL & ... SRL, cu ofertă de 12.977.750,83 lei, fără TVA - 80,1 puncte; locul IV - Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu ofertă de 13.154.128 lei, fără TVA - 79,52 puncte; locul V - Asocierea ... SRL & ... SRL & ... SRL & ... SRL, cu ofertă de 10.950.075,23 lei, fără TVA - 71,43 puncte; locul VI - Asocierea ... SRL & ... SRL, cu ofertă de 9.722.347,30 lei, fără TVA - 60,76 puncte; locul VII - societatea ... SRL, cu ofertă de 12.466.450 lei, fără TVA - 60,34 puncte.

Decizia de mai sus a fost transmisă Asocierii ...SA & ... SRL prin adresa nr. 25664/13.05.2026, pag. 1, respectiv Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL, prin adresa nr. 25667/13.05.2026, pag. 1. În urma luării la cunoștință a conținutului aferent, societatea ...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA & ... SRL a formulat contestația care constituie obiect al dosarului nr. ..., în timp ce societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL a formulat contestațiile care formează obiectul dosarelor nr. ... și nr. ..., deduse soluționării, solicitând cele menționate în partea introductivă.

Consiliul constată că societatea ...SA și societatea ... SRL au constituit cauțiunea în cuantumul și în termenul prevăzut la art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, în dosarele nr. ..., ... și nr.

Examinând susținerile părților, probatoriul aflat la dosarul cauzei și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată următoarele:

Cu titlu general, preliminar analizei, pe fond, a criticilor din cadrul contestațiilor în cauză, Consiliul apreciază că este de remarcat faptul că

documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (părțile tehnice), formularele necesare și modelul contractului de achiziție, la care se adaugă clarificările postate în S.E.A.P., prin faptul că au depus ofertă, au fost acceptate de către operatorii economici participanți, drept pentru care toate prevederile acestora și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât și pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. O astfel de interpretare a fost în mod constant subliniată de jurisprudența CJUE, aceasta statuând că „în temeiul articolului 2 din Directiva 2004/18, unei autorități contractante îi revine sarcina de a respecta cu strictețe criteriile pe care ea însăși le-a stabilit” (Hotărârea din 10 octombrie 2013, Manova, C-336/12, EU:C:2013:647, punctul 40, și Hotărârea din 6 noiembrie 2014, Cartiera dell'Adda, C-42/13, EU:C:2014:2345, punctele 42 și 43, Hotărârea din 2 iunie 2016, Pippo Pizzo, C-27/15, EU:C:2016:404, punctul 39)".

Referitor la contestația formulată de către societatea ...SA (dosar nr. ...), Consiliul reține că aceasta critică punctajul acordat propunerii sale tehnice pentru factorul de evaluare „Eficiența panourilor”, sens în care solicită obligarea autorității contractante la recalcularea acestuia.

Prin urmare, Consiliul va lua în considerare informațiile de la pct. II.2.5) Criterii de atribuire din fișa de date a achiziției potrivit cărora pentru factorul de evaluare în cauză: „Eficiența panourilor: Algoritm de calcul: a) Ofertanții care vor oferi panouri cu cea mai mare eficiență (E_{max}), mai mare de 22% vor primi 15 puncte (P_{max}); b) Pentru celelalte panouri ofertate, punctajul (P_{en}) se va acord după următoarea formulă: $P_{en} = [(E_n - E_{min}) / (E_{max} - E_{min})]$; c) eficiența minim acceptată este de $E_{min} = 22\%$, condițiile de calificare și nu se punctează (pentru această valoare se vor primi 0 puncte); Unde: P_{en} = punctajul ofertei „n” pentru factorul de evaluare „Eficiența panourilor”; E_n = eficiența ofertei „n” pentru factorul de evaluare „Eficiența panourilor” – valoare numerică a procentului ofertat; P_{max} – punctajul maxim 15 puncte; Pentru panourile bifaciale se va lua în punctaj eficiența ambelor fețe și se va justifica parametri feței inferioare (poziție, parametru sol – albedo, etc.)”.

De asemenea, Consiliul va reține că în ceea ce privește modalitatea de acordare a punctajului pentru factorul de evaluare „Eficiența panourilor”, în cadrul adresei nr. 55336/14.10.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P., sub indicativ [.../00021], autoritatea contractantă a precizat următoarele: „Întrebare 4: «Text original: Se acordă punctaj maxim pentru panouri cu eficiență mai mare de 22% - Solicitare clarificare: Vă rugăm să precizați valoarea fixă a eficienței maxime (E_{max}) utilizată pentru acordarea punctajului maxim (15 puncte), exprimată în procent (%). Formularea actuală („cea mai mare eficiență”) este neclară întrucât nu stabilește un plafon de referință (de ex. 23%, 23,5% etc.) Totodată vă rugăm să confirmați dacă eficiența considerată în evaluare este cea declarată în fișa tehnică STC (Standard Test Conditions) sau cea efectivă la nivel de sistem și să specificați parametrii de testare (condiții, albedo, unghi de incidență etc.) pentru panourile bifaciale»; Răspuns 4: Prin documentația de atribuire s-a impus un plafon de

referință minim pentru eficiența panourilor fotovoltaice respectiv $E_{min}=22\%$, condițiile de calificare/conformitate și nu se punctează. Va obține punctajul maxim de 15 puncte ofertantul care prezintă sistemul de panouri fotovoltaice care are eficiența cea mai mare. Celelalte oferte vor obține un punctaj proporțional care se va calcula conform formulei de calcul. Pentru evaluarea performanțelor tehnice eficiența considerată va fi cea declarată de producător în fișa tehnică aferentă tipului de panou fotovoltaic oferat, emisă de producătorul echipamentului și menționată în documentația tehnică a ofertei”.

Din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 10, Consiliul are în vedere că în cuprinsul documentului «Fișe tehnice – caracteristici tehnice minimale pentru sub-sistemul de panouri» se precizează următoarele: „Eficiența minimă: 24,1”.

De asemenea, tot în cadrul propunerii tehnice a contestatoarei, pag. 57, se menționează următoarele: „Modulele fotovoltaice ce le oferăm sunt în număr de 5264 ce vor avea o putere nominală instalată 650Wp fiecare, cu o eficiență a panoului de 24,1% în Condiții Standard de Testare (STC) Panourile fotovoltaice propuse, de tip ...-G650-MCH72Dw (...) Ținând cont de factorul de bifacialitate de 70% ($\pm 5\%$) și de condițiile de amplasare pe sol cu iarbă (albedo mediu $\approx 0,20$), eficiența totală echivalentă a modulului, incluzând contribuția părții posterioare, se estimează la aproximativ 27,47% ($\approx 27,5\%$). Această valoare reflectă performanța teoretică totală a modulului în condiții standard de test (STC), corectată conform factorului de bifacialitate și reflectanție a solului”, în timp ce la pag. 152 se precizează următoarele: „Avantajele cuprinse în oferta noastră tehnică sunt: Panou fotovoltaic ...-G650-MCH72Dw 650W cu o eficiență standard de 24,1% (...) Eficiența reală (ci bifacialitate Bifacial Factor 70% ($\pm 5\%$) 27.5%)”.

Verificând documentele anexate dosarelor cauzei, Consiliul reține că în ceea ce privește propunerea tehnică a contestatoarei, pag. 1 – 247, în cuprinsul procesului – verbal nr. 3/7251/11.02.2026, pag. 1 – 16, autoritatea contractantă a consemnat următoarele: „(...) 2. Nu s-au identificat fișele tehnice de la producător ale panourilor fotovoltaice ale invertoarelor, a sistemului de susținere panouri, precum nici fișele tehnice a utilajelor și echipamentelor tehnologice, cum ar fi: fișe tehnice aferente sistemului susținere panouri; fișe tehnice aferente cablurilor de alimentare utilizate; fișe tehnice aferente instalației de paratrăznet; fișe tehnice monitorizare video. De asemenea nu s-au identificat certificatele de conformitate pentru panouri fotovoltaice, invertor și pentru echipamente”.

Având în vedere cele de mai sus, în aplicarea dispozițiilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 7263/11.02.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a

solicitat contestatoarei următoarele clarificări: „(...) 2. În cadrul propunerii tehnice prezentate comisia nu a regăsit fișele tehnice de la producător pentru panourile fotovoltaice, pentru invertoare, precum nici fișele tehnice a utilajelor și echipamentelor tehnologice cum ar fi: fișe tehnice aferente sistemului susținere panouri; fișe tehnice aferente cablurilor de alimentare utilizate; fișe tehnice aferente instalației de paratrăznet; fișe tehnice monitorizare video. De asemenea nu s-au identificat certificatele de conformitate pentru panouri fotovoltaice, inverter și pentru echipamente. Vă rugăm să indicați unde se regăsesc în cadrul propunerii tehnice aceste fișe tehnice, precum și certificatele de conformitate pentru panouri fotovoltaice, inverter, echipamente”.

La solicitarea de mai sus, contestatoarea a răspuns prin adresa nr. 192/16.02.2026, pag. 1 – 3, după cum urmează: „2. În cadrul ofertei tehnice, echipamentele propuse respectă cerințele din caietul de sarcini, fiind selectate din gama producătorilor consacrați și certificate conform standardelor europene aplicabile. Prin prezenta clarificare, în vederea susținerii conformității tehnice a echipamentelor ofertate și pentru o mai bună identificare a acestora de către comisia de evaluare, transmitem fișele tehnice și declarațiile de conformitate aferente echipamentelor principale, dintr-o eroare umană acestea nu au fost atașate la oferta tehnică, Declarațiile de conformitate sunt emise de producători și sunt incluse în fișele tehnice ale acestora, sub forma marcajului CE și a standardelor EN/IEC aplicabile. Documentele transmise nu modifică oferta tehnică sau financiară depusă, având exclusiv rol de clarificare și susținere a conformității tehnice”.

Adresei de răspuns de mai sus, contestatoarea a anexat și fișa tehnică aferentă panourilor fotovoltaice, pag. 1 – 2, emisă de către producătorul ..., pentru produsul „Stellar 1N+”, care conține următoarele informații: „Eficiență: 24,1% (...) Factor bifacial: 70±5%”.

În urma analizării informațiilor mai sus menționate, pentru factorul de evaluare „Eficiența panourilor” propunerea tehnică a contestatoarei a primit 12,11 puncte dintr-un maxim de 15 puncte, pentru o „eficiență maximă = 24,1%”, astfel cum este menționat în cuprinsul raportului procedurii nr. 25661/13.05.2026, deși atât în propunerea tehnică a contestatoarei, cât și în răspuns la clarificări transmis de aceasta exista și mențiunea „Factor bifacial: 70±5%”, caracteristică care în opinia contestatoarei ar fi condus la o „eficiență de aproximativ 27,47% (≈27,5%)”.

Referitor la punctajul acordat pentru factorul de evaluare respectiv (12.11 puncte în loc de 15 puncte) Consiliul nu va reține, ca întemeiată, justificarea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 28473/26.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38871/27.05.2026, potrivit căroră „această mențiune a fost prezentată de ofertant ca și o estimare/aproximare, care nu a fost susținută de alte documente”, întrucât precizarea „Factor bifacial: 70±5%” se regăsește în fișa tehnică emisă de către producătorul echipamentului respectiv.

Prin urmare, în situația în care autoritatea contractantă a prevăzut în documentația de atribuire în cauză, pentru factorul de evaluare respectiv că „Pentru panourile bifaciale se va lua în punctaj eficiența ambelor fețe”,

aceasta din urmă era obligată să calculeze punctajul aferent prin stabilirea eficienței acordate „*factorului bifacial*”, inclusiv prin solicitarea unei solicitări de clarificări pe acest aspect, cu respectarea dispozițiilor art. 209 alin. 2) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „*Autoritatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat*”.

Într-adevăr, autoritatea contractantă „*are obligația de a evalua ofertele prin prisma prevederilor documentației de atribuire*”, astfel cum menționează aceasta prin punctul de vedere mai sus precizat, însă acest lucru nu exclude solicitarea de clarificări atunci când este cazul, astfel încât să puncteze în mod corect factorul de evaluare respectiv, cu aplicarea corespunzătoare a atribuțiilor prevăzute la art. 139 alin. 1) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „*În cazul în care atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru se face pe baza criteriului "cel mai bun raport calitate-preț" sau "cel mai bun raport calitate- cost", evaluarea ofertelor se realizează prin acordarea, pentru fiecare ofertă în parte, a unui punctaj rezultat ca urmare a aplicării algoritmului de calcul stabilit în documentația de atribuire*”.

Prin urmare, Consiliul va admite critica în cauză, și va obliga autoritatea contractantă să ia în considerare informațiilor din fișa tehnică aferentă, potrivit cărora „*Factor bifacial: 70±5%*” și să determine în ce măsură eficiența panourilor fotovoltaice este cea invocată de către contestatoare, inclusiv printr-o eventuală solicitare de clarificări adresată acesteia din urmă și aplicarea corectă a algoritmului aferent factorului de evaluare „*Eficiența panourilor*”, conform motivării de mai sus.

În continuare, Consiliul reține că societatea contestatoare „*a solicitat acces la dosarul oferantului declarat câștigător, precum și la modul de calcul al punctajului pentru oferta câștigătoare (...) inclusiv grilele calculul detaliat al punctajelor ofertantului declarat câștigător*”, astfel cum este menționat în cuprinsul adresei nr. 26193/15.05.2026, pag. 1 – 3. La această solicitare, autoritatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 26232/15.05.2026, pag. 1 -2, că „*va pune la dispoziție raportul procedurii, documentele de calificare ale tuturor ofertanților (...) declarația de confidențialitate a ofertantului desemnat câștigător*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul apreciază ca relevante dispozițiile art. 217 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care prevăd următoarele: „*Prin excepție de la prevederile alin. (5), după comunicarea rezultatului procedurii de atribuire, autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat la raportul procedurii de atribuire și la informațiile care nu fac parte din propunerile tehnice, propunerile financiare și/sau fundamentările/justificările de preț/cost. Autoritatea contractantă este obligată să permită, la cerere, într-un termen care nu poate depăși o zi*

lucrătoare de la data primirii cererii, accesul neîngrădit al oricărui ofertant/candidat și la informațiile din cadrul propunerilor tehnice și/sau la fundamentările/justificările de preț/cost care nu au fost declarate și probate de către ofertanți ca fiind confidențiale”.

Prin raportare la norma juridică anterior invocată, Consiliul nu va reține, ca întemeiate, afirmațiile autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 28473/26.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38871/27.05.2026, potrivit căroră *„datorită caracterului confidențial al celorlalte oferte nu s-au putut pune la dispoziție alte documente în vederea comparării punctajelor primite de ceilalți ofertanți participanți la prezenta procedură”*, întrucât actele întocmite de autoritatea contractantă în cursul unei proceduri de atribuire au un caracter public general, guvernat de principiul transparenței. Relevantă pe acest aspect este și mențiunea contestatoarei potrivit căreia *„modul de calcul al punctajului, valorile luate în considerare, grilele de punctare nu reprezintă, prin natural lor, secrete comerciale (...) acestea sunt elemente ale activității de evaluare a autorității contractante”*.

În aceste condiții, Consiliul va admite critica contestatoarei pe acest aspect și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea, în mod corespunzător, a dispozițiilor art. 217 alin. 6) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior invocate și asigurarea accesului la dosarul achiziției, inclusiv la fișele de punctaj tehnic, care să conțină modalitatea de aplicarea a algoritmului aferent, pecum și justificările respective.

Având în vedere argumentele mai sus prezentate, Consiliul va admite contestația formulate de către societatea ...SA (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 25661/13.05.2026, în partea referitoare la punctajul acordată contestatoarei pentru factorul de evaluare *„Eficiența panourilor”*, precum și toate actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 25664/13.05.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea punctajului acordat contestatoarei pentru factorul de evaluare *„Eficiența panourilor”*, cu solicitarea de clarificări, precum și la punerea la dispoziția contestatoarei a dosarului achiziției, conform motivării aferente.

Cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4, Consiliul reține că, inițial, aceasta critica atât ofertele situate înaintea sa, pe primele 3 locuri, cât și cele situate în urma sa, pe locurile, 5, 6 și 7.

Pe acest aspect, va lua în considerare că adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 53867/17.07.2026, societatea contestatoarea solicită Consiliului *„să ia act de renunțarea subscrisei la criticile formulate față de modalitatea de evaluare a ofertelor clasate pe locurile 5, 6 și 7 în clasament”*.

În continuare, referitor la fondul cauzei, prin raportare la dispozițiile art. 19 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„La cerere, părțile cauzei au acces la documentele dosarului constituit la Consiliu, în aceleași condiții în care se realizează accesul la dosarele constituite la instanțele de judecată potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010, republicată, cu modificările ulterioare, cu excepția documentelor pe care operatorii economici le declară*

și probează ca fiind confidențiale, întrucât cuprind, fără a se limita la acestea, secrete tehnice și/sau comerciale, stabilite conform legii, iar dezvăluirea acestora ar prejudicia interesele legitime ale operatorilor economici, în special în ceea ce privește secretul comercial și proprietatea intelectuală”, având în vedere solicitarea contestatoarei de „permiterea accesului la dosarul achiziție, în integralitate”, prin adresa nr. 43647/1976/C6/12.06.2026, Consiliul a invitat contestatoarea, în data de 18.06.2026, la sediul său în vederea studierii dosarelor cauzei.

De asemenea, Consiliul are în vedere și faptul că societatea contestatoare susține că autoritatea contractantă i-a restricționat accesul contestatoarei la ofertele clasate pe primele 3 locuri, pe considerentul că *„ofertanții în cauză și-au declarat ofertele drept confidențiale”*.

Având în vedere acest aspect, precum și raportat la faptul că societatea contestatoare a solicitat accesul la dosarele aflate pe rolul C.N.S.C., și ținând cont de prevederile art. 19 din Legea nr. 101/2016, mai sus citat, Consiliul a solicitat societății ...SA, prin adresa nr. 42651/1971, 1976/C6/ 09.06.2026, societății ... SRL, prin adresa nr. 42652/1971, 1976/C6/09.06.2026 și societății ... SRL, prin adresa nr. 42653/1976/C6/ 09.06.2026, să comunice temeiul juridic al încadrării anumitor înscrisuri menționate ca fiind confidențiale, să justifice această încadrare, cu demonstrarea prejudiciului în situația dezvăluirii acestora, prin orice mijloace de probă.

Până la data soluționării contestației în cauză, la solicitările de mai sus a răspuns numai societatea ...SA, care a menționat în cuprinsul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 43577/12.06.2026, că *„informațiile prezentate în ofertă nu reprezintă simple date descriptive sau formale, ci elemente concrete care țin de avantajul competitiv al ...SA”*, sens în care Consiliul a constatat că răspunsul în cauză nu conține explicații, justificări concrete astfel încât să demonstreze/dovedească, în mod clar, caracterul confidențial al înscrisurilor indicate, ca atare și nici prejudiciul care va fi suferit, urmare a dezvăluirii acestora.

În acest sens, s-a pronunțat și Curtea de Apel Iași în Hotărârea nr. 525/07.10.2024, pronunțată în dosarul nr. 644/45/2024: *„(...) Restricționarea accesului la dosarul achiziției publice pentru motive de confidențialitate este o excepție de la principiul transparenței procedurii de atribuire și, ca orice excepție, este de strictă interpretare și aplicare. Curtea apreciază, în raport de aceste considerente de ordin teoretic grefate pe situația dedusă judecății, că refuzul de a acorda petentei B. ##### SRL acces la documentele depuse în procedură de către ofertantul declarat câștigător pentru lotul 14, ##### SRL, refuz întemeiat exclusiv pe clauza de confidențialitate din contractul de furnizare încheiat între aceasta și urmă și vânzătorul produsului ofertat, este o încălcare a dreptului petentei la o cale de atac efectivă. (...) Declarația de confidențialitate bazată exclusiv pe clauza din capitolul 5.1 din contractul de furnizare în care ##### SRL are calitatea de cumpărător („Toate fișele tehnice, proiectele care conțin specificarea compoziției materialelor tratamentului, structurii și care conțin, de asemenea, structura mecanică, distribuția 3D a profilului sunt strict confidențiale, iar*

cumpărătorul nu are voie să le prezinte unei terțe companii care activează în același sector”) nu este suficientă în sine pentru a dovedi caracterul confidențial al informațiilor din oferta acestui operator economic, cât timp nu se arată, în concret, de ce acele informații sunt confidențiale, dincolo de convenția părților în sensul unei confidențialități de plano. Un raționament contrar ar presupune ca prin simplul acord de voință al părților unui acord de furnizare a unor produse ce urmează a fi oferite într-o procedură ulterioară de atribuire să fie golite de conținut dispozițiile art. 57 alin. 1 din Legea nr. 98/2016 și să fie anihilat dreptul altor participanți la procedura de atribuire la o cale efectivă de atac, în cadrul căreia să poată invoca, dacă este cazul, nereguli ale ofertelor însoțite de o asemenea declarație de confidențialitate. Contractul este legea părților, însă nu poate produce efecte și dincolo de limitele convenției lor, în lipsa unor elemente obiective care să permită identificarea informațiilor confidențiale și să demonstreze încadrarea lor în categoriile expres prevăzute de Legea nr. 98/2016 ori de alte legi speciale, care instituie un anume regim de confidențialitate. Cât timp ofertantul ##### SRL a optat pentru a participa la procedura de achiziție (...), acesta are obligația de a demonstra, distinct de clauza din contractul de furnizare cu vânzătorul din #####, caracterul confidențial al informațiilor din oferta sa (...).“.

Având în vedere considerentele anterioare, Consiliul a decis să pună la dispoziția contestatoarei ... SRL, care și-a manifestat dorința de a studia dosarele achiziției, conform dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, toate documentele aflate în acestea.

Conform documentelor existente la dosarul cauzei, rezultă că societatea contestatoare s-a prezentat la sediul Consiliului în data de 16.06.2026, iar ulterior a transmis adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45773/19.06.2026, de note scris, prin intermediul căreia prezintă critici concrete referitoare la ofertele clasate pe primele 3 locuri.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va respinge, ca rămasă fără obiect, solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la permiterea accesului subscrisei la dosar în integralitate”.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul are în vedere că în cuprinsul contestației inițiale, în ceea ce privește oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, se rezumă la a enumera următoarele motive: „nu îndeplinește cerințele din documentația de atribuire privind instalația sistemului CCTV; în cadrul ofertei tehnice nu au fost atașate fișe tehnice de la producător pentru cablurile de fibră optică aferente sistemului de supraveghere; nu respect cerința privind perioada de garanție asumată de producător; nu prezintă fișa tehnică de la producător pentru stația meteo și pentru aparatul de măsură radiații; nu prezintă fișa tehnică de la producător pentru cablu de current alternativ (curenți mici) și pentru cablu de aluminiu (curenți mari); nu a prezentat graphic de realizare a investiției în cadrul căruia să fie cuprinse toate activitățile solicitate prin documentația de atribuire; nu a prezentat traduceri autorizate în limba română pentru fișele tehnice ale utilajelor și echipamentelor; nu asigură alimentarea sistemului de iluminat din panouri; nu îndeplinește cerințele privind realizarea

serviciilor de verificare tehnică de calitate a proiectului; nu are asigurarea contra cost a serviceului; nu a respectat cerințele caietului de sarcini privind descrierea sistemului de management integrat al energiei electrice produse – SCADA; nu conține graficul de execuție al investiției publice; nu avea prezentate fișele tehnice aferente tuturor echipamentelor; nu a justificat prețul aparent neobișnuit de scăzut”.

Pentru niciuna dintre cele 14 (paisprezece) critici de mai sus, societatea contestatoare nu prezintă nicio motivație, ci se rezumă la a reda conținutul cerinței în cauză, copiată din documentația de atribuire aferentă. Ulterior, studierii, în integralitate, a dosarelor cauzei, între criticile mai sus enunțate, societatea contestatoare, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45773/19.06.2026, de Note scrise, se rezumă la a o păstra numai pe cea potrivit căreia „*oferta depusă de ... SRL, locul 1, trebuia respinsă deoarece acest ofertant și-a completat în mod nelegal oferta prin intermediul răspunsului la clarificări, prin depunerea ulterioară a graficului valoric de realizare a investiției și nu respectă cerința documentației de atribuire privind prezentarea fișelor tehnice aferente tuturor echipamentelor în cadrul propunerii financiare*”, sens în care menționează adresa nr. 16865/26.03.2026, reprezentând solicitarea de clarificări emisă de către autoritatea contractantă, respectiv adresa nr. 21920/27.03.2026, reprezentând răspunsul transmis de către societatea ... SRL.

În aceste condiții, referitor la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL, ținând cont de faptul că, în data de 16.06.2026, contestatoarei i s-a asigurat accesul la dosarele cauzei, inclusiv la conținutul ofertei clasate pe primul loc, Consiliul va reține spre analiză numai criticile menționate în cadrul adresei înregistrate la C.N.S.C. sub nr. 45773/19.06.2026, de Note scrise, întrucât celelalte motive invocate în cuprinsul contestației inițiale s-au dovedit a fi simple afirmații, care nu au fost probate ulterior studiului dosarelor cauzie, conduită contrară celei prescrise la art. 249. Sarcina probei din Codul de procedură civilă care stipulează că „*Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească (...)*”. În interpretarea acestei norme juridice, relevantă este și precizarea ÎNALTEI CURȚI DE CASAȚIE ȘI JUSTIȚIE (Decizia nr. 1927/2014), potrivit căreia „*Sarcina probei incumbă celui care afirmă ceva (...) simpla invocare a unor motive nefiind suficientă*”.

Interpretarea normei juridice mai sus invocate are la bază raționamentul juridic potrivit căruia „*Instanța de judecată [în cazul de față CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR] nu se poate substitui părților și nu poate proceda la îndreptarea unor acțiuni defectuos formulate (...) Rolul activ al judecătorului trebuie înțeles în contextul asigurării unui echilibru cu celelalte două principii ale procesului civil: al disponibilității și contradictorialității, tocmai în respectarea acestui echilibru judecătorul nu are posibilitatea de a se substitui părții în invocarea unor apărări sau administrarea de probe (...)*”.

În același sens, este și jurisprudența europeană (cauza C 290/07), care subliniază importanța motivării acțiunii (în cazul de față al contestației deduse soluționării), astfel: „*(...) Motivul se limitează în fapt la șase rânduri*

de text și nu conține niciun element nou față de cele deja prezentate în cadrul susținerii celorlalte motive. Este evident că un motiv formulat astfel nu poate fi admis, întrucât nu este susținut de niciun argument. Aceasta cu atât mai mult cu cât existența unei denaturări trebuie să fie demonstrată de recurent într-un mod destul de precis, indicându-se cu exactitate elementele care ar fi fost denaturate și dovedindu-se erorile de evaluare pe care le ar fi comis”, autoritatea contractantă.

În continuare, referitor la critica aferentă graficului de realizare a investiției, Consiliul va lua în considerare că la pct. IV.4.2 Modul de prezentare al propunerii financiare din fișa de date a achiziției se precizează următoarele: *„Ofertantul va prezenta în propunerea financiară: (...) 4. Graficul de realizare a investiției (fizic și valoric)”.*

Din analiza propunerii financiare a contestatoarei, pag. 1 – 9, Consiliul reține că la pag. 8 se regăsește un tabel, fără titlu, cu următorul conținut: *„Nr. crt; Detaliere activitate; Perioada – luni”,* pentru ca în anexa acesteia se află fișele tehnice care conțin *„caracteristici tehnice minimale pentru: Sun-sistemul de subpanouri; Sub-sistemul de invertoare”.*

Procedând la verificarea documentelor anexate la dosarul cauzei, Consiliul are în vedere că, prin adresa nr. 16865/26.03.2026, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat societății ... SRL următoarele: *„(...) 2. În cadrul propunerii financiare prezentate, comisia de evaluare nu a identificat Graficul valoric de realizare a investiției”.*

La solicitarea de mai sus, societatea criticată a răspuns prin adresa înregistrată la autoritatea contractantă sub nr. 17473/30.03.2026, în anexa căreia retransmite actul în cauză, situație care se încadrează în limitele prevăzute de art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform căreia *„În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.*

De altfel, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45773/19.06.2026, de note scrise, transmisă ca urmare a studierii în integralitate a dosarului cauzei, în data de 16.06.2026, contestatoarea nu mai prezintă niciun motiv concret pe acest aspect, limitându-se la a susține, în mod generic că *„această depunere ulterioară nu poate fi calificată drept simplă clarificare, ci reprezintă o completare substanțială a propunerii financiare”.*

Relevant pe acest aspect este și faptul că în cuprinsul punctului de vedere nr. 28487/26.05.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 38886/27.05.2026, transmis și contestatoarei, autoritatea contractantă prezintă, în detaliu, justificările pentru care situația de mai sus este una de *„completare formală/de confirmare”,* situație de fapt față de care contestatoarea nu mai prezintă niciun contraargument.

În mod similar, și cu privire la fișele tehnice, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45773/19.06.2026, de note scrise, transmisă ca urmare a

studierii în integralitate a dosarului casei, în data de 16.06.2026, contestatoarea nu este în măsură să precizeze spre exemplu, care anume fișă tehnică ar lipsi, ci se limitează numai la o frază generică potrivit căreia oferta criticată „*nu respectă cerința documentației de atribuire*”.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca nefondate, criticile contestatoarei din cuprinsul adresei înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 45773/19.06.2026, de note scrise, referitoare la oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL.

În aceste condiții, întrucât criticile referitoare la oferta clasată pe primul loc, deci desemnată câștigătoare, nu au fost dovedite, acestea fiind respinse ca nefondate, este evidentă lipsa de interes a societății contestatoare, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al patrulea, în ceea ce privește criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea, depusă de către Asocieria ...SA & ... SRL, respectiv asupra ofertei clasată pe locul al treilea, aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL, deoarece, chiar și în ipoteza în care ar fi întemeiate, rezultatul procedurii de desemnare câștigătoare a ofertei aparținând societății ... SRL rămâne neschimbat, astfel că posibilitatea ca oferta aparținând Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL (contestatoare - ... SRL) să se claseze pe locul întâi este înlăturată.

Prin urmare, referitor la criticile asupra ofertei clasată pe locul al doilea și al treilea, nu sunt îndeplinite condițiile stipulate la art. 3 alin. 1) lit. f) (i) și (ii) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„În sensul prezentei legi, termenii și expresiile de mai jos semnifică, după cum urmează: f) persoană care se consideră vătămată - orice operator economic care îndeplinește cumulativ următoarele condiții: (i) are sau a avut un interes în legătură cu o procedură de atribuire; și (ii) a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu ca o consecință a unui act al autorității contractante, de natură să producă efecte juridice, ori ca urmare a nesoluționării în termenul legal a unei cereri privind o procedură de atribuire”*.

Astfel, în condițiile în care oferta contestatoarei nu putea fi declarată câștigătoare, este subînțeles că nu a suferit, suferă sau riscă să sufere un prejudiciu, ca o consecință a actului autorității contractante de calificare și declarare câștigătoare a unei alte oferte. În numeroase decizii de speță, instanțele de validare a deciziilor Consiliului au stabilit că o contestație a unui ofertant descalificat corect, este lipsită de interes, cu titlu de exemplu, practica instanțelor judecătorești în acest sens:

- Curtea de Apel Tg. Mureș - Secția a II-a Civilă, de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 144/R/15.03.2022;

- Curtea de Apel Cluj, Secția a III-a contencios administrativ și fiscal - Decizia nr. 374/30.03.2022;

- Curtea de Apel Alba Iulia, Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 131 din 27 ianuarie 2016 etc.

- Curtea de Apel Constanța - Secția de contencios administrativ și fiscal – Decizia nr. 109/31.05.2023: *„Curtea va califica totodată excepția lipsei de interes invocată de pârâtă ca apărare pe fondul plângerii și va reține că în privința ofertei aparținând (...) SRL clasată pe primul loc nu s-au regăsit elemente întemeiate de natură să înlăture caracterul conform al acesteia, iar*

oferta (...) .a fost corect (...) plasată pe locul VIII, astfel interesul reclamantei constând în reevaluarea și a celorlalte oferte situate pe locurile II-VII apare ca fiind unul nejustificat, câtă vreme oferta (...) Srl a rămas clasată pe primul loc și este desemnată câștigătoare a licitației".

În concluzie, Consiliul va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), astfel:

- ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare;
- ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea și al treilea.

Pe cale de consecință, va respinge și solicitarea contestatoarei de „obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată”.

Cu privire la contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), a cărei ofertă s-a clasat pe locul 4, Consiliul reține că aceasta, în urma studierii în integralitate a dosarelor cauzei, în data de 16.06.2026, critică ofertele situate înaintea sa, pe primele 3 locuri.

Prin raportare la dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 conform căroră *„Până la soluționarea contestației de către Consiliu, operatorii economici interesați să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanți la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenție voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestației. În cazul procedurilor a căror inițiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestației”*, Consiliul are în vedere următoarele:

- prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48437/29.06.2026, intitulată *„punct de vedere la contestatația formulată de către societatea ... SRL, obiect al dosarului nr. ...”*, precizată ulterior prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 49813/03.07/2026, ca fiind *„cerere de intervenție”*, Asocieria ...SA & ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, solicită *„respingerea contestației în cauză și menținerea deciziei autorității contractante în ceea ce privește propria ofertă”*;
- prin cererea de intervenție nr. 713/06.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50645/07.07.2026, societatea ... SRL, a cărei ofertă s-a clasat pe primul loc, solicită respingerea contestației în cauză *„ca tardivă, lipsită de interes și neîntemeiată”*.

Prealabil aprecierii asupra admisibilității, în principiu, a cererilor de intervenție formulate de către societățile mai sus nominalizate, Consiliul are în vedere că potrivit raportului procedurii nr. 25661/13.05.2026, oferta aparținând Asocierii ...SA & ... SRL s-a clasat pe locul al doilea, în timp ce oferta aparținând societății ... SRL s-a clasat pe primul loc, iar în cuprinsul cererilor de intervenție sunt prezentate argumente în favoarea modului în care autoritatea contractantă a evaluat ofertele în cauză, în sensul menținerii deciziei aferente.

Prin urmare, cererile de intervenție în cauză îmbracă elementele unor intervenții accesorii formulate în condițiile precizate la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016. Considerate de către Consiliu admisibile, în principiu,

acestea urmează a fi cercetate odată cu contestația aferentă, în condițiile impuse de dispozițiile coroborate ale art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 și cele ale art. 64 și 67 din Codul de procedură civilă.

În continuare, având în vedere prevederile art. 26 alin. 1) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră *„Consiliul se pronunță mai întâi asupra excepțiilor de procedură și de fond, cu încadrarea în termenul prevăzut la art. 24 alin. (1), iar când constată că acestea sunt întemeiate, nu mai procedează la analiza pe fond a cauzei”*, Consiliul reține că prin cererea de intervenție nr. 713/06.07.2026, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 50645/07.07.2026, intervenienta ... SRL solicită respingerea contestației în cauză (dosar nr. ...), *„ca tardivă, pentru că nu se poate invoca repunerea în termen pentru motivul că părțile confidențiale din propunerea tehnică sau financiar nu au fost puse la dispoziție de către autoritatea contractantă”, respectiv „ca lipsită de interes, pentru că oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al IV-lea în timp ce oferta subscrisei a fost declarată câștigătoare, iar contestatoarea nu ar putea dobândi atribuirea contractului întrucât în clasamentul procedurii există încă doi ofertanți clasati înaintea acesteia ale căror oferte au fost declarate admisibile”*.

De asemenea, prin punctul de vedere nr. 34396/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48585/30.06.2026, autoritatea contractantă solicită respingerea contestației în cauză ca tardive pe motiv că *„demersul contestatorului de a formula contestație prin care face simple presupuneri/speculații pentru a acoperi în întregime propunerile tehnice și financiare depuse de ceilalți ofertanți, fără nicio critică asupra modului în care i-a fost evaluate propria ofertă este tardiv”*.

Referitor la excepția tardivității invocată de către intervenienta în cauză, Consiliul reține că având în vedere faptul că autoritatea contractantă a restricționat accesul contestatoarei ... SRL la dosarul achiziției, a admis solicitatea acesteia de studiere a dosarului cauzei, iar în data de 16.06.2026 a permis vizualizarea, în integralitate, a dosarelor cauzei, astfel cum rezultă din motivarea de mai sus. Ulterior, societatea ... SRL a transmis în data de 23.06.2026 contestația aferentă, care formează obiectul dosarului nr.

Relevantă pe acest aspect este și jurisprudența națională și europeană potrivit căreia *„termenul de contestare pentru un ofertant nu curge de la comunicarea formală a rezultatului dacă acestuia i s-a refuzat accesul la dosar; el curge efectiv doar de la data la care are acces la ansamblul informațiilor, chiar și la cele calificate greșit drept confidențiale”* (C-54/21).

În aceste condiții, prin raportare la dispozițiile art. 8 alin. 1) lit. b) din Legea nr. 101/2016, conform căroră *„Persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: b) 7 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică/sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către*

*Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii”, rezultă că ultima zi a termenului legal de depunere a contestației în cauză era data de **23.06.2026**.*

Având în vedere că din probele existente la dosarul cauzei rezultă că societatea ... SRL a transmis atât către C.N.S.C. cât și către autoritatea contractantă, prezenta contestație (dosar nr. 3545/2026), Consiliul va respinge excepția tardivității invocată de către intervenientă.

De asemenea, Consiliul va respinge și excepția lipsei de interes, întrucât oferta contestatoarei s-a clasat pe locul al patrulea, iar interesul acesteia constă în înlăturarea ofertelor clasate pe primele trei locuri, a căror admisibilitate/inadmisibilitate urmează a face obiectul unei analize pe fond de către Consiliu a criticilor aferente.

În ceea ce privește fondul cauzei, Consiliul reține că ulterior studierii dosarului cauzei, precum și a luării la cunoștință a punctului de vedere emis de către autoritatea contractantă, respectiv a cererii de intervenție formulate de către intervenienta ... SRL, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 56100/27.07.2026, contestatoarea susține că oferta clasată pe primul loc, aparținând societății ... SRL trebuia respinsă deoarece *„propunerea tehnică și financiară sunt neconforme:*

-propunerea tehnică: „experții principali – completarea ofertei ulterior termenului limită; metodologia de implementare – lipsa unei abordări proprii; serviciile și lucrările prevăzute în ATR – reprezintă o preluare integral a conținutului ATR; suportul tehnic – lipsa datelor de contact; fișele tehnice ale panourilor fotovoltaice – informații contradictorii”;

- propunerea financiară: invertorul ofertat – preț justificat pentru un alt model; panourile fotovoltaice – cantitate inferioară celei obligatorii; justificare preț incomplete; graficele de execuție – necorelări între graficul fizic și valoric”.

În ceea ce privește critica vizând *„experții principali”*, contestatoarea susține că *„în etapa de evaluare ofertantul a trimis pentru manager de proiect Moldovan Vasile, recomandările pentru lucrările Tocade Solaris și Milex Energy, recunoscând implicit că acestea nu făceau parte din oferta depusă la termenul-limită”.*

Pe aspectul de mai sus, Consiliul va lua în considerare că la pct. 3.3 Personalul contractului din caietul de sarcini, pag. 10, se precizează că *„Pentru buna desfășurare a execuției lucrărilor și pentru îndeplinirea obligațiilor contractuale ofertantul va asigura o echipă de execuție având, minim necesar, următoarea componență și capacitate profesională: Manager de lucrări – acesta trebuie să fie un expert cu calificări oficiale și experiență în sectorul energetic (...)”.*

Din analiza propunerii tehnice aparținând societății ... SRL, pag. 1 – 592, Consiliul reține că pentru funcția de manager lucrări a fost nominalizat dl. Moldovan Vasile, pentru care au fost prezentate, în copie, următoarele tipuri de documente: *„diplome de studii, certificate, autorizații, atestate decizii de numire, declarația de disponibilitate, recomandări”.*

Totodată, Consiliul are în vedere că în ceea ce privește expertul în cauză, cu aplicarea prevederilor art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform cărora „În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”, prin adresa nr. 7258/11.02.2026, pag. 1 – 2, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului clasat pe primul loc, următoarele clarificări: „1. (...) Comisia nu a identificat în cadrul ofertei depuse, pentru managerul de lucrări desemnat, documente contrasemnate de beneficiarul final din care să rezulte îndeplinirea obligațiilor contractuale. Vă rugăm să indicați unde în cadrul propunerii tehnice se regăsesc aceste documente”.

La solicitarea de mai sus, societatea în cauză a răspuns prin adresa nr. 7496/12.02.2026, pag. 1 – 11, în anexa căreia a transmis următoarele acte: „procesul – verbal de recepție cu privire la poziția de manager proiect al dl. Moldovan Vasile în cadrul lucrării «Proiectare și execuție respectiv – servicii pentru elaborarea PT+DDE (inclusiv documentațiile tehnice necesare în vederea obținerii avizelor/acordurilor/autorizațiilor și asistență tehnică din partea proiectantului pe perioada de execuție a lucrărilor) și Execuția lucrării – Asigurarea energiei din resurse regenerabile pentru consumul propriu al Comunei Sisești, Jud. Maramureș»; recomandare manager lucrări în cadrul lucrărilor – Construire parc fotovoltaic Tocade Solaris; recomandare manager lucrări în cadrul lucrărilor – Construire parc fotovoltaic Milex Energy”.

Din analiza propunerii tehnice a ofertei criticate, Consiliul reține că informațiile referitoare la lucrările mai sus prezentate se regăsesc în cuprinsul fișierului – *Experiența similară*, pag. 1 – 82, ceea ce înseamnă că lămuririle prezentate nu completează/modifică oferta, ci se încadrează în limitele prevăzute de art. 135 alin. 3) din H.G. nr. 395/2016, conform cărora „În sensul dispozițiilor alin. (1), viciile de formă reprezintă acele erori sau omisiuni din cadrul unui document a căror corectare/completare este susținută în mod neechivoc de sensul și de conținutul altor informații existente inițial în alte documente prezentate de ofertant sau a căror corectare/completare are rol de clarificare sau de confirmare, nefiind susceptibile de a produce un avantaj incorect în raport cu ceilalți participanți la procedura de atribuire”.

Prin urmare, va respinge critica în cauză ca nefondată.

Referitor la critica următoare, Consiliul reține că potrivit contestatoarei, „metodologia de implementare ar demonstra o reproducere aproape ad litteram a documentației de atribuire”.

În ceea ce privește sintagma „metodologia de implementare”, folosită de către contestatoare, din verificarea caietului de sarcini, pag. 1 – 20, Consiliul constată că aceasta nu există, fiind menționate numai „pct. 5.2 – Mentenanță și pct. 5.3 – Suport tehnic”.

Totodată, Consiliul va respinge, ca nefondate, afirmațiile contestatoarei potrivit cărora *„Comparația directă a secțiunilor 5.2 și 5.3 cu paginile 35 – 36 din propunerea tehnică a ofertantului ... SRL demonstrează o reproducere aproape ad litteram a documentației de atribuire deși fișa de date a achiziției interzicea expres copierea totală sau parțială a caietului de sarcini”*, întrucât din analiza propunerii tehnice în cauză a rezultat că societatea criticată, pe lângă faptul că a păstrat structura cerințelor din caietul de sarcini, a precizat informațiile proprii care țin de specificațiile tehnice echipamentelor.

Astfel, în cazul de față este vorba despre capitolul 5 – Garanție și mentenanță, cu subpunctele: 5.1 – Garanție; 5.2 – Mentenanță; 5.3 Suport tehnic, însoțite de tabelele care conțin informații despre fișele tehnice aferente: sub-sistemului de panouri; sub-sistemul de invertoare, sistemul fotovoltaic complet, aspecte despre care contestatoarea a ales să nu spună nimic în adresa de note scrise, deși a studiat integral dosarele cauzei.

Prin urmare, Consiliul va respinge și critica respectivă ca nefondată.

De asemenea, tot ca nefondată, va respinge Consiliul și critica contestatoarei potrivit căreia ofertantul criticat *„preia aproape integral conținutul ATR-ului”*, în măsura în care în conținutul ATR (Avizul Tehnic de Racordare) se regăsesc *„datele de identitate ale locului de consum, puterea maximă aprobată, soluția tehnică de racordare, punctul de delimitare și obligațiile financiare sau tehnice ale solicitantului”*, motiv pentru care propunerea tehnică trebuie să conțină informațiile în cauză, pentru a demonstra că prin propunerea tehnică prezentată ofertantul în cauză respectă limitele de putere aprobată, iar soluția tehnică propusă este fezabilă.

Totodată, Consiliul constată că în cuprinsul propunerii tehnice criticate, pe lângă paginile invocate de către contestatoare, există și capitolul intitulat *„Descrierea lucrărilor ce urmează a fi efectuate prin proiectul tehnic”*, pag. 8 – 10, aspecte care însă nu au fost aduse în discuție de către contestatoare, deși a studiat integral dosarele cauzei.

În stabilirea deciziei de mai sus, Consiliul a avut în vedere și mențiunile intervenientei ... SRL din cuprinsul adresei nr. 829/03.08.2026, înregistrată la C.N.S.C. subnr. 58368/04.08.2026, potrivit cărora *„în mod firesc orice ofertant are obligația de a demonstra că soluția tehnică propusă respectă documentul tehnic emis de operatorul de distribuție (ATR), prin care sunt stabilite condițiile obligatorii de racordare a obiectivului la rețeaua electrică”*.

Nefondată este și susținerea contestatoarei referitoare la *„suportul tehnic- lipsa datelor de contact”*, deoarece la pct. 5.3 Suport tehnic din propunerea tehnică în cauză, pag. 36, se precizează că *„SC ... SRL va răspunde în timp util la orice eveniment tehnic semnalat”*, iar informațiile de contact ale ofertantului respectiv se regăsesc în cuprinsul antetului existent în mai multe rânduri, în propunerea tehnică (pag. 493).

Tot ca nefondată va respinge Consiliul și critica contestatoarei cu privire la *„necorelarea între graficul fizic și cel valoric”*, având în vedere că deși a studiat în integralitate dosarul cauzei, prin notele scrise aferente se

limitează la a preciza, în mod generic, că „*acestea prezintă diferențe semnificative privind momentul de desfășurare și durata activităților*”, fără a arăta în concret în ce constau aceste diferențe, conduită contrară art. 249. Sarcina probei din Codul de procedură civilă, citate mai sus.

Pe de altă parte, în ceea ce privește propunerea financiară, contestatoarea susține că societatea ... SRL „*a oferat o cantitate inferioară celei obligatorii deoarece documentele de justificare financiară acoperă costul a 4.920 de panouri fotovoltaice LONGI*”.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că propunerea financiară a ofertei criticate, pag. 1 – 9, este în valoare de 9.574.000,00 lei fără T.V.A., care, prin raportare la valoarea estimată aferentă procedurii de atribuire în cauză, de 14.038.558 lei, fără T.V.A., conform anunțului de participare simplificat nr. .../26.09.2025, reprezintă 68,19%.

Pe aspectul de mai sus Consiliul consideră relevante dispozițiile art. 210 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră „*În cazul unei propuneri financiare aparent neobișnuit de scăzută în raport cu lucrările, produsele sau serviciile care constituie obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru care urmează a fi atribuit/încheiat, autoritatea contractantă are obligația de a solicita ofertantului care a depus o astfel de ofertă clarificări cu privire la prețul sau costurile propuse în respectiva ofertă*”, coroborate cu cele ale art. 136 alin. 4) din H.G. nr. 395/2016 pentru aprobarea Normelor metodologice de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului de achiziție publică/acordului-cadru din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, care stipulează că „*În sensul prevederilor art. 210 alin. (1) din Lege, o ofertă prezintă un preț aparent neobișnuit de scăzut în raport cu ceea ce urmează a fi furnizat, executat sau prestat atunci când prețul oferat, fără TVA, reprezintă mai puțin de 80% din valoarea estimată a contractului respectiv*”.

Din verificarea dosarului cauzei, Consiliul va lua în considerare că în aplicarea cadrului juridic mai sus invocat, prin adresa nr. 16865/26.03.2026, pag. 1, autoritatea contractantă a solicitat ofertantului criticat „*fundamentarea economică a modului de formare a prețului*”.

La această solicitare de clarificări, societatea ... SRL a răspuns prin adresa nr. 17473/30.03.2026, pag. 1 – 10, în anexa căreia a prezentat, pentru panourile fotovoltaice, oferta de preț nr. 16092/ 18.10.2025, emisă de către societatea ... SRL, în cuprinsul căreia figurează cantitatea de „*4920 panouri LONGI*”, mai mica decât cea solicitată prin documentația de atribuire (5.264 panouri) diferența fiind de 344 panouri fotovoltaice.

În acest sens, Consiliul reține că în *cadrul studiului de fezabilitate*, pag. 30, se precizează următoarele: „*Se vor amplasa un număr de 5.264 module fotovoltaice bifaciale cu puterea unui panou de 570 W*”. Referitor la cerința în cauză, va lua în considerare că în cuprinsul adresei nr. 55336/14.10.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, pag. 1 – 18, publicată în S.E.A.P., sub identificator [.../00027], se precizează următoarele: „*Întrebare 57 – Vă solicităm să precizați dacă soluția tehnică prevăzută în documentația de atribuire (componentă, număr echipamente, orientare, etc.) este obligatorie sau dacă ofertanții pot propune o configurare*

tehnică alternativă cu condiția încadrării în indicatorii de proiect și respectării specificațiilor tehnice minimale?, Răspuns 57 – Nu se acceptă modificarea numărului de panouri fotovoltaice și invertoare, chiar dacă puterea unitară a panoului propus este mai mare de 570W sau a altor instalații prevăzute în proiect. Puterea totală instalată trebuie să fie cel puțin 3.000 kW, fără modificarea numărului total de panouri stabilit prin documentație. Ofertanții vor realiza proiectul tehnic pe baza Studiului de fezabilitate aprobat și atașat documentației de atribuire”.

Prin urmare, conform cerinței în cauză, respectiv a răspunsului la solicitări privind documentația de atribuire, parte a acesteia, ofertanții erau obligați să oferteze un număr de 5.264 module fotovoltaice.

Din analiza propunerii tehnice din oferta criticată, studiată și de către contestatoare, Consiliul reține că societatea ... SRL a prevăzut un număr de 5.264 module fotovoltaice, motiv pentru care prețul acestei cantități ar fi trebuit să se regăsească justificat și probat prin lămuririle aduse de către ofertantul criticat prin adresa nr. 17473/30.03.2026.

Cu toate că a avut cunoștință de critica respectivă, prin adresa înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 58368/04.08.2026, intervenienta ... SRL nu aduce niciun argument față de diferența de 344 panouri fotovoltaice (5264 panouri fotovoltaice din caietul de sarcini – 1920 panouri fotovoltaice din oferta de preț), ci se limitează la a afirma că societatea contestatoare „*nu prezintă nicio analiză tehnică, niciun calcul energetic și niciun element obiectiv din care să rezulte că soluția tehnică efectiv ofertată ar fi fost dimensionată pentru numai 4.920 panouri*”.

Or, Consiliul nu va putea reține ca întemeiate afirmațiile intervenientei deoarece în cazul de față nu este vorba despre propunerea tehnică, ci despre justificarea sustenabilității prețului ofertat, în condițiile în care nici măcar în cuprinsul cererii de intervenție și al notelor scrise ulterioare, societatea ... SRL nu prezintă nicio informație cu privire la aspectul criticat.

De asemenea, Consiliul are în vedere mențiunea autorității contractante din cuprinsul punctului de vedere nr. 34396/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr. 48585/30.06.2026, potrivit căreia „*oferta de preț prezentată a fost pentru determinarea prețurilor unitare ale produselor*”. Or, pornind de la această afirmație, rezultă că dacă s-ar înmulți cantitatea de panouri fotovoltaice (elementul esențial al propunerii tehnice) solicitată prin documentația de atribuire: 5.264 module fotovoltaice cu prețul unitar din oferta de preț, de 63,4400 lei, ar rezulta suma totală de 333.948,16 lei, fără TVA, mai mare față de cea justificată, de 312.124,80 lei, fără TVA, cu 21.823,36 lei fără TVA.

Cu alte cuvinte, din adresa nr. 17473/30.03.2026 transmisă de către intervenientă în justificarea prețului neobișnuit de scăzut, lipsește diferența de 21.823,36 lei fără TVA, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să procedeze la solicitarea de clarificări în temeiul art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căreia „*În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen*

oferanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”.

Cu ocazia solicitării de clarificări, autoritatea contractantă va fi în măsură să lămurească și motivul pentru care societatea în cauză, în cuprinsul aceleiași oferte de preț, emise de către societatea ... SRL, prezintă prețul unitar pentru un invertor cu caracteristici tehnice inferioare celui existent în propunerea tehnică (invertor ... – 100 kW față de invertor ... – 150 kW), aspect față de care intervenienta se limitează la a susține generic că *„oferta de preț are rolul exclusiv de a demonstra caracterul realist al prețului propus”*. Or, tocmai din această perspectivă a sustenabilității prețului, Consiliul consideră că era obligația interveientei, ca prin răspunsul transmis și documentele prezentate, să demonstreze că acesta nu este unul de dumping, ci unul care asigură executarea contractului aferent în condițiile și la standardele prevăzute în documentația de atribuire.

Nu în ultimul rând, Consiliul consideră că se impune și admiterea criticii cu privire la durata de garanție ofertată de către societatea clasată pe primul loc pentru panourile fotovoltaice, de 25 ani, astfel cum este menționat în cuprindul documentului intitulat: *„Aprovizionare specială pentru SOLEN HI-MO X10”*.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că față de criticile contestatoarei potrivit căroră *„documentația tehnică originală a producătorului (...) a distribuitorului autorizat din România (SOLARGROUP) indică o garanție de produs de doar 15 ani”*, intervenienta se rezumă la a afirma că *„furnizorul are posibilitatea de a extinde sau prelungi garanția produsului, inclusiv contra cost, asumându-și astfel o perioadă de garanție superioară celei standard”*, în situația în care în oferta de preț nr. 16092/18.10.2025, emisă de către societatea ... SRL nu există nicio precizare în acest sens, nici în ceea ce privește asumarea acestei garanții de 25 de ani și nicidecum privire la costurile aferente prelungirii garanției invocate chiar de către intervenientă..

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul constată că se impune admiterea criticilor aferente și obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei aparținând societății ... SRL, cu solicitarea de clarificări în sensul prevăut de art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării de mai sus.

În continuare, societatea contestatoare critică oferta clasată pe locul al doilea, aparținând Asocierii ...SA & ... SRL, în sensul că *„termenul de predare a documentațiilor tehnice este nerealist și graficul de execuție conține necorelări majore”*.

Pe aspectul de mai sus, Consiliul va lua în considerare că în cuprinsul caietului de sarcini, pag. 7 s-au precizat următoarele: *„Perioada alocată execuției proiectării de la semnarea contractului defalcate pe următoarele termene calculate de la semnarea contractului astfel: (...) 3 luni predare PT (...) Perioada alocată execuției tuturor lucrărilor este de maximum 12 luni pentru lucrări și o lună pentru teste”*.

Totodată, cu privire la cerința în cauză, va lua în considerare că în cuprinsul adresei nr. 55336/14.10.2025 de răspuns la solicitarea de clarificări privind documentația de atribuire, publicată în S.E.A.P., sub identificator [.../00027], se precizează următoarele: *„Întrebare 51 – Referitor la criteriul de atribuire «Termenul de predare al documentațiilor tehnice» vă solicităm faptul să confirmați că acesta nu trebuie să includă și perioada de obținere a avizelor/acordurilor/achizițiilor, având în vedere faptul că aceste perioade depind de alte instituții de stat/instituții avizatoare emitente și nu de operatorul economic ofertant; Răspuns 51 – Perioada de 3 luni pentru prdare PT include și obținerea tuturor avizelor, acordurilor necesare obținerii Autorizației de construire”*.

Din analiza propunerii tehnice a asocierii criticate, pag. 22, Consiliul reține că aceasta a specificat următoarele: *„Termenul de predare al documentațiilor tehnice pentru obiectivul de investiții este de 1 lună de zile. Perioada alocată execuției tuturor lucrărilor este de 4 luni pentru lucrări și o lună pentru teste de la primirea ordinului de începere și predarea amplasamentului”*.

Pe acest aspect, Consiliul reține că autoritatea contractantă, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform căroră

„În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate sau în cazul în care lipsesc anumite documente, autoritatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor sau solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței”,

prin adresa nr. 7263/11.02.2026, pag. 1 – 2, a solicitat Asocierii ...SA & ... SRL următoarele clarificări: *„Din cadrul propunerii tehnice prezentate de societatea dvs., la pag. 22, rezultă că termenul de finalizare de proiectare și execuție lucrări este de 5 luni, însă din graficul prezentat la pag. 153 rezultă că termenul de finalizare servicii de proiectare și execuție este de 6 luni. Vă rugăm clarificați această neconcordanță (...) având în vedere că aceste termene reprezintă termene de evaluare”*.

La solicitarea de mai sus, asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 192/16.02.2026, astfel: *„Durata totală este structurată pe etape, după cum urmează: 1 lună – servicii complete de proiectare; 4 luni – execuția lucrărilor; 1 lună – teste, punere în funcțiune, verificări și recepții (...) în cadrul etapei de proiectare (1 lună), sunt incluse următoarele activități: proiectare oenbtru asigurarea utilităților (...) elaborarea tuturor documentațiilor necesare pentru obținerea/prelungirea avizelor, acordurilor și autorizațiilor (...) întocmirea Proiectului Tehnic de execuție (...) documentații necesare pentru avizarea sistemului și obținerea certificatului de conformitate”*.

Din informațiile mai sus prezentate, rezultă că societatea criticată a prezentat numai activitățile referitoare la serviciile de proiectare care ar urma să se deruleze în intervalul propus de 1 lună, fără însă a specifica care ar fi timpul necesar obținerii tuturor avizelor și autorizațiilor necesare, în

condițiile în care autoritatea contractantă a specificat clar prin clarificările la documentația de atribuire, că este obligația ofertantului de a le obține în același interval de timp.

Pe acest aspect, Consiliul are în vedere că nici autoritatea contractantă, prin punctul de vedere nr. 34396/29.06.2026, înregistrat la C.N.S.C. sub nr.48585/30.06.2026, nu prezintă niciun argument prin care să justifice cum a evaluat termenul de 1 lună, alocat serviciului de proiectare, ci se limitează la a menționa că *„ofertantul a confirmat că graficul de realizare include și activitățile privind întocmirea și depunerea documentației necesare”*.

Or, în situația în care *„Termenul de predare al documentațiilor tehnice”* este factor de evaluare, Consiliul consideră că autoritatea contractantă era obligată să se asigure de sustenabilitatea termenului de 1 lună pentru serviciile de proiectare, propus de către Asocieria ...SA & ... SRL.

În ceea ce privește critica referitoare la *„neconcordanța dintre graficul prezentat de către asocieria în cauză, pag. 153, în ceea ce privește asistența tehnică, în condițiile în care graficul respectiv prevede această activitate pentru o durată de 5 luni, adică mai puțin cu o lună față de durata totală propusă de asociere, de 6 luni”*, Consiliul o va respinge ca nefondată deoarece conform mențiunii de la pct. 2 Asistența tehnică din caietul de sarcini, pag. 7, *„Serviciile de asistență tehnică din partea proiectantului oferite vor avea în vedere: Asistența tehnică pe toată perioada de derulare a contractului (...)”*, respectiv că *„vor acoperi inclusiv participarea proiectantului la fazele incluse în programul de control al execuției lucrărilor”*. Cu alte cuvinte, potrivit cerinței de mai sus, asistența tehnică va fi acordată pe întreaga perioadă de derulare a compnentei de execuție, precum și *„pe toată perioada de garanție a lucrărilor până la admiterea recepției finale”*, mai puțin pe perioada în care se va elabora documentația tehnică.

Prin urmare, în ceea ce privește sustenabilitatea termenului alocat predării documentațiilor tehnice, de o lună, Consiliul stabilește că analizarea aspectelor mai sus prezentate, se impune și din cauza faptului că nici intervenienta, a cărei ofertă s-a clasat pe locul al doilea, prin cererea de intervenție înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 48437/29.06.2026, nu prezintă vreun argument la critica respectivă, ci se limitează la a afirma că *„termenul de 1 lună pentru predarea documentațiilor tehnice a fost asumat (...) graficul fizic de execuție nu infirmă oferta”*, în timp ce autoritatea contractantă nu prezintă niciun argument prin punctul de vedere aferent.

În aceste condiții, Consiliul va admite criticile contestatoarei și va obliga autoritatea contractantă la aplicarea art. 209 alin 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, și solicitarea de clarificări Asocieria ...SA & ... SRL cu privire la termenul de predare al documentațiilor tehnice și perioadei de asigurare a asistenței tehnice, conform motivării de mai sus.

Contestatoarea critică și oferta clasată pe locul al treilea, depusă de către Asocieria ... SRL & ... SRL, pe următoarele motive: *„graficul valoric – activități necorelate; garanția extinsă a panourilor fotovoltaice – necotată; graficele de execuție – necorelări semnificative”*.

Din analiza propunerii financiare aparținând asocierii criticate, Consiliul reține că valoarea acesteia este de 12.977.750,83 lei fără TVA,

care, prin raportare la valoarea estimată aferentă procedurii de atribuire în cauză, de 14.038.558 lei, fără T.V.A., conform anunțului de participare simplificat nr. .../26.09.2025, reprezintă 92,44%.

De asemenea, Consiliul va respinge, ca nefondate, alegațiile contestatoarei potrivit cărora *„graficul valoric al asocierii nu alocă valori distincte pentru o serie de activități obligatorii (elaborare plan SSM și PSI ...)”,* în măsura în care în cuprinsul graficului valoric prezentat în cadrul propunerii financiare au fost precizate activitățile cuprinse în formular 3 – anexa 2 – Centralizator de prețuri, potrivit căruia valoarea totală era defalcată pe *„Activitate Proiectare – Documentații tehnice (...) Proiect tehnic (...) Verificare tehnică de calitate (...) Asistență tehnică (...) Documentații necesare pentru avizarea sistemului (...) Lucrări (...) Cheltuieli asigurare utilități (...) Construcții și instalații (...) Montaj utilaje (...) Utilaje echipamente (...) Dotări (...) Organizare de șantier”,* în dreptul cărora asocierea în cauză prezentat valoarea aferentă și timpul alocat.

Ca nefondate va respinge Consiliul și afirmațiile contestatoarei cu privire la existența unor *„necorelări semnificative între graficele de execuție”,* întrucât prin adresa nr. 7260/11.02.2026, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL & ... SRL să justifice *„neconcordanța între mențiunile de la pag. 15 și cele din grafic (...) la pag. 15 se menționează Durata pentru proiectarea și execuția lucrărilor se va încadra în termenul total de 7 luni (...) la pag. 40 comisia de identificat Faza I – Proiectare – 35 zile (...) Faza II – Execuție – 102 zile (...) Recepția la terminarea lucrărilor – 25 de zile”.*

La solicitarea de mai sus, asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 2602164/16.02.2026, pag. 1 – 44, precizând că *„diferența aparentă rezultă exclusiv din utilizarea unor unități de măsură diferite pentru exprimarea duratelor, respectiv luni calendaristice în cadrul prezentării generale a etapelor și zile lucrătoare în cadrul Graficului Gantt detaliat, ambele reprezentând aceeași planificare temporală exprimată la niveluri diferite de detalieri”,* toate informațiile fiind disponibile contestatoarei cu ocazia studierii, în integralitate a dosarelor cauzei.

Pe de altă parte, în ceea ce privește critica contestatoarei față de *„necotarea garanției extinse a panourilor fotovoltaice”,* din analiza propunerii tehnice a contestatoarei, Consiliul reține că pentru acest echipament (panou fotovoltaic ...), asocierea în cauză a oferit un termen de garanție de 25 ani, pag. 19, în timp ce conform fișei tehnice emisă de către producător, pag. 122, este prevăută o garanție de 15 ani.

Față de cele de mai sus, Consiliul reține că prin adresa nr. 7260/11.02.2026, pag. 1 - 2, autoritatea contractantă a solicitat Asocierii ... SRL & ... SRL să clarifice dacă *„în cadrul ofertei a fost inclusă și prelungirea garanției de 10 ani și astfel termenul de garanție ofertat pentru panoul fotovoltaic și întreg sistemul de producere energie electrică este de 25 ani”.*

La solicitarea de mai sus asocierea criticată a răspuns prin adresa nr. 2602164/16.02.2026, pag. 1 – 44, că *„oferta tehnică și financiară include extensia de garanție de 10 ani pentru panourile fotovoltaice ofertate,*

suplimentar față de garanția standard de 15 ani acordată de producătorul ...".

Pe acest aspect, din analiza propunerii financiare a asocierii respective, Consiliul constată că nu se regăsește evidențiat costul aferent garanției suplimentare de 10 ani, situație în care autoritatea contractantă ar fi trebuit să clarifice acest lucru, mai ales că *„Termenul de garanție a panoului fotovoltaic”* este și factor de evaluare.

Cu toate acestea, conform punctului de vedere în cauză, autoritatea contractantă nu a analizat acest aspect pe motiv că *„oferantul li-a asumat integral obligațiile privind acordarea garanției solicitate iar costurile aferente acestora au fost avut în vedere la fundamentarea ofertei financiare”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va admite critica în cauză și va obliga autoritatea contractantă la clarificarea acestui aspect, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, anterior invocate, în vederea determinării, în mod cert, a sustenabilității garanției în cauză.

În continuare, prin raportare la dispozițiile art. 26 alin. 9) din Legea nr. 101/2016, potrivit căreia *„Consiliul poate obliga, la cerere, partea în culpă, la plata cheltuielilor efectuate pentru soluționarea contestației. Cuantumul, detalierea și documentele doveditoare ale cheltuielilor efectuate sunt prezentate în cerere, care trebuie depusă înainte de pronunțarea deciziei de soluționare a contestației”*, Consiliul reține că societatea contestatoare prezintă factura seria RCA nr. 0160/09.07.2026, în cuantum de 18.150 lei, care reprezintă onorariul de avocat.

Pe de altă parte, Consiliul va lua în considerare și dispozițiile art. 451 alin. 2) din Codul de procedură civilă, conform căreia *„Instanța poate, chiar și din oficiu, să reducă motivat partea din cheltuielile de judecată reprezentând onorariul avocaților, atunci când acesta este vădit disproporționat în raport cu valoarea sau complexitatea cauzei ori cu activitatea desfășurată de avocat, ținând seama și de circumstanțele cauzei. Măsura luată de instanță nu va avea niciun efect asupra raporturilor dintre avocat și clientul său”*.

Având în vedere cele de mai sus, Consiliul va diminua cuantumul prezentat de către contestatoare și va obliga autoritatea contractantă la plata către aceasta a sumei de 5.000 lei.

Față de considerentele de fapt și de drept, în temeiul art. 26 alin. (2), (5) și (6) din Legea nr. 101/2016, în ceea ce privește contestațiile formulate în contradictoriu cu autoritatea contractantă ..., Consiliul va dispune următoarele:

- va admite contestația formulată de către societatea ...SA (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 25661/13.05.2026, în partea referitoare la punctajul acordat contestatoarei pentru factorul de evaluare *„Eficiența panourilor”*, precum și toate actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 25664/13.05.2026, de comunicare a rezultatului procedurii;
- va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire și reevaluarea punctajului acordat contestatoarei pentru factorul de evaluare

„Eficiența panourilor”, și punerea la dispoziția contestatoarei a dosarului achiziției, conform motivării aferente;

- va respinge contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...), astfel: ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare; ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea și al treilea;
- va admite contestația formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) și va anula raportul procedurii nr. 25661/13.05.2026, în partea referitoare la ofertele clasate pe primele 3 (trei) locuri, aparținând societății ... SRL, Asocierii ...SA & ... SRL și Asocierii ... SRL & ... SRL și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea acestora, cu aplicarea art. 209 alin. 1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente;
- va obliga autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei reprezentând „cheltuieli de judecată”;
- termen de executare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Încuviințează, în principiu cererile de intervenție formulate de către societatea ...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA & ... SRL și societatea ... SRL, în dosarul nr.

Respinge excepțiile tardivității și lipsei de interes a contestației formulată de către societatea ... SRL (dosar nr. ...) invocată de către intervenienta ... SRL.

Admite contestația formulată de către societatea ...SA, în calitate de lider al Asocierii ...SA & ... SRL (**dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii nr. 25661/13.05.2026, în partea referitoare la punctajul acordat contestatoarei pentru factorul de evaluare „Eficiența panourilor”, precum și toate actele subsecvente, inclusiv adresa nr. 25664/13.05.2026, de comunicare a rezultatului procedurii.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză, și reevaluarea punctajului acordat contestatoarei pentru factorul de evaluare „Eficiența panourilor”, și punerea la dispoziția contestatoarei a dosarului achiziției, conform motivării aferente.

Respinge contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL (**dosar nr. ...**), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, astfel: ca nefondate, criticile privind oferta desemnată câștigătoare; ca lipsite de interes, criticile privind oferta clasată pe locul al doilea și al treilea.

Pe cale de consecință, respinge solicitarea de obligarea a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată (dosar nr. ...).

Admite contestația formulată de către societatea ... SRL, în calitate de lider al Asocierii ... SRL & ... SRL & ... SRL (dosar nr. ...), în contradictoriu cu ..., în calitate de autoritate contractantă, și anulează raportul procedurii

nr. 25661/13.05.2026, în partea referitoare la evaluarea ofertelor clasate pe primele 3 (trei) locuri, aparținând societății ... SRL, Asocierii ...SA & ... SRL și Asocierii ... SRL & ... SRL.

Obligă autoritatea contractantă la continuarea procedurii de atribuire în cauză și reevaluarea ofertelor mai sus, cu aplicarea art. 209 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice, conform motivării aferente.

Obligă autoritatea contractantă la plata către contestatoare a sumei de 5.000 lei reprezentând „cheltuieli de judecată”.

Pe cale de consecință, respinge cererile de intervenție formulate de către societatea ...SA și societatea ... SRL.

Termen de aplicare: 15 (cincisprezece) zile de la primirea prezentei.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 din același act normativ.

Președinte,

...

Membru,

...

Membru,

...