



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, România, CIF 20329980, CP 030084
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 / +4 021 8900745 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 191040716/04.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 20499/06.07.2016, formulată de SC ...SRL, cu sediul în ..., având CUI ..., reprezentată legal prin ... – Administrator, împotriva rezultatului procedurii comunicat prin adresa nr. 133/24.06.2016, emisă de ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de cerere de oferte organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „*Execuție lucrări pentru proiectul: Demolare clădire existentă și construire cămin cultural, sat ..., comuna ..., județul ...*”, cod CPV 45210000-2, s-a solicitat:

- *anularea deciziei de declarare a propunerii sale tehnice ca fiind neconformă;*
- *deschiderea și analizarea propunerii financiare și reevaluarea rezultatului procedurii de atribuire în funcție de aceasta.*

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin contestația de față, SC ...SRL reclamă decizia autorității contractante prin care oferta sa a fost declarată neconformă în baza art. 36 alin. (2) lit. a) din HG nr. 925/2006, decizie comunicată prin adresa nr. 133/24.06.2016.

Contestatoarea analizează punctual motivele de neconformitate a propunerii sale tehnice invocate de autoritatea contractantă prin adresa de comunicare a rezultatului procedurii, considerându-le neîntemeiate. Totodată consideră că autoritatea contractantă a dat dovadă de un formalism excesiv și defectuos în a declara oferta sa neconformă fără a solicita precizări suplimentare, privându-se de șansa unei oferte financiare mai avantajoasă decât cea declarată câștigătoare.

Prin adresa nr. 20693/1455-C4/07.07.2016, Consiliul a înștiințat autoritatea contractantă despre depunerea contestației de către SC ...SRL, solicitând punctul de vedere cu privire la contestație, copia dosarului achiziției, copia propunerii tehnice depusă de contestatoare, precum și corespondența purtată cu aceasta pe perioada de evaluare a ofertelor.

Autoritatea contractantă a transmis documentele solicitate împreună cu punctul său de vedere nr. 145/15.07.2016, înregistrat la Consiliu cu nr. 21947/19.07.2016, prin care invocă excepția tardivității depunerii contestației nr. 191040716/04.07.2016, motivat de netransmiterea acesteia și autorității contractante, potrivit prevederilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr. 22021/1455/C4/20.07.2016, Consiliul a solicitat SC ...SRL, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, intrată în vigoare la data de 26.05.2016, dovada comunicării contestației nr. 191040716/04.07.2016, către autoritatea contractantă, potrivit dispozițiilor art. 16 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

SC ...SRL a răspuns solicitării Consiliului prin adresa nr. 196210716/21.07.2016, înregistrată la Consiliu cu nr. 22248/21.07.2016, precizând că *„în data de 04.07.2016 a comunicat către CNSC documentul cu nr. 191040716, iar către autoritatea contractantă documentul cu nr. 188040716, cu același conținut și aceeași denumire (diferă doar destinatarul din conținutul documentului și numărul de înregistrare internă)”*.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

... în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de cerere de ofertă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect *„Execuție lucrări pentru proiectul: Demolare clădire existentă și construire cămin cultural, sat ..., comuna ..., județul ...”*, cod CPV 45210000-2. În acest sens, a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP invitația de participare nr. 387818/04.05.2016, potrivit căreia valoarea estimată a contractului de lucrări este de 1.005.792,19 lei fără TVA, criteriul de atribuire stabilit fiind *„prețul cel mai scăzut”*.

Cercetând cu înțâietate dacă SC ...SRL a respectat dispozițiile cap. II – *„Notificarea prealabilă”* din Legea nr. 101/20016, respectiv dacă, înainte de a se adresa Consiliului cu contestație, a notificat autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice, Consiliul constată că SC ...SRL a procedat, la depunerea contestației nr. 191040716 la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor în data de 04.07.2016, și în aceeași dată, la depunerea Notificării prelabile nr. 188040716 la autoritatea contractantă, notificare pe care a anexat-o ulterior.

Consiliul are în vedere că, potrivit art. 2 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 *Orice persoană care se consideră vătămată într-un drept al său ori într-un interes legitim printr-un act al unei autorități contractante sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri poate solicita*

anularea actului, obligarea autorității contractante la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, pe cale administrativ-jurisdicțională sau judiciară, potrivit prevederilor prezentei legi.

De asemenea, conform art. 6 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, *Sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată are obligația să notifice autoritatea contractantă cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile, în termen de: ... b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoștință despre actul autorității contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii.*

(10) Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă”.

Potrivit art. 8 alin. (1) din același act normativ, *Persoana care se consideră vătămată de răspunsul primit la notificarea prealabilă sau care nu a primit niciun răspuns în termenul prevăzut la art. 6 alin. (4), precum și oricare persoană care se consideră vătămată de măsurile de remediere adoptate de autoritatea contractantă poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorității contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum și pentru recunoașterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de: ... b) 5 zile, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziție publică, achiziție sectorială sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunțurilor de participare, potrivit legislației privind achizițiile publice, legislației privind achizițiile sectoriale sau legislației privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii, după caz.*

Rezultă, așadar, din prevederile citate, că urmare a primirii răspunsului la notificarea prealabilă sau expirării termenului în care aceasta ar fi trebuit să formuleze un răspuns, contestatoarea se poate adresa Consiliului.

În condițiile celor de mai sus indicate, este de reținut că, la data formulării contestației de către SC ...SRL nu era emis răspunsul de către autoritatea contractantă și nici nu era expirat termenul în care aceasta avea obligația de a formula răspuns, potrivit prevederilor art. 6 alin. (4) din Legea nr. 101/2016 [*În termen de 3 zile, calculat începând cu ziua următoare primirii notificării prelabile, autoritatea contractantă transmite un răspuns prin care comunică dacă urmează sau nu să adopte măsuri de remediere a pretensei încălcări*].

De altfel, nici nu ar fi fost posibil ca autoritatea contractantă să formuleze un răspuns, câtă vreme notificarea prealabilă a fost înaintată în același timp cu depunerea contestației la Consiliu.

Trimiterile contestatoarei la adresa nr. 186290616/29.06.2016 (ca notificare prealabilă cu privire la rezultatul procedurii de atribuire) nu pot fi luate în considerare, deoarece, aceasta privește doar termenul până la care se poate formula contestație precizat în adresa nr. 133/24.06.2016 ca fiind 29.06.2016 (în condițiile în care adresa a fost trimisă prin poștă și primită de contestatoare în data de 28.06.2016). Această adresă nu respectă dispozițiile art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016. La aceasta, autoritatea contractantă a răspuns cu adresa nr. 141/04.07.2016. Notificarea prealabilă cu referire la rezultatul procedurii de atribuire (ce i-a fost comunicat contestatoarei cu adresa nr. 133/24.06.2016 și primită de contestatoare în data de 28.06.2016 prin poștă) a fost făcută prin adresa nr. 1880400716/04.07.2016 și a fost întocmită conform prevederilor art. 6 alin. (2) din Legea nr. 101/2016.

În conformitate cu prevederile noii legislații, mai sus invocată, persoana care se consideră vătămată de un act al autorității contractante, în acest caz adresa nr. 133/24.06.2016 (ulterior intrării în vigoare a Legii nr. 101/2016), trebuie să transmită autorității contractante o notificare prealabilă în referire la actul față de care este nemulțumită și în situația în care se consideră vătămată de răspunsul primit sau nu primește răspuns în termen, se poate adresa Consiliului.

Or, în cazul de față, contestatorul a transmis contestația nr. 191040716/04.07.2016, anterior expirării termenului pentru formularea unui răspuns de către autoritatea contractantă.

Astfel că, se constată a fi prematur introdusă contestația nr. 191040716/04.07.2016, împotriva adresei nr. 133/24.06.2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, pentru considerentele evocate în motivarea prezentei, respinge ca prematur formulată contestația nr. 191040716/04.07.2016 depusă de SC ...SRL în contradictoriu cu

Împotriva prezentei se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare, în temeiul art. 29 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Fără pronunțare asupra fondului cauzei.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactată în 4 exemplare, conține 5 (cinci) pagini