CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, sector 3, București, cod poștal 030084, România
Tel: +4 021.310.46.41 Fax: +4 021.890.07.45 și +4 021.310.46.42 www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ..... / ..... / .....
Data: .....

Prin contestația nr. ...../....., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ...../....., depusă de SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de doamna ..... - administrator, privind procedura simplificată pentru atribuirea contractului de servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului în vederea realizării obiectivului de investiții „Extindere prin supraetajare corpuri A+B+C pentru amenajare secție pediatrie și reabilitare termică corpuri A+B+C+D+G Spitalul Municipal «Sf. Doctori Cosma și Damian», ...", coduri CPV 71322000-1 și 71356200-0, cu data-limită de depunere a ofertelor 11.06....., organizată de ....., cu sediul în ....., ..., județul ....., în calitate de autoritate contractantă, contestatoarea a .....

La 20.07....., SC ..... SRL, cu sediul în ....., ..., ..., ..., județul ....., CUI ....., număr de înregistrare în registrul comerțului ....., reprezentată de domnul ..... - administrator, a înaintat Consiliului cererea de intervenție voluntară nr. 38/20.07....., prin care solicită respingerea contestației ca inadmisibilă, tardivă și nefondată.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ. și pentru motive care țin de economie procedurală.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ofertantul SC ..... SRL reclamă decizia autorității contractante ..... de a desemna câștigătoare oferta depusă de către SC ..... SRL, în cadrul procedurii de atribuire menționată în partea introductivă, învederând în motivare că, potrivit cerințelor autorității, ofertanții trebuie să dețină autorizații pentru întocmirea tuturor specificațiilor de proiectare (inclusiv pentru instalații sanitare, de protecție împotriva incendiilor, de detecție, semnalizare și alarmare la incendiu).

În lista persoanelor autorizate în conformitate cu Ordinul ministrului administraţiei şi internelor nr. 87/2010 pentru aprobarea Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor nu au fost găsiți ofertanții concurenți la procedura de atribuire.

În situația în care în echipele celorlalți ofertanți există o persoană fizică autorizată ce deține aceste autorizații devine aplicabilă următoarea mențiune din fișa de date a achiziției: „Se consideră subcontractare orice tip de raport juridic între ofertantul care prezintă o ofertă individuală sau comună, pe de o parte, și un alt operator economic ori un profesionist, în înțelesul Codului civil, pe de altă parte, prin care acesta din urmă realizează pentru primul orice activitate (furnizări sau servicii) legate de îndeplinirea contractului de servicii care va fi încheiat prin finalizarea procedurii de atribuire. Ofertantul va completa informațiile corespunzătoare din documentul DUAE din documentația de atribuire. Odată cu depunerea DUAE se va prezenta acordul/acordurile de subcontractare cu subcontractantul/subcontractanții desemnați - formular nr. 7 din Secțiunea formulare. Nedepunerea odată cu oferta a DUAE de către subcontractanți atrage respingerea ofertei ca inacceptabilă (art. 137 alin. (2) lit. b) din Hotărârea Guvernului nr. 395/2016).” Se impunea descalificarea celorlalți ofertanți, dat fiind că, din procesul-verbal de deschidere a ofertelor nr. 8433/ 12.06..... și raportul procedurii nr. 10254/12.07....., reiese că nu au declarant niciun subcontractant.

În condițiile în care în caietul de sarcini se menționează că personalul implicat în proiect trebuie să facă *„dovada deținerii documentelor de către personalul din cadrul echipei propuse care îi dă posibilitatea de a desfășura activitățile cu care este însărcinat în cadrul contractului, pentru realizarea sarcinilor prevăzute în contract în concordanță cu cerințele caietului de sarcini”* și că *„echipa propusă trebuie să îndeplinească toate cerințele solicitate de*

legislația în vigoare”, este evident că pentru respectarea dispozițiilor imperative ale actului normativ indicat este obligatorie prezentarea autorizațiilor, în caz contrar ofertele neputând fi declarate acceptabile și conforme.

În cererea de intervenție înregistrată la Consiliu cu nr. 29754/ 20.07....., SC ..... SRL, ofertant declarat câștigător, arată că, întrucât SC ..... SRL nu solicită comisiei de evaluare să îi declare câștigătoare propria ofertă, contestația este lipsită de interes. Contestatoarea nu invocă niciun motiv care să demonstreze că modul în care au fost evaluate propunerile tehnice a avut ca efect discriminarea ofertei sale. De asemenea, nu a arătat ce anume a încălcat autoritatea în procesul de evaluare și nu cuprinde niciun motiv de nelegalitate a deciziei de desemnare câștigătoare a ofertei SC ..... SRL.

O ofertă poate fi respinsă ca fiind neconformă în situația în care „nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini”. Obiecția că SC ..... SRL nu este autorizată pentru o serie de activități și nu are declarați subcontractanți care să presteze serviciile de realizare a documentațiilor nu este bine fundamentă și susținută cu probe.

În fișa de date și în caietul de sarcini nu s-a solicitat prezentarea de autorizații pentru întocmirea documentațiilor de obținere a avizelor. Oferta SC ..... SRL îndeplinește în totalitate cerințele din fișa de date și caietul de sarcini, fapt constatat și de comisia de evaluare. A fost declarat, ca personal de specialitate, domnul Geanopol Daniel, inginer proiectant instalații, care deține experiență și atestări în domeniile din caietul de sarcini.

Contestatoarea nu are interes, din cauza prețului mai mare ofertat „sau” a locului în clasament. SC ..... SRL nu posedă calitatea de persoană vătămată, cum este definită de Legea nr. 101/2016. În contestație nu există niciun element, nicio motivare legată de netemeinicia declarării ofertei SC ..... SRL ca neconformă.

În replică la cererea de intervenție, contestatoarea a transmis adresa nr. 36/23.07....., înregistrată la Consiliu cu nr. 30099/ 23.07....., în care susține că interesul său legitim rezultă din participarea la procedură. Nu ar fi fost în concordanță cu legislația în vigoare solicitarea declarării ofertei sale drept câștigătoare sau excluderea celorlalți ofertanți și, prin urmare, s-a solicitat [doar] reevaluarea ofertelor. Consiliul nu se poate substitui în atribuții autorității contractante.

Nu sunt contestate condițiile fișei de date și ale caietului de sarcini, dorindu-se ca evaluarea ofertelor să respecte aceste condiții, care presupun autorizarea pentru proiectare la incendiu. Chiar dacă în echipa SC ..... SRL se află o persoană ce deține

autorizații, acestea sunt pe numele unei alte societăți, pentru care ofertantul nu a declarat niciun raport de subcontractare, fapt ce duce la excluderea lui din procedură, conform fișei de date.

În punctul său de vedere nr. 10752/23.07..... asupra contestației, înregistrat la Consiliu cu nr. 30171/24.07....., autoritatea contractantă susține în apărare că nu a solicitat în fișa de date sau în caietul de sarcini prezentarea unor autorizații, ci doar: „Dovada deținerii documentelor de către personalul din cadrul echipei propuse care îi dă posibilitatea de a desfășura activitățile cu care este însărcinat în cadrul contractului, pentru realizarea sarcinilor prevăzute în contract în concordanță cu cerințele caietului de sarcini și cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 republicată privind calitatea în construcții, a Legii nr. 50/1991 republicată și modificată și completată ulterior privind autorizarea executării lucrărilor de construcții și HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor cu modificările și completările ulterioare.

Modul de abordare a activităților în raport cu structura echipei propuse, inclusiv menționarea documentelor finale ce vor fi elaborate în raport cu prevederile caietului de sarcini.

Structura echipei propuse trebuie să fie în număr suficient și să acopere necesarul de personal cu pregătire și calificare corespunzătoare în concordanță cu activitățile și scopul contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare. Se va prezenta structura echipei propuse pentru derularea contractului supus achiziției și nu tot personalul deținut de către ofertant.

Se vor prezenta informații cu privire la structura echipei propuse pe care prestatorul o va utilizează pentru realizarea activităților propuse pentru îndeplinirea sarcinilor."

Deși contestatoarea cunoștea conținutul documentației de atribuire, fiind autoarea studiului de fezabilitate, nu a formulat nicio solicitare de clarificare referitoare la informațiile din fișa de date și caietul de sarcini privind echipa de proiectare propusă și nici nu a depus contestație privind documentația de atribuire.

Este tardivă acuzația că autoritatea „nu a solicitat nici un document anume din care să rezulte capacitatea ofertantului de a desfășura activitățile cu care este însărcinat în cadrul contractului și nici nu a solicitat o anume componenta a echipei de proiectare". SC ..... SRL, în cadrul studiului de fezabilitate, nu a specificat expres aceste cerințe, ci a înșiruit mai multe legi, normative și altele.

Cu privire la acuzația că „procesul de evaluare nu a ținut cont de toate cerințele solicitate în documentele procedurii", comisia de evaluare a respectat cerințele din documentație, astfel cum au fost

ele redactate. Comisia nu poate solicita prezentarea de autorizări care nu au fost solicitate prin documentația de atribuire (precum autorizație pentru proiectarea sistemelor și instalațiilor de semnalizare, alarmare și alertare în caz de incendiu).

Câștigătorul a prezentat, în cadrul propunerii sale tehnice, informații suficiente cu privire la personalul ce va realiza efectiv activitățile care fac obiectul contractului, în concordanță cu cerințele din fișa de date și caietul de sarcini.

Autoritatea nu are nicio îndoială că ofertantul câștigător îi va preda documentația tehnică completă, deoarece aceasta va fi recepționată doar dacă este verificată de verificatori tehnici atestați în domeniile specifice proiectului și agreați de beneficiar, verificări impuse de lege și de caietul de sarcini.

Față de situația prezentată, autoritatea solicită respingerea contestației, ca nefondată.

Din examinarea coroborată a materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, după verificarea din oficiu a competenței generale, materiale și teritoriale, potrivit art. 131 alin. (1) C. proc. civ., și după deliberare, Consiliul reține că, prin anunțul de participare nr. ....., publicat în Sistemul Electronic de Achiziții Publice – SEAP la 23.05....., autoritatea contractantă ..... a inițiat o procedură simplificată în vederea achiziționării de servicii de proiectare și asistență tehnică din partea proiectantului în vederea realizării obiectivului de investiții „Extindere prin supraetajare corpuri A+B+C pentru amenajare secție pediatrie și reabilitare termică corpuri A+B+C+D+G Spitalul Municipal «Sf. Doctori Cosma și Damian», ...”, estimate valoric la 123.034 lei, fără TVA. Documentația de atribuire a fost postată în SEAP la 23.05....., alături de anunțul de invitare la competiție.

La procedură s-au prezentat trei operatori economici, între care și SC ..... SRL, a cărui ofertă nu a fost declarată câștigătoare, ci a fost clasată pe locul secund, din perspectiva prețului, câștigătoare fiind desemnată oferta SC ..... SRL. Împotriva acestui ....., pentru motivele evocate mai sus, SC ..... SRL a învestit Consiliul cu soluționarea contestației ce formează obiectul prezentei cauze.

Preliminar analizării aspectelor sesizate de reclamantă, este de remarcat că documentația de atribuire, alcătuită din fișa de date, caietul de sarcini (având mai multe părţi componente), formularele necesare și modelul contractului de servicii, la care se adaugă clarificările postate în SEAP, nu a fost contestată de niciun operator economic, drept pentru care toate prevederile ei și-au consolidat forța obligatorie atât pentru autoritatea contractantă, cât mai ales pentru operatorii economici participanți la procedura de atribuire. La acest moment, nu pot fi emise pretenții sau critici vizavi de

prevederile documentației de atribuire, întrucât ar fi vădit tardive, raportat la termenul prescris de art. 8 alin. (1) lit. b) din Legea nr. 101/2016.

În concluzie, documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – ofertantul depune oferta elaborată în conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției, precum și art. 123 alin. (1) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 – ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire. Prin depunerea ofertelor la procedură, se presupune că ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate scuza nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu (relevantă în acest sens este decizia nr. 1555 din 6 martie 2012 a Curții de Apel Craiova, Secția de contencios administrativ și fiscal). Astfel cum un contract constituie legea părților, și documentația de atribuire, întovărășită de clarificările postate în SEAP, are aceeași valoare pentru părți, iar niciuna dintre ele nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În aceeași direcție, Curtea de Apel ....., Secția de contencios administrativ și fiscal, a reținut în decizia nr. 2204 din 21 septembrie 2012 că cerințele riguroase în materie de achiziții publice presupun întocmirea documentelor necesare în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, cunoscut fiind faptul că garantarea corectitudinii procedurii achizițiilor publice poate justifica respingerea ofertei pentru orice fel de încălcare a dispozițiilor legale în materie, care ar putea fi considerată de ofertant mai puțin importantă. Raportat la obiectivul general constând în prevenirea și sancționarea încălcării dispozițiilor legale în materia procedurilor de achiziție publică, nu i se poate reproșa autorității contractante că a analizat ofertele participanților la procedură în raport de cerințele minime de participare necontestate, sancționând neîndeplinirea acestora.

Depășind această introducere de subliniere a importanței respectării întru totul a regulilor impuse de autoritate în documentația de atribuire, asupra aspectelor sesizate de reclamantă, Consiliul ia act că rezultatul evaluării a fost stabilit de autoritate prin raportul procedurii de atribuire nr. 10254/ 12.07....., ... comunicat competitorilor în aceeași zi, prin intermediul SEAP. La ....., SC ..... SRL s-a plâns Consiliului și autorității de nelegalitatea rezultatului, contestația nr. ...../....., iar ..... a răspuns prin nr. 10752/23.07....., în sensul caracterului nefondat al contestației, respectiv că nu urmează să adopte măsuri de remediere a rezultatului achiziției.

Înainte de a trece la cercetarea pe fond a contestaţiei, în contextul invocării mai multor excepţii care o vizează, raportat la art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi art. 248 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul este ţinut să le analizeze cu precădere. Însă, la ordine, anterioară analizării excepţiilor ce tind la respingerea incipientă a contestaţiei, este necesară determinarea admisibilităţii în principiu a cererii în cuprinsul căreia au fost invocate, respectiv a cererii de intervenţie depusă de SC ..... SRL. Astfel fiind, Consiliul ia act că această societate are calitatea de ofertantă declarată câştigătoare a procedurii de atribuire, are calitate şi capacitate procesuală şi a dovedit un interes legitim propriu în pricină prin promovarea cererii, motiv pentru care, în conformitate cu art. 65 alin. (1) C. proc. civ., Consiliul încuviinţează în principiu cererea de intervenţie. Deşi societatea îşi declară cererea ca fiind una de intervenţie în interes propriu (principală), din parcurgerea temeiului de drept invocat în preambul [art. 61 alin. (3) și art. 63 și 67 C. proc. civ.] și a argumentației ei se vădeşte încadrarea greşită, fiind doar de sprijinire a poziţiei şi apărării autorităţii contractante, fără nicio pretenţie proprie cu privire la actele atacate în prezenta procedură administrativ-jurisdicţională. Astfel fiind, în conformitate cu art. 22 alin. (4) şi art. 61 alin. (3) C. proc. civ., Consiliul califică cererea de intervenţie nr. 38/20.07....., depusă de societatea amintită, în cerere de intervenţie voluntară accesorie în favoarea autorităţii contractante, şi o va trata ca atare. Ea se circumscrie întocmai art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016 – „Până la soluţionarea contestaţiei de către Consiliu, operatorii economici interesaţi să participe la procedura de atribuire, respectiv, după caz, operatorii economici participanţi la procedura de atribuire pot formula cerere de intervenţie voluntară în litigiu, potrivit prevederilor Legii nr. 134/2010 privind Codul de procedură civilă, republicată, cu modificările ulterioare, în termen de 10 zile de la data publicării în SEAP a contestaţiei. Cererea de intervenţie depusă la Consiliu va fi comunicată şi celorlalte părţi ale cauzei în termen de două zile de la primire. În cazul procedurilor a căror iniţiere nu se realizează prin publicare în SEAP, termenul de 10 zile se calculează de la data comunicării contestaţiei.”, în sensul că a fost formulată în termen de 10 zile de la data afișării în SEAP a contestației (18.07.....).

Astfel fiind, se poate trece la cercetarea excepțiilor ridicate de intervenientă, iar prima la ordine este verificarea prezentării contestației în termenul legal, iar relevante sunt următoarele dispoziții ale Legii nr. 101/2016, în redactarea în vigoare la data la care a fost formulată și depusă contestația:

Art. 5. - (1) Termenele procedurale stabilite de prezenta lege, exprimate în zile, încep să curgă de la începutul primei ore a primei zile a termenului şi se încheie la expirarea ultimei ore a ultimei zile a termenului.

(2) Ziua în cursul căreia a fost comunicat un act procedural nu este luată în calculul termenului. Dacă ultima zi a unui termen exprimat altfel decât în ore este o zi nelucrătoare, termenul se încheie la expirarea ultimei ore a următoarei zile lucrătoare.

Art. 8. - (1) Persoana care se consideră vătămată de un act al autorităţii contractante poate sesiza Consiliul în vederea anulării actului autorităţii contractante, obligării acesteia la emiterea unui act sau la adoptarea de măsuri de remediere, precum şi pentru recunoaşterea dreptului pretins sau a interesului legitim, în termen de:

[...]

b) 5 zile, începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre actul autorităţii contractante considerat nelegal, în cazul în care valoarea estimată a procedurii de achiziţie publică/sectorial sau de concesiune este mai mică decât pragurile valorice în raport cu care este obligatorie transmiterea spre publicare către Jurnalul Oficial al Uniunii Europene a anunţurilor de participare, potrivit legislaţiei privind achiziţiile publice, legislaţiei privind achiziţiile sectoriale sau legislaţiei privind concesiunile de lucrări şi concesiunile de servicii.

Art. 16. - (1) Sub sancţiunea respingerii contestaţiei ca tardivă, aceasta se înaintează atât Consiliului, cât şi autorităţii contractante, nu mai târziu de expirarea termenului legal de contestare.

După cum s-a arătat mai sus, rezultatul evaluării a fost relevat de autoritate la 12.07....., iar contestația a fost transmisă la ....., prin serviciul poștal, în interiorul termenului legal statornicit la art. 8 alin. (1) lit. b), de cinci zile. calculat începând cu ziua următoare luării la cunoştinţă despre rezultatul evaluării din partea autorităţii. SC ..... SRL se află în eroare, întrucât, prin demersul său, reclamanta nu atacă documentația de atribuire (fișa de date sau caietul de sarcini), ci rezultatul evaluării ofertelor.

Concluzionând, apare a fi nefondată excepţia tardivităţii contestaţiei. Și excepţia lipsei de interes a contestatoarei este găsită de Consiliu drept neîntemeiată, fiind de remarcat că reclamanta a dovedit că are interes procesual în demersul litigios de față, chiar dacă oferta sa este situată pe locul II în clasamentul financiar. Scopul demersului îl constituie reevaluarea corectă a oricăror oferte situate pe poziții superioare, ceea ce poate atrage eliminarea lor din competiție și atribuirea contractului către ofertanta reclamantă. De altminteri, se observă că au rămas în competiție doar două oferte, a SC ..... SRL și a SC ..... SRL, aceea a SC … SRL fiind respinsă ca inacceptabilă și neconformă. Cu alte cuvinte, contrar părerii intervenientei, oferta SC ..... SRL nu a fost respinsă, ci declarată necâștigătoare. Relativ de prețul mai ridicat al ofertei SC ..... SRL, el nu poate atrage lipsa de interes în formularea contestației, întrucât interesul nu este dat de prețul propus, ci de existența unui folos sperat în urma contestației, folos care a fost demonstrat mai sus. În consecință, se vădește a fi nefondată și excepția lipsei de interes a contestatoarei.

Nici inadmisibilitatea contestației nu poate fi validată de Consiliu, întrucât sunt îndeplinite toate cerințele procesuale și de fond pentru învestirea organului administrativ-jurisdicțional.

Relativ la criticile pe care le aduce evaluării ofertelor concurente, ele sunt construite în jurul argumentului nerespectării

cerințelor prescrise de autoritate în fișa de date și caietul de sarcini, și anume (în exprimarea reclamantei):

„- Dovada deținerii documentelor de către personalul din cadrul echipei propuse care îi dă posibilitatea de a desfășura activitățile cu care este însărcinat în cadrul contractului, pentru realizarea sarcinilor prevăzute în contract în concordanță cu cerințele caietului de sarcini (...);

- Structura echipei propuse trebuie (...) să acopere necesarul de personal cu pregătire și calificare corespunzătoare în concordanță cu activitățile și scopul contractului și să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare (...)."

Niciuna dintre părțile litigante nu tăgăduiește că ofertanta desemnată câștigătoare participă la procedură individual, fără asociați, terți susținători ori subcontractanți. Din parcurgerea DUAE urcat de SC ..... SRL în SEAP, organul administrativ-jurisdicțional observă că societatea a declarat că nu participă la procedură împreună cu alții (pag. 4), că nu utilizează capacitățile altor entități pentru îndeplinirea criteriilor, inclusiv pentru autorizare (pag. 5) și că nu intenționează să subcontracteze nicio parte a contractului (pag. 5). DUAE se încheie cu mențiunea: „Operatorul economic declară că informațiile prezentate în părțile II - V de mai sus sunt exacte și corecte și că au fost furnizate cunoscând pe deplin consecințele cazurilor grave de declarații false."

În aceeași direcție, în propunerea tehnică nu apare nicio mențiune vizavi de eventuala subcontractare a vreunei părți a contractului. Mai mult, la ultima filă a propunerii se precizează:

„6. Modul de abordare și gestionare a relatiei cu subcontractantii, în raport cu activitatile subcontractate (daca este cazul);

<u>Nu este cazul</u>.

7. Modul de abordare și gestionare a relatiei intre asociati, în raport cu activitatile pe care le desfasoara fiecare asociat (daca este cazul);

<u>Nu este cazul</u>."

Autoritatea a introdus în fișa de date, între altele, următoarele cerințe:

IV.4.1. Modul de prezentare al propunerii tehnice

A. Oferta tehnica trebuie prezentata în următoarea structura conform Formular nr. 9 din secțiunea Formulare:

a) Metodologia pentru realizarea serviciilor de elaborare proiect tehnic, detalii de execuție, documentații pentru obținere de avize acorduri și autorizații și asistenta tehnica din partea proiectantului solicitate prin prezentul caiet de sarcini;

b) Personalul utilizat pentru realizarea serviciilor şi organizarea acestuia, precum și echipamentele utilizate în realizarea serviciilor.

a) Metodologia pentru realizarea serviciilor:

In aceasta sectiune trebuie sa se prezente modul în care, în calitate de ofertant, se inteleg cel putin urmatoarele aspecte:

1. Obiectivele contractului și sarcinile stabilite prin caietul de sarcini;

2. Metodologia de realizare a activitatilor în scopul obtinerii rezultatelor asteptate solicitate prin caietul de sarcini. Cel putin urmatoarele informatii trebuie prezentate în acesta subsectiune:

2.1. Prevederile legale în domeniul de activitate aferent obiectului contractului ce urmeaza a fi atribuit, ce pot avea incidenta asupra derularii/implementarii acestuia;

2.2. Identificarea și explicitarea aspectelor-cheie privind indeplinirea obiectivelor contractului și atingerea rezultatelor asteptate;

2.3. Modalitatea de abordare a activitatilor, ce corespund rezultatului final al contractului și a rezultatelor intermediare aferente, în raport cu serviciile și responsabilitleile stabilite prin caietul de sarcini. Activitatile descrise la acest capitol trebuie reprezentate ca durata și trebuie reflectate în propunerea financiara sub aspect valoric la nivel de activitate și la nivel de pachet de activitati;

b) Organizarea personalului pentru realizarea serviciilor precum și echipamentele utilizate în realizarea serviciilor.

In aceasta sectiune trebuie prezentate cel putin urmatoarele informatii și documente:

1. Structura echipei propuse și calitatea pe care o are în cadrul contractului;

2. Dovada detinerii documentelor de catre personalul din cadrul echipei propuse care ii da posibilitatea de a desfasura activitatiile cu care este insarcinat în cadrul contractului, pentru realizarea sarcinilor prevazute în contract în concordanta cu cerintele caietului de sarcini și cu respectarea prevederilor Legii nr. 10/1995 republicata privind calitatea în constructii, a Legii nr. 50/1991 republicata și modificata și completata ulterior privind autorizarea executarii lucrarilor de constructii și HG nr. 273/1994 privind aprobarea Regulamentului privind recepția construcțiilor cu modifiarile și completarile ulterioare.

3. Prezentarea de informatii și documente referitoare la respectarea obligatiei instituite prin prevederile art. 31 din Legea nr. 10/1995 republicata privind calitatea în constructii în ce priveste obligatia incheierii de asigurari de raspundere civila profesionala, cu valabilitate pe durata exercitarii dreptului de practica pentru proiectanti, mentionati la art. 6 din acelasi act normativ;

4. Modul de abordare a activitatilor în raport cu structura echipei propuse, inclusiv mentionarea documentelor finale ce vor fi elaborate în raport cu prevederile caietului de sarcini;

Structura echipei propuse trebuie sa fie în numar suficient și sa acopere necesarul de personal cu pregatire și calificare corespunzatoare în concordanta cu activitatile și scopul contractului și sa indeplineasca toate cerintele solicitate de legislatia în vigoare. Se va prezenta structura echipei propuse pentru derularea contractului supus achizitiei și nu tot personalul detinut de catre ofertant.

Se vor prezenta informatii cu privire la structura echipei propuse pe care prestatorul o va utiliza pentru realizarea activitatilor propuse pentru indeplinirea sarcinilor (Formular nr. 9: FORMULAR PROPUNERE TEHNICA).

5. Descrierea infrastructurii pe care prestatorul o utilizeaza pentru realizarea activitatilor propuse pentru indeplinirea sarcinilor.

Aceasta infrastructura trebuie sa fie corespunzatoare scopului contractului și sa indeplineasca toate cerintele solicitate de legislatia în vigoare. Se va prezenta doar echipamentul necesar și propus pentru desfasurarea contractului și nu tot echipamentul detinut de catre ofertant.

Se vor prezenta informatii cu privire la infrastructura pe care prestatorul o utilizeaza pentru realizarea activitatilor propuse pentru indeplinirea sarcinilor (Formular nr. 9: FORMULAR PROPUNERE TEHNICA).

6. Modul de abordare și gestionare a relatiei cu subcontractantii, în raport cu activitatile subcontractate (daca este cazul);

7. Modul de abordare și gestionare a relatiei intre asociati, în raport cu activitatile pe care le desfasoara fiecare asociat (daca este cazul);

Nota 1. Neprezentarea descrierii sau prezentarea intr-un mod care nu respecta cerintele caietului desarcini, de catre ofertanti, a serviciilor de proiectare, verificare tehnica a proiectarii și asistenta tehnica din partea proiectantului, atrage respingerea

propunerii tehnice ca neconforma. **Necuprinderea de catre ofertanti, în formularul de propunere tehnica, cel putin a aspectelor prezentate mai sus, atrage respingerea propunerii tehnice ca neconforma.** Ofertantii vor prezenta Metodologia de realizare a activitatilor pornind de la informatiile puse de catre autoritatea contractanta în prezentul caiet de sarcini și nu prin informatii preluate identic (copiate) din caietul de sarcini sub sanctiunea respingerii ofertei ca inacceptabile.

Aceste prevederi se regăsesc și în caietul de sarcini. În același caiet, mai precis în studiul de fezabilitate, este menționat că serviciile de proiectare vizează și instalația de detecție, semnalizare si alarmare la incendiu („*Obiectivul va fi dotat cu senzori de fum optici, adresabili, specifici destinatiei fiecarei incaperi, racordati la centrala adresabila de detective si semnalizare la inceput de incendiu*."), precum și instalații de protecție împotriva incendiilor.

Potrivit Metodologiei de autorizare a persoanelor care efectuează lucrări în domeniul apărării împotriva incendiilor, aprobată prin Ordinul ministrului administraţiei şi internelor nr. 87/2010, fac obiectul autorizării:

a) proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu;

b) instalarea şi întreţinerea sistemelor şi instalaţiilor de semnalizare, alarmare şi alertare în caz de incendiu;

c) proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor;

d) instalarea şi întreţinerea sistemelor şi instalaţiilor de limitare şi stingere a incendiilor, cu excepţia celor care conţin anumite gaze fluorurate cu efect de seră;

e) termoprotecţie cu vopsele termospumante;

f) termoprotecţie cu produse de torcretare;

g) ignifugarea materialelor combustibile;

h) întreţinerea instalaţiilor speciale din compunerea autospecialelor destinate apărării împotriva incendiilor;

i) verificarea, reîncărcarea şi repararea stingătoarelor de incendiu, cu excepţia celor care conţin anumite gaze fluorurate cu efect de seră.

j) proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de ventilare pentru evacuarea fumului şi gazelor fierbinţi, cu excepţia celor de tip natural-organizat;

k) instalarea şi întreţinerea sistemelor şi instalaţiilor de ventilare pentru evacuarea fumului şi gazelor fierbinţi.

Autorizaţia constituie un document emis de Centrul Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă care dă dreptul titularului să efectueze lucrările în domeniul apărării împotriva incendiilor prevăzute mai sus.

Legea nr. 307/2006 privind apărarea împotriva incendiilor dispune, la art. 51 alin. (1), că proiectarea, executarea, verificarea, întreţinerea şi repararea sistemelor şi instalaţiilor de apărare împotriva incendiilor, efectuarea lucrărilor de termoprotecţie şi ignifugare, de verificare, întreţinere şi reparare a autospecialelor şi a altor mijloace tehnice destinate apărării împotriva incendiilor se efectuează de către persoane fizice şi juridice atestate.

Aceeași lege califică drept contravenție efectuarea de lucrări de proiectare, montare, verificare, întreţinere, reparare a sistemelor şi instalaţiilor de protecţie împotriva incendiilor, de verificare, întreţinere, reparare a mijloacelor tehnice de apărare împotriva incendiilor şi de lucrări de ignifugare şi termoprotecţie de către

persoane fizice şi juridice neautorizate, sancțiunea fiind amenda de la 5.001 lei la 10.000 lei.

În lumina celor expuse, ofertanții erau ținuți să cuprindă în propriile propuneri tehnice structura de personal cu pregătire și calificare corespunzătoare în concordanță cu activitățile și scopul contractului, să îndeplinească toate cerințele solicitate de legislația în vigoare, să prezinte dovada deținerii documentelor de către personalul din cadrul echipei propuse care îi dau posibilitatea de a desfășura activitățile cu care este însărcinat în cadrul contractului, pentru realizarea sarcinilor prevăzute în contract în concordanță cu cerințele caietului de sarcini, inclusiv documente care să probeze avizarea sau autorizarea persoanelor pentru servicii în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Complementar, comisia evaluatorie desemnată de către ..... trebuia să verifice existența avizului sau a autorizației de specialitate, din partea Centrului Național pentru Securitate la Incendiu și Protecție Civilă.

În speță, din consultarea documentelor propunerii tehnice a SC ..... SRL, reiese că această societate nu a respectat cerinţa reprodusă mai sus, nefiind găsită în cuprinsul propunerii nicio trimitere la vreun aviz/autorizație din partea Centrului Naţional pentru Securitate la Incendiu şi Protecţie Civilă. Mai mult, cu ocazia cererii de intervenție SC ..... SRL furnizează două autorizații, seria nr. 0712 din 03.03.2011 (proiectarea sistemelor şi instalaţiilor de limitare și stingere a incendiilor) și seria nr. 0713 din 03.03.2011, care nu îi aparțin, titulară fiind SC ...SRL. Această societate nu figurează nicăieri drept subcontractant al SC ..... SRL, după cum nici cele două autorizații nu sunt identificate între documentele ofertei.

Este veridic faptul că au fost incluse în propunerea tehnică mai multe diplome și adeverințe, însă la fel de adevărat este și faptul că nu și cele două autorizații. Nici cu ocazia aducerii documentelor suport DUAE nu au fost depuse sau măcar amintite.

În fișa de date, ... a atras atenția că: „Se considera subcontractare orice tip de raport juridic intre ofertantul care prezinta o oferta individuala sau comuna, pe de o parte, si un alt operator economic ori un profesionist, in intelesul Codului Civil, pe de alta parte, prin care acesta din urma realizeaza pentru primul orice activitate (furnizari sau servicii) legate de indeplinirea contractului de servicii care va fi incheiat prin finalizarea procedurii de atribuire. Ofertantul va completa informatiile corespunzatoare din documentul DUAE din documentatia de atribuire. Odata cu depunerea DUAE se va prezenta Acordul/acordurile de subcontractare cu subcontractantul/sucontractantii desemnati – Formular nr. 7 din sectiunea Formulare. Nedepunerea odata cu

oferta a DUAE de catre subcontractanti atrage respingerea ofertei ca inacceptabila (art. 137 alin. (2) lit. (b) din HG 395/2016).”

În consecință, dacă SC ...SRL urmează să participe la îndeplinirea contractului de servicii pe partea legată de domeniul apărării împotriva incendiilor, atunci ea se încadrează în ipoteza reglementată de autoritate, în sensul că trebuia să dețină calitatea de subcontractant al SC ..... SRL și să prezinte documentele cerute. După cum s-a amintit la începutul analizei, documentația de atribuire este obligatorie atât pentru autoritate, cât și pentru ofertanți. Ea prevalează Instrucţiunii preşedintelui Agenţiei Naţionale pentru Achiziţii Publice nr. 1/2017 emisă în aplicarea prevederilor art. 179 lit. g) şi art. 187 alin. (8) lit. a) din Legea nr. 98/2016 privind achiziţiile publice, respectiv a art. 192 lit. g) şi a art. 209 alin. (8) din Legea nr. 99/2016 privind achiziţiile sectoriale, dacă există contradicție între clauzele lor. Altfel spus, odată instituită o regulă, precum aceea a considerării drept subcontractare orice tip de raport juridic între ofertant și un alt operator economic ce realizează activități în cadrul contractului licitat, ea trebuie aplicată întocmai, chiar dacă ar intra în conflict cu Instrucţiunea nr. 1/2017. Nefiind contestată în termenul legal, ea și-a consolidat forța obligatorie și nu se poate reveni acum asupra ei.

Din actele intervenientei nu reiese calitatea SC ...SRL la procedura de achiziție publică și nici dacă aceasta îndeplinește sau nu cerințele impuse de autoritate pentru subcontractanți (presupunând că participă la executarea obligațiilor contractuale în specialitatea autorizării).

Nici pentru domnul inginer ..., SC ..... SRL nu a furnizat vreo autorizație în domeniul apărării împotriva incendiilor.

Prin urmare, existând obligația îndeplinirii tuturor cerințelor solicitate de legislația în vigoare, precum cele în domeniul evocat, cum li s-a pus în vedere ofertanților prin fișa de date și caietul de sarcini, prin încălcarea acestor părți ale documentației de atribuire au devenit aplicabile prevederile art. 137 alin. (3) lit. a) din normele metodologice aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 (oferta este considerată neconformă dacă nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini) și cele ale art. 137 alin. (1) din același act normativ (comisia de evaluare are obligația de a respinge ofertele inacceptabile și ofertele neconforme), iar singura decizie legală ar fi aceea de respingere a ofertei, pentru motive de neconformitate. Întocmirea deficitară a ofertei este imputabilă societății care a prezentat-o, iar nu autorității contractante, a cărei obligație era de a controla respectarea întocmai de către ofertanți a prescripțiilor documentației, astfel cum a fost completată prin clarificări.

Contrar opiniei autorității și intervenientei, particularitățile procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică impun o rigoare deosebită atât din partea autorităților contractante, cât și, mai ales, din partea celor care doresc să obțină aceste contracte finanțate din fonduri publice. În aceste condiții, orice operator economic interesat să participe la o astfel de procedură trebuie să manifeste o diligență sporită, încât să nu existe suspiciuni sau neclarități cu privire la oferta sa și, astfel, să prevină orice risc de respingere a ei.

Vizavi de obligația de conformitate tehnică a ofertelor, în Hotărârea sa din 13 septembrie 2011, cauza T-8/09, Dredging International NV și Ondernemingen Jan de Nul NV, reclamante, împotriva Agenției Europene pentru Siguranța Maritimă, pârâtă, pct. 136, Tribunalul Uniunii Europene a reținut:

68. În această privință, trebuie adăugat că scopul procedurii de atribuire a contractelor este satisfacerea nevoilor autorității contractante în cele mai bune condiții posibile. În consecință, autoritatea contractantă trebuie să poată defini în mod liber obiectul unui contract de achiziții publice în funcție de nevoile sale, ceea ce implică faptul că **nu poate fi obligată să ia în considerare o ofertă care se referă la un alt obiect decât cel avut în vedere de autoritatea menționată, astfel cum este stabilit în documentele de invitație la licitație**.

69. Tot astfel, de regulă, nerespectarea obiectului contractului face imposibilă compararea efectivă a ofertelor depuse, în măsura în care elimină baza comună de referință.

70. În plus, îndepărtarea autorității contractante de la documentele de invitație la licitație, prin acceptarea unor oferte care nu corespund obiectului contractului, astfel cum este definit în documentele menționate, ar fi ireconciliabilă cu principiile transparenței și egalității de tratament.

71. De altfel, rezultă din jurisprudență că este esențial ca autoritatea contractantă să fie în măsură să se asigure cu precizie cu privire la conținutul ofertei și **în special cu privire la conformitatea acesteia cu condițiile prevăzute în documentele de invitație la licitație**. Astfel, atunci când o ofertă este ambiguă, iar autoritatea contractantă nu are posibilitatea de a stabili, în mod rapid și eficient, care este efectiv obiectul respectivei oferte, aceasta nu are altă posibilitate decât să o respingă (Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, Tideland Signal/Comisia, T-211/02, Rec., p. II-3781, punctul 34). Aceeași consecință se impune, a fortiori, atunci când, precum în speță, oferta nu corespunde în mod evident obiectului contractului.

72. În aceste condiții, trebuie să se considere că, **conformitatea cu obiectul contractului, astfel cum este descris în documentele de invitație la licitație, constituie o condiție prealabilă pe care orice ofertă trebuie să o îndeplinească pentru a putea fi luată în considerare în cadrul procedurii de atribuire a contractului. Nerespectarea acestei condiții trebuie să conducă la eliminarea de către autoritatea contractantă a ofertei în cauză, fără ca aceasta să mai fie comparată cu celelalte oferte depuse**.

Hotărârea Tribunalului Uniunii Europene din 20 martie 2013, cauza T-415/10, Nexans France, reclamantă, împotriva Întreprinderii comune europene pentru ITER și pentru dezvoltarea energiei de fuziune, pârâtă, în care se amintește de la bun început că, în cazul în care, în cadrul unei proceduri de cerere de ofertă, autoritatea contractantă definește condițiile pe care intenționează să le impună ofertanților, aceasta limitează exercitarea propriei puteri de apreciere și nu poate, în plus, să se abată, față de vreun

ofertant, de la condițiile pe care le-a definit astfel fără să încalce principiul egalității de tratament între candidați. Caietul de sarcini trebuie interpretat, așadar, din punctul de vedere al principiului conform căruia actele emise de administrație sunt obligatorii pentru aceasta și al principiului respectării egalității de tratament între candidați, în scopul de a stabili dacă acesta, astfel cum susține reclamanta, era de natură să permită întreprinderii comune acceptarea rezervelor.

În ceea ce privește o ofertă imprecisă sau neconformă cu specificațiile tehnice din caietul de sarcini, prezintă importanță și interpretarea dată de Curtea de Justiție a Uniunii Europene în Hotărârea din 29 martie 2012, cauza C-599/10, SAG ELV Slovensko a.s., FELA Management AG, ASCOM AG, Asseco Central Europe a.s., TESLA Stropokov a.s., Autostrade per l'Italia SpA, EFKON AG, Stalexport Autostrady SA/Úrad.

Orice operator economic interesat, inclusiv intervenienta, avea dreptul de a solicita clarificări sau informaţii suplimentare în legătură cu documentaţia de atribuire [art. 160 alin. (1) din Legea nr. 98/2016].

În considerarea celor evocate, Consiliul determină că în mod nelegal autoritatea a admis oferta operatorului SC ..... SRL, existând motive pentru infirmarea acestei măsuri, pentru anularea actului prin care a fost stabilit rezultatul evaluării tehnice și nici pentru obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei. În consecință, în baza art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ....., va anula raportul procedurii în partea care privește oferta SC ..... SRL și comunicările nr. 10256 și 10257/12.07..... și va obliga autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL, precum și la emiterea unui nou raport al procedurii pentru aceasta, cu respectarea celor ce preced, a legislației privind achizițiile publice și a cerințelor din documentația de atribuire. În baza aceluiași temei legal, va obliga entitatea să comunice contestatoarei și intervenientei rezultatul reevaluării ofertei acesteia din urmă, cu respectarea legislației aplicabile.

Relativ la cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în sprijinul autorității contractante, în temeiul și în termenul statuat la art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, de către SC ..... SRL, văzând cele ce preced, Consiliul apreciază nefondată respectiva cerere de intervenție, motiv pentru care o va respinge.

Art. 1 alin. (4) din normele aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 395/2016 statuează că autoritatea contractantă este responsabilă pentru modul de atribuire a contractului de achiziție publică/acordului-cadru, cu respectarea tuturor dispozițiilor legale

aplicabile, deci și a regulilor de elaborare a proceselor-verbale și a rapoartelor comisiei de evaluare, inclusiv în ceea ce privește concluziile verificărilor de ordin tehnic.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația SC ..... SRL nr. ...../ ....., în contradictoriu cu ....., și anulează raportul procedurii nr. 10254/12.07....., în partea care privește oferta SC ..... SRL, și comunicările nr. 10256 și 10257/ 12.07..... Obligă autoritatea contractantă la reevaluarea ofertei SC ..... SRL și la emiterea unui nou raport al procedurii de atribuire pentru această ofertă, cu respectarea întocmai a celor consemnate mai sus, a documentației de atribuire și a legislației aplicabile privind achizițiile publice, în termen de cel mult douăsprezece zile de la data primirii prezentei decizii. După reevaluarea ofertei și aprobarea noului raport al procedurii, autoritatea va comunica rezultatul procedurii contestatoarei și intervenientei.

Încuviințează, în principiu, și respinge, ca nefondată, cererea de intervenție voluntară accesorie nr. 38/20.07....., depusă de SC ..... SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți. Împotriva ei se poate formula plângere de către părțile cauzei, în termen de zece zile lucrătoare de la comunicare.

PREȘEDINTE,	**MEMBRU,**	**MEMBRU,**
.....	**.....**	**.....**

Redactată în cinci exemplare, conține șaisprezece pagini.