



În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.

Data:.....

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., depusă de SA cu sediul în, ..., ..., având CUI RO5888716 și număr de înregistrare la Oficiul Registrul Comerțului, reprezentată legal de împuternicit, împotriva rezultatului procedurii de atribuire, comunicat în cadrul procedurii de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de comunicații linie (link) VPN principală, conectivitate Layer 2 pentru replicare și acces internet fix”, cod CPV 72318000-7, de către S.A. cu sediul în, ..., ..., în calitate de entitate contractantă, s-a solicitat Consiliului:

1. În principal, să constate că în mod nelegal oferta operatorului SA a fost declarată câștigătoare și, pe cale de consecință, să dispună de atribuire din Raportul procedurii nr. 101.1/767/14.03.2023 ("Rezultatul procedurii de atribuire"), precum și a oricăror acte sau măsuri ulterioare, cu consecința reevaluării celor două oferte, desemnând oferta drept câștigătoare, așa cum rezultă fără dubiu din toate documentele anexate contestației și din dosarul de achiziție;

2. În prim subsidiar, dacă va fi anulat Rezultatul procedurii de atribuire și Consiliul consideră că din informațiile de la dosarul de achiziție nu rezultă fără dubiu calitatea de ofertant câștigător, conform art. 26 alin. (10) din Legea 101/2016, atunci să dispună obligarea Autorității Contractante la reevaluarea tehnică a celor două

oferte, cu consecința declarării ofertei drept necâștigătoare, având în vedere neconformitatea ofertei în privința termenului de 1 zi lucrătoare pentru instalarea unui singur serviciu dintre cele ce fac obiectul Acordului cadru;

3. În secund subsidiar, anularea integrală a procedurii de atribuire și refacerea documentelor pentru reluarea acesteia, dacă se va considera că nu este posibilă remedierea actelor din cursul procedurii de atribuire nici de către Consiliu, nici de către Entitatea contractantă.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 22 din Legea 101/2016, contestatorul solicită suspendarea procedurii de atribuire (încheierii contractului cu), pronunțând o încheiere în acest sens pentru a preveni producerea unei pagube iminente ce nu s-ar putea înlătura în lipsa unei astfel de măsuri.

..... SA, cu sediul în, ..., având CUI ... înmatriculată la Oficiul Registrul Comerțului sub numărul, reprezentată convențional de, cu sediul în, str., în calitate de ofertant câștigător al procedurii de atribuire în dezbatere, depune Cerere de intervenție înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor sub nr., prin care solicită:

(i) admiterea cererii de intervenție;

(ii) respingerea ca neîntemeiată a contestației formulată de SA cu privire la procedura de atribuire în dezbatere, în sensul respingerii în întregime a tuturor capetelor de cerere formulate de contestatoare, cu consecința menținerii ca fiind pe deplin legale și temeinice actele procedurii de atribuire, respectiv Raportul privind rezultatul procedurii și toate actele aflate la baza acestuia și a comunicărilor privind rezultatul procedurii.

Prin Încheierea nr., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SA, pe care a respins-o.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR, asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SA reclamă rezultatul procedurii de atribuire, învederând următoarele:

Referitor la accesul la dosarul achiziției, contestatorul solicită Consiliului să constate că acestuia i-a fost limitat în mod arbitrar accesul la documente legate de oferta tehnică a, deși acestea sunt esențiale pentru a evalua cum a stabilit Entitatea contractantă că oferta tehnică a este conformă. În acest sens, contestatorul solicită Consiliului, să-i acorde acces la toate documentele care au stat la baza

declarării ofertei drept câștigătoare, cu excepția celor care au un dovedit caracter confidențial.

Contestatorul afirmă că a depus o ofertă cu respectarea integrală a cerințelor prevăzute de Entitatea contractantă în documentația de atribuire (prin fișa de date și caietul de sarcini). Pe parcursul derulării Procedurii de Atribuire, în cadrul etapei de evaluare a informațiilor și a documentelor care le însoțesc, Entitatea contractantă a transmis mai multe solicitări de clarificări la care petentul a răspuns în mod complet și satisfăcător.

Deși, contestatorul susține că a respectat integral cerințele din documentația de atribuire, în urma publicării Rezultatului procedurii din data de 14.03.2023, ... a constatat că oferta s-a clasat pe locul II în clasamentul final, cu punctaj de 73,5 de puncte, dintre care 15 puncte pentru experți tehnic, 0,33 puncte pentru termenul de instalare, însumând un total de 15,33 puncte pentru componenta tehnică și de 58,17 puncte pentru propunerea financiară.

Entitatea contractantă a declarat câștigătoare oferta, care a totalizat 100 de puncte, dintre care 15 puncte pentru experți tehnici, 15 puncte pentru termenul de instalare, însumând un total de 30 de puncte pentru componenta tehnică și de 70 de puncte pentru propunerea financiară.

La data de 16.03.2023, la cerere, contestatorului i s-a acorda accesul parțial la dosarul achiziției, respectiv la câteva dintre clarificările solicitate de către Entitatea contractantă pe parcursul procedurii. Astfel, odată cu accesul la dosar, petentul a observat că, pe parcursul derulării Procedurii de Atribuire, au fost adresate mai multe întrebări de clarificare. Însă, în cazul, Entitatea contractantă, prin răspunsul său la clarificări, a adus modificări substanțiale unui criteriu important de atribuire.

Odată cu accesul la dosar, contestatorul a observat că pe parcursul derulării Procedurii de Atribuire, au fost adresate mai multe întrebări de clarificare. Însă, în cazul, Entitatea contractantă, prin răspunsul său la clarificări, a adus modificări substanțiale unui criteriu important de atribuire, fără a publica în SICAP erată referitoare la aceste modificări, astfel cum impun dispozițiile art. 62 din Hotărârea de Guvern nr. 394/2016.

Entitatea contractantă a decis că, relevant pentru stabilirea punctajului de care va beneficia oferta câștigătoare este doar termenul de instalare link replicare, un serviciu care în Caietul de sarcini este menționat a fi activat doar la cerere și neutilizat de Entitatea contractantă (a se vedea pagina 11 din Caietul de sarcini), modificând astfel substanțial un factor de evaluare din fișa de date, fără respectarea etapelor legale. Practic, Entitatea contractantă a hotărât să dea o pondere semnificativă unui serviciu opțional, ignorând serviciile principale care fac obiectul Procedurii de Atribuire.

Contestatorul observă în clarificarea Autorității Contractante nr. 101.1/56 109 01.2023 - *Cu privire la întrebarea nr. 2 și Solicitarea de clarificare din data de 16.12.2022 din adresa nr. 101.1/5217 22.12.2022* - că în Caietul de Sarcini la cap. IX, Criteriul de atribuire, în Fișa de date a achiziției, secțiunea II.2.5. Criterii de atribuire punctajul/algoritmul de calcul pentru factorul de evaluare, punctul 2 Termen de instalare lit. a) se modifică nu doar prin extinderea termenului la 180 de zile, ci și prin specificarea că acesta se referă la serviciul de replicare între data centere.

Întrucât modifică un criteriu substanțial, contestatorul opinează că Entitatea contractantă avea obligația de a prelungi termenul - limită de depunere a ofertelor, ținând cont de faptul că selectarea unui anumit serviciu la care să se raporteze termenul de instalare reprezenta o modificare/completare a specificațiilor tehnice care cel puțin ducea la acordarea unui timp suplimentar de reacție celorlalți ofertanți (.....), având în vedere că modificarea a vizat unul dintre indicatorii esențiali pentru determinarea ofertei câștigătoare. În acest caz, în lipsa acestei clarificări absolut necesare pentru a-i permite contestatorul să depună o ofertă în cunoștință de cauză, procedura a fost viciată de la bun început în ceea ce privește informațiile de care a dispus pentru întocmirea ofertei sale, fiind astfel create premisele unor suspiciuni rezonabile cu privire la conivența dintre Entitatea contractantă și ofertantul declarat câștigător.

Contestatorul este de părere că, prin calcularea punctajului exclusiv prin raportare la un termen de instalare aferent unui serviciu subsidiar din documentația de atribuire, fără a informa în vreun fel participanții la procedura de atribuire, Entitatea contractantă nu a făcut decât să creeze premisele unei atribuirii viciate ca urmare a denaturării concurenței dintre operatorii participanți la procedura de achiziție chiar de la momentul modificării factorului de evaluare, anterior depunerii ofertelor. și niciun alt concurent cu o conduită legitimă și rezonabilă în cadrul unei proceduri de atribuire nu ar fi putut să prevadă, în lipsa semnalării prin publicarea unei erate, că prin intermediul unei clarificări Autoritatea urmărește să modifice chiar criteriul de atribuire, însă pentru un serviciu subsidiar și opțional.

Bazându-ne strict pe informațiile la care petentul a avut acces la data de 16.03.2023, arată mai jos că oferta este neconformă, întrucât termenul de instalare ofertat de 1 zi este unul nereal și se raportează la un singur serviciu din cadrul caietului de sarcini, serviciu care nu este utilizat în prezent de către Entitatea contractantă, așa cum reiese din Caietul de Sarcini pagina 11. Mai mult, Entitatea contractantă (prin comisia de evaluare) nu a solicitat vreo dovadă cu privire la posibilitatea operatorului de a susține instalarea serviciului într-o zi, ci s-a limitat la a acorda punctaj maxim pentru o ofertă care, din punct de vedere tehnic, apare nerealistă inclusiv prin raportare la termenul pe care Societatea - furnizorul actual al Autorității Contractante l-a oferit

pentru acest serviciu - un termen de 45 de zile. Comisia de evaluare a declarat astfel câștigătoare o ofertă care prezintă termenul de instalare doar pentru servicii subsidiare și opționale. În acest fel, Entitatea contractantă a acordat o pondere semnificativă unor servicii opționale, în detrimentul serviciilor principale care au făcut obiectul Procedurii de Atribuire, lezând în acest fel chiar interesul public.

Contestatorul observă că în clarificarea Autorității Contractante nr. 101.1/56 109 01.2023 - *Cu privire la întrebarea nr. 2 și Solicitarea de clarificare din data de 16.12.2022 din adresa nr. 101.1/5217/22.12.2022* chiar se arată că prelungirea termenului de 180 de zile a primit avizul pozitiv al Comitetului Tehnico - Economic pentru Societatea Informațională (aviz pozitiv nr. 973CTE/20.10.2022) ceea ce demonstrează că, din punct de vedere obiectiv, un termen de instalare de 1 zi nu este unul fezabil pentru instalare.

Se apreciază de către petent că oferta trebuia respinsă de către Autoritate, întrucât aceasta nu doar că prezintă 2 termene de instalare cu o discrepanță majoră între ele, care din punct de vedere obiectiv sunt imposibil de justificat, dar evidențiază o discrepanță majoră între elementele tehnice ale ofertei, creând îndoieli justificate cu privire la posibilitatea de executare a Contractului de către, la transparența procedurii, cu atât mai mult cu cât este imposibilă instalarea într-o singura zi de la semnarea acordului cadru a serviciului de replicare. Contestatorul se întreabă de asemenea cum poate Autoritatea să ignore caracterul subsidiar al serviciului de replicare prin raportare la serviciile principale care au făcut obiectul Procedurii de Atribuire, din moment ce instalarea serviciului principal produce efecte directe cu privire la instalarea serviciului opțional și subsidiar.

Astfel, Autoritatea avea cel puțin obligația de a solicita documente suplimentare care să poată susține afirmația privind termenul de instalare de 1 zi lucrătoare. Un astfel de termen trebuia susținut cel puțin prin documentație care să facă dovada faptului că deține în stoc echipamente necesare atribuirii, că are instalate 2 trasee de fibră optică între cele 2 sedii ale Autorității Contractante, astfel încât să fie înlăturate dubiile referitoare la posibilitatea de a implementa această soluție.

Evidențiază contestatorul, mai jos, principalele argumente pentru solicitarea adresată CNSC în principal de a constata neconformitatea ofertei și de a reevalua cele două oferte, declarând oferta câștigătoare iar, în subsidiar, de a trimite Autorității Contractante spre reevaluare tehnică cele două oferte, urmând ca Entitatea contractantă să fie cea care constată neconformitatea ofertei, prin raportare la termenul de 1 zi calendaristică oferit de către operator pentru instalarea serviciului.

Contestatorul subliniază că Entitatea contractantă a adus o modificare substanțială a criteriului de atribuire, luând în calcul doar termenul de instalare de 1 zi oferit de pentru serviciul de

replicare și fără a ține cont de termenul de APROXIMATIV 150 de zile oferit de pentru serviciile principale care au făcut obiectul Procedurii de Atribuire. Autoritatea nici nu a publicat o erată cu privire la această modificare. Contestatorul solicită Consiliul să aibă în vedere și exprimarea cu privire la termenul de instalare pentru celelalte servicii, care este lipsită de claritate, fiind de APROXIMATIV 150 zile.

Având în vedere constatarea conformității ofertelor tehnice cu cerințele din Caietul de sarcini atât pentru, cât și pentru, comisia de evaluare a procedat la aplicarea factorilor de evaluare de natură tehnică pentru acordarea punctajului pentru componentă tehnică, așa cum se precizează și în Raportul Procedurii, conform fișei de date a achiziției (pag 2 și pag 3).

Se reține că prin răspunsul la clarificare nr. 101.1/5217/22.12.2022 Entitatea contractantă modifică un factor de evaluare cu o pondere importantă și proporțională cu beneficiile pe care acesta i le aduce, respectiv un termen de instalare pentru întreaga soluție cu un factor de evaluare neconcludent pentru un singur serviciu pe care însăși Entitatea contractantă recunoaște că nu îl utilizează.

În temeiul dispozițiilor art. 2 alin. (1) și alin. (2) din OUG 114/2011, Entitatea contractantă trebuie să se asigure că se respectă scopul achiziției, având obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a evita apariția unor situații de natură să determine împiedicarea, restrângerea sau denaturarea concurenței.

Contestatorul arată că în procesul de atribuire a contractului de achiziție publică, Entitatea contractantă trebuie să țină cont de următoarele principii (a) nediscriminare; (b) tratament egal; (c) recunoaștere reciprocă; (d) transparentă; (e) proporționalitate; (f) eficiența utilizării fondurilor publice; și (g) asumarea răspunderii.

Se menționează că, comisia de evaluare nu a analizat în integralitate oferta tehnică și financiară a, așa cum cere legislația în materie, întrucât nu a solicitat niciun fel de document care să facă dovada susținerilor în condițiile în care termenul oferit ridică dubii atât prin raportare la termenul oferit de către cât și raportat chiar la termenul de 180 de zile solicitat de Prin raportare la dispozițiile art. 137 alin. (4) din H.G. nr. 394/2016 potrivit căroră: *„fiecare decizie a comisiei de evaluare este fundamentată prin identificarea elementelor concrete ale solicitării de participare/ofertelor în raport cu cerințele definite prin documentele achiziției și prevederile legale”* rezultă că evaluarea conformității ofertei din punct de vedere tehnic a fost una exclusiv formală.

Potrivit art. 133 din Norme Metodologice din 2016 de aplicare a prevederilor referitoare la atribuirea contractului sectorial/acordului-cadru din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, comisia de evaluare are, printre atribuții și pe aceea de verificare a conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini. Potrivit art. 138 din Normele metodologice, comisia de evaluare are

obligatia solicitării documentelor doveditoare privind îndeplinirea criteriilor de calificare ofertantului clasat pe primul loc în urma aplicării criteriului de atribuire. Totodată, Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică (art. 139).

Contestatorul susține că oferta nu corespunde din punct de vedere tehnic, este nereserioasă și nerealistă, iar operatorul economic nu va putea obiectiv să asigure termenul de instalare de o zi ofertat. Mai jos va demonstra nereseriozitatea și absurditatea ofertei în ceea ce privește termenul de instalare de o zi oferit.

Se arată mai jos ce presupune instalarea soluției de replicare, care este un serviciu customizat, diagrama tehnică a acestui serviciu, precum și graficul de timp, din care rezultă că termenul de 1 zi e complet nefezabil.

Din punct de vedere tehnic, etapele și timpul necesar instalării unei soluții DWDM sunt descrise în Tabelul nr. 1.

Descriere Activitate	Echipa/nr. persoane	Număr de ore/activitate
1. instalarea fizică a două trasee de fibra optică diferite din punct de vedere al traseului geografic, astfel încât să se asigure redundanța link-ului solicitată prin caietul de sarcini	2 echipe a câte 4 oameni	24 de ore pentru pregătirea traseului
2. configurarea, instalarea softului, licențelor pe echipamentele DWDM	o echipa de 4 persoane	5 ore
3. configurarea switchurilor FC	o echipă	4 ore
4. instalarea fizică și alimentare electrică a sasiurilor în cele 2 data center ale clientului	2 echipe, minim 2 oameni echipa	2 ore
5. configurarea sasiurilor (echipamentelor) pt management, definirea câșturilor și porturilor DWDM, configurarea parametrilor specifici	2 echipe, câte una în fiecare sediu al Autorității Contractante	2 ore
	care să comunice cu o a treia echipa din sediul central al Operatorului astfel încât să se asigure că toate configurările și echipamentele sunt în parametri (5 oameni)	

6. instalarea switchurilor FC in sediul Autoritatii Contractante	2 echipe, cate una in fiecare sediu al Autoritatii Contractante	1 ora
7. realizarea de măsurători specifice (cu analizor de spectru si powermetru) si ajustarea parametrilor optici in conformitate cu realitatea din teren	2 echipe, cate una in fiecare sediu al Autoritatii Contractante care sa comunice cu o a treia echipa din sediul central al Operatorului astfel incat sa se asigure ca toate configurările si echipamentele sunt in parametri (5 oameni)	3 - 4 ore
8. dupa instalare trebuie efectuate verificări pt a determina daca performantele soluției sunt conforme cu proiectarea si cerințele din caietul de sarcini	3 echipe	2 ore

Plecând de la graficul de mai sus, contestatorul solicită Consiliului să observe că este imposibilă instalarea unei astfel de soluții într-o singură zi lucrătoare, zi care conține 8 ore de lucru.

Rezultă din adresa transmisă nr. 101.1/436/03.02.2023 că Entitatea contractantă a solicitat doar formal clarificări, observând discrepanța dintre termenul de 1 zi calendaristică pe care l-a avansat și termenul de 180 zile calendaristice pe care l-a susținut a fi inițial necesar dată fiind complexitatea proiectului și *"imposibilitatea oricărui operator economic, diferit de furnizorul actual, să proiecteze soluțiile, să obțină autorizațiile și avizele necesare realizării lucrărilor și să instaleze 1580 de locații în 30 de zile lucrătoare, ceea ce se traduce prin instalarea unui număr de 53 de locații/zi, distribuite la nivel național."*

Prin răspunsul nr. 100223/OROC/TM/ICT/219298 de răspuns la solicitarea de clarificări nr. 101.1/436 din 03.02.2023, ... s-a limitat la a preciza că *"pentru link -ul replicare Bd are deja instalat suportul de transmisie (fibră optică linie principală și linie secundară), echipamentele sunt în stoc iar activitățile de instalare a echipamentelor și punere în funcțiune a serviciilor se pot realiza într-o zi cu două echipe care vor lucra în paralel Solicitarea pentru extinderea perioadei de instalare și punere în funcțiune a serviciilor a fost adresată pentru toate locațiile din documentația de atribuire."*

Precizăm că pentru aproximativ 66% dintre cele 1580 locații termenul pentru proiectare, obținerea autorizațiilor și avizelor necesare realizării lucrărilor și instalare va fi de aproximativ 150 de zile. "

Contestatorul apreciază că, Comisia de evaluare avea obligația să clarifice inclusiv acest termen ofertat de "aproximativ 150 de zile", să ceară suplimentar lămurirea acestui termen de către operatorul, astfel încât acesta să își asume un termen clar, real, fără a lăsa loc de interpretări ulterioare. Petentul întreabă ce se întâmplă în situația în care nu reușește să instaleze soluția complexă în cele „aproximativ 150 de zile”?

Se va putea eschiva și dacă ajunge la 170, 180 de zile, deoarece termenul ofertat a fost unul aproximativ (aspect de altfel nepermis din interpretarea documentelor achiziției).

Contestatorul opinează că acceptarea acestui răspuns din partea ca dovadă a îndeplinirii cerințelor tehnice și de stabilire a conformității ofertei din punct de vedere tehnic dovedește faptul că Autoritatea a întreprins un demers exclusiv pur formal, iar comisia de evaluare nu a dispus de informațiile și documentele care să îi permită să facă o evaluare completă și temeinică la momentul la care a stabilit că oferta este conformă din punct de vedere tehnic.

Conform Fișei de date a achiziției, pagina 2, paragraf 11.2.5. Criterii de atribuire, criteriul stabilit de entitatea contractantă este cel mai bun raport calitate - preț, factorii de evaluare și ponderea acestora fiind cei descriși mai jos (Tabelul nr. 2).

Denumire factor evaluare/Descriere/Pondere - Tabelul nr. 2.

1. Pretul ofertei

Componenta financiară - pondere de 70%

Algoritm de calcul:

Punctajul se acorda astfel:

- a) Pentru cel mai scăzut dintre preturi se acorda punctajul maxim alocat;
- b) Pentru celelalte preturi ofertate punctajul $P(n)$ se calculează proporțional, astfel:
$$P(n) = (\text{Preț minim ofertat} / \text{Preț } n) \times \text{punctaj maxim alocat}.$$

2. Termen de instalare

Componenta tehnică - pondere de 15%

Algoritm de calcul

Punctajul se acordă astfel:

- a) Pentru termen de instalare mai mare de 45 de zile, oferta va fi declarată neconformă;
- b) Pentru cel mai mic termen de instalare se acordă punctajul maxim alocat;
- c) Pentru celelalte termene de instalare ofertate punctajul $T(n)$ se calculează proporțional, astfel:

3. Experți

$T(n) = (\text{Termen minim ofertat} / T(n)) \times \text{punctaj maxim alocat}$.

Termen de instalare lit a) se modifică nu doar prin extinderea termenului la

180 de zile, ci și prin specificarea că acesta se referă la serviciul de replicare

între data centre, respectiv punctul a) de mai sus este înlocuit cu "pentru

termen de instalare linkuri corespunzătoare ale ambelor capete ale circuitului

(pentru servicii de replicare între data centre) mai mare de 180 de zile, oferta

va fi declarată neconformă

Componenta tehnică - pondere de 15%

Algoritm calcul:

Ofertanții trebuie să prezinte 5 experți cu experiență dovedită de minim 5 ani care să dețină următoarele certificări:

- S 2 experți certificați CCNP R&S (sau echivalent);
- V 2 experți certificați CCNP Data Center (sau echivalent), tehnologii de virtualizare (Vmware sau echivalent) și sisteme enterprise de stocare a informațiilor;
- V 1 expert certificat CCNP Security (sau echivalent);

Pentru cei 5 experți certificați, ofertanții vor prezenta o listă și copii după certificările în domeniul telecomunicațiilor și a centrelor de date. Pentru fiecare din cei 5 experți se vor prezenta certificările solicitate. Cu mențiunea ca un expert chiar dacă deține 2 sau 3 din certificările solicitate mai sus, se va califica și puncta doar pentru o singură certificare. Se vor aloca câte 3 puncte pentru fiecare expert cu experiență dovedită de minim 5 ani, cu certificările mai sus-enumerate.

Punctaj maxim total: 100

Referitor la punctul 2 - termen de instalare, ... a oferit 1 zi de instalare. Având în vedere cerințele din Caietul de sarcini și complexitatea soluției solicitate, Societatea a adresat următoarea întrebare Autorității contractante: „*în Caietul de sarcini se specifică: Ofertantul va prezenta o soluție tehnică completă și redundantă pentru replicarea datelor între cele 2 Data Centre ale Beneficiarului, oferta incluzând (fără niciun cost suplimentar din partea Beneficiarului) toate elementele de conectică necesare realizării conexiunilor în ambele capete. În acest sens, Furnizorul va prezenta documente care să detalieze modul de asigurare a redundanței canalului de comunicație DWDM. Având în vedere specificațiile de mai sus vă rugăm să clarificați dacă se dorește doar asigurarea mediului de transport redundant între cele 2 puncte sau întreaga soluție de replicare (inclusiv posibile echipamente, software, licențe etc.).*” Entitatea contractantă a răspuns prin adresa nr. 101.1/5217/22.12.2022 arătând că serviciul de replicare va fi activ numai la cererea/solicitarea ofertantului, în situația în care ofertantul primește din partea achizitorului o solicitare de activare, acesta trebuie să pună la dispoziție întreaga soluție (inclusiv posibile echipamente, software, licențe). Prin urmare, în cazul activării

serviciului, acesta nu se referă doar la instalarea fibrei între cele două locații, ci implică o soluție completă cu echipamente, licențe, soft. Contestatorul susține că din punct de vedere tehnic, serviciul solicitat de către Entitatea contractantă nu se poate instala într-o singură zi (așa cum rezultă din graficul prezentat mai sus), asta pentru că furnizarea unei soluții complete și redundante pentru replicarea datelor între cele două sedii presupune instalarea a două trasee diferite de fibră optică, precum și echipamente, licențe, soft soluție al cărei cost depășește 400.000 USD, astfel că sunt echipamente pe care nici un operator nu le ține în stoc, sunt