



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

Str. Stavropoleos nr. 6, ..., ..., România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642 Fax. +4 021 8900745 www.cnscl.ro

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliu cu nr. ..., formulată de SC ... SA, cu sediul social în, unde se vor comunica toate actele de procedură, împotriva "procedurii de atribuire", organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în ..., în vederea încheierii contractului de prestări servicii având ca obiect "...", s-au solicitat Consiliului următoarele: „anularea procedurii de atribuire, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, și, în consecință, a tuturor actelor emise în cadrul procedurii de către autoritatea contractantă”.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

Consiliul a fost sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SC ... SA reclamă "procedura de atribuire" organizată de ..., în calitate de autoritate contractantă, în vederea

încheierii unui contract de prestări servicii, având ca obiect "... la ...", solicitând cele menționate în partea introductivă.

În motivarea contestației, autorul acesteia arată că, aceasta privește:

- 1. *"Procedura de atribuire organizată de această Autoritate, pe care nu suntem în măsură să o identificăm [nefiind publicată în SEAP, nefiindu-ne comunicat niciun act emis în cadrul acestei proceduri și neprimind nicio invitație de participare emisă de Autoritate în cadrul acestei Proceduri], în vederea încheierii unui contract cu societatea ... S.R.L., având ca obiect ... la ..., operat de această societate în baza Contractului nr.;*

2. *Toate actele emise de Autoritatea contractă în cadrul acestei proceduri, dintre care, din presă, potrivit articolului cuprins în Anexa 2, publicat la data de ..., am aflat despre existența:*

- *Invitației de participare nr.;*

- *Comunicării realizate prin adresa înregistrată la Autoritatea contractantă sub nr., potrivit căreia oferta operatorului ... S.R.L. ar fi fost declarată admisibilă, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din invitația de participare și cerințele de atribuire".*

Prin contestația depusă, SC ... SA solicită anularea Procedurii de atribuire, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, coroborat cu art. 26 alin. (2) lit. c) din Legea nr. 101/2016, și, în consecință, a tuturor actelor emise în cadrul Procedurii de către Autoritatea contractantă.

În continuare, SC ... SA arată că, organizarea "procedurii" în discuție, nu a fost făcută publică de către Autoritate în nicio altă modalitate, astfel încât chiar și termenul minim de 5 zile de formulare a contestației s-ar împlini la data de ..., raportat la data luării la cunoștință prin publicarea articolului de presă cuprins în Anexa 2, respectiv

Autorul contestației învederează că a formulat contestația în cauză împotriva: "procedurii de atribuire", inclusiv a documentației de atribuire, organizată de ..., pe care nu este în măsură să o identifice [nefiind publicată în SEAP, nefiindu-i comunicat niciun act emis în cadrul acesteia și neprimind nicio invitație de participare]; tuturor actelor emise de autoritatea contractantă în cadrul acestei proceduri, despre care a aflat din presă, potrivit articolului cuprins în anexa 2, publicat la data de act pe care nu îl deține și al cărui conținut nu îl cunoaște; comunicării realizate prin adresa înregistrată la autoritate sub nr., potrivit căreia oferta operatorului ... SRL ar fi fost declarată admisibilă, în raport cu condițiile de participare și cerințele minime asociate din invitația de participare și cerințele de atribuire.

În ceea ce privește fondul cauzei, contestatorul arată că este operator al ..., care deservește ..., în baza Contractului de asociere nr. încheiat cu ..., fiind astfel pe deplin interesat de preluarea spre depozitare a deșeurilor provenind de pe raza teritorială a La acest moment, deșeurile municipale din ..., colectate de ... (operatorul de colectare și transport din ..., diferit față de autoritatea din prezenta cauză), sunt depozitate la SC ... SRL este operator al Depozitului ... de la ..., destinat tot deșeurilor municipale, potrivit Contractului de asociere nr. La nivelul ...ui ..., activitatea de salubritate prevăzută la art. 2 alin. (3) lit. j) din Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților - administrarea depozitelor de deșuri și/sau a instalațiilor de eliminare a deșeurilor municipale și a deșeurilor similare - intră, potrivit legii, în atribuțiile exclusive ale Prin Hotărârea ... nr. ..., autoritatea deliberativă a ...ui ... a decis următoarele:

a. Prin Art. I a fost aprobată delegarea către ... ale ...ui ... a încheierii contractelor de depozitare a deșeurilor reziduale rezultate în urma procesului de sortare și tratare a acestora colectate de pe raza ...ui ...;

b. Potrivit Art. II, încheierea contractelor prevăzute la art. I se va realiza după ajungerea la termenul final a contractelor pentru activitatea de depozitare deșuri, respectiv a Contractului nr. și ... SA, cât și în limita prevederilor Autorizațiilor Integrate de Mediu deținute de cele două depozite;

c. Potrivit Art. III, Direcțiile din cadrul aparatului de specialitate al Primarului General al ...ui ... și ... ale ...ui ... vor aduce la îndeplinire prevederile hotărârii.

Așadar, arată contestatorul, delegarea către ... [delegare nelegală, întrucât încalcă chiar dispozițiile legii speciale în materie de salubritate, respectiv art. IV din Legea nr. 99/2014, lege specială față de dispozițiile generale ale Codului administrativ, și care prevede delegarea unor activități de la sectoare către, iar nu invers] privește exclusiv un anumit tip de deșuri, respectiv deșeurile reziduale rezultate în urma procesului de sortare și tratare a deșeurilor colectate, în situația de față, de pe raza teritorială a Prin Hotărârea Consiliului Local al ... nr. a fost aprobată încheierea de către ... și ... a unor contracte tripartite cu societatea ... SA și ... SRL, având ca obiect ..., fiind împuternicit ... să semneze aceste contracte. Totodată, prin art. 3 din Hotărâre, ..., prin aparatul de specialitate și ... au fost mandatate să aducă la îndeplinire. Aceste acte administrative nu privesc același tip de deșuri: HCGMB se referă, în mod explicit și limitativ la deșeurile reziduale rezultate în urma procesului de sortare și tratare a deșeurilor colectate de pe raza teritorială a ..., în timp ce HCLS 3 se

referă la noțiunea de "deșeurii" în general. Însă, independent de această chestiune și de faptul că și această HCLS 3 va face obiectul, cu respectarea termenelor legale [la acest moment nu este împlinit nici măcar termenul de formulare a plângerii prealabile], unei acțiuni în anulare pe care SC ... SA o va intenta, și independent de faptul că SC ... SA este și el destinatar al HCLS 3, încheierea contractelor de depozitare a deșeurilor provenind din ..., afirmă contestatorul, indiferent de categoria acestor deșeurii, trebuie realizată ca urmare a uneia dintre procedurile de atribuire reglementate de Legea nr. 98/2016, cu regulile specifice ce guvernează fiecare tip de procedură, ceea ce în situația de față nu s-a întâmplat. ... este autoritate contractantă, potrivit art. 4 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, astfel încât pentru încheierea unui contract de achiziție publică de servicii avea obligația de a urma una dintre procedurile de atribuire reglementate de art. 68 din Legea nr. 98/2016 cu regulile aferente. Aceste obligații sunt incidente chiar și în situația unei negocieri fără publicare prealabilă, astfel cum rezultă din prevederile art. 93-94 din HG nr. 395/2016.

Totodată contestatorul evidențiază că, în cuprinsul celor două acte administrative [HCGMB și HCLS 3] sunt menționați 2 operatori, motiv pentru care autoritatea contractantă avea obligația de a transmite invitația de participare, însoțită de documentația de atribuire, și către ... SA, ceea ce nu s-a întâmplat.

De asemenea, apreciază că nu ar fi fost respectate nici prevederile art. 104 din Legea nr. 98/2016, întrucât Depozitul de la ... operat de ... SRL nu este singurul ce poate deservi, existând și Depozitul de la ... operat de ... SA, astfel încât în baza art. 104 alin. (1) lit. b), coroborat cu art. 104 alin. (2) lit. b) din Legea nr. 98/2016, *negocierea fără publicare* nu putea fi derulată doar cu ... SRL.

Având în vedere cele expuse mai sus, autorul contestației susține că se impune anularea procedurii efectiv derulate de autoritatea contractantă reglementată de art. 212 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 98/2016, întrucât au fost încălcări grave ale prevederilor legale incidente ce nu pot fi remediate fără încălcarea principiilor reglementate de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016. Cazul identic de anulare a procedurii este reglementat de art. 89 alin. (1) lit. c), coroborat cu art. 89 alin. (2) din Legea nr. 100/2016.

În probațiune, s-au depus, în copie, documente.

Prin adresele nr. ..., Consiliul, în temeiul art. 20 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, a solicitat părților să comunice următoarele:

1. indicarea dacă procedura aplicată este reglementată de Legea nr. 98/2016, Legea nr. 99/2016 sau de Legea nr. 100/2016 (se vor preciza articolele care o reglementează);

2. elemente din care să rezulte că procedura este prevăzută la art. 68 din Legea nr. 98/2016, la art. 82 din Legea nr. 99/2016 sau la art. 63 din Legea nr.100/2016;

3. având în vedere prevederile art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 101/2016, punctul de vedere referitor la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor în soluționarea contestației depuse, respectiv punctul de vedere asupra declinării cauzei către instanța judecătorească pe care o consideră competentă;

4. alte înscrisuri și informații pe care le apreciază necesare pentru soluționarea contestației.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SC ... SA a răspuns solicitării CNSC menționând următoarele:

Prin contestația formulată a arătat că actele normative ce ar putea fi avute în vedere la atribuirea unui contract de servicii atribuit de o entitate ce are calitatea de autoritate contractantă sunt fie Legea nr. 98/2016, fie Legea nr. 100/2016, distincția operând în funcție de transferul semnificativ a riscului de operare către operatorul privat [potrivit art. 6 alin. (1) din Legea nr. 100/2016].

Nu are cunoștință de conținutul eventualei documentații de atribuire și nici de actul normativ în baza căruia autoritatea contractantă a inițiat încheierea contractului cu operatorul Depozitului; pentru încheierea unui asemenea contract ar fi trebuit urmată o procedură de atribuire, cu regulile incidente.

Nu are în vedere Legea nr. 99/2016 [actul normativ nefiind aplicabil], ci fie Legea nr. 98/2016, fie Legea nr. 100/2016.

Față de comunicarea realizată prin adresa nr., de care a luat cunoștință exclusiv din articolul de presă depus la dosar și în cuprinsul căruia se face referire la existența unor „condiții de participare”, a unor „cerințe minime” și a unor „cerințe de atribuire”, noțiuni și elemente specifice unor documentații de atribuire pe care autoritățile contractante au obligația de a le întocmi în vederea atribuirii unui contract de achiziție publică de servicii/ concesiune de servicii, ceea ce conduce la concluzia existenței unei proceduri de atribuire derulate în vederea încheierii unui asemenea contract, prin contestația formulată a solicitat atât anularea procedurii de atribuire, cât și a tuturor actelor întocmite în cadrul acesteia (documentație de atribuire orice ar include ea în fapt, invitație de participare, comunicare rezultat etc.).

Nu are cunoștință de publicarea acestei documentații, ori a unui anunț de participare/de concesiune nici în SICAP și nici pe site-ul autorității contractante.

A avut în vedere în acest sens:

a. Hotărârea Consiliului Local al ... nr. ... [care, la art. 1, aprobă încheierea de către ... (și ...) a unor contracte tripartite cu societatea ... SA și SC ... SRL, având ca obiect ...];

b. Hotărârea ... nr. ... prin care ...-ului ... a delegat către ... (alături de celelalte sectoare) încheierea contractelor de depozitare a deșeurilor reziduale rezultate în urma procesului de sortare și tratare a acestora colectate de pe raza ...-ului ...;

c. Adresa nr. ..., transmisă operatorului SC ... SRL sub antetul ... (calitatea de autoritatea contractantă aparținând, însă, ...).

Astfel fiind, ceea ce a clamat prin contestația formulată a fost tocmai neurmărirea de către autoritatea contractantă a acestor proceduri [potrivit celor arătate la pct. 25 din contestație], adică încălcarea normelor legale ce le reglementează, sau, chiar dacă a discutat despre o negociere fără publicare prealabilă [motivele pentru care a avut în vedere o asemenea posibilă procedură de atribuire au fost indicate anterior] a invocat atât faptul că nu sunt îndeplinite condițiile în care s-ar putea recurge la aceasta, cât și faptul că nu au fost respectate etapele specifice chiar și acestui tip de procedură [întocmirea referatului de necesitate și a notei justificative/strategiei de contractare - potrivit art. 3 și art. 9 din HG nr. 395/2016, elaborarea și aprobarea documentației de atribuire - potrivit art. 21 alin. (1) și art. 94 din HG nr. 395/2016, urmate de evaluarea ofertei, întocmirea raportului procedurii și a rezultatului procedurii].

Exceptând situațiile în care deja la data formulării contestației contractul fusese încheiat, ori aceea în care este vorba despre o atribuire directă, competența de soluționare a contestației, revine Consiliului, potrivit alegerii contestatorului.

În situațiile de excepție menționate mai sus și a căror incidență ar putea rezulta din punctul de vedere al autorității ori din dosarul achiziției/concesiunii [pe care la acest moment nu le cunoaște], competența de soluționare a prezentei cauze ar aparține, față de dispozițiile legii speciale, respectiv art. 36 alin. (1) din Legea nr. 101/2006,

Totodată, de îndată ce va fi formulată plângerea prealabilă împotriva Hotărârii Consiliului Local al ... nr. 123/2020, aceasta va fi depusă și în fața Consiliului, după cum, în situația în care în urma analizării punctului de vedere al autorității, ori în urma studierii dosarului, ar rezulta necesitatea administrării unor înscrisuri suplimentare, acestea vor fi depuse, potrivit art. 68 din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 254 alin. (2) pct. 2 C.proc.civ.

Prin punctul de vedere nr., ... a răspuns la solicitarea Consiliului menționând următoarele:

Prin Hotărârea ... nr. ... a fost înființată ... ca instituție publică, cu personalitate juridică, în subordinea ..., în vederea prestării, iar prin Hotărârea ... nr. ...a fost dată în administrarea ... furnizarea/prestarea

În temeiul prevederilor Cap. III.3.D.8 din Hotărârea ... nr. ... privind aprobarea Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a, ... a încheiat contracte cu cele două depozite ...e în care se realizează eliminarea finală a deșeurilor, și anume: ..., deținut de către SC ... SA (Contractul de prestări servicii nr. ...) și ..., deținut de către SC ... SRL (Contractul de prestări servicii nr. ...). De asemenea, încheierea acestor contracte cu cele două depozite ...e a fost condiționată de valabilitatea contractelor de servicii încheiate între ... și cele două societăți:

- Contractul de servicii nr. ..., încheiat între ... și SC ... SRL;
- Contractul de servicii nr. ..., încheiat între ... și SC ... SA.

În data de,ui ... a adoptat Hotărârea nr. ... prin care a fost aprobată delegarea către ... ale ...ui ... a încheierii contractelor de depozitare a deșeurilor reziduale rezultate în urma procesului de tratare a acestora, colectate de pe raza ...ui ..., contracte care se vor încheia după ajungerea la termen a contractelor mai sus menționate, încheiate între ... și societățile SC ... SA și SC ... SRL, în limita prevederilor autorizațiilor integrate de mediu deținute de cele două depozite.

Astfel, prin adresaui ... nr., înregistrată la cu nr., autoritatea contractantă a fost informată de următoarele:

- Contractul nr. ..., încheiat între ... și SC ... SRL ajunge la termen în data de ...;
- Contractul nr. ..., încheiat între ... și SC ... SA ajunge la termen în data de

Prin urmare, Contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între ... și SC ... SRL a încetat de drept întrucât Contractul de servicii nr. ... încheiat întreui ... și SC ... SRL a ajuns la termen în data de În prezent, ... are în derulare un singur contract de prestări servicii pentru activitatea de eliminare prin depozitare, respectiv contractul nr. ..., care va înceta la data de ..., când va ajunge la termen Contractul nr., încheiat între ... și SC ... SA.

În acest context, ... a adoptat Hotărârea nr. ..., privind aprobarea încheierii de către ... și ... a unor contracte tripartite cu societățile S.C. ... S.R.L. și S.C. ... S.A.

Având în vedere cele menționate, precum și obligațiile administrației publice locale și ale ... de a respecta *Strategia de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a* ... aprobată de cătreui ..., s-a impus **demararea procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii** ce face obiectul

prezentei contestații eliminarea prin depozitare fiind imperios necesară ..., în vederea prestării în condiții optime a serviciului public de salubritate pe raza

Cu privire la excepția de necompetență jurisdicțională a Consiliului National de Soluționare a Contestațiilor, autoritatea contractantă afirmă că nu își poate exprima punctul de vedere cu privire la competența de soluționare a contestației în cauză, luând în considerare prevederile art. 12 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, „Contestațiile care nu intră în competența de soluționare a Consiliului sunt declinate de acesta, prin decizie, către instanța de judecată competentă ori, dacă este cazul, către un alt organ cu activitate jurisdicțională competent”.

Procedura de atribuire a contractului de prestări servicii având ca obiect "...” a avut la bază următoarele prevederi legale:

- Codul administrativ din ...;
- Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților;
- Hotărârea Guvernului nr. 349/2005 privind depozitarea deșeurilor;
- Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice;
- Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor;
- O.U.G. nr. 195/2005 privind protecția mediului;
- Ordinul ... nr. 95/2005 privind stabilirea criteriilor de acceptare și procedurilor preliminare de acceptare a deșeurilor la depozitare și lista națională de deșeuri acceptate în fiecare clasă de depozit de deșeuri;
- Hotărârea ... nr. ... privind aprobarea Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a;
- Hotărârea ... nr. ... privind delegarea către ... ale ...ui ... a încheierii contractelor de depozitare a deșeurilor reziduale rezultate în urma procesului de sortare și tratare colectate dc pe raza ...ui ...;
- Hotărârea ... nr. privind aprobarea Regulamentului privind salubritatea, igienizarea și înfrumusețarea Centrului Istoric;
- Hotărârea ... nr. ... privind aprobarea încheierii de către ... și ... a unor contracte tripartite cu societățile ... SA și ... SRL.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr. ..., SC ... SA a depus la dosarul cauzei plângerea prealabilă pe care a formulat-o împotriva Hotărârii Consiliului Local al ... nr. ... privind aprobarea încheierii de către ... și ... a unor contracte tripartite cu societățile ... SA și SC ... SRL, precum și dovezile de transmitere.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., ... SA a solicitat Consiliului o fotocopie a răspunsului autorității contractante nr.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației de studiere a dosarului cauzei, prin adresa nr., ... SA a fost invitat la sediul Consiliului.

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SC ... SA a cerut CNSC amânarea termenului de depunere a concluziilor scrise până luni

Prin adresa înregistrată la Consiliu sub nr., SC ... SA a formulat *Concluzii scrise* învederând că, astfel cum rezultă din Raportul procedurii înregistrat la autoritatea contractantă cu nr., valoarea estimată a procedurii este de ... lei, fără TVA, corespunzătoare unei durate a contractului de 8 luni (mai-decembrie 2020), cu posibilitatea de prelungire de 4 luni, motiv pentru care înțelege să suplimenteze cauciunea constituită în vederea soluționării contestației până la concurența sumei de lei.

În ceea ce privește calitatea de autoritate contractantă a ..., contestatorul arată că, deși prin punctul de vedere se arată că „s-a impus demararea procedurii de atribuire a contractului de prestări servicii ce face obiectul acestei contestații, eliminarea prin depozitare fiind imperios necesară ...” [pag. 2), calitatea de autoritate contractantă aparține ..., astfel cum rezultă din următoarele înscrisuri administrate în cauză:

a. Invitația de participare nr. ..., prin care se arată în mod explicit că „... vă invită să participați la [...]”;

b. Comunicarea rezultatului procedurii nr. ...;

c. Toate actele întocmite în cadrul acestei proceduri, care sunt emise sub antetul

De altfel, precizează că, din cunoștințele sale, procedura de atribuire organizată de ... nu a fost anulată, fiind, în consecință, în derulare (în etapa de remediere a documentației de atribuire ca urmare a celei de-a doua decizii pronunțate de Consiliu în dosarul nr.).

În ceea ce privește încadrarea acestei proceduri în sfera de aplicabilitate a Legii nr. 98/2016, aceasta rezultă, dincolo de argumentele deja prezentate, din chiar opinia autorității în sensul că acest act normativ este aplicabil, potrivit celor rezultate din:

a. Nota justificativă privind estimarea valorii nr.;

b. Referatul de necesitate nr. [care, la nota de subsol nr. 1, pag. 2, face referire explicită chiar la art. 156 din Legea nr. 98/2016];

c. Referirea explicită de la pct. 6 din Caietul de sarcini la noțiunea de „autoritate contractantă”, specifică procedurilor de atribuire a contractelor de achiziție publică.

De asemenea, afirmă contestatorul, deși față de înscrisurile administrate în dosar de către autoritatea contractantă, singura

procedură ce ar putea fi analizată în cauză este negocierea fără publicare, niciunul dintre documentele depuse de aceasta la dosar, nu cuprinde o justificare a alegerii procedurii, după cum nu cuprinde nici încadrarea acestor motive într-una din ipotezele prevăzute limitativ de art. 104 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, fapt ce atrage încălcarea dispozițiilor art. 93 din HG nr. 395/2016 și determină anularea procedurii, potrivit art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În ceea ce privește tipurile de deșeuri pentru care ... a primit delegarea de competențe din partea, potrivit HCGMB nr. 101/2020 [menționată în cuprinsul majorității documentelor depuse la dosar de către autoritate, respectiv: Raportul procedurii, punctul de vedere, Procesul-verbal al ședinței de deschidere nr. de constituire a comisiei de analiză în vederea atribuirii contractului, în Caietul de sarcini], astfel cum a arătat prin contestația formulată, acestea privesc exclusiv reziduurile rezultate în urma procesării deșeurilor municipale colectate de pe raza ... în stațiile de sortare și tratare.

Or, astfel cum rezultă din Propunerea tehnică a SC ... SRL, cât și din dispozițiile Caietului de sarcini (pag. 3), deșeurile vizate de această procedură nu se limitează la aceste reziduuri rezultate în urma procesării deșeurilor municipale colectate de pe raza ... în stațiile de sortare și tratare, ci includ chiar și deșeurile municipale amestecate. Astfel, codurile de deșeuri avute în vedere în documentele analizate sunt: Deșeuri vegetale - cod 20 02 01; Deșeuri municipale fără altă specificație - cod 20 03 99; Deșeuri municipale amestecate - cod 20 03 01; Deșeuri biodegradabile de la bucătării și cantine - cod 20 01 08; Deșeuri din piețe - cod 20 03 02; Deșeuri stradale - cod 20 03 03.

De altfel, așa cum rezultă și din prevederile Actului adițional nr. 1 la Contractul 619/..., încheiat cu SC ... SRL, acest contract vizează deșeurile municipale colectate în amestec.

Cu privire la oferta SC ... SRL contestatorul afirmă că acesta nu a respectat chiar cerințele impuse prin documentația de atribuire, astfel încât și din acest motiv procedura s-ar fi impus a fi anulată, potrivit art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Astfel cum rezultă din Raportul procedurii: Invitația de participare a fost transmisă operatorului economic prin adresa nr.;

A doua zi ulterioară depunerii ofertei, prin adresa nr. s-a solicitat „completarea” documentelor de calificare, mai exact prezentarea autorizației integrate de mediu și licența ANRSC, singurele documente care ar fi trebuit prezentate, potrivit pct. 4 din Caietul de sarcini (a cărui transmitere către SC ... SRL odată cu

invitația de participare, nu rezultă, în mod explicit, din documentele dosarului, dovada de transmitere a invitației de participare prin e-mail făcând referire exclusiv la un număr pe care l-ar avea documentul atașat - și care este al invitației de participare);

De asemenea, ca urmare a solicitării de clarificări nr. a transmis fișa de fundamentare a tarifului de depozitare și memoriul tehnico-justificativ privind fundamentarea tarifului de depozitare;

Acest *Raport al procedurii* omite să menționeze faptul că abia prin adresa nr. ..., autoritatea contractantă a solicitat operatorului să pună la dispoziție propunerea tehnică care să ateste îndeplinirea cerințelor caietului de sarcini, aceasta fiind depusă prin adresa nr.

Astfel cum rezultă din articolul de presă anexat, susține contestatorul, din informațiile existente pe piață, rezultă că la data la care a expirat contractul operatorului SC ... SRL cu (anterioară datei demarării acestei proceduri potrivit chiar înscrisurilor administrate în cauză), licența ANRSC a acestuia aferentă Depozitului ... de la ... și-a încetat valabilitatea.

În concluzie, apreciază că există grave încălcări ale legislației ce reglementează atribuirea unui contract de achiziții publice de servicii, cu o valoare estimată de ... lei, impunându-se anularea procedurii.

Față de susținerile părților și de documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

..., a inițiat o "procedură de analiză și atribuire" a unui contract de prestări servicii având ca obiect "... " prin transmiterea unei invitații de participare (de depunere de ofertă) către SC ... SRL, având în vedere, Hotărârea ... nr. ... și Hotărârea ... nr.

Împotriva acestei "proceduri", ... SA a înaintat Consiliului contestația de față (constituind cauțiunea aferentă conform dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016, modificată și completată de OUG nr. 23/2020), prin depunerea recipiselor de consemnare nr. lei), solicitând Consiliului cele menționate în partea introductivă.

Preliminar analizei pe fond, Consiliul face analiza excepției invocată din oficiu, privind necompetența jurisdicțională a CNSC în soluționarea contestației, conform obligației rezultând din dispozițiile art. 26 alin. (1) al Legii nr. 101/2016.

Având în vedere că din conținutul contestației nr. ..., rezultă că, în speță este atacată însăși modalitatea de inițiere/derulare a "procedurii de analiză și atribuire" a unui contract de prestări servicii având ca obiect "... " prin transmiterea unei invitații de participare (de depunere de ofertă) către un singur operator economic, SC ...

SRL, fără respectarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, Consiliul va respinge excepția, și va analiza pe fond criticile contestatorului, SC ... SA.

Din conținutul contestației nr. ..., Consiliul reține că SC ... SA, critică organizarea unei "proceduri", în vederea încheierii unui contract de prestări servicii având ca obiect "...", cu SC ... SRL, fără respectarea prevederilor legale privind achizițiile publice. În acest sens, Consiliul constată că, susținerile contestatorului sunt întemeiate

Astfel, din documentația transmisă Consiliului de către Direcția Administrarea Domeniului Public din cadrul, rezultă că acest sector a demarat o "*procedură de analiză și atribuire*" a contractului de prestări servicii având ca obiect "..." transmițând o singură invitație de participare cu nr. ..., către SC ... SRL, operator al Depozitului ... de deșeuri ..., amplasat în ..., sector 1, Strada Drumul Poiana Trestiei, nr. 17-27. În acest sens, Consiliul constată că, potrivit, cadrul legal avut în vedere la demararea acestei "proceduri" a fost:

- Codul administrativ din ...;
- Legea nr. 101/2006 a serviciului de salubritate a localităților;
- HG nr. 349/2002 privind depozitarea deșeurilor;
- Legea nr. 51/2006 a serviciilor comunitare de utilități publice;
- Legea nr. 211/2011 privind regimul deșeurilor;
- OUG nr. 195/2005 privind protecția mediului;
- Ordinul ... nr. 95/2005 privind (...);
- Hotărârea ... nr. ... privind aprobarea Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a ;
- Hotărârea ... nr. ... privind delegarea către ... ale ...ui ... a încheierii contractelor de depozitare a deșeurilor reziduale, rezultate în urma procesului de sortare și tratare, colectate de pe raza ...ui ...;
- Hotărârea ... nr. ... privind aprobarea încheierii de către ... și ... a unor contracte tripartite cu societățile ... SA și ... SRL.

Referitor la aspectele mai sus evocate, este de reținut că singurul argument al din cadrul, pentru invitarea exclusivă la "procedură" a SC ... SRL a fost acela că *contractul de prestări servicii nr. ... încheiat între ... și SC ... SRL a încetat de drept întrucât Contractul de servicii nr. ... încheiat între ... și SC ... SRL a ajuns la termen în data de* În același timp se menționează și faptul că în derulare mai există un *contract de prestări servicii nr. ... încheiat între ... și SC ... SA nr. ...*, ambele contracte având ca obiect "eliminarea finală prin depozitare a fracției inutilizabile".

În sensul celor mai sus reținute, Consiliul constată că, chiar și în condițiile în care în Hotărârea ... nr. ... privind aprobarea Strategiei de dezvoltare și funcționare pe termen mediu și lung a, (emisă la data de) se prevăd, printre altele și:

Cap. III.3.D.1. Principii strategice care stau la baza Managementului Integrat al Deșeurilor

La baza activităților de, gestionare a deșeurilor stau câteva principii enunțate în cadrul Strategiei Naționale de Gestionare a Deșeurilor, și a legislației comunitare.

- principiul proximității - stabilește că deșeurile trebuie tratate și eliminate cât mai aproape de sursa de generare;

Cap. III.3.D.8. Eliminarea finală a deșeurilor

În prezent eliminarea finală a deșeurilor se realizează prin cele două depozite ...e S.C. ... S.R.L. ... și S.C. ... sa

La aceste depozite ajung numai acele deșeuri care nu mai pot fi supuse Valorificării.

(...)

Deșeurile produse în, deținute de municipalitate, în cazul în care după asigurarea cantității de t pentru cele 2 depozite, rămâne o cantitate suplimentară de deșeuri ea, poate fi depozitată și la un alt depozit ..., numai în condițiile în care acesta:

a) deține Autorizație integrată de mediu;

b) deține licență ANRSC și menținerea condițiilor stipulate în licență, pe tot parcursul derulării activității.

- deplasarea către acest depozit nu conduce la îngreunarea traficului rutier în,

Încheierea unui nou contract de prestări servicii, având ca obiect "...", nu poate avea loc prin invitarea la depunerea de ofertă a unui singur operator economic, în speță SC ... SRL, fără a lua în considerare că potrivit propriei Hotărâri a ... nr. ..., mai există un operator economic, având același obiect de activitate, și care este menționat și în HCGMB nr. ..., dar și faptul că în aceste hotărâri este prevăzută posibilitatea de a contracta serviciul în cauză și cu alți operatori economici existenți pe piața de profil, ce ar putea îndeplini condițiile legale susmenționate.

În condițiile în care în invitația de participare transmisă SC ... SRL, se precizează că sursa de finanțare a contractului care urmează a fi atribuit este "bugetul local", orice procedură de atribuire trebuie să respecte prevederile legale în materia achizițiilor publice, asigurându-se cu prioritate concurența.

Trebuie reținut și faptul că, potrivit Legii nr. 51/2006 privind serviciile comunitare de utilități publice, doar în situația când "a fost dată în administrarea ... furnizarea/prestarea, aceasta se putea face "fără aplicarea prevederilor Legii nr. 98/2016 privind achizițiile publice, Legii nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale și Legii nr. 100/2016 privind concesiunile de lucrări și concesiunile de servicii", așa cum este prevăzut la art. 28 alin. (2) din lege. Orice altă

atribuire a unui serviciu de utilități publice, în speță "...", trebuie să respecte dispozițiile legale în materia achizițiilor publice.

În acest context, Consiliul constată că susținerile contestatorului vizând nelegalitatea organizării de către ... prin ..., a unei "proceduri de analiză și atribuire" a contractului de prestări servicii având ca obiect "...", sunt întemeiate, motiv pentru care le va admite.

În aceste condiții, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite, contestația nr., formulată de SC ... SA și va dispune anularea "*procedurii de analiză și atribuire*" a contractului de prestări servicii având ca obiect "...", organizată de ... al ...ui

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite contestația nr., formulată de SC ... SA și dispune anularea "*procedurii de analiză și atribuire*" a contractului de prestări servicii având ca obiect "...", organizată de ... al ...ui

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva ei se poate formula plângere, în termen de 10 zile lucrătoare de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate, în temeiul art. 29 din Legea nr. 101/2016.