



În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: 11.06.2021

Prin contestația nr. 144/20.05.2021, depusă, inițial, în original, prin registratura CNSC, și, ulterior, transmisă, prin mijloace electronice (e-mail), înregistrată la Consiliu sub nr. 26383/21.05.2021 și, respectiv sub nr. 26422/21.05.2021, ..., cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CIF RO ..., reprezentată legal de administrator ..., a contestat raportul procedurii, precum și adresa nr. 21499/14.05.2021, reprezentând comunicarea rezultatului procedurii de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Prestarea serviciilor pentru obiectivul de investiții «Modernizare, reabilitare și consolidare – clădire ..., ..., imobilul aflat în ...»”, cod CPV 71241000-9 (Rev.2), inițiată de ..., în calitate de autoritate contractantă, cu sediul în municipiul București, Piața Națiunilor Unite nr. 9, sector 5 și a solicitat următoarele:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21499/14.05.2021;
- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei, ca fiind neconformă și anularea procedurii de atribuire;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare;
- continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor stabilite prin decizia asupra contestației și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare;
- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:

În susținerea contestației, ... arată că prin adresa nr. 21499/14.05.2021, i s-a comunicat faptul că oferta sa a fost respinsă, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), coroborate cu lit. d) teza a doua din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

În cele ce urmează, contestatoarea redă motivele respingerii ofertei sale, considerând că oferta sa a fost încadrată, în mod eronat, în temeiul legal precizat în adresa nr. 21499/14.05.2021, evaluarea fiind realizată în mod subiectiv și fără argumente sustenabile din punct de vedere legal, argumente fără temei care nu pot susține, în mod concret, motivele pentru care oferta nu a fost declarată conformă.

Astfel, ... susține că oferta sa îndeplinește toate cerințele din documentația de atribuire, evaluarea acesteia fiind realizată, în mod eronat.

În acest sens, contestatoarea învederează următoarele nelegalități produse în procesul de evaluare desfășurat de autoritatea contractantă în procedura de atribuire, și anume:

1. Argumentul invocat de autoritatea contractantă și anume că *„(...) Prin depunerea unei oferte cu profit zero se poate considera că dumneavoastră nu ați depus o ofertă pentru încheierea unui contract de achiziție publică ci o ofertă pentru încheierea unui alt tip de contract, respectiv a unui contract cu titlu gratuit, care nu este reglementat prin Legea nr. 98/2016”*, nu este sustenabil.

Față de prevederea din Codul civil invocată de autoritatea contractantă, ... subliniază că valoarea pe care a ofertat-o este de 349.000 de lei, fără TVA. Așadar, contestatoarea precizează că nu a depus nicidecum o ofertă pentru un contract cu titlu gratuit, caz în care valoarea ofertată ar fi trebuit să fie 0 lei și nicidecum 349.000 de lei fără TVA, care reprezintă 92,32% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

Așadar, ... consideră afirmația în cauză ca fiind total nefondată și cu caracter pur tendențios.

2. De asemenea, contestatoarea opinează că argumentul invocat de autoritatea contractantă și anume că: *„În acest context comisia opinează că în cauză nu se impune adresarea de solicitări de clarificări dat fiind faptul că este evidentă voința ofertantului în a depune o propunere financiară cu nerespectarea documentației de atribuire”*, nu este sustenabil.

Astfel, ... invocă și redă art. 134 alin. (1) din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, subliniind că, membrii comisiei de evaluare aveau obligația și, nicidecum dreptul, de a solicita clarificări. Nerespectând această obligație, autoritatea contractantă nu respectă în

fapt prevederile legale menționate, respectiv art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fapt care se constituie într-un prejudiciu adus contestatoarei.

Contestatoarea mai arată că prin acțiunea comisiei de evaluare de a nu solicita clarificările cu privire la cotarea cu 0 a cheltuielilor indirecte și a profitului, aceasta a încălcat și obligația precizată la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016.

Totodată, ... menționează că în cazul în care comisia de evaluare solicita clarificările necesare pentru evaluarea propunerii sale financiare, pe care a statuat să nu le solicite, societatea sa ar fi prezentat că a acționat respectând prevederile actelor normative care reglementează atât domeniul serviciilor de proiectare, cât și domeniul achizițiilor publice.

Față de situația creată, contestatoarea concluzionează că atât membrii comisiei de evaluare, cât și autoritatea contractantă nu au acționat cu bună credință în conformitate cu prevederile respectivelor acte normative.

3. ... învederează că argumentul invocat de autoritatea contractantă și anume că: *„(...) modul de formare a propunerii financiare nu respectă legislația în vigoare, respectiv Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2016, precum și Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002, în privința «cheltuielilor indirecte»”, este complet eronat.*

Contestatoarea subliniază că cele două ordine la care face referire autoritatea contractantă, respectiv Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2016, precum și Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002 nu sunt publicate în Monitorul Oficial.

Prin urmare, aceste două ordine au caracter de reglementare internă și nu produc alte efecte, decât în cele strict în domeniul în care au fost emise respectiv în domeniul elaborării devizelor pentru lucrările de construcții, fără nici un fel de referire la întocmirea ofertelor pentru servicii de proiectare, care face obiectul procedurii în cauză.

Mai mult decât atât, ... menționează că Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice *„Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”*, indicativ P 91/1-02, ordin invocat de către autoritatea contractantă, se aplică exclusiv realizării devizelor pentru lucrări și nicidecum întocmirii de oferte pentru servicii de proiectare după cum se specifică în mod clar la art. 1.1 Generalități, care precizează:

„(...) 1.1. Prezenta ghid reglementează modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice.”

Așadar, ... consideră fără temei legal invocarea de către autoritatea contractantă a acestor două acte normative cu aplicabilitate strică în domeniul elaborării devizelor de lucrări și fără nici o aplicabilitate în domeniul elaborării ofertelor de servicii de proiectare.

Drept urmare, contestatoarea opinează că este mai mult decât evident faptul că autoritatea contractantă confundă procedura de atribuire a unui contract de servicii cu procedura de atribuire a unui contract de lucrări pentru care se elaborează devize ofertă pe categorii de lucrări cu cheltuieli indirecte și profit menționat distinct.

În plus, ... arată că Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2016, la care se face referire, are ca obiect „*Ordin nr. 1826/2003 pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune*”, act normativ care nu are impact în stabilirea valorii serviciilor de proiectare.

Contestatoarea invocă și art. 24 din Legea nr. 98/2016, concluzionând că pentru serviciile de proiectare se ofertează onorarii și comisioane și nicidecum devize de lucrări, care conțin cheltuieli indirecte și profit. Așadar, autoritatea contractantă, nu respectă prevederile legale (art. 24 din Legea nr. 98/ 2016), prin faptul că solicită cotarea cheltuielilor indirecte și a profitului suplimentar față de onorarii.

De asemenea, ... menționează că activează strict în domeniul serviciilor de proiectare și afirmă că nu are nici un fel de obligație legală de a stabili un prag de profit minim peste cel al onorariilor legale prevăzute prin Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, republicată. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că în Legea nr. 184/2001 la art. 20 lit. c) se specifică, în mod clar, faptul că nu există onorarii minime sau maxime impuse legal.

Totodată, având în vedere faptul că întreg personalul societății va fi implicat, în mod direct, în realizarea contractului, nu există nici un temei legal în a solicita clientului plata unor cheltuieli indirecte.

În plus, contestatoarea precizează că serviciile de proiectare se ofertează pe baza Ordinului 11 N/1994 emis de MLPAT pentru aprobarea „*Metodologiei de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor și studiilor din domeniul urbanismului și amenajării teritoriului*”. În acest act normativ, conform tabelului 8.3.4., tarifarea proiectelor de construcții pe specialități se face printr-o formulă de calcul care se aplică la fiecare specialitate, formulă care estimează numărul de ore și îl înmulțește cu tariful orar.

Așadar, ... arată că, pentru serviciile de proiectare, nu se întocmesc devize și nu se aplică cheltuieli indirecte și profit, ci se estimează strict onorarii orare potrivit ordinului MLPAT 11N/1994.

Pe cale de consecință, ... consideră că respingerea ofertei sale motivată strict de faptul că nu a bugetat în cadrul propunerii financiare cheltuielile indirecte și profitul nu are nici un fel de temei legal, deoarece cheltuielile indirecte și profitul pur și simplu nu se aplică serviciilor de proiectare care fac obiectul procedurii.

4. Referitor la anularea procedurii, contestatoarea precizează că această decizie a fost luată din cauza respingerii ofertei sale, declarată nelegal neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) coroborare cu lit. d) teza a două din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, fiind totodată și singura ofertă prezentată.

... reiterează că oferta sa a fost întocmită în conformitate cu prevederile legale în vigoare menționate, iar autoritatea contractantă, nu a respectat prevederile art. 127 alin. (1) lit. i) cât și cele ale art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, în vederea evaluării acesteia și stabilirii conformității și admisibilității ofertei.

Astfel, contestatoarea opinează că decizia de anulare a procedurii de atribuire nu a fost luată în cunoștință de cauză, datorită lipsei informațiilor necesare pentru clarificarea situației în care a fost întocmită propunerea financiară considerată neconformă.

Prin adresa nr. ..., transmisă prin mijloace electronice (e-mail), Consiliul a solicitat contestatoarei, în temeiul art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, să transmită în termen de 5 zile lucrătoare de la data sesizării Consiliului, sub sancțiunea respingerii contestației ca inadmisibilă, recipisa de consemnare a cauțiunii, în original, în cuantum de 7.560 lei, cu precizarea că modalitatea de constituire a cauțiunii se va face conform art. 1057 din Codul de procedură civilă, coroborat cu art. 68 din Legea nr. 101/2016 la CEC Bank - S.A., sau la orice altă instituție de credit care efectuează astfel de operațiuni, pe numele părții respective, la dispoziția CNSC.

Prin adresa nr. 156/25.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 26903/25.05.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 7.560 RON, eliberată la data de 21.05.2021 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 26968/25.05.2021, contestatoarea a confirmat primirea adresei nr.

Prin corespondența înregistrată la CNSC sub nr. 27024/25.05.2021, ... a depus la dosarul cauzei, în copie, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ..., în sumă de 7.560 RON, eliberată la data de 21.05.2021 de CEC Bank – Sucursala Victoria.

Prin adresa nr. 22487/26.05.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 27250/26.05.2021, ... a înaintat documentele necesare soluționării contestației.

Având în vedere cererea ... de studiere a dosarului cauzei la sediul Consiliului, prin adresa nr. ..., contestatoarea a fost invitată, în acest sens, la data de 02.06.2021.

Prin corespondențele înregistrate la CNSC sub nr. 28158/31.05.2021 și, respectiv, sub nr. 28129/31.05.2021, ... a confirmat primirea adresei nr.

Prin adresa nr. 22482/02.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28493/02.06.2021, autoritatea contractantă a înaintat un punct de vedere cu privire la contestația depusă de

Față de susținerile contestatoarei, potrivit căreia oferta sa a îndeplinit toate cerințele din documentația de atribuire, valoarea ofertată reprezentând 92,32% din valoarea estimată a contractului de achiziție publică, respectiv că, deși a cotat cu valoarea 0 „zero” lei cheltuielile indirecte și profitul, în mod greșit oferta sa a fost respinsă de către comisia de evaluare, ca fiind neconformă, ... precizează următoarele:

Prin documentația de atribuire, la modul de întocmire a propunerii financiare s-au prevăzut următoarele:

„La stabilirea valorii ofertei, se va ține cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit).

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate la secțiunea caietului de sarcini «Prețul ofertei». Astfel, se va completa de către ofertant formularul «Prețul ofertei».

Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către ofertant în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. Prețul ofertat este ferm și rămâne neschimbat”

În centralizatorul de prețuri - Anexa B la Formularul de ofertă nr. 9, formular ce trebuia completat de către ofertanți în cadrul propunerii financiare, s-au detaliat categoriile de cheltuieli (cheltuieli directe și cheltuieli indirecte) și profitul.

De asemenea, autoritatea contractantă susține că în propunerea financiară depusă de către contestatoare, ce conține Centralizatorul de prețuri - Anexa B la Formularul de ofertă nr. 9, ... a completat valoarea aferentă cheltuielilor directe, iar la capitolele „cheltuieli indirecte” și „profit” a înscris valoarea 0 („zero”) lei.

În aceeași ordine de idei, ... arată că în urma analizei propunerii financiare a contestatoarei, raportat la cerințele documentației de atribuire pusă la dispoziția ofertanților, comisia de evaluare a decis să respingă oferta, ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), coroborate cu lit. d) teza a doua din Normele Metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Autoritatea contractantă opinează că absența din tariful ofertat a unui procent care să reprezinte venitul net (profitul) societății este de natură să ducă la concluzia că ofertantul nu realizează niciun profit, lucrând chiar în pierdere. Ori, raportat la dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016: *„contractul de achiziție publică este contractul (...) cu titlu oneros, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”*, coroborate cu dispozițiile art. 1.172 Cod Civil, care definesc contractul oneros ca fiind acel contract prin care fiecare parte urmărește să-și procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate, comisia de evaluare a apreciat că prin derularea unui contract cu profit zero sau nedeterminat, ofertantul nu urmărește procurarea niciunui avantaj.

Totodată, autoritatea contractantă arată că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare. S-a conturat astfel premisa că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare și prin urmare nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Mai mult decât atât, ... consideră că prețurile practicate de ofertanți trebuie să fie realiste, astfel încât să se asigure realizarea contractului în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, cu asigurarea unui mediu concurențial echitabil la atribuirea contractului. Ori, prin depunerea unei oferte cu profit zero se poate considera că ofertantul nu a depus o ofertă pentru încheierea unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea unui alt tip de contract, respectiv a unui contract cu titlu gratuit, care nu este reglementat prin Legea nr. 98/2016. Astfel, comisia de evaluare a considerat că în cauză nu se impune adresarea de solicitări de clarificări, dat fiind faptul că este evidentă voință ofertantului în a depune o propunere financiară cu nerespectarea documentației de atribuire.

În plus, autoritatea contractantă reiterează că prin documentația de atribuire, a fost pusă la dispoziția ofertanților, obligatoriu a fi completată, Anexa B la Formularul de ofertă nr. 9, în care, pentru cotarea cheltuielilor indirecte și a profitului sunt prevăzute rubrici distincte, astfel că nu se poate susține o eventuală omisiune din partea ofertantului care ar putea fi clarificată pe calea solicitărilor de clarificări.

... subliniază că ofertantul nu a bugetat în cadrul propunerii financiare nici cheltuielile indirecte, nici profitul, în rubricile alocate acestor capitole fiind înscrisă valoarea 0 („zero”). Astfel, modul de formare a propunerii financiare nu respectă legislația în vigoare, respectiv Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2016, precum și Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002, în privința „cheltuielilor indirecte”, iar acceptarea unei oferte cu profit 0 „zero” lei și cheltuieli indirecte 0 „zero” lei, precum în cazul de față, are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum nediscriminarea, tratamentul egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016.

Prin adresa nr. 174/03.06.2021, înregistrată la CNSC sub nr. 28869/03.06.2021, ... a depus „concluzii scrise” arătând următoarele:

- Autoritatea contractantă refuză să răspundă într-un mod legal și rezonabil criticilor punctuale formulate în cuprinsul contestației. Astfel, în punctul de vedere, autoritatea contractantă restructurează într-un mod propriu motivele de contestație, reluându-le doar parțial.

- De asemenea, ... susține că în punctul de vedere, ... refuză să răspundă, în mod complet, motivelor pe care le-a abordat și refuză să combată argumentele pe care le-a invocat în contestație, limitându-se,

într-un mod total simplist, în a relua argumentele nesustenabile formulate prin raportul procedurii.

În cele ce urmează, contestatoarea reiterează următoarele:

A. autoritatea contractantă afirmă eronat că societatea sa a depus o ofertă pentru un contract cu titlu gratuit, deoarece propunerea financiară reprezintă 92,32% din valoarea estimată de către autoritatea contractantă.

B. ... nu a respectat obligația care îi revine potrivit art. 134 alin. (1) din HG nr. 395/2016, fapt care se constituie într-un prejudiciu adus ..., respectiv faptul că membrii comisiei de evaluare aveau obligația și, nicidecum dreptul, de a solicita clarificări.

C. Autoritatea contractantă nu a respectat obligația precizată la art. 127 alin. (1) lit. i) din HG nr. 395/2016 prin acțiunea de a nu solicita clarificările cu privire la cotarea cu „0” a cheltuielilor indirecte și a profitului, caz în care ar fi primit argumentele invocate în contestație

D. ... invocă fără temei legal două acte normative cu aplicabilitate strictă în domeniul elaborării devizelor de lucrări și fără nici o aplicabilitate în domeniul elaborării ofertelor de servicii de proiectare:

- Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, ordin invocat de către autoritatea contractantă care se aplică exclusiv realizării devizelor pentru lucrări și nicidecum întocmirii de oferte pentru servicii de proiectare;

- Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826 din 22.12.2016, pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune”, act normativ care nu are impact în stabilirea valorii serviciilor de proiectare.

E. Autoritatea contractantă confundă procedura de atribuire a unui contract de servicii cu procedura de atribuire a unui contract de lucrări pentru care se elaborează devize ofertă pe categorii de lucrări cu cheltuieli indirecte și profit menționat distinct.

F. ... nu respectă prevederile legale (art. 24 din Legea nr. 98/2016), prin faptul că solicită cotarea cheltuielilor indirecte și a profitului suplimentar față de onorarii.

G. Autoritatea contractantă nu respectă ordinul MLPAT 11N/1994, Legea 184/2001, dar și art. 24 din Legea nr. 98/ 2016 prin faptul că solicită ca pentru serviciile de proiectare, să se elaboreze devize cu cheltuieli indirecte și profit, în locul unor onorarii.

H. ... respinge oferta ... fără nici un fel de temei legal, deoarece este motivată strict de faptul că nu a bugetat în cadrul propunerii financiare cheltuielile indirecte și profitul, iar acestea, conform ordinului MLPAT 11N/1994, Legea nr. 184/2001 dar și art. 24 din Legea nr. 98/2016, nu se aplică serviciilor de proiectare care fac obiectul procedurii.

Față de cele menționate de către autoritatea contractantă, ... face următoarele precizări, reluând astfel argumentele formulate, în mod clar în cadrul contestației:

A. La stabilirea valorii ofertei, a ținut cont de toți coeficienții stabiliți de lege, respectiv în cadrul anexei B la formularul de ofertă încărcat în SEAP, a oferat un preț orar de 50 de lei/oră sau 100 de lei/oră pentru personalul implicat, preț în care sunt incluși toți coeficienții stabiliți prin lege (contribuția asiguratorie pentru muncă, contribuții salariale).

B. Cu privire la coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit), ... menționează că, în cadrul anexei B la formularul de ofertă încărcat în SEAP, a cotate valoarea 0 „zero lei”, deoarece cheltuielile indirecte și profitul pur și simplu nu se aplică serviciilor de proiectare care fac obiectul procedurii (autoritatea contractantă confundă serviciile de proiectare cu lucrări la care se întocmesc devize).

În susținerea afirmației anterioare, contestatoarea reiterează următoarele argumente:

1. Potrivit art. 24 din Legea nr. 98/ 2016: *„În cazul contractelor de achiziție publică de servicii având ca obiect servicii de proiectare, valoarea estimată a achiziției se calculează pe baza onorariilor, comisioanelor ce urmează a fi plătite și a oricăror altor forme de remunerare aferente serviciilor respective.”* Cu alte cuvinte, conform prevederilor legale, pentru serviciile de proiectare se ofertează onorarii și comisioane și nicidecum devize de lucrări care conțin cheltuieli indirecte și profit ca în cazul lucrărilor de construcții la care ofertele se elaborează pe baza de formulare F1 - F5 conform HG nr. 907/2016.

2. Totodată, ... reiterează că activează strict în domeniul serviciilor de proiectare și nu are nici un fel de obligație legală de a stabili un prag de profit minim peste cel al onorariilor legale prevăzute prin Legea nr. 184/2001 privind organizarea și exercitarea profesiei de arhitect, republicată. Mai mult decât atât, în Legea nr. 184/2001 la art. 20 lit. c) se specifică, în mod clar, faptul că nu există onorarii minime sau maxime impuse legal.

3. Ori, având în vedere faptul că întreg personalul societății va fi implicat, în mod direct, în realizarea contractului, nu există niciun temei legal în a solicita clientului plata unor cheltuieli indirecte.

4. Mai mult decât atât, contestatoarea arată că serviciile de proiectare se ofertează pe baza Ordinului 11N/1994 emis de MLPAT pentru aprobarea „Metodologiei de calcul a onorariilor și prețurilor pentru proiectarea investițiilor și studiilor din domeniul urbanismului și amenajării teritoriului”. În acest act normativ, conform tabelului 8.3.4., tariful proiectelor de construcții pe specialități se face printr-o formulă de calcul care se aplică la fiecare specialitate, formulă care estimează numărul de ore și îl înmulțește cu tariful orar. Așadar, pentru serviciile de proiectare, nu se întocmesc devize și nu se aplică cheltuieli indirecte și profit, ci se estimează strict onorarii orare potrivit ordinului MLPAT 11N/1994.

5. În plus, ... subliniază că autoritatea contractantă invocă fără temei legal două acte normative cu aplicabilitate strică în domeniul elaborării devizelor de lucrări și fără nici o aplicabilitate în domeniul elaborării ofertelor de servicii de proiectare. Astfel, cele două ordine la care face referire ..., respectiv Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2016, precum și Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței Nr. 1568/15.10.2002 nu sunt publicate în Monitorul Oficial. Prin urmare, aceste două ordine au caracter de reglementare internă și nu produc alte efecte decât în cele strict în domeniul în care au fost emise, respectiv în domeniul elaborării devizelor pentru lucrările de construcții, fără nici un fel de referire la întocmirea ofertelor pentru servicii de proiectare, care face obiectul procedurii în cauză.

Contestatoarea mai arată că Ordinul nr. 1568 din 15.10.2002 pentru aprobarea reglementării tehnice „Ghid privind elaborarea devizelor la nivel de categorii de lucrări și obiecte de construcții pentru investiții realizate din fonduri publice”, indicativ P 91/1-02, ordin invocat de către autoritatea contractantă, se aplică exclusiv realizării devizelor pentru lucrări și nicidecum întocmirii de oferte pentru servicii de proiectare după cum se specifică în mod clar la art. 1.1 Generalități, care precizează: „(...) 1.1. Prezentul ghid reglementează modul de întocmire a devizelor pe categorii de lucrări și pe obiecte pentru lucrări noi de construcții și de montaj, precum și pentru lucrări de intervenții la construcții și instalații aferente, care se execută de către unitățile specializate de construcții (societăți comerciale cu capital de stat sau privat) pentru investiții realizate din fonduri publice.

De asemenea, ... menționează că Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2016, la care se face referire, are ca obiect „Ordin nr. 1826/2003 pentru aprobarea precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune”, act normativ care nu are impact în stabilirea valorii serviciilor de proiectare.

Prin adresa nr. 29182/1248/C5/07.06.2021, transmisă prin fax și mijloace electronice (e-mail), CNSC a solicitat autorității contractante eventuale susțineri cu privire la concluziile scrise depuse de

Din documentele depuse de părți și din susținerile acestora, Consiliul constată următoarele:

..., în calitate de autoritate contractantă, a inițiat procedura de atribuire „simplificată”, online, fără etapă finală de licitație electronică, a contractului de achiziție publică, având ca obiect „Prestarea serviciilor pentru obiectivul de investiții «Modernizare, reabilitare și consolidare – clădire ..., ..., imobilul aflat în ...»”, cod CPV 71241000-9 (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunțului de participare simplificat nr. .../01.03.2021, stabilind termenul limită pentru primirea ofertelor sau a cererilor de participare, la data de 22.03.2021, criteriul de atribuire „cel

mai bun raport calitate-preț” și valoarea estimată, fără TVA, de 378.000 lei.

În cadrul procedurii de atribuire a depus ofertă un singur operator economic, contestatoarea din prezenta cauză – societatea

Prin Raportul procedurii nr. 4617/14.05.2021, Comisia de evaluare a declarat oferta depusă de ... ca fiind neconformă și a anulat procedura de atribuire în baza art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016.

Fiind nemulțumită de rezultatul procedurii de atribuire, ... a sesizat Consiliul cu contestația care formează obiectul prezentului dosar, solicitând:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr. 21499/14.05.2021;

- anularea raportului procedurii și a tuturor actelor subsecvente acestuia, în ceea ce privește declararea ofertei contestatoarei, ca fiind neconformă și anularea procedurii de atribuire;

- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei depuse de contestatoare;

- continuarea procedurii de atribuire cu luarea în considerare a celor stabilite prin decizia asupra contestației și emiterea unui nou raport al procedurii cu respectarea prevederilor legale în vigoare;

- obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată către contestatoare.

Din documentele depuse la dosarul cauzei rezultă că autoarea contestației a respectat dispozițiile art. 61¹ alin. (1) lit. a) din Legea nr. 101/2016, modificată și completată prin OUG nr. 114/2020, în sensul că a depus la dosarul cauzei, în original, Recipisa de consemnare a cauțiunii nr. ... din data de 21.05.2021 eliberată de CEC Bank – Sucursala Victoria în valoare de 7.560,00 lei.

Recipisa de consemnare a cauțiunii se va restitui în condițiile stipulate de art. 1064 din Codul de procedură civilă, coroborate cu dispozițiile art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată următoarele:

Prin adresa nr. 21499/14.05.2021, autoritatea contractantă a comunicat contestatoarei faptul că decizia acesteia a fost respinsă ca neconformă, în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c), coroborate cu lit. d) teza a doua din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016, pentru următoarele motive:

„Absența din tariful ofertat a unui procent care să reprezinte venitul net (profitul) societății este de natură să ducă la concluzia că ofertantul nu realizează nici un profit, lucrând chiar în pierdere. Raportat la dispozițiile art. 3 lit. l) din Legea nr. 98/2016 cu completările și modificările ulterioare „contractul de achiziție publică este contractul (...) cu titlu oneros, încheiat între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, coroborate cu dispozițiile art. 1.172 Cod Civil, care definesc contractul oneros ca fiind

acel contract prin care fiecare parte urmărește să-și procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate, comisia apreciază că prin derularea unui contract cu profit zero sau nedeterminat, ofertantul nu urmărește procurarea nici unui avantaj.

S-a mai reținut că oferta depusă reprezintă angajamentul asumat de către ofertant în scopul realizării obiectului contractului, iar prețul nu este un element pur formal al ofertei, ci reprezintă un element esențial al propunerii financiare. Se conturează astfel premisa că operatorii economici, în elaborarea propunerii financiare, trebuie să țină cont de toate prevederile legale în vigoare și prin urmare nu pot propune prețuri care nu sunt rezultatul liberei concurențe.

Totodată, comisia de evaluare susține că prețurile practicate de ofertanți trebuie să fie realiste, astfel încât să se asigure realizarea contractului în condițiile stabilite prin caietul de sarcini, cu asigurarea unui mediu concurențial echitabil la atribuirea contractului.

Prin depunerea unei oferte cu profit zero se poate considera că dumneavoastră nu ați depus o ofertă pentru încheierea unui contract de achiziție publică, ci o ofertă pentru încheierea unui alt tip de contract, respectiv a unui contract cu titlu gratuit, care nu este reglementat prin Legea nr. 98/2016.

În acest context comisia opinează că în cauză nu se impune adresarea de solicitări de clarificări dat fiind faptul că este evidentă voința ofertantului în a depune o propunere financiară cu nerespectarea documentației de atribuire. Așa cum se poate observa, prin documentația de atribuire a fost pusă la dispoziția ofertanților, obligatoriu a fi completată, Anexa B la Formularul de oferta nr. 9, în care pentru cotarea profitului este prevăzută rubrică distinctă, astfel că nu se poate susține o eventuală omisiune din partea dumneavoastră care ar putea fi clarificată pe calea solicitărilor de clarificări. Astfel, modul de formare al propunerii financiare nu respectă legislația în vigoare, respectiv Ordinul Ministerului Finanțelor Publice nr. 1826/22.12.2016, precum și Ordinul Ministerului Lucrărilor Publice, Transporturilor și Locuinței nr. 1568/15.10.2002, în privința «cheltuielilor indirecte». Comisia de evaluare a constatat că nu ați bugetat în cadrul propunerii financiare cheltuielile indirecte, nici profitul, care au fost indicate cu valoare 0 (zero). Concluzionând, comisia de evaluare apreciază că acceptarea unei oferte cu profit «0 lei» cheltuieli indirecte 0 lei, precum în cazul de față, are ca efect încălcarea principiilor care stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică, precum nediscriminarea, tratamentul egal, prevăzute la art. 2 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 98/2016. Prin urmare comisia hotărăște respingerea ofertei, ca neconformă în baza prevederilor art. 137 alin. (3) lit. c) coroborate cu lit. d) teza a doua din normele metodologice aprobate prin HG nr. 395/2016.

Procedura derulată pentru atribuirea contractului de achiziție având ca obiect: Prestarea serviciilor având ca obiect întocmire: Studiu geotehnic verificat la cerința Af, Studiu topografic avizat OCPI (planul de

situație pe ridicarea topografică vizat OCPI); Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție inclusiv relevee și structurarea documentației economice pe centre de cost; Expertiză tehnică a structurii clădirii, rezistență, arhitectură, inclusiv rampă de acces către subsol și instalații aferente clădirii; Expertiză componente artistice; Studiu de cercetare de parament și stratigrafice în zonele degradate - starea de conservare - tipuri degradări; Investigații fizico-chimice; Studii biologice (expertiză biologică); Expertiză pentru determinarea nivelului de umiditate din ziduri și climatul interior; Raportul de expertiză tehnică pentru cerința esențială «securitate la incendiu»; Audit energetic - soluții pentru realizarea unui imobil eficient energetic cu asigurarea surselor de energie regenerabilă; Studiu privind iluminatul arhitectural la fațade; Studiu istoric; Documentație pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism, alte studii de soluție cerute prin avizele solicitate, cercetări, documentații ca fiind necesare în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice pentru obiectivul de investiții «Modernizare, reabilitare și consolidare - clădire ..., ..., imobilul aflat în ...» se anulează în baza prevederilor art. 212 alin. (1) lit. a) din Legea nr. 98/2016, deoarece nu a fost depusă nicio ofertă admisibilă”.

Analizând Fișa de date a achiziției, Consiliul reține că la punctul II.2.4 Descrierea achiziției publice, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

- „Prestarea serviciilor are ca obiect întocmire:
- Studiu geotehnic verificat la cerința Af;
 - Studiu topografic avizat OCPI (planul de situație pe ridicarea topografică vizat OCPI);
 - Documentație de Avizare a Lucrărilor de Intervenție inclusiv relevee și structurarea documentației economice pe centre de cost;
 - Expertiză tehnică a structurii clădirii, rezistență, arhitectură, inclusiv rampa de acces către subsol și instalații aferente clădirii;
 - Expertiză componente artistice;
 - Studiu de cercetare de parament și stratigrafice în zonele degradate - starea de conservare - tipuri degradări;
 - Investigații fizico-chimice;
 - Studii biologice (expertiză biologică);
 - Expertiză pentru determinarea nivelului de umiditate din ziduri și climatul interior;
 - Raportul de expertiză tehnică pentru cerința esențială „securitate la incendiu”;
 - Audit energetic – soluții pentru realizarea unui imobil eficient energetic cu asigurarea surselor de energie regenerabilă;
 - Studiu privind iluminatul arhitectural la fațade;
 - Studiu istoric;
 - Documentație pentru obținerea avizelor solicitate prin Certificatul de Urbanism, alte studii de soluție cerute prin avizele solicitate,

cercetări, documentații ca fiind necesare în conformitate cu Hotărârea nr. 907/2016 privind etapele de elaborare și conținutul-cadru al documentațiilor tehnico-economice aferente obiectivelor/proiectelor de investiții finanțate din fonduri publice pentru obiectivul de investiții «Modernizare, reabilitare și consolidare – clădire ..., ..., imobilul aflat în ...».

Analizând secțiunea „Formulare a documentației de atribuire”, Consiliul reține că anexa B a Formularului de ofertă nr. 9, are următorul cuprins:

CENTRALIZATORUL DE PREȚURI

<i>Personal</i>	<i>U.M.</i>	<i>Cantitate / Numar de unitati</i>	<i>Pret unitar lei</i>	<i>Pret total (lei)</i>	<i>Total cu TVA lei</i>
A. CHELTUIELI DIRECTE					
<i>1. Studiu</i>					
.....	<i>ora om</i>				
<i>2. Studiu</i>					
.....	<i>ora om</i>				
.....					
.....	<i>ora om</i>				
.....					
.....	<i>ora om</i>				
.....					
.....	<i>ora om</i>				
.....					
.....	<i>ora om</i>				
.....					
<i>Total</i>					
<i>Alte cheltuieli directe(daca este cazul)</i>					
.....	<i>ora om</i>				
<i>Total</i>					
<i>Total A(1+2+3+4+5.....)</i>					
B. CHELTUIELI INDIRECTE = ...% (A)					
<i>Total B</i>					
C. PROFIT = ... % (A+B)					
<i>Total C</i>					
TOTAL A+B+C					

Notă: - Toate categoriile de cheltuieli vor evidenția distinct partea subcontractată
Formularul se introduce în Oferta Financiară

Vor fi menționate distinct toate documentațiile/studiile prevăzute în caietul de sarcini.

De asemenea, în cadrul Caietului de sarcini, la punctul 5, autoritatea contractantă a menționat următoarele:

„Modul de prezentare al propunerii financiare

Propunerea financiară va fi exprimată centralizat în Lei, cu și fără TVA.

Propunerea financiară trebuie să se încadreze în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, să nu se afle în situația prevăzută la art. 210 din Legea privind achizițiile publice nr. 98/2016.

Toate ofertele financiare ale căror valori sunt aparent neobișnuit de scăzute, prin raportare la preturile pieței, vor fi temeinic justificate, Comisia de evaluare având dreptul de a solicita: documente privind, după caz, modul de organizare și metodele utilizate în cadrul procesului de lucru, nivelul de salarizare a forței de muncă, performanțele și costurile implicate de echipamente de lucru care concură la formarea prețurilor și implicit conduc la valoarea ofertei.

La stabilirea valorii ofertei, se va tine cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte si profit).

Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate la secțiunea Caietului de Sarcini «Prețul Ofertei». Astfel, se va completa de către ofertant formularul «Prețul Ofertei».

Prețul ofertat va include toate costurile și orice altfel de plăți, incluzând tot ce trebuie realizat în mod indispensabil sau fortuit de către Ofertant în vederea îndeplinirii obligațiilor contractuale. PREȚUL OFERTAT ESTE FERM ȘI RĂMÂNE NESCHIMBAT. (...).

Astfel, Consiliul apreciază că, în prezenta speță, prevederile documentației de atribuire, deci inclusiv cerința caietului de sarcini referitoare la prezentarea propunerii financiare, și anume: ***„La stabilirea valorii ofertei, se va tine cont de coeficienții stabiliți de lege (contribuția asiguratorie pentru muncă etc.) și coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte si profit). Propunerea financiară se va elabora cu respectarea specificațiilor prezentate la secțiunea Caietului de Sarcini «Prețul Ofertei». Astfel, se va completa de către ofertant formularul «Prețul Ofertei»”,*** nu au fost contestate de către potențialii ofertanți în termenul legal avut la dispoziție, astfel că acestea și-au dobândit forța obligatorie atât pentru operatorii economici care au depus oferte, aceștia având obligația de a prezenta oferta în conformitate cu cerințele stabilite în documentația de atribuire, cât și pentru autoritatea contractantă, care avea obligația de a verifica conformitatea ofertelor depuse prin raportare la cerințele expres stabilite în documentație.

Documentația acceptată implicit de toate societățile ofertante le impunea să îi urmeze cu strictețe prescripțiile, sens în care dispune și art. 75 din Legea nr. 98/2016 – *„ofertantul depune oferta elaborată în*

conformitate cu informațiile și cerințele prevăzute în documentele achiziției”, precum și art. 123 alin. (1) din HG nr. 395/2016 – „ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire”. Prin depunerea ofertelor la procedură, ofertanții și-au însușit documentația de atribuire fără rezerve, ceea ce înseamnă că nu li se poate accepta nicio abatere de la prescripțiile ei, opozabile în cel mai mic detaliu. Astfel, cum un contract constituie legea părților și documentația de atribuire are aceeași valoare pentru ofertanți și autoritatea contractantă, iar niciuna dintre acestea nu îi poate ignora sau nesocoti clauzele.

În situația în care ... aprecia că, dat fiind serviciile ce urmează a fi atribuite prin prezentul contract, prevederile documentației de atribuire, referitoare la faptul că, la stabilirea valorii ofertei, **participanții la procedură trebuiau să țină cont și de coeficienții proprii ai ofertantului (indirecte și profit)**, încălcău dispozițiile legale în vigoare, putea contesta documentația de atribuire conform dispozițiilor art. 8 din Legea nr. 101/2016 cu respectarea termenului legal prevăzut prin raportare la data publicării în SEAP a documentației de atribuire și valoarea estimată a procedurii de atribuire.

În consecință, orice critică a contestatoarei în legătură cu prevederile documentației de atribuire, apare ca fiind tardivă, în actualul stadiu al procedurii de atribuire, motiv pentru care Consiliul apreciază că devine irelevantă în cauză invocarea de către contestatoare a dispozițiilor art. 24 din Legea nr. 98/2016, text de lege care se referă la modul în care se stabilește valoarea estimată a achiziției, în cazul contractelor de servicii având ca obiect servicii de proiectare.

Analizând propunerea tehnică a ofertantului câștigător, Consiliul reține că în cadrul acesteia societatea nu a menționat că are subcontractori sau asociați, precizând că va avea acces la personalul necesar îndeplinirii contractului, după cum urmează:

- contract de prestări servicii cu personalul extern societății;
- **contract individual de muncă cu personalul intern societății**
- manager proiect, proiectant arhitectură, desenator arhitectură, specialist develope.

Relevantă în analiza prezentei contestații este și susținerea ... din cadrul contestației referitoare la faptul că „**întreg personalul societății va fi implicat în mod direct în realizarea contractului**”.

Verificând propunerea financiară a contestatoarei, Consiliul reține că, în cadrul anexei B la formularul de ofertă nr. 9, ... a menționat, în cadrul cheltuielilor directe, sumele ce vor fi plătite experților care vor realiza livrabilele solicitate prin Caietul de sarcini, iar la profit și la cheltuieli indirecte, a menționat valoarea 0.

În ceea ce privește susținerile contestatoarei referitoare la neaplicabilitatea *Ordinului ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune* (invocat de

autoritatea contractantă în cadrul actului atacat), Consiliul le apreciază ca fiind eronate pentru următorul motiv:

Contrar susținerilor contestatoarei, acest ordin este publicat în Monitorul Oficial Partea I nr. 23 din 12 ianuarie 2004 și îi este aplicabil și contestatoarei, în calitate de persoană juridică – societate comercială.

Potrivit *Precizării privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune din 22.12.2003*, persoanele juridice prevăzute la art. 1 alin. (1) din Legea nr. 82/1991 – Legea contabilității [**„Societățile comerciale, societățile/companiile naționale, regiile autonome, institutele naționale de cercetare-dezvoltare, societățile cooperatiste și celelalte persoane juridice au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, respectiv contabilitatea financiară, potrivit prezentei legi, și contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității”**]

 au obligația să organizeze și să conducă contabilitatea proprie, inclusiv contabilitatea de gestiune adaptată la specificul activității.

La punctul 2.3 din *Precizarea privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune din 22.12.2003*, se menționează următoarele:

„2.3. Gruparea cheltuielilor în vederea calculării costurilor

Pentru calculul costurilor bunurilor, lucrărilor, serviciilor și al costurilor perioadei, cheltuielile înregistrate în contabilitatea financiară după natura lor se grupează în contabilitatea de gestiune astfel:

- a) cheltuieli directe;*
- b) **cheltuieli indirecte;***
- c) cheltuieli de desfacere;*
- d) cheltuieli generale de administrație.*

Cheltuielile directe sunt acele cheltuieli care se identifică pe un anumit obiect de calculație (produs, serviciu, lucrare, comandă, fază, activitate, funcție, centru etc.) încă din momentul efectuării lor și ca atare se includ direct în costul obiectelor respective.

Cheltuielile directe cuprind: costul de achiziție al materiilor prime și materialelor directe consumate, energia consumată în scopuri tehnologice, manopera directă (salarii, asigurări și protecția socială etc.), alte cheltuieli directe.

Cheltuielile indirecte sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei secții sau a persoanei juridice în ansamblul ei”.

Ordinul ministrului finanțelor publice nr. 1826/2003 pentru aprobarea Precizărilor privind unele măsuri referitoare la organizarea și conducerea contabilității de gestiune nu are caracter de reglementare internă și nici nu se aplică doar unor societăți comerciale, așa cum susține contestatoarea, ci tuturor societăților comerciale, inclusiv contestatoarei, care în elaborarea propunerii financiare avea obligația de a respecta, deopotrivă dispozițiile acestuia și cerințele documentației de atribuire la care Consiliul a făcut referire la pag. 13-15 ale prezentei decizii.

În ceea ce privește invocarea de către contestatoare a Ordinului nr. 11N/1994, Consiliul o apreciază ca nerelevantă cauzei, în condițiile în care acesta nu a fost publicat în Monitorul Oficial și, așa cum rezultă din cap. 1 – Aspecte general introductive, constituie un îndrumător, în prezenta procedură de atribuire autoritatea contractantă stabilind clar modalitatea de constituire a propunerii financiare.

Consiliul nu poate reține susținerile societății ... referitoare la valoarea „0” a cheltuielilor indirecte și a profitului pentru următoarele motive:

Procentul cheltuielilor indirecte și al profitului, se stabilește de fiecare ofertant în parte, de vreme ce legislația în materia achizițiilor publice nu impune întinderea acestora, relevant fiind caracterul oneros al contractului de achiziție publică.

Conform dispozițiilor art. 3 alin. (1) lit. l) din Legea nr. 98/2016, *„contractul de achiziție publică” este „contractul cu titlu oneros, asimilat, potrivit legii, actului administrativ, încheiat în scris între unul sau mai mulți operatori economici și una ori mai multe autorități contractante, care are ca obiect execuția de lucrări, furnizarea de produse sau prestarea de servicii”, iar, potrivit dispozițiilor art. 1172 din Codul Civil, „contractul cu titlu oneros” este „contractul prin care fiecare parte urmărește să își procure un avantaj în schimbul obligațiilor asumate”.*

Contestatoarea nu a demonstrat în fața Consiliului că prezentul contract pentru care a depus ofertă și are o valoare a profitului de „0 lei” este un contract oneros pentru aceasta în condițiile în care așa cum rezultă din propunerea financiară aflată la dosarul cauzei, valoarea ofertată este formată exclusiv din sumele ce vor fi plătite experților care vor realiza livrabilele solicitate prin Caietul de sarcini. În aceste condiții, simpla valoare a propunerii financiare nu determină automat concluzia că suntem în prezența unui contract oneros (având în vedere modul în care a fost constituit prețul ofertat), susținerile societății ... vizând exclusiv valoarea ofertată, în raport de valoarea estimată a contractului. Față de cele mai sus menționate, Consiliul constată că în speță, contestatoarea nu a făcut dovada caracterului oneros al contractului în condițiile unui profit de 0 lei și nici nu a făcut susțineri pertinente în legătură cu acest aspect, deși conform dispozițiilor art. 249 C.proc.civ. *„Cel ce face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească, în afară de cazurile prevăzute de lege”,* această regulă fiind exprimată prin adagiul *„actori incubit onus probandi”* (reclamantului îi incumbă sarcina probei),

În ceea ce privește valoarea de „0 lei” a cheltuielilor indirecte, Consiliul o apreciază ca imposibilă/ireală, în condițiile în care așa cum rezultă din propunerea sa tehnică, ... va avea acces la personalul necesar îndeplinirii contractului prin două modalități:

- contract de prestări servicii cu personalul extern societății;
- **contract individual de muncă cu personalul intern societății**
- manager proiect, proiectant arhitectură, desenator arhitectură, specialist devize.

Și într-un caz (implicarea personalului societății în mod direct în

realizarea contractului), și în celălalt caz (încheierea unor contracte de prestări servicii cu personal extern societății), derularea prezentului contract determină existența unor cheltuieli indirecte pentru societatea ofertantă, generate, cel puțin, de personalul firmei care are atribuțiuni în legătură cu gestionarea/derularea acestui contract, cheltuielile indirecte aplicându-se la total cheltuieli directe.

Deși legea nu prevede un procent minim sau maxim în ceea ce privește cheltuielile indirecte, nu se poate admite că acestea nu există în prestarea serviciilor de către contestatoare.

Cheltuielile indirecte cuprind, printre altele, cheltuieli cu retribuițiile personalului de conducere, tehnic, economic, de altă specialitate, administrativ, de deservire și paza, (impozitul, contribuția la asigurările sociale și la fondul de șomaj, aferente acestor atribuții), cheltuieli cu amortizarea mijloacelor fixe de interes general/chirii pentru mijloacelor fixe de interes general, cheltuieli cu protecția muncii, etc. Acestea sunt acele cheltuieli care nu se pot identifica și atribui direct pe un anumit obiect de calculație, ci privesc întreaga producție a unei persoane juridice în ansamblul ei.

Consiliul nu poate reține susținerea contestatoarei referitoare la faptul că membrii Comisiei de evaluare trebuiau să-i solicite clarificări în legătură cu valoarea de „0 lei” a cheltuielilor indirecte și a profitului, deoarece nu suntem în prezența clarificărilor formale sau de confirmare prevăzute la art. 134 din HG nr. 395/2016, text de lege invocat de contestatoare.

În plus, o astfel de solicitare ar fi avut un caracter strict formal de vreme ce nici în fața Consiliului, contestatoarea nu a putut motiva caracterul oneros al contractului în condițiile menționării unui profit de 0 lei și nici nu a putut justifica valoarea de 0 lei a cheltuielilor indirecte. A dispune măsuri de remediere în legătură cu acest aspect ar fi dovada unui formalism excesiv, acest demers neputând avea finalitatea dorită de contestatoare.

Luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă ... și, pe cale de consecință, solicitarea contestatoarei de obligare a autorității contractante la plata cheltuielilor de judecată, în speță nefiind incidente dispozițiile art. 453 alin. (1) Cod procedură civilă.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca nefondată, contestația formulată de ..., în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,
...

MEMBRU,
...

MEMBRU,
...

Redactat în 4 exemplare originale, conține 20 pagini.