



CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR

C.N.S.C.

....., Str.Stavropoleos, nr.6 sector 3, România, CP 030084, CIF 20329980,
Tel. +4 021 3104641, Fax. +4 021 3104642, +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr.

Data:

Prin contestația nr. 1695 din 12.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24759 din 12.08.2016, depusă de către S.C. S.A., cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., având CUI RO ... reprezentată legal prin director general, împotriva măsurilor de remediere nr. 92/48016 din 03.08.2016, emise de cu sediul în, în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de «Marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante» pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 – DRDP; Lot 2 – DRDP; Lot 3 – DRDP; Lot 4 – DRDP.....; Lot 5 – DRDP”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), se solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- „obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate în procent de 100% cu utilizare de amorsă”;
- în situația în care cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, iar contestația admisă, „se impune anularea procedurii de atribuire dacă momentul pronunțării deciziei va fi ulterior termenului limită de depunere a ofertelor”.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25355 din 19.08.2016, depusă de către S.C. S.R.L., cu sediul în,

Înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr., având CUI, reprezentată legal prin director departament tehnic, formulată cu privire la procedura susmenționată, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, se solicită:

- în principal, obligarea autorității contractante la formularea unui răspuns la cererea de clarificare transmisă de către S.C. S.R.L., în data de 04.08.2016, înregistrată sub nr. 92/49087, cu privire la documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la primirea răspunsului;

- în subsidiar, stabilirea unei date de depunere a ofertelor pentru participarea la procedură a tuturor operatorilor economici interesați.

Aplicând dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, pentru pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul conexează cele două cauze.

În luarea deciziei asupra cauzei de față,
Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor
reține următoarele:

Prin contestația nr. 1695 din 12.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. cu nr. 24759 din 12.08.2016, S.C. S.A. critică măsurile de remediere nr. 92/48016 din 03.08.2016, emise de către în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de «Marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante» pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 – DRDP; Lot 2 – DRDP; Lot 3 – DRDP; Lot 4 – DRDP.....; Lot 5 – DRDP”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), și solicită:

- suspendarea procedurii de atribuire;
- „obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate în procent de 100% cu utilizare de amorsă”;

- în situația în care cererea de suspendare a procedurii de atribuire va fi respinsă, iar contestația admisă, „se impune anularea procedurii de atribuire dacă momentul pronunțării deciziei va fi ulterior termenului limită de depunere a ofertelor”.

Contestatorul arată că, prin măsurile de remediere nr. 92/48016 din 03.08.2016, s-a stabilit modificarea felului în care urmează a se formula oferta financiară, astfel:

Forma inițială (răspunsuri la clarificări)	Forma finală
--	--------------

în vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 5% - utilizare de amorsă și 95% - fără utilizare de amorsă.	În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 15% - utilizare de amorsă și 85% - fără utilizare de amorsă.
--	---

Procedura în cauză a fost inițiată în data de 24.05.2016, prin publicarea anunțului de participare nr. 168465, împreună cu documentația de atribuire, cu privire la care contestatorul susține următoarele:

Potrivit art. 3.1.1., din caietul de sarcini, „Produsele de marcare prefabricate aplicate la cald se aplică pe suprafețe bituminoase noi, iar pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment și bituminoase vechi fără degradări, pentru îmbunătățirea aderenței, se va aplica un strat de amorsă”.

Așadar, susține contestatorul, din analiza obligațiilor enumerate în caietul de sarcini, rezultă că, pe suprafețele din beton de ciment și pe suprafețele de asfalt vechi, este obligatorie aplicarea unui strat de amorsă.

Prin Răspunsul nr. 1 la Clarificarea nr. 8, precum și prin Răspunsul nr. 1 la Clarificarea nr. 3, se arată în contestație, autoritatea contractantă, a precizat: *„În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate pe suprafețe carosabile aflate în exploatare (vechi), iar din cantitățile totale (kme de marcaj longitudinal și mp de marcaj transversal și divers) aferente acestei proceduri se va avea în vedere următorul raport în ceea ce privește suprafețele carosabile pe care vor fi aplicate: 95% - straturi uzură din beton sau mixtură asfaltică și 5% - straturi uzură din beton de ciment.”*

Astfel, având în vedere răspunsurile mai sus menționate, raportat la prevederile art. 3.1.1. din caietul de sarcini, rezultă, susține contestatorul, că lucrările de marcaj se vor executa în procent de 100%, cu aplicare de amorsă, fiind vorba doar despre suprafețe carosabile vechi.

Mai mult, contestatorul arată că, până la momentul trimiterii contestației în cauză, autoritatea contractantă nu a modificat structura suprafețelor carosabile pe care urmează să se aplice marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante.

De asemenea, se arată că, prin Răspunsul nr. 3 din Clarificarea nr. 4, autoritatea contractantă a stabilit următoarele: *„3.2. În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere ce fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizare astfel: 5% - utilizare de amorsă și 95% fără utilizare de amorsă”*.

Coroborând art. 3.1.1. din caietul de sarcini, cu răspunsul nr. 3.2 la Clarificarea nr. 4, susține contestatorul, *„eram îndreptățiți să*

considerăm că lucrările de marcaj ce vor fi atribuite se vor executa pe suprafețe bituminoase noi în procent de 95% și pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment și bituminoase vechi fără degradări în procent de 5%”.

Așadar, arată că, potrivit Răspunsurilor nr. 12, 13 și 14 din Clarificarea nr. 12, autoritatea contractantă menține confuzia cu privire la procentul suprafețelor pe care se va aplica amorsa, respectiv procentul de 5% suprafețe supuse amorsării.

Prin Măsurile de remediere nr. 92/48016 din 03.08.2016, ce fac obiectul contestației în cauză, arată contestatorul, autoritatea contractantă a stabilit un nou raport al suprafețelor pe care se aplica amorsa față de cele pe care nu se aplică amorsa *„în vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 15% - utilizare de amorsa și 85% - fără utilizare de amorsa”.*

Măsurile de remediere, arată contestatorul, au fost emise de autoritatea contractantă în urma Notificării nr. 1530/20.07.2016, înregistrată la sub nr. 92/44309/22.07.2016, prin care i s-a adus la cunoștință acesteia faptul că procentul de 5% aplicare de amorsa (pe îmbrăcămințile rutiere din beton de ciment sau bituminoase vechi) este unul nerealist, având în vedere faptul că însăși autoritatea contractantă a comunicat că *„lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate pe suprafețe carosabile aflate în exploatare (vechi)”*. Astfel, precizează contestatorul, autoritatea contractantă, recunoscându-și culpa, a hotărât să modifice procentul de 5% - utilizare de amorsa, dar a indicat în mod greșit un alt procent (15% - utilizare de amorsa) la fel de nerealist.

Se arată că, în conformitate cu Anexa A la caietul de Sarcini, urmează a se aplica marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante în suprafață totală maximă de 68.565 mp, cantitate destinată doar pentru procedura în cauză, fără a ține seama de celelalte categorii de marcaje ce vor fi aplicate.

Aplicând procentul de 85% lucrări fără amorsare, și ținând cont de dispozițiile caietului de sarcini ce prevăd că doar pe suprafețe asfaltice noi nu se aplică amorsa, rezultă, susține contestatorul, că obiectul prezentei proceduri constă în suprafețe carosabile noi pe care se vor aplica 55.730 mp de marcaj rutier covoare și preformate, ceea ce implică o suprafață mult mai mare de asfalt nou.

Totodată, contestatorul contestă procentul stabilit de autoritatea contractantă în vederea formulării ofertei, care, în opinia sa, are următoarele două efecte vătămătoare:

1. La stabilirea ofertei financiare *„suntem nevoiți să luăm în calcul”* doar 15% marcaje cu amorsa, deși în realitatea se vor efectua doar lucrări ce implică amorsa, fiind astfel păgubiți cu valoarea

costurilor suplimentare privind amorsarea pentru diferența de 85% din lucrări;

2. După semnarea acordului-cadru, va fi imposibilă implementarea procentului de 15% lucrări cu amorsă, pentru că, astfel cum s-a arătat mai sus, pe perioada acordului-cadru nu vor exista suprafețe de asfalt nou supuse marcajului în baza acordului-cadru.

Contestatorul arată că, *„deși este foarte clar din prevederile Caietului de Sarcini, precum și din Răspunsul nr. 1 la Clarificarea nr. 8 și Răspunsul nr. 1 la Clarificarea nr. 3, valabile astăzi, privind structura suprafețelor carosabile (vechi), faptul că va fi necesar a se aplica amorsa pe toate suprafețele ce vor fi marcate”*, autoritatea contractantă, în mod inexplicabil, pretinde ofertanților să formuleze oferta financiară luând în calcul doar 5% din suprafețe cu aplicare de amorsă, sau, mai nou, 15% cu aplicare de amorsă, fără nicio fundamentare tehnică.

Față de motivele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

Totodată, în temeiul dispozițiilor art. 19 din Legea nr. 101/2016, se solicită acces la dosarul cauzei.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

Prin contestația fără număr de înregistrare la emitent și nedată, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25355 din 19.08.2016, S.C. S.R.L. formulează critici cu privire la procedura în cauză, organizată de către în calitate de autoritate contractantă, și solicită:

- în principal, obligarea autorității contractante la formulare unui răspuns la cererea sa de clarificare transmisă în data de 04.08.2016, înregistrată sub nr. 92/49087, cu privire la documentația de atribuire, precum și suspendarea procedurii de atribuire, până la primirea răspunsului;

- în subsidiar, *„stabilirea unei date de depunere a ofertelor pentru participarea la procedură a tuturor operatorilor economici interesați”*.

În fapt, contestatorul arată că, în data de 04.08.2016, a solicitat autorității contractante o serie de clarificări, prin adresa înregistrată la sub nr. 92/49087/04.08.2016, la care nu a primit un răspuns, astfel încălcându-se prevederile art. 2 alin. 2 lit. d), art. 78 și art. 79 alin. 1 din O.U.G. nr. 34/2006.

În ceea ce privește *„data de deschidere a procedurii de achiziție publică”* susține contestatorul, *„acesta a suferit numeroase suspendări, iar în prezent autoritatea contractantă a stabilit printr-o erată că documentațiile de se depun într-o zi și se deschid în altă zi, fără a menționa în cuprinsul documentației de atribuire acest aspect, fără a preciza cine asigură paza și faptul că ofertele nu sunt deschise decât în ziua stabilită”*.

Mai precizează că „*orice angajat din cadrul companiei are acces la aceste documente, iar acest aspect nu a fost publicat de la început, existând îndoile cu privire la transparența autorității contractante privind această licitație*”.

Față de cele prezentate, contestatorul solicită admiterea contestației, astfel cum a fost formulată.

În drept, se invocă dispozițiile art. 255 alin. 1, art. 256² alin. 1 lit. a) și alin. 2, art. 275^x din O.U.G. nr. 34/2006, precum și prevederile legale arătate în cuprinsul contestației.

Întrucât, potrivit dispozițiilor art. 11 alin. (2) din Legea nr. 101/2016, în vigoare începând cu data de 26.05.2016, contestatorul era obligat să depună atașat contestației, printre altele, dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă exista, documente nedepuse de către S.C. S.R.L, prin adresa nr. 25429/1802/C6 din 19.08.2016, Consiliul i-a solicitat respectivului operator economic să transmită **„dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există”**.

Cu adresa nr. 92/50714 din 22.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25554 din 22.08.2016, ...a transmis, în copie, dosarul achiziției.

Prin adresa nr. 25639/1759/C6 din 23.08.2016, Consiliul, dând curs solicitării care i-a fost transmisă, a invitat contestatorul S.C. S.A. la sediul său în vederea studierii dosarului cauzei, dar acesta nu a s-a prezentat.

..... prin adresa nr. 92/52005 din 24.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 25964 din 25.08.2016, a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. S.R.L., prin care a solicitat respingerea acesteia, pe cale de excepție, ca inadmisibilă, în temeiul art. 6 alin. 1 din Legea nr. 101/2016, precum și continuarea procedurii.

În drept, se invocă dispozițiile Legii nr. 101/2016.

Cu adresa nr. 92/52764 din 31.08.2016, înregistrată la C.N.S.C. sub nr. 26556 din 31.08.2016, ...a transmis punct de vedere cu privire la contestația depusă de S.C. S.A., prin care a arătat, referitor la cele invocate de contestator, că Direcția de specialitate, respectiv Direcția Generală de Monitorizare și Menținerea Infrastructurii rutiere - Direcția Siguranță și Monitorizare trafic, a formulat punctul de vedere nr. 12/4402/29.08.2016, precizând următoarele:

- „*Prin efectuarea unei analize asupra Caietului de Sarcini se poate identifica că în conformitate cu art. 3.1.1 menționat și de operatorul economic se va utiliza un strat de amorsa, în vederea îmbunătățirii aderenței și nu este menționat explicit că este «obligatorie aplicarea unui strat de amorsă».* În plus, trebuie a se avea în vedere că în capitolul la care face referire operatorul

economic sunt prezentate tipurile de produse de marcare rutieră precum și cazul în care se poate utiliza amorsa.

Precizăm că amorsa va fi utilizată în următoarele cazuri:

a) pe suprafețele de beton de ciment (procentul de drumuri naționale cu îmbrăcăminte de beton de ciment este de aproximativ 5 % din rețeaua totală);

b) pe suprafețele îmbrăcăminții asfaltice în situațiile în care marcajul existent are un grad de uzură ridicat și nu permite aderența cu noul strat de marcaj rutier.

- Prin răspunsurile la clarificări și notificări exprimate de autoritatea contractantă a fost specificat clar raportul care trebuie avut în vedere de posibili ofertanți la momentul întocmirii ofertelor financiare, respectiv: «În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 15% - utilizare de amorsă și 85% - fără utilizare de amorsă».

- Procentul de amorsă solicitat este acoperitor având în vedere procentul mic de drumuri cu îmbrăcăminte de beton de ciment (de aproximativ 5% din rețeaua totală de drumuri națională).

Cel puțin 90% din suprafețele marcate conțin un strat uniform de material de marcare compatibil cu marcajul aplicat nou și doar aproximativ 10% sunt discontinuități, din cauza uzurii în care apar expuse agregatele din stratul de rulare și care necesită creșterea aderenței prin utilizarea amorsei”.

Având în vedere cele de mai sus prezentate, ... S.A. consideră argumentele aduse de S.C. S.A. ca fiind neîntemeiate, iar contestația ca fiind lipsită de obiect, pe de o parte, și ca nefondată, pe de altă parte, solicitând respingerea acesteia, ca nefondată și continuarea procedurii de atribuire.

În drept, se invocă dispozițiile Legii 101/2016.

În probațiune, au fost depuse, în copie, documente.

*În considerarea dispozițiilor art. 26 alin. 1 coroborat cu art. 6 alin. 1 din Legea nr.101/2016, Consiliul va analiza mai întâi excepția inadmisibilității contestației pentru neîndeplinirea, de către S.C. S.R.L., a procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, invocată din oficiu, pe care urmează să o admită, raportat la dispozițiile art. 6 alin. 1 lit. b) din Legea nr. 101/2016 „Sub sancțiunea respingerii contestației **ca inadmisibilă**, care poate fi invocată și din oficiu, înainte de a se adresa Consiliului sau instanței de judecată competente, persoana care se consideră vătămată **are obligația să notifice autoritatea contractantă** cu privire la solicitarea de remediere, în tot sau în parte, a pretensei încălcări a legislației privind achizițiile publice sau concesiunile”, coroborate cu cele ale alin. (10) al aceluiași articol – “**Sesizarea Consiliului sau a instanței, după caz, se poate face numai după îndeplinirea procedurii de notificare prealabilă**” și art. 11*

alin. (2) din același act normativ – **“Contestatorul *atașează la contestație dovada notificării prealabile a autorității contractante și copia răspunsului autorității contractante, dacă există (...)*”**,

Întrucât S.C. S.R.L. nu a constituit dovada îndeplinirii procedurii de notificare prealabilă a autorității contractante, astfel cum i s-a solicitat expres de către Consiliu și, totodată având în vedere susținerile autorității contractante potrivit cărora nu a primit notificare de la respectiva societate, în temeiul dispozițiilor art. 6 alin. (1) și (10) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite excepția inadmisibilității contestației, invocată din oficiu, și va respinge, ca inadmisibilă, contestația formulate de către S.C. S.R.L. fără a proceda la analiza fondului cauzei.

Examinând înscrisurile aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarea situație de fapt:

La data de 24.05.2016, ... S.A. a inițiat procedura de licitație deschisă, organizată pe loturi, în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Lucrări de «Marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante» pentru rețeaua de autostrăzi și drumuri naționale: Lot 1 – DRDP; Lot 2 – DRDP; Lot 3 – DRDP; Lot 4 – DRDP.....; Lot 5 – DRDP”, cod CPV 45233221-4 – Lucrări de marcaj rutier (Rev.2), sens în care a publicat, în SEAP, anunțul de participare nr. 168465.

Valoarea estimată a acordului-cadru este de 56.752.390,80 lei, iar criteriul de atribuire este „prețul cel mai scăzut”.

Împotriva unor răspunsuri ale autorității contractante la solicitări de clarificări formulate de către operatori economici interesați, au fost depuse contestații, de către și, respectiv S.C. S.R.L., prin Decizia nr. 1346/C6/1471; 1525 din 02.08.2016, Consiliul respingând prima contestație ca nefondată, iar pe cea de a doua ca rămasă fără obiect.

S.C. S.R.L. și S.C. S.R.L. au depus din nou contestații, cea de-a doua fiind respinsă, ca inadmisibilă, în cele ce preced.

Examinând susținerile S.C. S.R.L., pe cele ale ... probatoriul administrat și dispozițiile legale aplicabile, Consiliul constată:

Contestatorul susmenționat critică măsurile de remediere nr. 92/480 din 03.08.2016, luate de către autoritatea contractantă, ca urmare a Notificării prealabile nr. 1530 din 20.07.2016, depusă de către S.C. S.R.L., prin care s-a solicitat *“modificarea răspunsului nr. 1 la întrebarea nr. 1 din Clarificarea nr. 8”*.

Consiliul are în vedere faptul că întrebarea nr. 1 din clarificarea nr. 8, respectiv: *“Având în vedere: Răspunsul nr. 3 din Clarificarea nr. 4 la procedura nr. 168465 din 24.05.2016, precum și faptul că amorsa reprezintă un material distinct care presupune un anumit*

consum, un anumit utilaj de aplicare și o anumită valoare a manoperei de aplicare, întrebare: Vă rugăm să ne exemplificați modul de completare a Formularului Anexa B (pentru fiecare procedură în parte și pentru 1 kg de amorsă, prețul pentru 1 kg de vopsea/material sau 1mp de preformate, precum și costul aferent aplicării amorsei (transport, utilaj, manoperă)", este, în fapt, similară întrebării nr. 3 din clarificarea nr. 4, care a făcut obiectul analizei în cuprinsul Deciziei nr. 1346/C6/1471; 1525 din 02.08.2016.

De asemenea, răspunsul autorității contractante la întrebarea susmenționată este, în esență, similar celui din clarificarea nr. 4, respectiv: „Nu este necesară efectuarea detalierii altor elemente de consum, acestea vor fi incluse în prețul de marcarea.

În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare ca lucrările de marcaje rutiere ce fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate pe suprafețe carosabile aflate în exploatare (vechi), iar din cantitățile totale (kme de marcaj longitudinal și mp de marcaj transversal și divers) aferente acestei proceduri se va avea în vedere următorul raport în ceea ce privește suprafețele carosabile pe care vor fi aplicate: 95% - straturi de uzură din beton sau mixtură asfaltică și 5% - straturi uzură din beton de ciment”.

Prezintă relevanță, în soluționare, faptul că, în precedent, prin Decizia susmenționată, Consiliul a tranșat aspectul în cauză reținând: “Consiliul constată că autoritatea contractantă, prin răspunsurile la clarificări, a precizat că respectivele costuri nu trebuie evidențiate distinct, că acestea se vor cuprinde în costurile de marcarea, respectiv în proporție de 5%.

Având în vedere faptul că analiza răspunsurilor la solicitările de clarificări se face prin raportare la dispozițiile art. 78 alin. 2 din O.U.G. nr. 34/2006 cu modificările și completările ulterioare, sub aspectul clarității, completitudinii și al lipsei ambiguității, **Consiliul stabilește că autoritatea contractantă a oferit, prin clarificările susmenționate, informațiile solicitate, în mod precis și clar, în sensul celor precizate mai sus”.**

Decizia pronunțată de către Consiliu nefiind atacată cu plângere la Curtea de Apel, și-a întărit caracterul definitiv, Consiliul nemaiputând să reia analiza criticilor în legătură cu care s-a pronunțat deja.

Faptul că autoritatea contractantă a adoptat o măsură de remediere după cum urmează: “În vederea elaborării propunerii financiare, ofertanții vor avea în considerare că lucrările de marcaje rutiere care fac obiectul prezentei proceduri vor fi realizate astfel: 15% - utilizare amorsă și 85% - fără utilizare amorsă”, față de 5% și, respectiv 95% cât stabilise anterior, Consiliul îl va reține ca pe o hotărâre proprie a acesteia, care nu încalcă vreo dispoziție legală, cum de altfel nici contestatorul nu susține.

Criticile contestatorului potrivit cărora autoritatea contractantă *"a indicat în mod greșit un alt procent (15% - utilizare amorsă) la fel de nerealist"*, vor fi reținute de către Consiliu ca fiind nefondate, deoarece nu se prezintă un probatoriu în susținerea lor, contestatorul formulând opinii personale de natura *"în realitate se vor efectua doar lucrări care implică amorsă, fiind păgubiți cu valoarea costurilor suplimentare privind amorsarea pentru diferența de 85% "*.

Mai mult decât atât, susținând că, *"în conformitate cu caietul de sarcini, urmează a se aplica marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante în suprafață totală maximă de 68.565 mp, cantitate destinată doar pentru prezenta procedură, fără a ține seama de celelalte categorii de marcaje ce vor fi aplicate"*, contestatorul critică documentația de atribuire, critici care nu vor fi reținute, de către Consiliu, deoarece, vizând documentația de atribuire, sunt tardiv formulate, raportat la dispozițiile art. 8 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 101/2016, precum și la data publicării anunțului de participare și a documentației de atribuire, respectiv 24.05.2016.

Susținerile contestatorului potrivit cărora *"până la momentul trimiterii prezentei contestații, autoritatea contractantă nu a modificat structura suprafețelor carosabile pe care urmează să se aplice marcaje rutiere prefabricate și covoare antiderapante"* constată Consiliul că sunt nefondate, deoarece autoritatea contractantă nu a fost obligată prin vreun act să adopte o astfel de măsură, în cazul în care contestatorul se referă la documentația de atribuire și nu la modificarea efectivă a structurii suprafețelor carosabile, cum s-a exprimat ad litteram.

Pentru toate acestea, constatând că S.C. S.R.L. își întemeiază contestația pe critici unele nefondate, altele tardive și nu în ultimul rând pe aspecte dezlegate prin Decizia pronunțată anterior în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în temeiul dispozițiilor art. 26 din Legea nr. 101/2016 alin. 6, Consiliul va respinge contestația, ca nefondată.

Decizia este obligatorie, în conformitate cu art. 28 alin. 1 din același act normativ.

Pentru cele constatate,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,
CONSILIUL DECIDE:

Respinge, ca inadmisibilă, contestația formulată de către S.C. S.R.L., cu sediul în

Respinge, ca nefondată, contestația depusă de către S.C. S.A., cu sediul în, în contradictoriu cu cu sediul în

Obligatorie.

Împotriva prezentei decizii, se poate formula plângere, în termen de 10 zile de la comunicare.