

În conformitate cu prevederile art. 14 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul adoptă următoarea:

DECIZIE

Nr.....

Data:.....

Prin contestația nr. ..., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. ..., depusă de SRL, cu sediul în, str., ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CUI, reprezentată legal prin administrator și convențional de, cu sediul ales pentru comunicarea actelor de procedură în, str. ..., ..., împotriva documentației de atribuire postată în SICAP la data de 09.12.2022, privind procedura de licitație deschisă, online, organizată pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborarea planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137346”, cod CPV 79311100-8, organizată de, cu sediul în, ..., ..., în calitate de autoritate contractantă, contestatorul a solicitat admiterea prezentei contestații și pe cale de consecință:

- în temeiul prevederilor art. 22 alin. 1 din Legea 101/2016, suspendarea procedurii de achiziție publică până la soluționarea prezentei contestații;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere constând în modificarea prevederilor documentației de atribuire contestate;

- în temeiul prevederilor art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației.

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SRL, pe care a admis-o.

Pe rol, în prezent, se află celelalte capete de cerere din contestație.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care SRL reclamă documentația de atribuire, considerând-o nelegală din următoarele motive:

- Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este nelegală.

Contestatorul arată că în caietul de Sarcini, capitolul 14.2 - Conținutul ofertei, se menționează următoarele:

„14.2.1 Oferta tehnică

Ofertantul are obligația de a elabora și de a prezenta Oferta Tehnică astfel încât să fie evidențiată propria abordare cu privire la îndeplinirea contractului, evitând copierea informațiilor din cadrul Caietului de sarcini, prezentarea descrierilor ariilor naturale protejate și/sau a speciilor prezente, acestea nefiind relevante în această etapă. Astfel, în cadrul propunerilor tehnice nu vor fi preluate secțiunile caietului de sarcini, cu excepția acelor necesare pentru dovedirea asumării livrabilelor, conținutului acestora, a termenelor de realizare precum și cele referitoare la condițiile de prestare a serviciilor solicitate prin intermediul contractului. Oferta tehnică va fi structurată pe următoarele capitole/secțiuni și va respecta în totalitate cerințele și instrucțiunile următoare:

1. Raționament

1.1. Prezentarea Ofertantului (secțiunea va cuprinde o scurtă descriere a profilului Ofertantului și a domeniului de activitate, alături de experiența relevantă pentru derularea prezentului contract, dar și o descriere a modului de împărțire a activităților din contract între asociați / subcontractanți / terți susținători, după caz) - maxim 2 pagini pentru ofertant unic, respectiv maxim 4 pagini pentru situațiile în care există mai mulți asociați/subcontractanți / terți susținători;

1.2. Aspecte esențiale pentru derularea cu succes a contractului (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului cu privire la aspectele importante pe care le va avea în vedere pentru finalizarea activităților contractului și atingerea rezultatelor solicitate cu încadrarea în durata de timp alocată) - maxim 1 pagină;

1.3. Riscuri (secțiunea va cuprinde enumerarea principalelor riscuri asociate contractului, altele decât cele prezentate în cadrul Caietului de sarcini, a căror apariție este de natură a crea sincope în buna derulare a contractului, în încadrarea în durata de realizare și în atingerea rezultatelor așteptate ale contractului, alături de evaluarea acestora și propunerea de măsuri de împiedicare a apariției și/sau diminuare a efectelor potențiale) - maxim 2 pagini;

1.4. Asigurarea personalului de specialitate (secțiunea va cuprinde câteva considerații proprii ale Ofertantului în acord cu propria organizare, referitoare la resursele umane alocate, zilele de lucru alocate și aranjamentele contractuale în legătură cu disponibilitatea și gradul de implicare a resurselor umane pentru acest contract) - maxim 1 pagină.

2. Strategie

2.1. *Abordarea de ansamblu propusa (secțiunea va cuprinde cateva considerații proprii ale Ofertantului in acord cu propria organizare, referitoare la imaginea de ansamblu asupra activitatilor si subactivitatilor contractului asumate, cu prezentarea activitatilor, subactivitatilor, etapelor aferente si a rezultatelor scontate, conform propriei planificări, in coroborare cu responsabilitățile alocate echipei de experti) — maxim 15 pagini.*

2.2. *Descrierea detaliata a activitatilor (secțiunea va cuprinde prezentarea activitatilor contractului, a subactivitatilor acestora, asa cum acestea au fost solicitate si prezentate in cadrul caietului de sarcini, alaturi de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activitatilor contractului si obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliata a activitatilor va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivitati, insotita de o descriere proprie (concisa, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapa. Tot in cadrul acestei secțiuni ofertantii vor include repartizarea resurselor umane si a rezultatelor așteptate la nivel de activitate si subactivitate) - maxim 50 pagini."*

După cum se observă din cuprinsul specificației tehnice de mai sus, autoritatea contractantă a solicitat, la punctul 2.2 citat, ca propunerea tehnică să cuprindă o descriere detaliată a activităților care, după cum este menționat și în denumire, nu poate fi limitată la doar 50 pagini, ținând cont și de faptul că toate cerințele/specificațiile referitoare la activitățile ce trebuie descrise detaliat din caietul de sarcini, cumulat, se întind pe 30 pagini.

Contestatorul învederează că limitarea acestei descrieri detaliate la numai 50 pagini este nu numai arbitrară/subiectivă, ci și restrictivă deoarece, din experiența sa de ofertant și câștigător a peste 16 proceduri care au vizat elaborarea de planuri de management pentru arii naturale protejate, poate confirma că ofertele tehnice pentru acest tip de servicii conțin în medie 500-600 pagini și este neadecvat să fie limitate la de zeci de ori mai puține pagini. De asemenea, petentul poate confirma că în niciuna dintre achizițiile care au vizat elaborarea de planuri de management (peste 120 în POS Mediu, Axa 4 și peste 80 în POIM, Axa 4) nu a fost introdusă o astfel de condiție arbitrară și abuzivă.

În concret, în prezenta procedură, contestatorul opinează că se impune a fi avută în vedere Descrierea achiziției publice din Fișa de date a achiziției, punctul II.2.4, dar și complexitatea subactivităților aferente obiectivelor specifice ale contractului, punctul II.2.4, constând în:

-A.1.1. Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere-cartare a speciilor si habitatelor de interes comunitar si national din siturile Natura 2000 vizate in proiect si cartografierea GIS a distributiei spatiale a acestora
A.1.2. Realizarea unui Studiu consolidat de inventariere si cartare a principalilor factori abiotici din siturile Natura 2000 vizate in proiect
A.1.3. Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare detaliata a impactului antropic asupra siturilor Natura 2000 vizate in proiect si cartografierea GIS spatiale a impactului antropic generat in aceste arii naturale protejate
A.1.4. Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare a starii de conservare a speciilor si habitatelor de interes comunitar si national din siturile Natura 2000 vizate in proiect
A.1.5. Realizarea unui Studiu consolidat de evaluare

a serviciilor ecosistemice din siturile Natura 2000 vizate in proiect A.1.6. Realizarea unui Studiu consolidat privind speciile invazive din siturile Natura 2000 vizate in proiect A.1.7. Elaborarea Planurilor de management aferente siturilor Natura 2000 vizate in proiect A.1.8. Realizarea procedurii de evaluare strategica de mediu (SEA), pentru Planurile de Management aferente siturilor Natura 2000 vizate in proiect, inclusiv Rapoarte de Mediu, daca va fi cazul - subactivități detaliate în Caietul de sarcini la pag. 4.

-A.2.1.1 Activitati de promovare a proiectului si informare (conferinta de lansare) A.2.1.2. Activitati de promovare a proiectului si informare pentru diseminarea rezultatelor acestuia (conferinta de incheiere) A.2.3.1. Cresterea gradului de informare si constientizare a comunitatilor locale din localitatile de pe teritoriul siturilor Natura 2000 vizate in proiect, cu privire la valorile ariilor naturale protejate vizate, prin organizarea a 14 intalniri publice si distribuirea de materiale de informare si constientizare. A.2.3.2. Realizarea unui site web pentru siturile Natura 2000 vizate in proiect A.2.3.3. Cresterea gradului de informare a elevilor si profesorilor, cu privire la importanta conservarii speciilor si habitatelor de interes comunitar si national din siturile Natura 2000 vizate in proiect, prin organizarea in 15 unitati de invatamant a unor seminarii de informare si constientizare. A.2.3.4. Realizarea unui film documentar, in vederea constientizarii si promovarii valorilor naturale ale siturilor Natura 2000 vizate in proiect A.2.3.5. Organizarea a 5 dezbateri publice pentru Planurile de management aferente siturilor Natura 2000 vizate in proiect. Contractorul va realiza serviciile aferente contractului in conformitate cu cerintele impuse prin documentatia de atribuire. In Caietul de Sarcini sunt prezentate activitatile /subactivitatile si rezultatele asteptate, respectiv cerintele minime necesare pentru indeplinirea contractului - subactivități detaliate în Caietul de sarcini la pag. 5.

Or, dată fiind complexitatea acestor activități/subactivități, contestatorul este de părere că impunerea unei limitări a numărului de pagini a propunerii tehnice împiedică ofertanții să facă "o prezentare detaliată a activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și obținerea rezultatelor așteptate".

Așadar, întrucât descrierea detaliată a serviciilor/ activităților are scopul de a permite ofertanților să prezinte neîngrădiți serviciile pe care le oferă, contestatorul apreciază că este restrictivă și nejustificată impunerea unei limitări privind numărul de pagini, prin care se produce, de fapt, defavorizarea celor mai buni dintre ofertanți, care pot întocmi oferte detaliate și foarte bune din punctul de vedere al calității.

Se menționează că limitarea ofertelor la maxim 50 pagini are ca efect uniformizarea conținutului și detaliilor acestora, deoarece ofertanții se vor concentra în a sintetiza descrierea activităților contractuale, fapt care conduce la reducerea diferențelor calitative ale propunerilor tehnice.

*Contestatorul susține că, caracterul restrictiv și nelegal al limitării numărului de pagini al propunerii tehnice rezidă inclusiv din corelarea acesteia cu Subfactorul de evaluare *Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției**

contractului (Pt2), având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare "cel mai bun raport calitate-preț" (a se vedea punctul II.2.5 din Fișa de date a achiziției).

Astfel, în cadrul algoritmului de calcul contestatorul observă faptul că la unul dintre sub-factorii pentru care se acordă punctaj se menționează:

-strategia propusă nu include detalii concrete privind modul în care Ofertantul își propune să deruleze activitățile specifice și să obțină rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini (1 punct), respectiv include parțial detalii (2 puncte) și include în mod excelent detalii (3 puncte)

Așadar, pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care, în opinia petentului, sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității.

Nu în ultimul rând, contestatorul observă faptul că la un alt subfactor de evaluare pentru care se acordă punctaj se menționează:

-strategia include doar metodologii generalizate, fără a prezenta viziunea proprie și la obiect cu privire la activitățile contractului (0,5 puncte), sau include parțial metodologii generalizate cu o prezentare satisfacatoare a viziunii proprii (1 punct), sau cu o prezentare excelentă a viziunii proprii (2 puncte).

Prin urmare, contestatorul apreciază că prin intermediul acestor factori de evaluare se urmărește departajarea ofertanților în funcție de modul în care aceștia demonstrează un aport propriu corelat cu celelalte componente ale propunerii tehnice, iar acest aspect este incompatibil cu orice limitare a numărului de pagini.

Astfel, cu cât propunerea tehnică este mai elaborată, din perspectiva viziunii proprii corelată cu celelalte aspecte ale acesteia, cu atât punctajul obținut este mai mare, ceea ce înseamnă că trebuie detaliate cât mai multe elemente legate de viziunea proprie - fapt care se materializează în creșterea numărului de pagini, fapt care intră în contradicție cu condiția de limitare a acestuia de către autoritatea contractantă.

Contestatorul face precizarea că, condiția de limitare a numărului de pagini pentru oferta tehnică nu este doar inadecvată și excesivă, în sensul că nu sunt evaluate la adevărata lor valoare ofertele calitative și detaliate ale ofertanților, ci este chiar abuzivă în sensul că pe baza acestei condiții, ofertele care depășesc numărul de pagini stabilit vor fi considerate neconforme pentru nerespectarea cerințelor din Caietul de Sarcini.

În concluzie, cerința din Caietul de sarcini prin care se limitează numărul de pagini al propunerii tehnice - contrară prevederilor art. 189 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu prevederile art. 32 alin. 1 și 2 alin. 8 lit. a) și b) din HG nr. 395/2016, se impune a fi eliminată în opinia petentului, astfel să poată fi elaborată o ofertă calitativă și pentru a se putea realiza o evaluare corectă.

- Contestatorul susține că aspectele prezentate în fișa de date cap. III.1.1.a) SITUAȚIA PERSONALA A CANDIDATULUI SAU OFERTANTULUI, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese.

Se reține că prin fișa de date la cap. III.1.1.a) Situația personala a candidatului sau ofertantului autoritatea contractantă a solicitat "Cerința

nr. 2: Declarație pe proprie răspundere privind neîncadrarea în prevederile art. 59-60 din Legea nr. 98/2016", precizând la modul de îndeplinire al acesteia faptul că *"Persoanele care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: Președinte - Vasile Carnariu; Secretar General - Ion Anghel; Director Economic, Achiziții și Administrativ - Tamara Silvia Mărgineanu"*.

De asemenea, în cadrul Formularului 7 privind "Declarație privind conflictul de interese" se menționează *"Lista persoanelor, care dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, conform art. 63 alin. (1) din Legea 98/2016, este următoarea:*

-Președinte - ...,

-Secretar General - ...,

-Director Economic, Achiziții și Administrativ -"

Se menționează că potrivit dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă are obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici, iar potrivit art. 63 din același act normativ, acesta precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

De asemenea, potrivit art. 3 alin. 1 lit. II) din Legea nr. 98/2016, prin persoane cu funcție de decizie se înțelege *"conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire"*.

Potrivit acestor dispoziții legale, printre persoanele din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire trebuie să se regăsească și membrii comisiei de evaluare, numiți potrivit art. 126 alin. 1 din HG nr. 395/2016, cât și persoanele care au fost implicate în înregistrarea procedurii pe SEAP și în întocmirea documentației de atribuire, potrivit art. 2 din același act normativ.

Din analiza prevederilor din Fișa de date se constată faptul că, în prezenta procedură, autoritatea contractantă a menționat doar trei persoane ca fiind persoane cu funcții de decizie, printre care se regăsesc doar persoanele cu funcții de conducere din cadrul acesteia și nicidecum membrii comisiei de evaluare și persoanele care au fost implicate în derularea procedurii, respectiv înscrierea procedurii în SEAP și elaborarea documentației de atribuire.

De asemenea, din analiza caietului de sarcini se constată faptul că acesta este întocmit și semnat de către Manager de Proiect Zoltan Kovrig și Expert tehnic Istvan Egyed, persoane care nu se regăsesc în cadrul persoanelor nominalizate de către autoritatea contractantă ca fiind cu funcții de decizie, deși acestea au întocmit parte din documentația de atribuire putând astfel să influențeze desfășurarea procedurii de atribuire.

Nu în ultimul rând, contestatorul subliniază faptul că proiectul vizat de prezenta procedură de achiziție este finanțat prin Programul Operațional Infrastructură Mare 2014 - 2020, iar conform Ghidului Solicitantului acestui

Program, pentru implementarea proiectelor finanțate prin acesta este obligatorie încă din Cererea de finanțare, înființare unei Unități de implementare al Proiectului (UIP), fiecare persoană având atribuții clar definite în implementarea proiectului, ex: Manager de proiect, expert achiziții, expert informare și publicitate, experți tehnici, expert financiar etc., și la nivel de proiect impunându-se elaborarea unei Proceduri de achiziții în care de asemenea se menționează clar responsabilitățile persoanelor UIP.

Extras din Ghidul Solicitantului:

POIM 2014-2020

Ghidul Solicitantului OS 4.1

3.3.11. Managementul de proiect

La nivelul tuturor proiectelor se va nominaliza un responsabil de proiect, care are rolul de manager de proiect și va asigura schimbul permanent de informații cu Autoritatea de Management.

În cazul în care se consideră necesar, se poate desemna o persoană de contact pentru proiect. Persoana de contact poate să fie aceeași persoană cu managerul de proiect/responsabilul de proiect.

În vederea implementării proiectelor, beneficiarul trebuie să facă dovada existenței unității de implementare a proiectului (UIP). UIP trebuie să asigure realizarea următoarelor funcții necesare implementării proiectului (management de proiect, financiar, achiziții, tehnic care să asigure verificarea/avizarea/aprobarea livrabilelor proiectului, în numele beneficiarului).

Ținând cont de obligațiile Ghidului Solicitantului și implicit a persoanelor membre UIP ale proiectelor care au sarcini și responsabilități pe partea de achiziții, întocmire, verificare etc. desfășurate pe proiect, contestatorul apreciază că și acestea trebuiau enumerate în cuprinsul documentației de atribuire ca fiind persoane cu funcție de decizie.

De asemenea, autoritatea contractantă - a realizat în SEAP, achiziția directă nr. ..., pentru „Servicii de consultanță în domeniul achizițiilor achiziție”, aceasta fiind câștigată de firma ... S.R.L., care urmează să asigure experți cooptați în procesul de evaluare a ofertelor, care nu sunt menționați nicăieri în documentația de atribuire, contrar dispozițiilor legale de mai sus.

În concluzie, petentul susține că documentația de atribuire nu este completă și nu respectă prevederile legale, întrucât nu sunt menționate toate persoanele cu rol de decizie în cadrul autorității contractante (persoane din UIP care sunt obligatorii) și nici experții cooptați (firma care asigura consultanță în domeniul achizițiilor în prezenta achiziție), nefiind respectate nici obligațiile Programului de finanțare POIM.

Astfel, autoritatea contractantă are obligația să anunțe/notifice toți ofertanții cu privire la toate persoanele cu funcție de decizie (nu pot fi doar 3 persoane, mai ales în cadrul unei instituții publice) implicate în prezenta procedură de atribuire, care să includă și persoanele din Comisia de evaluare, cu acestea fiind esențial să se verifice existența unui conflict de interese.

De asemenea, contestatorul apreciază relevante dispozițiile art. 126 alin. 8 din HG 395/2016, potrivit cărora *„Persoanele care constituie comisia de evaluare nu trebuie să fie în relații de subordonare ierarhică unele față de altele, în măsura în care structura organizatorică permite acest lucru.”*

Față de aceste considerente, petentul arată că prevederile fișei de date de la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, modul de îndeplinire a cerinței 2, sunt insuficiente pentru a evita posibile situații de conflict de interese.

În acest context, se impune completarea prevederilor cap. III.1.1.a) din fișa de date, cu informații care să cuprindă toate persoanele cu funcții de decizie, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. 1 lit. II) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorii economici să poată prezenta o Declarație privind conflictul de interese care să corespundă situației reale și exigențelor legale.

- Contestatorul menționează că cerința privind experiența similară - CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI/SAU PROFESIONALĂ - încalcă prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

În acest sens, contestatorul arată că în Fișa de date a achiziției, capitolul III.1.3.a) *Capacitatea tehnică și/sau profesională Informații și/sau nivel(uri) minim(e) necesare pentru evaluarea respectării cerințelor menționate*, se solicită următoarele:

"Pentru contractele de achiziție de servicii: executarea de servicii de tipul specificat

Cerinta nr. 1 Ofertantul trebuie sa faca dovada ca a prestat in ultimii 3 ani in cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare intelegandu-se oricare dintre urmatoarele servicii);

- *Studii de inventariere-cartare a speciilor si habitatelor de interes comunitar;*
- *Cartografierea GIS a distributiei spatiale a speciilor si habitatelor de interes comunitar;*
- *Studii de inventariere si cartare a principalilor factori abiotici;*
- *Studii de evaluare a impactului antropic;*
- *Studii de evaluare a starii de conservare a speciilor si habitatelor de interes comunitar;*
- *Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;*
- *Studii privind speciile invazive;*
- *Metodologii de inventariere si cartare a a speciilor si habitatelor de interes comunitar;*
- *Protocoale de monitorizare a speciilor si habitatelor de interes comunitar;*
- *Elaborarea de Planuri de management;*
- *Realizarea procedurii de evaluare strategica de mediu (SEA) pentru Planurile de Management;*
- *Activitati de promovare si informare pentru proiecte din domeniul biodiversitatii;*
- *Activitati de crestere a gradului de informare si constientizare;*
- *Realizarea de site-uri web;*
- *Activitati de realizare a filmelor documentare;*
- *Activitati de organizare a dezbaterilor publice pentru Planurile de management), in valoare cumulata de minim 8.500.000,00 lei fara TVA. Valoarea contractelor invocate ca experienta similara va fi insumata fara TVA."*

Astfel, petentul constată că activitățile enunțate sunt de o complexitate diferită, iar parte dintre acestea nu pot fi considerate similare cu cele ale contractului care face obiectul prezentei proceduri.

Din economia prevederilor Fișei de date rezultă că prezentarea mai multor contracte care să aibă ca obiect oricare dintre serviciile enumerate, care însumate să aibă o valoare de minim 8.500.000,00 lei fără TVA și să fie prestate în ultimii 3 ani pot reprezenta experiență similară, deși respectivele servicii nu sunt de o complexitate similară cu cele ce urmează a se presta.

Astfel, potrivit cerinței, astfel cum este formulată, prezentarea unui număr de "n" contracte prestate în ultimii 3 ani, care însumate să aibă o valoare de 9.000.000,00 lei fără TVA și ca obiect prestarea de servicii privind „Realizarea de site-uri web”, fac dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară, deși este evident că respectivele servicii au o complexitate inferioară serviciilor ce urmează să fie prestate.

În acest context, petentul opinează că prin modalitatea în care au fost descrise serviciile similare prin Fișa de date se încalcă prevederile art. 172 alin. 3 și 5 din Legea nr. 98/2016, potrivit căroră "(3) *Autoritatea contractantă stabilește numai cerințe de participare care sunt necesare și adecvate pentru a se asigura că un candidat/ofertant are capacitatea juridică și financiară și competențele tehnice și profesionale pentru a executa contractul de achiziție publică/acordul-cadru care urmează să fie atribuit.*

(5) *Toate cerințele privind capacitatea solicitate de autoritatea contractantă trebuie să aibă legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului-cadru și să fie proporționale prin raportare la obiectul acestuia*".

Prin urmare, cerința, astfel cum este formulată, nu reflectă complexitatea serviciilor solicitate ca și experiență similară, ținând cont de numărul mare al serviciilor prezentate de autoritate ca fiind similare și nici de necesitățile autorității contractante, așa cum acestea puteau fi identificate prin referatul de necesitate și implicit și prin strategia de contractare, după cum detaliază petentul în continuare.

Se menționează că în data de 09.12.2022, autoritatea contractantă a publicat în SICAP 16 achiziții identice dar pe proiecte diferite. Toate aceste achiziții vizează elaborarea de Planuri de management pentru arii naturale protejate și servicii de informare și publicitate pe aceste proiecte, fiind finanțate prin POIM 2014 - 2020, diferența făcând-o ariile naturale protejate vizate pe fiecare proiect, în funcție de contractul de finanțare. Din analiza Documentațiilor de atribuire se observă că cerințele pentru toate cele 16 achiziții sunt identice.

Contestatorul evidențiază acest aspect întrucât la achiziția aferentă contractului pentru „*Servicii de elaborare planuri de management pentru ariile naturale protejate ROSC10355 (incluzând rezervațiile naturale 2.92. Peștera lui Duțu și 2.93. Peștera Sinesie), ROSC10070, ROSC10407, ROSPA0117 (incluzând rezervațiile naturale 2.87. Runcu - Groși și 2.94. Locul fosilifer Monorostia), ROSC10349, ROSC10401, ROSCI0414.*”, în cadrul proiectului Cod SMIS 137331 (număr și data anunț - ...) este publicată Strategia de contractare nr. 70/16.11.2022 a autorității contractante (denumire document: „strategia de contractare 331 planuri management”). Ținând cont că toate cele 16 achiziții publicate în aceeași zi sunt identice, contestatorul deduce că Strategia de contractare este aceeași.

Se arată de către petent faptul că elaborarea strategiei de contractare este obligatorie în prezenta procedură, potrivit art. 9 alin (2) din HG. 395/2016, prin urmare dispozițiile art. 9 alin 3 din HG. 395/2016, care inter alia, stabilesc criteriile de calificare privind capacitatea și, după caz, criteriile de selecție, criteriul de atribuire și factorii de evaluare utilizați .

Din analiza Documentației de atribuire și implicit a Fișei de date (analizate mai sus), petentul observă că nu se respectă Strategia de contractare, document care stă la baza fundamentării achiziției și totodată este obligatoriu pe tot parcursul derulării procedurii de achiziție.

Practic, în Strategia de contractare, conform art. 9 alin 3 (f) din HG. 395/2016, autoritatea contractantă justifică la punctul 8 Capacitatea tehnică și profesională (pag. 10 -11 din Strategie), notele de subsol adăugate de autoritatea contractată în strategia de contractare fiind argumentate la pag 11.

Un alt argument care susține afirmația contestatorului că toate achizițiile au Strategie de contractare identică este eroarea din cadrul procedurii de achiziție nr. pentru „*Servicii de elaborarea planuri de management si de informare si publicitate in cadrul proiectului COD SMIS 137338*” unde, în Caietul de sarcini, apare integrată Strategia de contractare identică cu cea de mai sus. Astfel: de la cap 4 - 4.1 - 4.3 (pag 7 - 8), 4.4 (pag 16); Cap 5, cap 6, cap 7, cap 8, cap 9, cap 10, cap 11, 12 etc (pag 16 - pana la pag 34) practic de la pag 7 la pagina 34; după cap 14, reluându-se cu capitolele normale ale Caietului de sarcini, practic de la pag 7 la pagina 34 este Strategia de contractare, care este identică cu cea de la achiziția de mai sus.

Contestatorul arată că în procedura respectivă, la punctul 8 Capacitate tehnică și profesională, Cerința 1 (pag. 17 - 19 a pdf-ului), în mod corect cerința privind experiența similară preia formularea din Strategie, inclusiv precizarea din notele de subsol referitoare la serviciile obligatorii care pot demonstra îndeplinirea respectivei cerințe, (pag 20 a pdf-ului).

Se menționează de către petent că toate argumentele și justificările de mai sus din Strategia de contractare nu au mai fost menținute când s-a publicat prezenta achiziție, astfel că solicită Consiliului să verifice dacă se respectă Strategia de contractare, întrucât este total impropriu și nelegal să nu se mențină în Documentația de atribuire cerința privind capacitatea tehnică și/sau profesională din Strategia de contractare.

În momentul de față, cerința minimă din Fișa de date privind capacitatea tehnică și/sau profesională nu reflectă nici complexitatea serviciilor solicitate, nici de necesitățile Autorității contractante - astfel cum acestea au fost identificate și justificate în Strategia de contractare, deși cerința conține număr mare de servicii așa-zis similare.

Multe dintre serviciile menționate ca fiind servicii similare sunt servicii care diferă prin specificul lor, atât din punct de vedere financiar dar și ca nivel al complexității și particularizării (ex: un studiu de inventariere si cartare este mult mai complex ca și timp, resurse umane diverse și în număr mare, dar și echipamente specifice de teren pentru inventarierea unor specii, metodologie de realizare - teren și birou, anumite perioade ale anului specifice unor specii și habitate, număr mare de specii și habitate, suprafața mare de parcurs în arii etc; în comparație cu un studiu abiotic, care de obicei este mult mai ieftin, în mare parte se realizează prin studierea literaturii de specialitate (date existente cu privire la temperaturi, climă, relief, hidrologie, etc) și doar se confirmă pe teren acolo unde este posibil, nu necesită alocarea unui număr mare de resurse umane și nici materiale specifice etc.

Contestatorul face precizarea că aspectele de mai sus au fost identificate și asumate și de autoritatea contractantă în Strategia de contractare, ca apoi să nu le mai mențină în documentația de atribuire și astfel să fie formulată o cerință minimă de calificare privind capacitatea tehnică și/sau profesională, care nu reflectă complexitatea contractului și particularizările serviciilor solicitate, nu oferă niciun avantaj din punct de vedere calitativ și nu conferă asigurări că ofertantul are capacitatea tehnică necesară și experiență pentru derularea unui astfel de contract. Consideră petentul că se impune modificarea cerinței privind capacitatea tehnică și/sau profesională cu respectarea Strategiei de contractare asumate și în conformitate cu complexitatea serviciilor solicitate.

Prin urmare, detalierea din Fișa de date cu privire la noțiunea "servicii similare" nu este în măsură să demonstreze potențialul tehnic, financiar și organizatoric al operatorului economic respectiv și nu reflectă posibilitatea concretă a acestuia de a îndeplini contractul de a rezolva eventualele dificultăți legate de îndeplinirea acestuia, în cazul în care oferta sa va fi declarată câștigătoare.

În concluzie, petentul susține că se impune modificare cerinței din Fișa de date în ceea ce privește explicațiile prezentate prin aceasta cu privire la noțiunea de "servicii similare", astfel încât aceasta să corespundă noțiunii de servicii similare prevăzută în Strategia de contractare.

Altfel spus, pentru nivelul de detaliere pentru care se obține punctajul maxim potrivit factorului de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT, este nerelevant având în vedere că anumite specii se împerechează o singură dată sau de două ori pe an, anumite specii sunt migratoare, migrarea fiind o singură dată pe an, ș.a.m.d., este evident pentru contestator că perioada de contract rămasă (aproximativ 8 luni) nu este suficientă pentru a include în graficul GANTT, toate activitățile/sub activitățile specifice evaluării stării de conservare a unor specii și habitate ce necesită mai mult de 8 luni.

Se reține că implementare prezentului proiect este foarte întârziată, iar derularea contractului ce va rezulta în urma atribuirii nu poate dura mai mult de luna Decembrie 2023, când trebuie finalizat și proiectul în cadrul căruia are loc această achiziție.

Contestatorul arată că în cadrul Caietului de Sarcini sunt stipulate datele clare când trebuie predate livrabilele. Majoritatea livrabilelor au ca termen de predare luna septembrie 2023, iar în lunile octombrie - decembrie se realizează doar avizarea și aprobarea Planului de management (avizul SEA și OM de aprobare a planului de management).

Astfel, într-un scenariu extrem de optimist, termenul limită pentru depunerea ofertelor este 13.01.2023, iar evaluarea ofertelor durează aproximativ 2 luni respectiv nu există proceduri jurisdicționale, implementarea contractului poate începe în aprilie 2023.

În acest scenariu extrem de improbabil, în conformitate cu Documentația de atribuire perioada activă de implementare este între aprilie și septembrie 2023, în restul lunilor octombrie - decembrie 2023, așteptându-se avizarea și aprobarea planurilor de management.

Deci pentru cele 6 luni rămase pentru implementarea contractului nu se poate realiza în cadrul ofertei tehnice un GANTT foarte detaliat și adaptat la împrejurările de fapt care să cuprindă drumul critic și curba S,

astfel încât să poată fi evaluat și să se primească punctajul maxim conform unui sub-factor de evaluare.

Raportat la toate aceste aspecte rezultă în opinia contestatorului că, Factorul de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor și nicidecum 18 luni cât impune natura serviciilor de inventariere și evaluare a stării de conservare a unor specii și habitate, fiind încălcate dispozițiile art. 32 alin. 2 din H.G. 395/2016/10.

Este evident pentru petent că, în raport de împrejurările ce țin de derularea contractului respectiv constrângerile din contractul de finanțare, întocmirea graficului GANTT nu aduce un avantaj real, fiind introdus în mod formal și lipsit de orice aplicabilitate în procesul de departajare a ofertelor.

Contestatorul este de părere că se poate obține o prelungire a contractului de finanțare, însă la acest moment nu există vreo informație oficială în acest sens, iar toate aceste modificări trebuie introduse și în caietul de sarcini care în momentul de față prevăd predarea livrabilelor în luna septembrie 2023 și aprobarea Planului de management în lunile octombrie - decembrie.

- Contestatorul învederează faptul că documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/ responsabilităților minime pentru expertii solicitați.

Se arată că în Caietul de sarcini, la Capitolul 12 - Cerințe personal, autoritatea contractantă indică faptul că solicită prezentarea unei echipe de proiect formate din:

Experti principali

- EP1 - expert habitate;
- EP2 - expert amfibieni și reptile;
- EP3 - expert plante;
- EP4 - expert nevertebrate;
- EP5 - expert pasari;
- EP6 - expert publicitate;
- EP7 - expert SEA;
- EP8 - expert elaborare Plan de Management;
- EP9 - lider de echipă

Experti secundari

- ES1 - ES4 - experti habitate;
- ES5 - ES6 - experti amfibieni si reptile;
- ES7 - ES9 - experti plante;
- ES11 - ES15 - experti păsări;
- ES16 - expert G1S;
- ES17- expert publicitate;
- ES18 - expert mediu abiotic;
- ES19 - expert impact antropic;
- ES20 - expert servicii ecosisteme;
- ES21 - experți specii invazive.

În tabelul următor, Caietul de sarcini stabilește pentru fiecare dintre experții menționați anterior cerințele vizând calificările și experiența generala/specifică minima.

Însă, în cuprinsul documentației de atribuire nu sunt indicate, măcar orientativ, care vor fi activitățile minime/responsabilitățile minime în care vor fi implicați fiecare dintre experții solicitați, neexistând nici dispoziții legale care să instituie responsabilități ale acestora, de exemplu pentru expert habitate.

Contestatorul opinează că Autoritatea nu a avut în vedere acest aspect în momentul în care a stabilit ce experți sunt necesari pentru a fi solicitați, astfel neexistând niciun motiv pentru care aceste informații minime să lipsească din documentația de atribuire.

De asemenea, petentul observă că alegerea experților nu este corelată cu activitățile pe care aceștia le vor derula pe perioada implementării contractului, deoarece aceste activități nu sunt descrise (responsabilități minime ale experților).

Se apreciază că în maniera actuală documentația de atribuire încalcă dispozițiile art. 20 alin. 2 și 10 din H.G. 395/2016, astfel încât se impune remedierea acestei omisiuni, prin prezentarea la fiecare expert solicitat activitățile/responsabilitățile minime pe care le vor desfășura în proiect, conform Articolul 154, alin 1 din Legea 98/2016:

„Autoritatea contractantă are obligația de a elabora documentația de atribuire care conține toate informațiile necesare pentru a asigura operatorilor economici o informare completă, corectă și precisă cu privire la cerințele achiziției, obiectul contractului și modul de desfășurare a procedurii de atribuire.”

- Contestatorul susține că documentația de atribuire conține cerințe ce îngăduiesc dreptul la muncă.

Astfel, prin caietul de sarcini, pct. 12 CERINTE PERSONAL, se impune următoarea cerință:

„Va fi elaborata si prezentata pentru fiecare expert declarat in cadrul ofertei, in acord cu planificarea propusa de către ofertant, o Declarație pe propria răspundere, asumata de către fiecare expert in parte, privind toate celelalte proiecte in care respectivul expert este implicat, indiferent de forma contractuala. Din cadrul acestei declarații trebuie sa reiasă faptul ca experții nu au avut implicări in alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care sa se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate in cadrul prezentului contract, in fiecare luna raportata.”

În primul rând, contestatorul susține că cerința este excesivă, lipsită de necesitate și inadecvată având în vedere că ofertantul/expertul care dă declarația menționată anterior, nu cunoaște exact durata procesului de evaluare a ofertelor, respectiv momentul de la care începe efectiv prestarea serviciilor de către experți în cadrul viitorului contract.

Prin declarațiile ce pot fi solicitate, eventual, experții pot să fie obligați să-și asume disponibilitatea de participare în cadrul proiectului însă nicidecum de a se limita să se angajeze în alte proiecte indiferent de sursa de finanțare, cu atât mai mult cu cât nu se cunosc momentele de la care încep efectiv prestarea serviciilor respectiv nu există siguranța că ofertantul care a nominalizat expertul va câștiga contractul ce face obiectul procedurii.

În al doilea rând, cerința de prezentare a unei declarații din care să rezulte că experții nu vor avea alte implicări în alte proiecte care să se suprapună cu timpul alocat prezentului contract reprezintă în opinia

petentului o veritabilă încălcare a principiului libertății muncii, consacrat de art. 3 din Codul Muncii

Totodată, contestatorul precizează că este vădit nejustificată restricționarea „implicării în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile” comparativ cu proiectele finanțate din fonduri publice sau private, neexistând nicio diferență prin prisma volumului de muncă pentru experți în raport de sursa de finanțare.

În concluzie, petentul opinează că cerința în cauză încalcă principiile fundamentale din dreptul muncii și constituție respectiv dispozițiile art. 172 alin. 3 și 5 din Legea 98/2016, prin urmare se impune eliminarea/reformularea acestei cerințe în concordanță cu dispozițiile legale.

Față de toate aceste considerente, autorul contestației solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să admită prezenta contestație astfel cum a fost formulată.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., autoritatea contractantă a transmis punct de vedere cu privire la cererea de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației depusă de SRL, în care supune atenției Consiliului posibilitatea conexării celor 10 contestații depuse de către același contestatar SRL spre a fi analizate de un singur complet de judecată, întrucât atât proiectele cât și documentațiile de atribuire, dar și motivele de contestare sunt identice pentru toate cele 10 proceduri de achiziție publică, în acest mod evitându-se posibilitatea emiterii unor decizii diferite, aspect care ar determina un dezechilibru în implementarea în paralel a proiectelor.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ..., ... SRL formulează Concluzii scrise la punctul de vedere al autorității contractante referitor la solicitarea sa de suspendare a procedurii de atribuire, pe lângă argumentele privind susținerea admiterii cererii sale, contestatorul arătând faptul că solicitarea Autorității de conexare a dosarelor este neîntemeiată, pentru următoarele motive:

Contestatorul susține faptul că au fost depuse 10 contestații împotriva documentațiilor de atribuire publicate de către, însă așa cum chiar autoritatea recunoaște aceste documentații vizează procedurii de achiziție distincte pentru atribuirea contractului având ca obiect prestarea de servicii de elaborarea planuri de management și de informare și publicitate în cadrul celor 10 proiecte.

Se arată că potrivit art. 17 alin. 1 și 2 din Legea nr. 101/2016:

“(1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:

a) în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet;

b) în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

(2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”.

Din economia acestor dispoziții legale rezultă faptul că, toate contestațiile formulate împotriva actelor emise de autoritatea până la data limită de depunere a ofertelor se soluționează de același complet, iar cele formulate după data limită de depunere a ofertelor se soluționează de

același complet, altul decât cel care a soluționat contestațiile în etapa dinainte de depunerea ofertelor, cât și faptul că doar contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de achiziție publică se conexează.

Prin urmare, solicitarea conexării prezentului dosar cu celelalte dosare ce au ca obiect contestații împotriva documentației de atribuire aferente altor proceduri de atribuire este neîntemeiat în opinia contestatorului.

De asemenea, contestatorul învederează că în speță nu sunt aplicabile dispozițiile art. 139 din Codul de procedură civilă, potrivit căroră „(1) Pentru asigurarea unei bune judecăți, în primă instanță este posibilă conexarea mai multor procese în care sunt aceleași părți sau chiar împreună cu alte părți și al căror obiect și cauză au între ele o strânsă legătură”, întrucât dispozițiile art. 17 alin. 2 din Legea nr. 101/2016, lege specială în materia achizițiilor publice, permite doar conexarea contestațiilor care vizează aceeași procedură.

Față de aceste considerente, autorul contestației solicită respingerea excepției conexității prezentului dosar cu dosarele ce au ca obiect contestațiile formulate împotriva documentației de atribuire aferente altor proceduri organizate de aceeași autoritate.

Prin adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. ... autoritatea contractantă formulează Punct de vedere pe fondul contestației depusă de SRL, învederând următoarele:

I. Față de Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 pe care contestatorul o apreciază nelegală, se reține că:

Pentru formularea cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice, autoritatea contractantă a avut în vedere crearea unei șanse reale privind realizarea proiectului care face obiectul procedurii de achiziție publică vizată, nicidecum impunerea unei condiții inadecvate, excesive și nelegale așa cum susține contestatarul. Având în vedere timpul extrem de scurt avut la dispoziție pentru derularea procedurii de achiziție publică, autoritatea contractantă a inclus cerințe care să permită încadrarea în timp.

Mai exact, proiectul din cadrul caruia face parte contractul de achiziție publică, a obținut finanțare prin intermediul Programului Operațional Infrastructura Mare 2014-2020, axa prioritară 4 - Proiecția mediului prin măsuri de conservare a biodiversității, monitorizarea calitatii aerului si decontaminare a siturilor poluate istoric - Obiectivul Specific 4.1. Creșterea gradului de protecție și conservare a biodiversității prin măsuri de management adecvate și refacerea ecosistemelor degradate. În conformitate cu prevederile contractului de finanțare și respectiv în acord cu cadrul de implementare al Programului Operațional Infrastructura Mare, program în cadrul căruia a fost obținută finanțarea nerambursabilă pentru implementare proiectului, durata de implementare a proiectului nu poate depăși 31.12.2023, întrucât în aceasta situație cheltuielile ocazionate cu implementarea proiectului devin neeligibile, contractul de finanțare va fi reziliat iar fondurile nerambursabile alocate vor fi pierdute.

Astfel la stabilirea modalității de întocmire a propunerii tehnice s-au avut în vedere următoarele considerente de ordin practic și legal:

-autoritatea contractantă are responsabilitatea de a face toate diligențele necesare astfel încât să se poată încadra cu întocmirea raportului procedurii în conformitate cu prevederile art. 214 din Legea 98/2016, respectiv 60 de zile lucrătoare, pentru procedurile de licitație deschisă cu posibilitate de prelungire a termenului o singura data cu maxim 30 de zile lucrătoare, conform HG 395/2016, art. 20, alin. (3) „Instrucțiunile către ofertanti/candidati prevăzute la alin. (1) lit. a) conțin detaliile referitoare la formalitățile ce trebuie îndeplinite în legătură cu procedura de atribuire în cauză, modul în care operatorii economici trebuie să structureze informațiile ce urmează a fi prezentate pentru a răspunde cerințelor din anunțul de participare, respectiv detalii procedurale cum ar fi precizări privind garanțiile solicitate, modul în care trebuie întocmite și structurate propunerea tehnică și cea financiară, criteriul de atribuire ce urmează a fi aplicat, precum și termenele procedurale ce trebuie respectate și căile de atac ce pot fi utilizate. Toate aceste informații constituie baza pentru generarea automată de către SEAP a anunțului de participare.

Astfel, s-a considerat oportun de către autoritatea contractantă, ca prin documentația de atribuire să se limiteze cantitatea de informație care ar urma să fie furnizată acesteia, viitorii ofertanți urmând a prezenta informații utile limitate doar la propria abordare cu privire la activitățile care sunt solicitate pentru îndeplinirea contractului, evitând copierea informațiilor din cadrul caietului de sarcini, prezentarea descrierilor ariilor naturale protejate și/sau a speciilor prezentate sau includerea de poze, acestea nefiind aspecte relevante pentru evaluarea propunerilor tehnice.

În aprecierea autorității contractante, bazată pe experiența din trecut în derularea de proceduri similare, s-a apreciat că o descriere completă a activităților, bazată pe informații utile și relevante se poate realiza în limita a 50 de pagini.

Se apreciază de către Autoritate faptul că, contestatorul fie denaturează conținutul caietului de sarcini fie nu a înțeles cerința, deoarece acreditează ideea că ar fi vorba despre o limitare a întregii propuneri tehnice la maxim 50 de pagini, așa cum reiese din argumentația sa.

Autoritatea observă că autorul contestației încearcă să acrediteze ideea conform căreia un conținut mai mic al propunerii tehnice este lipsit de diferențe calitative când în realitate, în accepțiunea autorității contractante, tocmai capacitatea potențialilor ofertanți de a sintetiza într-o abordare proprie a activităților și detaliilor, evidențiază o înțelegere corectă a activităților necesar a fi întreprinse în cadrul contractului și a rezultatelor așteptate.

Se menționează că o descriere detaliată nu este absolut necesar să se întindă pe sute de pagini așa cum susține contestatorul, dacă informația cuprinsă este cea din caietul de sarcini sau metodologii copiate din ghidurile de monitorizare a speciilor vizate.

Mai mult decât atât, limitarea la 50 de pagini, vizează doar 1 secțiune a întregii propuneri tehnice, respectiv partea referitoare la Descrierea detaliată a activităților, la pct. 14.2.1. din caietul de sarcini fiind indicate explicit și limitările în ceea ce privește alte secțiuni ale propunerii tehnice.

În raport și de celelalte informații care ar trebui incluse în ofertă (ex: documente suport pentru experții principali, etc.) este foarte posibil ca

ofertele tehnice, în integralitatea lor, să conțină un număr de 500-600 de pagini, așa cum susține contestatoarea. Dar nu poate fi acceptată de către Autoritate ipoteza lansată de contestatoare, conform căreia este posibil ca doar descrierea activităților să se întindă pe mai mult de 500 de pagini, în situația în care ofertantul se limitează numai la prezentarea aspectelor relevante, oricât de mare ar fi gradul de detaliere.

Cu toate că argumentele contestatoarei sunt neîntemeiate, pentru evitarea oricăror discuții, autoritatea contractantă a decis adoptarea unei măsuri de remediere, astfel că punct 2.2. din secțiunea 14.2.1 din cadrul caietului de sarcini se modifică și va avea următorul conținut:

„2.2. Descrierea detaliată a activitatilor (secțiunea va cuprinde prezentarea activitatilor contractului, a subactivitatilor acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activitatilor contractului și obținerea rezultatelor așteptate. Astfel, descrierea detaliată a activitatilor va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate). - maxim 100 pagini.

În cazul în care ofertanții apreciază ca numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliate a activitatilor, așa cum este solicitat la secțiunea 2.2. a propunerii tehnice, aceștia pot include informații suplimentare în cadrul unei anexe.

Nota: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2. a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexa, completă și coerentă cum a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini.”

În ceea ce privește criticile formulate cu privire la obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere, aceasta comunică următoarele:

Autoritatea contractantă a emis și publicat măsuri de remediere în data de 23.12.2022, în SEAP, prin care se aduc modificări la documentația de atribuire.

Prin publicarea măsurilor de remediere, autoritatea contractantă a luat act de cerințele contestatorului și a dispus măsuri de remediere, astfel, în opinia Autorității, contestația depusă de către SRL este rămasă fără obiect/fundament.

Mai mult decât atât, autoritatea contractantă susține că a trecut printr-o verificare ex - ante în cadrul unei documentații similare în care singurele măsuri dispuse sunt cele legate de faptul că în cadrul caietului de sarcini nu sunt cuprinse informații referitoare la modul de monitorizare a activităților realizate de prestator, cât și să precizeze activitățile pe care aceștia le vor derula pe perioada implementării contractului.

Cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante ce nu permit contestatorului să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, Autoritatea precizează că, legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la

momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor.

Prin urmare, autoritatea contractantă opinează că, contestatorul vrea să inducă Consiliul în eroare precizând că Autoritatea denaturează concurența și nu aplică un tratament legal prin nepublicarea componenței comisiei de evaluare, în realitate autoritatea contractantă conform legii are posibilitatea de a constitui comisia de evaluare până la data limită de deschidere a ofertelor, fapt ce nu atrage după sine denaturarea competiției.

Mai mult decât atât, membrii comisiei de evaluare nu sunt factori de decizie în cadrul instituției, aceștia semnând la momentul deschiderii ofertelor declarații pe propria răspundere de confidențialitate și imparțialitate.

Se arată că în conformitate cu prevederile art. 127 din HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, comisia de evaluare are, în ansamblu, următoarele atribuții:

a) *deschiderea ofertelor și, după caz, a altor documente care însoțesc oferta;*

b) *verificarea îndeplinirii criteriilor de calificare de către ofertanți/candidați;*

c) *realizarea selecției candidaților, dacă este cazul;*

d) *desfășurarea dialogului cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurii de dialog competitiv;*

e) *desfășurarea negocierilor cu operatorii economici, în cazul aplicării procedurilor de negociere;*

f) *verificarea conformității propunerilor tehnice ale ofertanților cu prevederile caietului de sarcini;*

g) *evaluarea propunerilor tehnice ale ofertanților în conformitate cu criteriile de atribuire, dacă este cazul;*

h) *verificarea propunerilor financiare prezentate de ofertanți, inclusiv verificarea conformității cu propunerile tehnice, verificarea aritmetică, verificarea încadrării în fondurile care pot fi disponibilizate pentru îndeplinirea contractului de achiziție publică respectiv, precum și, dacă este cazul, verificarea încadrării acestora în situația prevăzută la art. 210 din Lege;*

i) *elaborarea solicitărilor de clarificări și/sau completări necesare în vederea evaluării solicitărilor de participare și/sau ofertelor;*

j) *stabilirea solicitărilor de participare neadecvate, a ofertelor inacceptabile și/sau neconforme, precum și a motivelor care stau la baza încadrării acestora în fiecare din aceste categorii;*

k) *stabilirea ofertelor admisibile;*

l) *aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare, astfel cum a fost prevăzut în anunțul de participare/simplificat/de concurs;*

m) *stabilirea ofertei/ofertelor câștigătoare sau, după caz, formularea propunerii de anulare a procedurii;*

n) *elaborarea proceselor-verbale aferente fiecărei ședințe, a rapoartelor intermediare aferente fiecărei etape în cazul procedurilor cu mai multe etape și a raportului procedurii de atribuire.*

(2) *Rapoartele intermediare și raportul procedurii de atribuire se înaintează de către președintele comisiei de evaluare conducătorului autorității contractante spre aprobare.*

Cu privire la personalul extern care a fost implicat în elaborarea documentației de atribuire, autoritatea contractantă face precizarea că a atribuit un contract de prestări servicii de consultanță în domeniul achizițiilor publice prin care se nominalizează un expert în achiziții publice ce va fi numit prin decizia autorității contractante expert cooptat pe lângă comisia de evaluare fără drept de vot, în conformitate cu prevederile HG 395/2016 cu modificările și completările ulterioare, art. 128 alin. (3) *Expertii cooptați nu au drept de vot în cadrul comisiei de evaluare, însă în îndeplinirea atribuțiilor ce le revin potrivit legii și a mandatului primit în baza deciziei de desemnare, precum și a competențelor personale, aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin.*

Cu privire la afirmația privind faptul că personalul de implementare al proiectului, numit la nivelul autorității contractante (UIP), ar fi trebuit declarat personal cu funcție de decizie, Autoritatea precizează că această afirmație este total eronată, având în vedere că printr-un proiect finanțat prin fonduri nerambursabile nu poate fi stabilită componența unei comisii de evaluare, mai mult decât atât contestatorul confundă atribuțiile membrilor comisiei de evaluare cu cele ale unuia personal numai în cadrul proiectului pentru desfășurarea și implementarea activităților descrise la nivelul proiectului.

Prin urmare, autoritatea contractantă apreciază că a publicat corect persoanele cu funcție de decizie din cadrul acesteia.

Cu privire la critica - *Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă prevederile art. 172, alin (3) și alin (5) din Legea 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016 și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului*, autoritatea contractantă face precizarea faptului că informațiile din fișa de date au fost corelate cu informațiile din strategia de contractare astfel:

„Ofertantul trebuie să facă dovada că a prestat în ultimii 3 ani în cadrul unuia sau mai multor contracte, servicii similare cu cele care fac obiectul contractului (prin servicii similare înțelegându-se oricare dintre următoarele servicii):

- *Studii de inventariere-cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Cartografierea GIS a distribuției spațiale a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Studii de inventariere și cartare a principalilor factori abiotici;*
- *Studii de evaluare a impactului antropic;*
- *Studii de evaluare a stării de conservare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Studii de evaluare a serviciilor ecosistemice;*
- *Studii privind speciile invazive;*
- *Metodologii de inventariere și cartare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Protocoale de monitorizare a speciilor și habitatelor de interes comunitar;*
- *Elaborarea de Planuri de management;*
- *Realizarea procedurii de evaluare strategică de mediu (SEA) pentru Planurile de Management;*

- *Activitati de promovare si informare pentru proiecte;*
- *Activitati de crestere a gradului de informare si conștientizare;*
- *Realizarea de site-uri web;*
- *Activitati de realizare a filmelor documentare;*
- *Activitati de organizare a dezbatelor publice pentru Planurile de management), în valoare cumulată de minim 8.500.000 lei fără TVA*

Valoarea contractelor invocate ca experiență similară va fi însumată fără TVA.

Nota: Ultimii 3 ani vor fi calculați pana la data limita de depunere a ofertei stabilita inițial in anunțul de participare, cu mențiunea ca modul de calcul al perioadei nu va fi afectat de eventuale decalari ale termenului limita prevăzut in anunțul de participare publicat.

Prin contracte duse la bun sfarsit se intelege:

- *servicii recepționate parțial, cu condiția ca specificul contractului/activitatilor ce reprezintă experiența similara sa permită elaborarea unui document ce poate fi prezentat in cadrul procedurii de achiziție;*

- *servicii recepționate la sfarsitul prestării.”*

În acest sens, autoritatea contractantă precizează că a publicat în SEAP, măsura de remediere prin care se modifică fișa de date a achiziției la secțiunea III.1.3.a). Capacitatea tehnică și profesională, astfel că acest motiv de contestare a rămas fără obiect.

Cu privire la critica privind Factorul de evaluare 2.2. Gradul de adecvare al Graficului GANTT care în opinia petentului este lipsit de orice relevanță în prezenta procedura având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor,

Autoritatea contractantă reține că din argumentația contestatoarei, reiese fără echivoc că aceasta nu își poate asuma realizarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, în termenul solicitat de aceasta. Motiv pentru care acreditează ideea că ar fi irelevant ca ofertanții să elaboreze un grafic GANTT care să cuprindă etapizarea temporală a activităților cu asumarea unor jaloane care să permită monitorizarea progresului în implementarea contractului.

Se menționează că la momentul stabilirii factorilor de evaluare, tocmai în considerarea constrângerile referitoare la timp, invocate și de contestatoare, autoritatea contractantă a considerat că se pretează cu atât mai mult punctarea gradului de adecvare al Graficului GANTT. Scopul evident a fost de a determina ofertanții să ilustreze un program eficientizat privind planificarea, coordonarea și îndeplinirea sarcinilor, astfel încât prestarea activităților să se poată realiza într-o perioadă de timp clar delimitată.

Autoritatea contractantă face precizarea că factorul de evaluare privind gradul de adecvare a Graficului Gantt trebuie privit în corelare cu ceilalți factori de evaluare, astfel încât prin resursele alocate și prin optimizarea acestora să se poată prezenta un Grafic Gantt adecvat pentru condițiile impuse pentru implementarea contractului.

Ceilalți factori de evaluare selectați de către autoritatea contractantă sunt:

1. Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activitatilor, coerenta si corelata cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice prin care se urmărește ca :

- strategia sa includă doar descrieri concise si proprii, cu o prezentare excelenta a viziunii proprii si la obiect cu privire la activitatile contractului

- strategia prezentata sa arate un nivel excelent de înțelegere a modului de etapizare si descriere a activitatilor solicitate prin Caietul de sarcini

- strategia propusa sa includă in mod excelent detalii concrete privind modul in care Ofertantul isi propune sa deruleze activitatile specifice si sa obtina rezultatele solicitate prin Caietul de sarcini

- strategia prezentata sa prezinte mai puțin de 3 neconcordante cu alte secțiuni ale propunerii ofertantului

2. Coerenta si corelarea resurselor umane

- resursele umane necesare sunt alocate pe toate activitatile, subactivitatile si etapele de derulare a contractului

- este evidentiata distributia tuturor resurselor umane intre ofertant/ asociati/subcontractanti

- este evidentiat efortul alocat pentru fiecare expert in parte, pentru toti experții propuși

- resursele utilizate in derularea activitatilor, subactivitatilor si etapelor sunt corelate cu strategia de realizare a activitatilor si cu caracteristicile rezultatelor asociate acestora, respectiv creaza parțial premisele obținerii rezultatelor la nivelul de calitate necesar (exista mai puțin de 3 necorelari)

- pot fi identificate optimizări ale alocarii experților

iar Graficul Gantt este considerat adecvat daca intruneste si coreleaza cerințele solicitate in cadrul Caietului de Sarcini privind continutul, strategia propusa si resursele umane alocate.

Astfel, autoritatea contractantă consideră în continuare că punctarea gradului de adecvare al Graficului GANTT se justifică a fi încadrat ca factor de evaluare, având în vedere importanța realizării tuturor serviciilor solicitate în termenul de timp clar delimitat prin contract, fiind în sarcina ofertanților să demonstreze optimizarea cât mai bună a resurselor.

Cu privire la critica petentului privind Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/responsabilităților minime pentru experții solicitați, Autoritatea face precizarea că aceste aspecte se puteau clarifica prin formularea unei solicitări de clarificări și publicarea de către aceasta a unui răspuns consolidat în care să se clarifice acest aspect.

Mai mult decât atât, la nivelul caietului de sarcini, autoritatea contractantă susține că a inclus activitățile/responsabilitățile minime pentru experții solicitați prin intermediul măsurilor de remediere, astfel că a rămas fără obiect critica formulată.

Cu privire la critica privind Documentația de atribuire conține cerințe care îngrădesc dreptul la munca, autoritatea contractantă precizează faptul că documentația de atribuire nu îngrădește deloc dreptul la muncă ci are ca scop doar evitarea fraudelor cu fonduri europene. Solicitarea autorității contractante a fost de a se garanta de către experții implicați că nu raportează derularea de activități în mod concomitent în mai multe proiecte

(spre ex: un expert să punteze în cadrul unei luni, în 2 sau mai multe proiecte, că a desfășurat 22 de zile de activitate în fiecare proiect în care a fost implicat). O astfel de măsură de precauție este justificată mai ales din perspectiva faptului că autoritatea contractantă a lansat 16 proceduri similare și este posibil să existe operatori economici care să participe la mai multe dintre acestea, iar din echipele de proiect să facă parte experți care să se regăsească în mai multe contracte.

Deși nu consideră Autoritatea ca întemeiat acest motiv de contestare, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere, în sensul eliminării din cadrul documentației de atribuire a cerinței privind declarația pe propria răspundere solicitată experților privind implicarea în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul contractului în care se realizează raportarea, în fiecare lună raportată și în virtutea faptului că fiecare expert este responsabil pentru declararea activității sale.

Astfel, a fost adoptată măsura de remediere conform căreia din conținutul formularului nr. 12 - Declarație de disponibilitate a fost inclusă următoarea exprimare: „(...) În cazul în care oferta _____, (denumire ofertant) va fi desemnată câștigătoare, declar ca sunt capabil și disponibil să lucrez pe poziția pentru care am fost nominalizat în cadrul Ofertei tehnice, în perioada de derulare a contractului de prestări servicii.”

De asemenea din cadrul caietului de sarcini - secțiunea 12 - Cerințe personal a fost eliminată următoarea precizare: „Va fi elaborată și prezentată pentru fiecare expert declarat în cadrul ofertei, în acord cu planificarea propusă de către ofertant, o Declarație pe propria răspundere, asumată de către fiecare expert în parte, privind toate celelalte proiecte în care respectivul expert este implicat, indiferent de forma contractuală. Din cadrul acestei declarații trebuie să reiasă faptul că experții nu au avut implicări în alte proiecte finanțate din fonduri nerambursabile, care să se fi suprapus cu timpul alocat activităților derulate în cadrul prezentului contract, în fiecare lună raportată.”

Prin adoptarea măsurilor de remediere menționate, autoritatea contractantă susține că și acest motiv de contestare a devenit lipsit de obiect.

Pentru a concluziona, autoritatea contractantă arată că, exceptând motivul de contestare relativ la introducerea factorului de evaluare care vizează gradul de adecvare al Graficului GANTT, pe care îl apreciază ca neîntemeiat, toate celelalte critici ale contestatoarei sunt lipsite de obiect, ca urmare a măsurilor de remediere adoptate de autoritatea contractantă.

Față de cele menționate mai sus, autoritatea contractantă face următoarele precizări:

Autoritatea contractantă a realizat documentația de atribuire cu respectarea tuturor prevederilor legale și a pus la dispoziția operatorilor economici interesați de prezenta procedură toate documentele prevăzute de legislație.

Ținând cont de cele anterior descrise, consideră autoritatea contractantă că a realizat documentația de atribuire în conformitate cu prevederile legislative, cu respectarea principiilor care guvernează domeniul achizițiilor publice și cu îndeplinirea tuturor responsabilităților sale.

De asemenea, autoritatea contractantă solicită Consiliului, respingerea solicitării SRL de obligare la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea contestației. Chiar dacă contestatoarea ar face dovada cuantumului unor astfel de cheltuieli pe care le-ar fi efectuat (prima condiție pentru admisibilitatea unei astfel de solicitări), ar mai trebui îndeplinită și condiția utilității și necesității angajării cheltuielilor.

Se reține faptul că, cu o singură excepție, în urma contestației, autoritatea contractantă a adoptat măsuri de remediere în raport de aspectele invocate de SRL indiferent de temeinicia sau netemeinicia motivelor de contestare.

Respectivele măsuri de remediere ar fi fost adoptate și în situația în care SRL ar fi invocat aceleași aspecte pe calea unei solicitări de clarificări.

Invocarea lor pe calea unei contestații, a fost alegerea SRL, demers care nu era necesar, astfel că autoritatea contractantă nu poate fi considerată răspunzătoare pentru cheltuielile pe care contestatoarea le-a efectuat.

În raport de conținutul motivelor de contestare și de atitudinea procesuală a autorității contractate, se apreciază că nu este îndeplinită nici o altă condiție esențială pentru admisibilitatea solicitării contestatoarei, aceea ca autoritatea contractantă să poată fi considerată ca fiind partea în culpă pentru existența cheltuielilor de soluționare a contestației.

De asemenea, Autoritatea supune atenției Consiliului faptul că se află pe rol încă 9 contestații cu un grad mare de similitudine, toate formulate de către contestatorul SRL pentru proceduri de achiziție publică a unor contracte similare.

Astfel, autoritatea contractantă solicită Consiliului să analizeze posibilitatea conexării celor 10 contestații depuse de către același contestatar SRL spre a fi analizate de un singur complet de judecată, întrucât atât proiectele cât și documentațiile de atribuire, dar și motivele de contestare sunt similare pentru toate cele 10 proceduri de achiziție publică, în acest mod evitându-se posibilitatea emiterii unor decizii diferite, aspect care ar determina un dezechilibru în implementarea în paralel a proiectelor.

Mai mult decât atât, Autoritatea apreciază că această conexare ar reprezenta o eficientizare a consumului de resurse atât din partea sa cât și din partea CNSC.

Pe cale de consecință, autoritatea contractantă consideră lipsită de temei contestația depusă de către ofertantul SRL.

Cu adresa nr. ..., înregistrată la Consiliu sub nr. SRL depune Concluzii scrise prin care solicită admiterea contestației în raport de capetele de cerere pentru care nu au fost dispuse măsuri de remediere, cât și pentru cele pentru care au fost dispuse măsuri de remediere apreciate ca fiind insuficiente pentru remedierea nelegalității și, pe cale de consecință:

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate;

>obligarea autorității contractante la plata sumei de 3.570 lei cu titlu de cheltuieli judecată constând în onorariu avocațial.

Contestatorul învederează următoarele:

În cadrul prezentei procedurii, ca urmare a contestației transmise de SRL, autoritatea contractantă a postat pe SEAP, în temeiul art. 9 din Legea nr. 101/2016, măsuri de remediere cu privire la o parte din criticile formulate.

Întrucât autoritatea contractantă nu a înțeles să dispună măsuri de remediere în raport de toate criticile formulate, iar o parte din respectivele măsuri sunt apreciate de contestator ca nefiind suficiente pentru a remedia documentația criticată, acesta solicită admiterea în parte a contestației având în vedere următoarele considerente.

- *Cerința privind modalitatea de întocmire a propunerii tehnice prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1 este apreciată de contestator ca fiind nelegală.*

Față de această critică autoritatea contractantă a dispus măsuri de remediere, care au fost apreciate de contestator ca fiind insuficiente pentru a remedia prevederile documentației de atribuire în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice - secțiunea privind descrierea detaliată a activităților, motiv pentru care solicită admiterea contestației astfel cum a fost formulată.

Se reține că în mod cu totul tendențios și lipsit de orice fundament legal susține autoritatea contractantă faptul că, prin criticile aduse acestei cerințe, contestatorul a avut în vedere "eludarea legii și a principiilor achizițiilor publice, prin inducerea în eroare a Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor cu privire la statutul legal al cerinței".

În realitate, contrar celor afirmate de autoritatea contractantă:

- contestatorul prin actele procedurale întocmite a indicat expres dispozițiile legale pe care modul de redactare al acestei cerințe, chiar și după adoptarea măsurii de remediere de extindere a numărului de pagini la 100, le încalcă, respectiv: cerința încalcă principiul liberei concurențe, prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.

- verificarea ex-ante a unei (alte) proceduri paralele nu poate constitui un argument valabil pentru legalitatea cerinței.

- de asemenea, numărul ofertanților înscriși în cadrul procedurii nu reprezintă, la rândul său, un argument sustenabil pentru validitatea acesteia.

- astfel cum a arătat contestatorul prin contestație, din corelarea acestei cerințe cu Sub-factorul de evaluare Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2) (având o pondere de 10% în cadrul criteriului de evaluare "cel mai bun raport calitate-preț"), rezultă faptul că pentru a obține punctajul maxim, ofertanții trebuie să elaboreze o propunere tehnică cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, exigențe care sunt incompatibile cu limitarea arbitrară a numărului de pagini a propunerii tehnice/în special a descrierii detaliate a activității.

- prin adoptarea măsurii de remediere, autoritatea contractantă dă dovadă de inconsecvență și se contrazice deoarece menționează, pe de-o parte, faptul că ofertanții pot include informații suplimentare într-o anexă a

propunerii tehnice iar, pe de altă parte, că acestea ar constitui ... o secțiune independentă a secțiunii 2.2. a propunerii tehnice:

"În cazul în care ofertanții apreciază ca numărul de 100 de pagini nu este suficient în vederea prezentării descrierii detaliate a activităților, așa cum este solicitat pentru secțiunea 2.2 a propunerii tehnice, aceștia pot include informațiile suplimentare în cadrul unei anexe.

Nota: Includerea anexei nu anulează obligativitatea ofertanților de a prezenta secțiunea 2.2 a propunerii tehnice ca o secțiune independentă de anexa, completă și coerentă întocmai cum a fost solicitată în cadrul caietului de sarcini".

În concret, contestatorul înțelege să răspundă după cum urmează așa-ziselor argumente ale autorității contractante:

a. Evaluarea rapidă nu trebuie să conducă la încălcarea principiilor și dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice.

b. Riscul iminent de reziliere a contractului de finanțare și dezangajare a fondurilor nerambursabile alocate este un risc pe care autoritatea contractantă trebuia să îl aibă în vedere din timp și pe care avea obligația de a-l înlătura prin pregătirea cu celeritate a procedurii. Acest risc nu este transferabil operatorilor economici participanți la procedură.

c. Autoritatea contractantă susține că "a dorit ca detalierea aferentă serviciilor care urmează a fi prestate să prezinte o abordare proprie, care să evidențieze tocmai caracterul calitativ al descrierilor, relevantă acestora". Este, așadar, evidentă relația de corespondență directă între gradul de detaliere și modul propriu de abordare, fapt care, în esență, susține însăși critica noastră cu privire la caracterul restrictiv al limitării numărului de pagini al secțiunii privind descrierea detaliată a activităților din cadrul propunerii tehnice, atâta timp cât acesta se corelează cu Sub-factorul de evaluare Demonstrarea unei strategii proprii de derulare a activităților, coerentă și corelată cu celelalte secțiuni ale propunerii tehnice, precum și o planificare adecvată a execuției contractului (Pt2).

d. Stabilirea celorlalte cerințe privind experiența similară și solicitarea de specialiști nu reprezintă un argument pentru menținerea acestei cerințe cu caracter restrictiv.

e. Atâta timp cât există un factor de evaluare care acordă punctaj maxim, textual, unei propuneri tehnice cu grad ridicat de detaliere, calitate și concretețe, este evident că abordarea proprie a ofertanților nu poate fi limitată ca întindere într-un mod subiectiv.

f. Gradul de relevantă și coerență al unei propuneri tehnice poate fi decelat de către comisia de evaluare indiferent de întinderea expunerii.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, petentul reiterează faptul că măsura de remediere dispusă de autoritatea contractantă în privința cerinței referitoare la modalitatea de întocmire a propunerii tehnice- secțiunea privind detalierea activităților, prevăzută în cadrul caietului de sarcini la cap. 14.2.1, nu este în măsură să înlăture caracterul restrictiv și nelegal al modului în care aceasta este redactată.

• *Aspectele prezentate în fisa de date cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, privind personalul cu funcție de decizie din*

cadrul autorității contractante nu permit acesteia să verifice existența sau nu a unui conflict de interese.

Cu privire la această critică prin punctul de vedere, autoritatea susține "Cu privire la aspectele privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante ce nu permit contestatarii să verifice existența sau nu a unui conflict de interese, precizăm ca, legislația în materia achizițiilor publice nu impune constituirea comisiei la momentul publicării documentației de atribuire, aceasta putând fi constituită până la data limită de depunere a ofertelor".

Autorul contestației susține că nu contestă faptul că dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 184/2016, permit desemnarea comisiei de evaluare până cel mai târziu la momentul deschiderii ofertei, însă această situație este o excepție, așa cum rezultă și din prevederea legală "În cazul în care, la momentul completării formularului de integritate, comisia de evaluare nu a fost desemnată (...)", regula fiind cea prevăzută de art. 21 din HG nr. 395/2016, potrivit căreia "Autoritatea contractantă poate iniția aplicarea procedurii de atribuire numai după ce au fost elaborate și aprobate documentația de atribuire și documentele suport", documente din care face parte și "declarația privind persoanele ce dețin funcții de decizie în cadrul autorității contractante, respectiv cele cu putere de reprezentare din partea furnizorilor de servicii auxiliare achiziției, precum și datele de identificare ale acestora."

Astfel, potrivit dispozițiilor art. 58 din Legea nr. 98/2016 coroborat cu art. 21 alin. 1 din HG nr. 395/2016, autoritățile contractante au obligația de a lua toate măsurile necesare pentru a preveni, identifica și remedia situațiile de conflict de interese, în scopul evitării denaturării concurenței și al asigurării tratamentului egal pentru toți operatorii economici, sens în care în cadrul documentației de atribuire trebuie să prezinte persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire.

În acest sens este și opinia exprimată de ANAP în Ghidul achizițiilor publice, potrivit căreia:

"În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (2) și art. 21, alin. (5) din H.G. nr. 395/ 2016 și în aplicarea prevederilor art. 58 din Legea nr. 98/ 2016, compartimentul intern specializat în domeniul achizițiilor publice are obligația ca, împreună cu documentația de atribuire, să completeze și să actualizeze în SEAP formularul de integritate în baza prevederilor Legii nr. 184/2016 privind instituirea unui mecanism de prevenire a conflictului de interese în procedura de atribuire a contractelor de achiziție publică precum și la orice informații referitoare la identificarea persoanelor care dețin funcții de decizie care sunt implicate în desfășurarea procedurii de atribuire sau care pot influența rezultatul acesteia în cadrul autorității contractante, precum și a celor cu putere de reprezentare din partea furnizorului de servicii auxiliare, dar și a celor implicate în procedură din partea acestuia din urmă, necesare pentru verificarea îndeplinirii de către autoritatea contractantă a obligației prevăzute la art. 58 din Lege. Începând cu momentul specificat la art. 17 din Legea nr. 184/2016, această activitate se va realiza în aplicarea prevederilor art. 2 din Legea

nr. 184/2016, si luând în considerare art. 5, alin. (1) si (2) din Legea nr. 184/ 2016 astfel: persoana/ persoanele responsabile cu completarea si actualizarea formularelor de integritate completează, în momentul publicării în SEAP a documentației de atribuire, în cadrul declarației de integritate, datele privind procedura de achiziție, factorul decizional, comisia de evaluare, consultanții si experții cooptați.

Pe tot parcursul derulării procedurii si până la publicarea anunțului de atribuire a contractului de achiziție publică persoana/ persoanele responsabile cu completarea si actualizarea formularelor de integritate completează informațiile din declarația de integritate privind datele despre ofertanți.

ATENȚIE!

În aplicarea prevederilor art. 21, alin. (6) din H.G. nr. 395/ 2016, în cadrul acestei activități trebuie documentate datele de identificare ale factorilor interesați (persoanelor):

1. Cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante, prin raportare la implicarea în procesul de achiziție (a se vedea în acest sens si definiția de la art. 3 alin. (1) lit. II) din Legea nr. 98/2016;

2. Care au putere de reprezentare la nivelul organizației furnizorului/furnizorilor de servicii auxiliare;

3. Care sunt implicați în procedură din partea furnizorului/furnizorilor de servicii auxiliare.

La finalizarea acestei activități trebuie să existe, la nivel de autoritate contractantă, asigurarea că au fost create premisele pentru identificarea situațiilor potențial generatoare de conflict de interese, inclusiv, dar fără a se limita la cele nominalizate cu titlu exemplificativ la art. 60, alin. (1) din Legea nr. 98/2016".

Prin urmare, potrivit art. 21 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 58 din Legea nr. 98/2016, la momentul publicării documentației de atribuire în SEAP, autoritatea contractantă are obligația de a comunica lista persoanelor cu funcții de deciziei din cadrul acestei care are legătură cu respectiva procedură cât și a oricăror alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire (spre exemplu membrii comisiei de evaluare).

Si în situația de excepție prevăzută de dispozițiile art. 6 alin. 1 din Legea nr. 184/2016, respectiv situația în care la momentul completării formularului de integritate, comisia de evaluare nu a fost desemnată sau dacă, după completarea acestuia, au intervenit modificări cu privire la datele transmise, autoritatea contractantă prin persoana responsabilă desemnată are obligația de a efectua modificările corespunzătoare în termen de 2 zile de la desemnarea comisiei de evaluare sau de la intervenirea acestor modificări, dar nu mai târziu de momentul deschiderii ofertelor.

Prin urmare, contestatorul reține că și în această situație autoritatea contractantă este obligată să publice în SEAP lista membrilor comisiei de evaluare, întrucât aceste persoane realizează procesul de evaluare, fiind implicate astfel în desfășurarea procedurii de atribuire, neavând relevanță faptul că membrii comisiei de evaluare nu sunt persoane cu funcții de

decizie în cadrul autorității contractante, cum greșit susține acesta prin punctul de vedere.

Contrar susținerilor autorității contractante experții cooptați, persoanele care au fost implicate în demararea procedurii, respectiv, înscrierea procedurii în SEAP, elaborarea documentației de atribuire, cât și persoanele din cadrul Unității de implementare al Proiectului (UIP) sunt persoane care au legătură cu derularea procedurii de achiziție, astfel că în raport de prevederile art. 58 din Legea nr. 98/2016, art. 21 alin. 1 din HG nr. 395/2016 coroborat cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 184/2016, aceste persoane trebuie să se regăsească în cadrul listei privind persoanele cu funcții de decizie din cadrul autorității contractante, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. 1 lit. II) din Legea nr. 98/2016.

Față de aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, petentul apreciază că prevederile fișei de date de la cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, modul de îndeplinire al cerinței 2, sunt insuficiente pentru a evita posibile situații de conflict de interese.

În acest context, petentul afirmă că se impune completarea prevederilor cap. III.1.1.a) din fișa de date, cu informații care să cuprindă toate persoanele cu funcții de decizie, astfel cum sunt acestea definite de art. 3 alin. 1 lit. II) din Legea nr. 98/2016, astfel încât operatorii economici să poată prezenta o Declarație privind conflictul de interese care să corespundă situației reale și exigențelor legale.

- *Cerința privind experiența similară (Capacitatea tehnică și/sau profesională) încalcă în opinia contestatorului prevederile art. 172 alin. (3) și (5) din Legea nr. 98/2016 și art. 29 din HG nr. 395/2016, și nu reflectă posibilitatea concretă de îndeplinire a contractului.*

În raport cu această critică autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestator ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, criticile fiind rămase fără obiect.

- *Factorul de evaluare 2.2 Gradul de adecvare al Graficului GANTT este lipsit de orice relevanță în prezenta procedură având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor.*

Prin punctul de vedere cu privire la această critică autoritatea susține *"Din argumentația contestatoarei, reiese fără echivoc ca aceasta nu își poate asuma realizarea activităților care fac obiectul contractului de achiziție, în termenul solicitat de autoritatea contractantă. Motiv pentru care acreditează ideea ca ar fi irelevant ca ofertanții să elaboreze un grafic GANTT care să cuprindă etapizarea temporală a activităților cu asumarea unor jaloane care să permită monitorizarea progresului în implementarea contractului".*

Contrar aspectelor autorității contractante sunt aspectele prezentate de contestator prin care acesta susține că în perioada de timp rămasă pentru implementarea contractului nu se poate realiza în cadrul ofertei tehnice un GANTT foarte detaliat și adaptat la împrejurările de fapt care să cuprindă drumul critic și curba S, astfel încât să poată fi evaluat și să se primească punctajul maxim conform unui sub-factor de evaluare și nicidecum că nu poate să își asume realizarea activităților în termenul solicitat.

De asemenea, prin punctul de vedere se susține *"La momentul stabilirii factorilor de evaluare, tocmai în considerarea constrângerilor referitoare la timp, invocate și de contestatoare, autoritatea contractantă a considerat că se pretează cu atât mai mult punctarea gradului de adecvare al Graficului GANTT. Scopul evident a fost de a determina ofertanții să ilustreze un program eficientizat privind planificarea, coordonarea și îndeplinirea sarcinilor, astfel încât prestarea activităților să se poată realiza într-o perioadă de timp clar delimitată"*.

Contrar acestor susțineri, contestatorul precizează faptul că în raport de obiectul contractului și de împrejurările ce țin de derularea acestuia respectiv constrângerile din contractul de finanțare, întocmirea graficului GANTT nu aduce un avantaj real, fiind introdus în mod formal și lipsit de orice aplicabilitate în procesul de departajare a ofertelor.

Față de aceste considerente și de cele expuse prin contestație, autorul contestației solicită admiterea acestei critici astfel cum a fost formulată.

- *Documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților /responsabilităților minime pentru expertii solicitați*

În raport cu această critică autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere care sunt apreciate de contestator ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, prin urmare criticile au rămas fără obiect.

- *Cerințele privind personalul*

În raport cu această critică autoritatea contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestator ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, prin urmare criticile au rămas fără obiect.

Față de toate aceste considerente și de cele prezentate prin contestație, autorul contestației solicită Consiliului ca prin decizia ce o va pronunța, să admită contestația în raport de criticile menținute prin prezentele concluzii și, pe cale de consecință, să dispună:

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 2 lit. b) din Legea 101/2016, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire contestate;

>în temeiul prevederilor art. 26 alin. 9 din Legea nr. 101/2016, obligarea autorității contractante la plata cheltuielilor ocazionate de judecarea prezentei contestații constând în onorariu avocațial.

Contestatorul a atașat ..., emisă pentru ... – Cabinet de Avocat, în valoare de ... lei, reprezentând cheltuieli de judecată.

Prin adresa înregistrată la CNSC cu nr. ..., ... SRL depune, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr., în valoare de ... RON, potrivit dispozițiilor art. 61¹ din Legea nr. 101/2016.

Analizând susținerile părților și documentele depuse la dosarul cauzei, Consiliul constată următoarele:

....., în calitate de autoritate contractantă, a organizat procedura de licitație deschisă, online, pentru atribuirea contractului de achiziție publică având ca obiect „Servicii de elaborarea planuri de management și de informare și publicitate în cadrul proiectului COD SMIS 137346”, cod CPV 79311100-8. În acest sens a elaborat documentația de atribuire aferentă și a publicat în SEAP anunțul de participare nr., criteriul de

atribuire stabilit fiind „cel mai bun raport calitate-preț” și termenul limită pentru depunerea ofertelor 13.01.2023, ora 15:00.

Împotriva documentației de atribuire, ... SRL a formulat contestația care face obiectul dosarului nr. ...

Prin Încheierea nr. ..., Consiliul s-a pronunțat asupra cererii de suspendare a procedurii din cuprinsul contestației formulate de SRL, pe care a admis-o.

Conform prevederilor art. 26 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, Consiliul procedează cu întâietate la analizarea excepției privind conexarea dosarelor constituite pe rolul CNSC în urma depunerii de către SRL a mai multor contestații, invocată de autoritatea contractantă, urmând să o respingă ca neîntemeiată, pentru considerentele ce urmează:

Consiliul reține că SRL a formulat 10 contestații împotriva unor proceduri de atribuire distincte organizate de aceeași autoritate contractantă, respectiv

Având în vedere cele expuse anterior, precum și dispozițiile art. 17 alin. 1 și 2 din Legea nr. 101/2016:

“(1) Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire se soluționează astfel:

a) în etapa de până la data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet;

b) în etapa de după data-limită de depunere a solicitărilor de participare/ofertelor/proiectelor sunt soluționate de același complet, altul decât cel prevăzut la lit. a).

(2) În fiecare etapă, contestațiile formulate în cadrul aceleiași proceduri sunt conexate”, Consiliul va respinge excepția invocată de autoritatea contractantă întrucât cele 10 contestații vizează proceduri de atribuire distincte, acestea nefiind depuse împotriva aceleiași proceduri de atribuire.

Analizând susținerile părților, coroborate cu înscrisurile aflate la dosarul cauzei și având în vedere dispozițiile legale în materie, Consiliul urmează să admită în parte contestația formulată de SRL, pentru considerentele ce se vor arăta în continuare.

Din analiza contestației, Consiliul reține că, urmare a studierii documentației de atribuire, aferentă acestei proceduri de atribuire, societatea SRL a solicitat, obligarea autorității contractante să dispună măsuri de remediere în sensul modificării prevederilor documentației de atribuire.

Astfel, prima critică a societății contestatoare vizează limitarea numărului de pagini de descriere detaliată a activităților la 50, limitare care, în opinia sa, este arbitrară/subiectivă și restrictivă, în condițiile în care ofertanții trebuie să elaboreze propuneri tehnice cu grad ridicat de detaliere, pentru a obține punctaj superior, ținând seama de complexitatea subactivităților aferente obiectivelor specifice.

Consiliul reține că, în caietul de sarcini, la cap. 14.2.1 – *Oferta tehnică*. la pct. 2.2, se solicită: *„Descrierea detaliată a activităților (secțiunea va cuprinde prezentarea activităților contractului, a subactivităților acestora, așa cum acestea au fost solicitate și prezentate în cadrul caietului de sarcini, alături de etapele propuse de către fiecare Ofertant, pentru îndeplinirea cu succes a activităților contractului și*

obținerea rezultatelor așteptate. Astfel descrierea detaliată a activităților va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizării fiecărei subactivități, însoțită de o descriere proprie (concisă, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapă. Tot în cadrul acestei secțiuni ofertanții vor include repartizarea resurselor umane și a rezultatelor așteptate la nivel de activitate și subactivitate) - **maxim 50 pagini.**"

Ulterior înaintării prezentei contestații, referitor la această critică, autoritatea contractantă postează pe SEAP, în data de 23.12.2022, următoarea măsură de remediere:

„1. Autoritatea contractanta adopta masuri de remediere, prin modificarea modului de prezentare a propunerii tehnice. Astfel punctul 2.2. din sectiunea 14.2.1 din cadrul Caietului de Sarcini se modifica si va avea urmatorul continut:

*Pct.2.2. Descrierea detaliata a activitatilor (sectiunea va cuprinde prezentarea activitatilor contractului, a subactivitatilor acestora, asa cum acestea au fost solicitate si prezentate in cadrul caietului de sarcini, alaturi de etapele propuse de catre fiecare Ofertant, pentru indeplinirea cu succes a activitatilor contractului si obtinerea rezultatelor asteptate. Astfel descrierea detaliata a activitatilor va presupune efectiv prezentarea etapelor necesare realizarii fiecarei subactivitati, insotita de o descriere proprie (concisa, la obiect) cu privire la ce presupune respectiva etapa. Tot in cadrul acestei sectiuni ofertantii vor include repartizarea resurselor umane si a rezultatelor asteptate la nivel de activitate si subactivitate) – **maxim 100 pagini.***

In cazul in care ofertantii aprecieaza ca numarul de 100 de pagini nu este suficient in vederea prezentarii descrierii detaliate a activitatilor, asa cum este solicitat pentru sectiunea 2.2 a propunerii tehnice, acestia pot include informatiile suplimentare in cadrul unei anexe.

Nota: Includerea anexei nu anuleaza obligativitatea ofertantilor de a prezenta sectiunea 2.2 a propunerii tehnice ca o sectiune independenta de anexa, completa si coerenta intocmai cum a fost solicitata in cadrul caietului de sarcini."

Prin urmare, rezultă că autoritatea contractantă a majorat numărul de pagini de la 50 la 100, cu posibilitatea includerii de informații suplimentare în cadrul unei anexe.

Cu toate acestea, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., denumită „CONCLUZII SCRISE”, contestatorul precizează că este nemulțumit de remedierea făcută de către autoritatea contractantă, susținând că respectiva măsură este insuficientă în ceea ce privește modalitatea de întocmire a propunerii tehnice.

Legat de acest aspect, Consiliul apreciază că observația contestatorului este întemeiată, întrucât, chiar dacă autoritatea contractantă a modificat cerința în cauză de la numărul de 50 de pagini la 100 de pagini, impunerea unei limite maxime, fie și de 100 de pagini, este arbitrară, fără o justificare obiectivă, din perspectiva comparării ofertelor și a atribuirii contractului.

Confirmarea concluziei de mai sus, este susținută chiar de măsura de remediere adoptată de către autoritate, în sensul dublării numărului inițial de pagini și al acceptării includerii unei anexe care nu este plafonată de un

număr maxim de pagini. Ori, în condițiile în care autoritatea contractantă acceptă întocmirea unei anexe (care evident va face parte din propunerea tehnică și va conține informații aferente acesteia, dar care nu este limitată de un număr maxim de pagini), nu se poate impune ca descrierea activităților, subactivităților etc. să fie cuprinsă într-un anumit număr maxim de pagini.

Prin urmare, acest număr nici nu are importanță pentru autoritatea contractantă, atâta vreme cât aceeași autoritate permite dezvoltarea descrierii în cadrul unei anexe fără nicio limită, avantajul autorității nefiind dat de numărul de pagini ale descrierii, ci de conținutul informativ al acesteia.

Pe de altă parte, ofertele nu trebuie comparate prin prisma numărului de pagini, mai cu seamă că un ofertant poate utiliza un caracter mai mare al scrierii sau o spațiere mai mare între cuvinte/rânduri, care să atragă un număr mai mare de pagini, în vreme ce alt ofertant să folosească alte caractere și altă spațiere. De asemenea, există cazuri în care unii ofertanți pot utiliza antet/subsol pe fiecare pagină, care să ocupe spațiu, situație pentru care nu ar trebui sancționați sau depunțați din acest motiv.

Relevante, în acest caz, sunt dispozițiile art. 50 alin. (1) și (2) din Legea nr. 98/2016, conform cărora:

„(1) Autoritățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi ori al restrângerii artificiale a concurenței.

(2) În sensul [alin. \(1\)](#), se consideră că există o restrângere artificială a concurenței în cazul în care achiziția ori elemente ale acesteia sunt concepute sau structurate cu scopul de a favoriza ori dezavantaja în mod nejustificat anumiți operatori economici”,

Prin urmare, criteriul numărului de pagini dezavantajează nejustificat ofertanții care doresc o descriere pe mai multe pagini.

În concluzie, față de cele prezentate anterior, pentru a nu se ajunge la dezavantajarea ofertanților pe criteriul numărului de pagini al descrierii de mai sus, Consiliul va obliga autoritatea contractantă să elimine numărul maxim de pagini aferent acestei descrieri precizată în caietul de sarcini la pct. 2.2 de la Cap. 14.2.1 – *Oferta tehnică*.

O altă critică a contestatorului vizează cap. III.1.1.a) - *Situația personală a candidatului sau ofertantului* din fișa de date a achiziției, privind personalul cu funcție de decizie din cadrul autorității contractante, susținând că informațiile existente nu îi permit să verifice existența unui conflict de interese. Din verificarea acestui punct, Consiliul constată că sunt enumerate următoarele persoane care dețin funcții de decizie din cadrul autorității contractante: *„Președinte – ...; Secretar General – ...; Director Economic, Achiziții și Administrativ -”*.

Dispozițiile art. 63 alin. (1) din Legea nr. 98/2016 stabilesc următoarele: *„Autoritatea contractantă precizează în documentele achiziției numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.”*

De asemenea, art. 3 alin. (1) lit. II) din același act normativ, definește persoanele cu funcții de decizie, astfel: – *„conducătorul autorității contractante, membrii organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și orice alte persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire”.*

Față de cele expuse, Consiliul apreciază poate exista o situație potențial generatoare de conflict de interese și cazul în care ofertantul/candidatul a nominalizat, printre principalele persoane desemnate pentru executarea contractului, persoane care sunt soț/soție, rudă sau afin până la gradul al doilea inclusiv ori care se află în relații comerciale cu persoane cu funcții de decizie în cadrul autorității contractante sau al furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire.

În consecință, includerea tuturor informațiilor privind persoanele cu funcții de decizie este extrem de importantă și pentru viitorii ofertanți, de aceste informații depinzând încadrarea lor în situații generatoare de conflict de interese.

Autoritatea contractantă afirmă că expertul cooptat nu are drept de vot, invocând, în acest sens, art. 128 alin. (3) din HG nr. 395/2016, însă, potrivit aceleiași norme legale, chiar dacă experții nu au drept de vot, *„aceștia procedează la întocmirea unor rapoarte de specialitate asupra cărora își exprimă punctul de vedere, pe baza propriei expertize pe care o dețin”*, iar, conform alin. (4) și (5) ale aceluiași articol: *„(4) În sensul prevederilor alin. (3), expertul cooptat este responsabil din punct de vedere profesional pentru acuratețea și realitatea informațiilor consemnate în cadrul raportului de specialitate”, respectiv: „Raportul de specialitate prevăzut la [alin. \(3\)](#) este destinat să faciliteze comisiei de evaluare adoptarea deciziilor în cadrul procesului de analiză a solicitărilor de participare/ofertelor și de stabilire a ofertei/ofertelor câștigătoare”*, astfel că, este evident că informațiile/concluziile respectivului expert pot influența decizia finală a membrilor comisiei de evaluare.

Având în vedere cele prezentate anterior, Consiliul va admite această critică și va obliga autoritatea contractantă să completeze pct. III.1.1.a), din fișa de date a achiziției, cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatori ai caietului de sarcini. De asemenea, va adăuga inclusiv numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire (autoritatea confirmă existența unui contract de servicii de consultanță). Numele membrilor comisiei de evaluare și ale experților cooptați vor fi menționate doar dacă există desemnată deja o asemenea comisie, respectiv desemnați experții.

În ceea ce privește critica referitoare la experiența similară, Consiliul o va respinge ca rămasă fără obiect, deoarece, în urma măsurilor de remediere efectuate de către autoritatea contractantă, societatea SRL, prin adresa nr. ..., înregistrată la CNSC sub nr. ..., denumită „CONCLUZII SCRISE”, a precizat: „În raport cu această critică autoritatea

contractantă a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestator ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, criticile fiind rămase fără obiect”.

Referitor la critica asupra factorului de evaluare 2.2. *Gradul de adecvare al Graficului GANTT*, considerat de către contestator lipsit de orice relevanță în procedură, având în vedere durata de implementare a proiectului, viitorul prestator având aproximativ 8 luni pentru finalizarea serviciilor, Consiliul o va respinge ca nefondată.

În justificare acestei soluții, Consiliul ține seama de faptul că legislația în vigoare nu interzice utilizarea unui asemenea factor de evaluare, obișnuit în contractele de achiziție publică de o anumită complexitate, care presupun desfășurarea în timp (elocventă fiind, de exemplu, HG nr. 1 din 10 ianuarie 2018 pentru aprobarea condițiilor generale și specifice pentru anumite categorii de contracte de achiziție aferente obiectivelor de investiții finanțate din fonduri publice). De asemenea, referințe la acest grafic apar și în OMFE/MT nr. 558 din 15 iunie 2018 privind condițiile de decontare din fonduri europene a cheltuielilor efectuate pentru lucrările executate în regie proprie în cadrul Programului operațional Infrastructură mare 2014-2020, program din care este finanțat și contractul supus achiziției.

De altfel, Consiliul constată că, raportat la modul în care este redactată critica societății contestatoare, aceasta pare a fi nemulțumită nu de cerința întocmirii unui grafic Gantt cât mai adecvat, ci de alocarea unei perioade de aproximativ 8 luni pentru îndeplinirea contractului, pe care o consideră insuficientă. Legat de acest aspect, contestatorul SRL nu formulează nicio critică față de durata contractului specificată și la pct. II.2.7 din fișa de date a achiziției: „Durata contractului, concesiunii, a acordului-cadru sau a sistemului dinamic de achiziții. Durata în luni: 12”, nefiind criticate nici precizările de la cap. 8 din caietul de sarcini – Durata contractelor de servicii.

În speță, ... a expus constrângerile temporale și a anexat contractul de finanțare nr. 571/26.05.2021, încheiat cu MINISTERUL INVESTIȚIILOR ȘI PROIECTELOR EUROPENE, care prevede o perioadă de implementare a proiectului între 01.10.2020 și 30.09.2023.

Totodată, autoritatea a explicat care a fost scopul solicitării respectivului grafic, iar gradul de adecvare al acestuia constituie un aspect calitativ în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică, în acord cu art. 187 alin. (4) din Legea nr. 98/2016, potrivit căruia: „În sensul alin. (3) *lit. c) și d)*, cel mai bun raport calitate- preț/calitate-cost se determină pe baza unor factori de evaluare care includ aspecte calitative, de mediu și/sau sociale, în legătură cu obiectul contractului de achiziție publică/acordului- cadru”, contract ce are ca obiect servicii intelectuale.

De altfel, „durata contractului” și factorul „grafic Gantt” sunt noțiuni distincte care nu doar că pot fi analizate separat, dar ele pot fi și contestate separat. O durată insuficientă nu înseamnă automat că factorul de evaluare privind adecvarea graficului Gant este nelegal. Mai mult, în speță, chiar dacă ar fi eliminat acest factor, rămân valabile clauzele care impun încadrarea în durata de 12 luni.

Așadar, criticile din contestație, pe acest aspect, sunt nefondate, autoritatea procedând în limitele legii prin includerea factorului de evaluare în discuție.

În ceea ce privește criticile contestatorului referitoare la faptul că documentația de atribuire este incompletă sub aspectul activităților/ responsabilităților minime pentru experții solicitați, respectiv la cerințele privind personalul, care ar îngrădi dreptul la muncă, Consiliul le va respinge ca rămase fără obiect, motivat de faptul că prin concluziile scrise, precizate anterior, contestatorul SRL a menționat că: „autoritatea a înțeles să dispună măsuri de remediere, care sunt apreciate de contestator ca fiind suficiente pentru a înlătura caracterul nelegal al cerinței formulate inițial, criticile fiind rămase fără obiect”.

În ceea ce privește solicitarea contestatorului de acordare a cheltuielilor efectuate cu soluționarea contestației, Consiliul o va admite în sensul obligării autorității contractante la plate sumei de 1000 lei, reprezentând parte din cheltuielile în valoare de 3570 lei lei, efectuate cu ocazia soluționării prezentei cauze (conform documentelor anexate ca probatoriu: factura nr. RO20220077 din 04.01.2023), diminuarea valorii cheltuielilor acordate raportându-se la dispozițiile art.453 alin.(2) teza I din Codul de Procedură Civilă (cererea a fost admisă numai în parte).

În consecință, luând în considerare cele mai sus menționate, în temeiul art. 26 alin. (2) lit.a) și b) și alin.(5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va admite în parte contestația formulată de SRL și va dispune remedierea documentației de atribuire, astfel:

- eliminarea limitării numărului de pagini pentru descrierea detaliată a activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 – *„Modul de prezentare al propunerii tehnice”* din fișa de date);

- completarea pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatori ai caietului de sarcini, inclusiv cu numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; numele membrilor comisiei de evaluare vor fi menționate doar dacă există desemnată o asemenea comisie, precum și ale experților cooptați, dacă sunt desemnați deja, conform celor menționate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va dispune publicarea tuturor modificărilor menționate mai sus în SEAP în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor documentației.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(6) din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica referitoare la factorul de evaluare 2.2. *Gradul de adecvare al Graficului GANTT* și ca rămase fără obiect celelalte critici.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DISPUNE:

În temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) lit. a) și b) din Legea nr. 101/2016, admite în parte contestația formulată de SRL în contradictoriu cu autoritatea contractantă

Dispune remedierea documentației de atribuire, astfel:

- eliminarea limitării numărului de pagini pentru descrierea detaliată a activităților (secțiunea 2.2 a pct. IV.4.1 – „*Modul de prezentare al propunerii tehnice*” din fișa de date);

- completarea pct. III.1.1.a) din fișa de date a achiziției cu numele tuturor membrilor organelor decizionale ale autorității contractante ce au legătură cu procedura de atribuire, precum și al oricăror altor persoane din cadrul autorității contractante ce pot influența conținutul documentelor achiziției și/sau desfășurarea procedurii de atribuire, cum sunt cei trei semnatori ai caietului de sarcini, inclusiv cu numele persoanelor cu funcții de decizie în cadrul furnizorului de servicii de achiziție implicat în procedura de atribuire; numele membrilor comisiei de evaluare vor fi menționate doar dacă există desemnată o asemenea comisie, precum și ale experților cooptați, dacă sunt desemnați deja, potrivit celor menționate în motivare.

În temeiul prevederilor art. 26 alin. (5) din Legea nr. 101/2016, dispune publicarea tuturor modificărilor menționate mai sus în SEAP în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii precum și stabilirea unei noi date limită pentru depunerea ofertelor la un interval de minimum 10 zile de la publicarea în SEAP a modificărilor documentației.

În temeiul dispozițiilor art.26 alin.(6) din Legea nr.101/2016, Consiliul va respinge, ca nefondată, critica referitoare la factorul de evaluare 2.2. *Gradul de adecvare al Graficului GANTT* și ca rămase fără obiect celelalte critici.

În temeiul art. 26 alin. (9) din Legea nr. 101/2016, coroborat cu art. 453 alin. (2) teza I din Codul de Procedură Civilă, obligă autoritatea contractantă la plata către contestator a sumei de 1000 lei, reprezentând parte din cheltuielile efectuate cu soluționarea contestației.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 și poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 din același act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.