

DECIZIE

Nr.

Data: ...

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. emis de către, cu sediul în, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- anularea comunicării rezultatului procedurii nr., fără data de înregistrare, precum și anularea Hotărârii entității contractante nr., postate în SEAP la data de, prin care a fost anulată procedura;

- obligarea entității contractante la reluarea procedurii prin finalizarea acesteia și comunicarea rezultatului potrivit art. 219 alin. (1) din Legea nr. 99/2016, cu desemnarea câștigătoare a ofertei admisibile, și menținerea celorlalte oferte ca neconforme și inacceptabile, întrucât din procesele verbale de analiză ale ofertelor precum și a raportului procedurii, rezultă existența unei oferte conforme, în speță

- accesul la dosarul achiziției și emiterea de copii de pe întreg dosarul.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului cu nr., având CIF RO, reprezentată legal de administrator Pricop Octavian, s-a solicitat Consiliului admiterea ca temeinică și legală a cererii de intervenție, respingerea contestației formulată de, ca nefondată și menținerea deciziei de respingere a ofertei

Prin contestația nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., formulată de, cu sediul social în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având CIF RO, reprezentată legal de, în calitate de administrator, împotriva comunicării rezultatului procedurii de atribuire nr. emis de către, cu sediul în ..., sector 1, în calitate de entitate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă, organizată în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, cod CPV principal 79713000-5 Servicii de pază (Rev.2), s-a solicitat Consiliului să dispună:

- admiterea ca temeinică și legală a contestației formulate;

- anularea comunicării privind rezultatul procedurii nr. fără dată, publicată în SEAP la data de, precum și a actelor subsecvente emise de entitatea contractantă în cazul în care oferta depusă de a fost respinsă cât și în ceea ce privește decizia de anulare a procedurii;

- anularea deciziei de anulare a procedurii de atribuire;
- obligarea entității contractante la continuarea procedurii de atribuire prin evaluarea ofertei depusă de;
- menținerea deciziei de respingere a ofertei;
- acces la dosarul achiziției publice.

Prin cererea de intervenție nr., înregistrată la Consiliu cu nr., formulată de, cu sediul în, înregistrată la Registrul Comerțului sub nr., având Cod de Identificare Fiscală, atribut fiscal RO, reprezentată legal de administrator, s-a solicitat Consiliului:

- respingerea criticilor formulate de, cu privire la oferta, ca nefondate și netemeinice;

- respingerea cererilor privitoare la reevaluarea ofertei depusă de cu menținerea deciziei comisiei de evaluare de descalificare a acestora, întrucât oferta depusă de contestatoare este neconformă și inacceptabilă.

- comunicarea punctului de vedere al entității contractante nr.;
- acces la dosarul achiziției publice.

Pentru a se asigura pronunțarea unei soluții unitare, Consiliul a procedat la conexarea contestațiilor formulate în cadrul aceleiași proceduri de atribuire, în conformitate cu dispozițiile art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, cu modificările și completările ulterioare.

Contestațiile și cererile de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, precum și prevederile art. 67 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR asupra cauzelor de față, constată următoarele:

I. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea arată că după înaintarea ultimului răspuns la solicitările de clarificări, entitatea contractantă a publicat în SEAP în data de, comunicarea nr. și Hotărârea nr., prin care a anulat procedura, fără a posta și raportul procedurii, așa cum prevede art. 230 alin. (1) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, coroborate cu art. 73 alin.

(4) din HG nr. 394/2016, încălcând principiul transparenței, consacrat de Legea nr. 99/2016.

În ce privește precizările din textul comunicării, contestatoarea arată că anularea acestei proceduri s-a făcut, în mod artificial și nelegal, cu încălcarea legislației în materie.

De altfel, arată că din Hotărârea nr. reiese inconsecvența entității contractante, întrucât aceasta susține potrivit art. 1 din actul emis următoarele, *"constatându-se că majoritatea ofertanților nu au putut îndeplini în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini privind prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție, din 6 oferte depuse, numai una a fost admisibilă"*.

Aceasta susține că a îndeplinit atât cerințele de calificare, cât și cele din caietul de sarcini, costurile referitoare la preț, aspecte dovedite cu documentele suport DUAE, documente valabile și înaintate în termenul solicitat comisiei de evaluare. În plus, acest fapt fiind dovedit și de punctajul maxim de 100 de puncte, acordat de către comisia de evaluare conform art. 138 alin. (1) și (2) și art. 148 alin. (1) din HG nr. 394/2016, ca urmare a faptului că oferta sa a îndeplinit toate cerințele documentației de atribuire.

Mai susține că din moment ce unii participanți nu îndeplinesc/nu au putut îndeplini cerințele de calificare fie la etapa de analiză DUAE sau analiză tehnică, comisia de evaluare avea obligația să declare aceste oferte inacceptabile și neconforme.

De asemenea, apreciază că entitatea contractantă nu își poate invoca propria culpă, cu scopul de a crea circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, când așa cum singură recunoaște că una dintre cele 6 oferte era admisibilă, deci avea obligația legală de a finaliza procedura prin încheierea contractului cu ofertantul declarat admisibil, concurența la aceasta procedură fiind asigurată, de altfel, prin depunerea în cadrul achiziției a mai multor oferte.

Susține că din lecturarea comunicării nr. se reține modul nelegal prin care entitatea contractantă a decis anularea procedurii de atribuire în cauză, fără a indica motivul/motivale concret/concrete care au condus la luarea acestei măsuri, mai ales că singura entitate contractantă recunoaște că una dintre cele 6 oferte era și este admisibilă, prin însăși Hotărârea nr. 170.

În ceea ce privește precizările din finalul hotărârii nr., în sensul că *„anumite cerințe din caietul de sarcini au avut în fapt, ca efect limitarea concurenței, iar remediarea prin măsuri corective în această fază a procedurii nu poate fi făcută, întrucât ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal"*, arată că acestea sunt false, pentru că aceeași entitate contractantă organizează 3 proceduri de

achiziție pentru anul 2022, pentru atribuirea contractelor de servicii de pază, monitorizare și intervenție la obiectivele, folosind exact același caiet de sarcini, cu aceleași specificații tehnice ca în cel din achiziția pe care, în mod abuziv, a anulat-o.

Apreciază de asemenea, că este necesară sancționarea conduitei entității contractante cu aplicarea art. 245 alin. (1) și alin. (2) lit. i) din Legea nr. 99/2016.

Concluzionând, apreciază ca nelegală decizia entității contractante de anulare a procedurii.

În drept, este invocată decizia nr. 1051/C8/556,559/10.05.2017.

În probațiune, sunt depuse, înscrisuri.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca nefondată.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire arătând că a parcurs procedura achiziției până la finalizarea acesteia, conform prevederilor art. 224 lit. b) din Legea nr. 99/2016, însă conducerea a constatat faptul că, prin cerințele tehnice stabilite pentru ofertanți, majoritatea participanților la licitație nu au putut să le îndeplinească pe toate, demonstrând faptul că acestea au ca efect limitarea concurenței, iar remediarea, prin măsuri corective, nu ar mai fi fost posibilă fără încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Susține că în pofida faptului că intenția sa a fost de a asigura prestarea serviciilor în cele mai bune și mai avantajoase condiții, din rezultatul evaluării ofertelor depuse s-a constatat că răspunsul pieței față de cerințele impuse în caietul de sarcini a fost concretizat în faptul că 5 din cele 6 oferte depuse nu au putut îndeplini cerințele respective, aceasta având ca efect respingerea celor 5 oferte, conducând implicit la restrângerea concurenței.

Aceasta precizează că motivele anulării se încadrează în prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol din Legea nr. 99/2016 și stipulate în Hotărârea nr.

În acest sens, arată că art. 63 alin. (1) din Legea nr. 99/2016 prevede faptul că entitățile contractante nu vor concepe sau structura achizițiile sectoriale ori elemente ale acestora cu scopul exceptării acestora de la aplicarea dispozițiilor prezentei legi sau al restrângerii artificiale a concurenței.

Mai arată că importanța asigurării unui nivel corespunzător al concurenței este subliniată de legiuitorul comunitar și la considerentul 83 al Directivei 2014/25/UE, potrivit căruia specificațiile tehnice stabilite de achizitori trebuie să permită ca achizițiile publice să fie deschise concurenței și să îndeplinească obiectivele de sustenabilitate.

Cu privire la susținerea contestației potrivit căreia entitatea contractantă nu putea să anuleze procedura dacă una din oferte era admisibilă, aceasta subliniază faptul că a considerat că nu există o concurență reală cu un singur ofertant care a putut să îndeplinească toate cerințele pentru serviciile de monitorizare și intervenție din cadrul procedurii de achiziție.

Referitor la susținerea contestației potrivit căreia entitatea contractantă nu a comunicat ofertanților motivul pentru care procedura a fost anulată, aceasta face precizarea că a publicat în SEAP, în data de, Hotărârea nr. care cuprinde motivele anulării procedurii, cu respectarea prevederilor art. 152 alin. (1) din HG nr. 394/2016 și art. 226 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Referitor la accesul contestației la toate documentele dosarului de achiziție publică, face precizarea că a primit informarea cu privire la faptul că are posibilitatea să ia cunoștință de înscrisurile din dosarul achiziției, mai puțin acelea care sunt confidențiale, prin urmare, cererea de obligare a asigurării accesului la dosarul achiziției nu mai are obiect în momentul soluționării contestației.

Precizează că accesul la dosarul achiziție nu a putut fi acordat la data solicitată de contestație deoarece în perioada 27.12.2021-02.01.2022 inclusiv, personalul din cadrul TESA al companiei nu a fost prezent la lucru fiind în concediu de odihnă legal.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale Codului de Procedură Civilă, ale Legii nr. 99/2016, ale HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la punctul de vedere al entității contractante nr.” solicitând respingerea tuturor apărărilor entității contractante și admiterea capetelor de cerere din contestație.

În continuare, răspunde punctual aspectelor învederate de entitatea contractantă, precizând că aceasta induce în eroare Consiliul în ce privește restrângerea concurenței, invocând în punctul său de vedere anumite cerințe ale caietului de sarcini referitoare la componența echipajului de intervenție (2 agenți/echipaj), omologarea autovehiculelor de intervenție M1G și M1 precum și alte asemenea, când tocmai aceeași entitate contractantă organizează după anularea acestei proceduri, încă 3 proceduri de achiziție de servicii pază și intervenție tot pentru, prin ..., ... și, având la bază cerințe tehnice identice cu cele din caietul de sarcini din prezenta achiziție.

Prin cererea de intervenție, ... arată că aprecierea comisiei de evaluare potrivit căreia are toate condițiile de a presta serviciile de

intervenție, așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini, este în totalitate nelegală, întrucât:

- terțul susținător are rolul de a susține ofertantul pentru îndeplinirea cerințelor privind capacitatea tehnică, or, în prezenta procedura, nu s-a solicitat ca ofertanții să îndeplinească anumite cerințe privind capacitatea tehnică sau profesională;

- cerințele din caietul de sarcini nu pot fi îndeplinite de un terț susținător în locul ofertantului, întrucât acestea se referă la executarea contractului ce urmează a se încheia între entitate și ofertant, în cazul de față fiind vorba de executarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă.

Apreciază că din documentele depuse de către, nu se poate stabili, cu exactitate, cum terțul susținător, ..., execută serviciile de monitorizare și intervenție, deoarece, pe de-o parte, între entitatea contractantă și, se va încheia un contract de prestări servicii, iar, pe de altă parte, între aceștia este încheiat doar un angajament privind susținerea tehnică și profesională, în conformitate cu cerințele din fișa de date. Or, în fișa de date, entitatea contractantă nu a solicitat ca operatorii economici să îndeplinească anumite condiții tehnice și/sau profesionale;

- terțul susținător acordă doar susținere tehnică sau/și profesională ofertantului în cauză, deci nu execută o parte din contract;

- un alt aspect care conduce la respingerea ofertei se referă la faptul că nu are aviz privind executarea serviciilor de intervenție rapidă în conformitate cu dispozițiile art. 93 din HG nr. 301/ 2012.

În ceea ce privește propunerea tehnică a ofertantului, arată că aceasta este neconformă așa cum reiese din dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 394/2016.

Referitor la propunerea financiară a ofertantului arată că acesta nu a inclus toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire, situație în care oferta este neconformă, potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

Apreciază că, în esență, comisia de evaluare avea obligația de a respinge oferta depusă de încă din etapa de evaluare a propunerilor tehnice, fără a mai proceda la evaluarea propunerii financiare întrucât caracterul neconform al ofertei în cauză nu poate fi înlăturat.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016 și HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis documentul „Răspuns la cererea de intervenție nr.”, solicitând respingerea în totalitate a pretențiilor din cererea formulată de

Menționează că, prin susținerile sale, intervenienta este în eroare, întrucât terțul susținător pune la dispoziție resursele sale tehnice,

asa cum sunt ele individualizate prin angajamentul de sustinere tehnica, sustinute si de documentele de calificare atasate la acesta, neexistand obligatia sa fie individualizat ca si subcontractant in oferta.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis „Concluzii scrise” nr., inregistrate la Consiliu cu nr., solicitand admiterea contestatiei, respingerea tuturor apararilor entitatii contractante cu privire la anularea procedurii, respingerea cererilor formulate de catre in dosarul nr. /C8/2022 referitoare la oferta sa.

Reitereaza sustinerile expuse, pe larg, in cadrul contestatiei, aratand suplimentar faptul ca, intrucat entitatea contractanta nu a formulat aparari referitoare la calificarea ofertei sale, aceasta si-a asumat faptul ca oferta ... este conforma si deci castigatoare, entitatea contractanta facandu-se vinovata de incalcarea art. 2 alin. (2) lit. f) din HG nr. 394/2016, coroborate cu prevederile art. 149 alin. (1) si art. 152 alin. (2) din HG nr. 394/2016.

Prin adresa nr. ..., ... solicita comunicarea Concluziilor scrise formulate de intrucat acestea nu au fost comunicate, incalcandu-se, in opinia sa, prevederile art. 15 din Legea nr. 101/2016.

Prin adresa nr., inregistrata la Consiliu cu nr., ... a transmis „Raspuns la concluziile scrise formulate de catre”, solicitand respingerea sustinerilor acestuia.

Fata de aspectele invederate de, ... formuleaza observatii punctuale.

Prin adresa nr., inregistrata la Consiliu cu nr., ... a transmis „Raspuns final ca urmare a formularii si depunerii de concluzii scrise nr. din si concluzii scrise nr., de catre”, solicitand respingerea sustinerilor acestuia in partea ce priveste criticile aduse ofertei sale si in partea ce priveste capatul de cerere prin care solicita reevaluarea propriei oferte.

Subliniaza faptul ca, atat prin contestatia formulata, cat si prin cererea de interventie, ... nu a atacat in termenul legal de 10 zile si Hotararea entitatii contractante nr., postata in SEAP la data de, ci doar decizia de anulare a procedurii, respectiv comunicarea rezultatului procedurii nr. postata in SEAP la aceeași dată.

Astfel, apreciaza ca din moment ce nu a contestat toate actele care i-au fost comunicate la data de, contestatia si cererea de interventie trebuie respinse ca nefondate.

Mai precizeaza faptul ca sub aspectul fondului, ... a solicitat in dosarul nr. /C8/2022 admiterea contestatiei sale, anularea rezultatului procedurii si mentinerea descalificarii ofertei depuse de, iar cu respectarea principiului disponibilitatii, prevazut de art. 26 alin. (2)

din Legea nr. 101/2016, Consiliul se poate pronunța numai asupra celor ce s-au cerut.

II. Prin contestația formulată, ... solicită cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Contestatoarea susține că actele entității contractante au fost emise cu încălcarea dispozițiilor legale în materia achizițiilor publice, a Legii nr. 333/2003 și a normelor de aplicare, a scopului și principiilor stabilite de art. 2 alin. (2) din Legea nr. 98/2016, astfel:

1. Cu toate că entitatea contractantă avea obligația de a permite accesul la dosarul achiziției în termen de o zi de la data solicitării, aceasta nu a respectat termenul întrucât solicitarea a fost transmisă în data de, iar aceasta a transmis răspuns abia în data de

De asemenea, critică decizia comisiei de evaluare privind admisibilitatea ofertei depusă de către ofertanta întrucât aceasta nu respectă prevederile legale în domeniul achizițiilor publice, astfel: din declarația de participare, se poate observa că a participat în cadrul procedurii cu, în calitate de terț susținător.

Apreciază că în cazul în care dorea ca să execute o parte din serviciile de monitorizare și intervenție, avea posibilitatea de a subcontracta serviciile de intervenție rapidă sau de a depune o ofertă în asociere cu, situație în care nu ar fi avut calitatea de terț susținător.

Susține că, în acest sens, sunt relevante aspectele reținute de CJUE, în cauza C 324/14, Partner Apelski Dariusz împotriva Zarzśd Oczyszczania Miasta, cu participarea Remondis sp. z o.o., MR Road Service sp. z o.o.

Contestatoarea consideră că, în aceste condiții, devine evident că acceptarea de către entitatea contractantă a îndeplinirii cerinței privind serviciile de intervenție rapidă pentru obiectivele:: stația, stația, stația ... de către SC, nu poate avea loc decât dacă acesta din urmă va presta efectiv serviciile de monitorizare și intervenție rapidă. Or, pentru prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție rapidă, ... trebuia declarat că subcontractant sau asociat. Nefiind îndeplinită această condiție, se constată că, în mod nelegal, entitatea contractantă a declarat admisibilă oferta în cauză și mai mult, a acordat și punctaj privind factorul de evaluare.

- Pentru obiectivul Stația, ofertantul avea obligația de a deține echipaj de intervenție rapidă în așa cum obligă dispozițiile art. 98 din HG nr. 301/2012 privind normele de aplicarea a Legii nr. 333/2003.

- De asemenea, nu au fost respectați timpii de intervenție solicitați, unde entitatea contractantă a solicitat prezentarea unui tabel privind timpii de intervenție ofertați pentru fiecare obiectiv în parte, ofertantul nu a calculat corect timpii de intervenție pentru obiectivele din cadrul caietului de sarcini.

În ceea ce privește oferta tehnică, susține că este neconformă potrivit dispozițiilor art. 143 alin. (3) lit. a) și d) din HG nr. 394/2016.

Referitor la propunerea financiară, arată că acesta nu a inclus toate costurile solicitate în cadrul documentației de atribuire, situație în care oferta este neconformă așa cum prevăd dispozițiile art. 143 alin. (3) lit. c) din HG nr. 394/2016.

2. Contestatoarea arată că, prin adresa nr., a răspuns solicitării de clarificări, prezentând repartizarea mașinilor de intervenție pentru fiecare obiectiv, inclusiv modalitatea de îndeplinire a cerinței privind alocarea a 2 agenți de intervenție/echipaj.

Mai mult, susține că atât din propunerea tehnică cât și din documentele anexate acesteia, rezultă că a îndeplinit, în mod corespunzător, toate cerințele solicitate în caietul de sarcini.

3. Precizează că din Anexa C la formularul de ofertă, se poate observa că entitatea contractantă a avut în vedere faptul că echipajul de intervenție este format din 2 agenți de intervenție, iar ofertanții aveau obligația de a întocmi oferta financiară, raportat la cerințele documentației de atribuire, respectiv pentru 2 agenți de intervenție/echipaj.

Arată că în cadrul propunerii financiare, a anexat și formularul privind tariful ofertat pentru serviciile de monitorizare și intervenție rapidă, pentru toată perioada contractuală și pentru numărul de agenți și timpul de intervenție solicitat de entitatea contractantă, rezultând astfel că oferta a fost întocmită în conformitate cu cerințele documentației de atribuire.

4. Precizează că deși entitatea contractantă menționează că anumite cerințe privind prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție au ca efect restricționarea concurenței, aceasta nu precizează care sunt cerințele din caietul de sarcini care ar fi condus la limitarea concurenței, rezultând astfel lipsa motivării concrete privind decizia de anulare a procedurii.

Mai mult, susține că aceasta nu a precizat nici care este oferta admisibilă în cadrul prezentei proceduri, așa cum s-a specificat în comunicarea privind rezultatul procedurii de achiziție.

5. Contestatoarea menționează că din justificarea entității contractante în ceea ce privește anularea procedurii, se poate reține că aceasta a decis anularea procedurii pentru alte motive decât cele stabilite de normă legală mai sus amintită, respectiv faptul că anumiți ofertanți nu au îndeplinit anumite cerințe referitoare la serviciile de monitorizare și intervenție rapidă.

Apreciază că modalitatea în care a înțeles entitatea contractantă să anuleze procedura de atribuire se situează în afara prevederilor legale,

întrucât, atunci când hotărăște organizarea unei proceduri de atribuire, entitatea trebuie să aibă în vedere necesitățile sale.

6. Contestatoarea susține că entitatea contractantă nu a respectat dispozițiile art. 228 din Legea nr. 99/2016, deoarece nu cunoaște care sunt cerințele din cadrul caietului de sarcini care ar fi condus la limitarea concurenței și, de asemenea, nu cunoaște dacă oferta sa este admisibilă, sau respinsă precum și motivele care au condus la respingerea acesteia.

7. Arată că tergiversarea procedurii de atribuire nu poate constitui un motiv pertinent de a sancționa un ofertant, cu anularea întregii procedurii.

Subliniază faptul că etapa de evaluare financiară s-a încheiat la data de, iar publicarea deciziei de anulare a procedurii a avut loc la data de, la o diferență de peste 35 zile, rezultând că entitatea contractantă a amânat, în mod nejustificat, finalizarea procedurii, creând circumstanțe artificiale de anulare a procedurii, fără a avea la bază o cauză reală și obiectivă.

Având în vedere că, în cadrul procedurii, urmare a aplicării criteriului de atribuire, oferta este prima ofertă admisibilă în clasament, apreciază că sunt îndeplinite condițiile privind declararea câștigătoare a acesteia, în conformitate cu dispozițiile art. 26 alin. (10) din Legea nr. 101/2016.

În drept, sunt invocate prevederile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016.

Prin punctul de vedere nr., înregistrat la Consiliu cu nr., entitatea contractantă a solicitat respingerea contestației, ca neîntemeiată și nefondată.

Entitatea contractantă prezintă istoricul procedurii de atribuire.

Referitor la critica contestatoarei cu privire la accesul la dosarul achiziției publice, face precizarea că acesta are, potrivit art. 231 alin. (6) din Legea nr. 99/2016, dreptul la consultarea dosarului de achiziție, mai puțin a documentelor declarate confidențiale.

Precizează că accesul la dosarul achiziției nu a putut fi acordat la data solicitată deoarece în perioada 27.12.2021-02.01.2022, personalul din cadrul TESA al Companiei a fost în concediu de odihnă legal.

Cu privire la critica contestatoarei privind decizia comisiei de evaluare de declarare admisibilă a ofertei și de faptul că această ofertă nu respectă prevederile legale, entitatea contractantă solicită respingerea acesteia ca neîntemeiată.

Referitor la critica potrivit căreia a recurs la susținerea unui terț, considerând că nu respectă legislația, arată următoarele:

- la întocmirea Notei justificative privind informații aferente etapei de planificare/pregătire a achiziționării de „.....”, entitatea contractantă a considerat că nu este necesară impunerea unor cerințe privind capacitatea tehnică și profesională, deoarece, caietul de sarcini include

cerințe în acest sens, oferind posibilitatea operatorilor economici să facă dovada îndeplinirii cerințelor prin toate posibilitățile legale de participare;

- a depus Angajament de susținere tehnică din partea prin care este garantată materializarea aspectelor ce fac obiectul respectivului angajament ferm, la care a adăugat: Licența, Aviz Dispecerat, Anexa 1b și declarațiile că nu se află în niciuna din situațiile de excludere din procedură;

- autoritatea contractantă a prevăzut în cap. III.1.8) Forma juridică pe care o va lua grupul de operatori economici căruia i se atribuie contractul, din fișa de date a achiziției, respectiv asociere conform art. 66 din Legea nr. 99/2016.

Entitatea contractantă apreciază că bazându-se pe susținerea terțului, ... are toate condițiile de a presta serviciile de intervenție așa cum s-a solicitat în caietul de sarcini.

Referitor la susținerile contestatoarei potrivit căreia oferta sa îndeplinește toate cerințele solicitate în caietul de sarcini, arată că, entitatea contractantă a concluzionat că oferta acestuia este neconformă și inacceptabilă, fiind respinsă în baza art. 143 alin. (1) din HG nr. 394/2016.

Arată că autoarea contestației nu a respectat modul de prezentare a propunerii tehnice, separat pentru lider și asociat, fiind în imposibilitatea de a demonstra că poate asigura serviciile de monitorizare și intervenție pentru obiectivele:

- stația: în răspunsul la solicitarea de clarificări, privind arondarea mașinilor pentru fiecare obiectiv, a alocat auto, iar această mașină nu se regăsește în anexa 1b a, ci, se identifică, în anexa 1b a, care nu prestează serviciile de monitorizare

- stația: în răspunsul la solicitarea de clarificări privind arondarea mașinilor pentru fiecare obiectiv, a alocat 2 auto (.... + ...), iar această mașină nu se regăsește în anexa 1b a

- sediul ...: în răspunsul la solicitarea de clarificări privind arondarea mașinilor pentru fiecare obiectiv, a alocat auto, iar aceasta nu se regăsește în anexa 1b a

Pe de altă parte, susține că, chiar dacă propunerea tehnică ar fi corespuns cerințelor solicitate în caietul de sarcini, comisia de evaluare ar fi fost în imposibilitatea de a aplica algoritmul de calcul al punctajului pentru poziția 3 "Capacitate sporită de a răspunde unor evenimente în mediu urban (Cu)", deoarece timpii ofertați nu sunt calculați în raport cu cerința solicitată, aceea de a presta serviciile de intervenție pornind de la locul de staționare al echipelor de intervenție până la obiectivul entității contractante; timpii de intervenție ofertați și înscrși în coloana "timp de

intervenție ofertat" din Formularul 18 nu sunt susținuți de documentele depuse.

Cu privire la propunerea financiară a contestatoarei, entitatea contractantă arată că nu se poate pronunța asupra acesteia, deoarece nu a fost deschisă, având în vedere faptul că oferta sa a fost respinsă la etapa de evaluare tehnică.

Referitor la criticile contestatoarei cu privire la anularea procedurii precizează că motivele anulării se încadrează în prevederile art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) al aceluiași articol din Legea nr. 99/2016 și stipulate în Hotărârea nr.

Arată că a parcurs procedura achiziției până la finalizarea acesteia, conform prevederilor art. 224 lit. b) din Legea nr. 99/2016, însă conducerea a constatat faptul că prin cerințele tehnice stabilite în caietul de sarcini, majoritatea participanților la licitație nu au putut să le îndeplinească pe toate, demonstrând faptul că acestea au ca efect limitarea concurenței, iar remedierea prin măsuri corective nu ar mai fi fost posibilă fără încălcarea principiilor transparenței și a tratamentului egal, prevăzute de dispozițiile art. 2 alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016 coroborate cu cele ale C.Proc.Civ, ale Legii nr. 99/2016 și ale HG nr. 394/2016.

Prin cererea de intervenție formulată, ... a solicitat cele menționate în partea introductivă a deciziei.

Intervenienta arată următoarele:

1. Referitor la criticile aduse ofertei sale, intervenienta arată că, ... este în eroare deoarece participarea sa în cadrul achiziției s-a realizat cu respectarea art. 66, 202 alin. (2) și (3) din Legea nr. 99/2016, iar oferta depusă acoperă toate cerințele solicitate prin documentația de atribuire.

De asemenea, arată că potrivit informațiilor publice, actualizate de către IGPR, operatorii economici declarați în ofertă acoperă serviciile de monitorizare și intervenție pe județele aferente, ... Mai arată că toate echipajele de intervenție sunt compuse din 2 agenți/echipaj.

Referitor la criticile aduse ofertei financiare, menționează că acestea sunt nefondate deoarece a fost prevăzută întreaga gamă de cheltuieli directe, indirecte și cota profit.

2. În ce privește susținerile referitoare la descalificarea ofertei depuse de contestatoarea, arată că acestea sunt nefondate, întrucât apreciază că sub acest aspect comisia de evaluare a procedat, în mod corect, după cum urmează:

Intervenienta arată că din precizările contestatoarei, se înțelege că de fapt nu s-a menționat în clar, în ofertă, care dintre cele două societăți asociate dislocă echipe de intervenție, pe ce zone ale obiectivelor și ce componenta au, ori aceste aspecte trebuiau precizate de la bun început și nu lăsate să fie rezolvate în sesiunea de clarificări, întrucât scopul solicitării de clarificări este de lămurire, de corecție minoră a unor

precizări deja incluse în documentele ofertei, conform art. 140 din HG nr. 394/2016.

Aceasta apreciază că autoarea contestației avea obligația să precizeze în oferta sa tehnică care dintre asociați acoperă o parte din obiective și care din asociați cealaltă parte.

Susține că sub aspectul dislocării echipelor de intervenție, despre care face vorbire contestatoarea, răspunsurile la clarificări trebuie să se subscrie atât procentelor cât și activităților dedicate, prin acordul de asociere, fără ca prin acestea să se modifice resursele precizate inițial.

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ..., a transmis „Răspuns la punctul de vedere nr.”, solicitând admiterea ca, temeinică și legală, a contestației sale.

Aceasta susține că motivele prezentate de entitatea contractantă în punctul de vedere nu corespund realității, iar comisia de evaluare a respins oferta sa fără a avea la bază o cauză reală, dând dovadă de un formalism excesiv.

În continuare, reiterează susținerile expuse, pe larg, în cadrul contestației, răspunzând punctual aspectelor învederate de entitatea contractantă în punctul de vedere.

În drept, sunt invocate dispozițiile Legii nr. 101/2016, Legii nr. 99/2016, HG nr. 394/2016.

Urmare a studierii dosarului cauzei, ... a transmis „Concluzii scrise” nr. ..., înregistrate la Consiliu cu nr., solicitând admiterea contestație astfel cum a fost formulată.

Aceasta susține că se poate constata cu ușurință faptul că entitatea contractantă a urmărit să declare admisibilă oferta depusă de, în condițiile în care aceasta nu respectă prevederile legale privind instituția terțului susținător, în timp ce tot comisia de evaluare a creat anumite motive nereale, de altfel, pentru a putea respinge oferta

În ceea ce privește respingerea ofertei sale, reiterează faptul că este vorba de anumite erori de formă, ce pot fi îndreptate fără ca entitatea contractantă să încalce principiile prevăzute la art. 2 din Legea nr. 99/2016 și fără a-i crea un avantaj, așa cum s-a procedat în cazul ofertei depusă de

Prin adresa nr., înregistrată la Consiliu cu nr., ... a transmis „Concluzii scrise”, solicitând respingerea criticilor formulate de, ca tardive și inadmisibile, în partea ce privește oferta sa; admiterea ca temeinică și legală a contestației sale; respingerea contestației, ca nefondată/neîntemeiată; menținerea deciziei de respingere a ofertei

Față de aspectele învederate de prin concluziile scrise nr., ... răspunde punctual aspectelor învederate de aceasta.

Cu privire la:

- critica nr. 6, potrivit căreia răspunsurile la clarificări au modificat substanțial cota de participare în achiziție, în raport de propunerea tehnică;

- critica nr. 7, potrivit căreia are în un singur echipaj de intervenție, cu nr.;

- critica nr. 8, potrivit căreia deținea o altă anexă ce avea valabilitate din data de

- critica nr. 9, potrivit căreia asocierea nu avea dreptul să modifice procentele de 50%;

- critica nr. 10, potrivit căreia informațiile nu mai sunt corelate cu conținutul propunerii tehnice;

- critica nr. 11, potrivit căreia asocierea avea obligația să specifice care din asociați va realiza serviciile de monitorizare și intervenție la obiectivul, care la obiectivul și care la ...;

- critica nr. 12, potrivit căreia asociatul avea obligația să își constituie echipele în așa fel încât acestea să se compună din 2 agenți/echipaj;

- critica nr. 13, potrivit căreia asocierea avea obligația să prevadă în propunerea tehnică, de la bun început, care parte îi revenea fiecăruia, atât ca resurse de echipe de intervenție, pază, patrulă cât și patrulă LEA;

- critica nr. 14, potrivit căreia ofertanta se încurcă în explicații, sub apanajul participării în asociere;

- critica nr. 15, potrivit căreia timpii de intervenție și distanțele declarate de asociere nu sunt fundamentate, în mod corect, arată că se observă tardivitatea acestora raportat la dispozițiile art. 8 din Legea nr. 101/2016, întrucât în cadrul contestației aceste critici nu sunt amintite.

De asemenea, arată că nici în cadrul cererii de intervenție, ... nu a inclus aceste critici, rezultând că aceste critici sunt tardive și inadmisibile în conformitate cu dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016.

Consiliul are în vedere că, în cauză, ... și au formulat cereri de intervenție prin care solicită Consiliului, respingerea contestațiilor formulate, ca nefondate.

Constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) și (3) Cod procedură civilă și de art. 17 alin. (3) și (4) din Legea nr. 101/2016, în temeiul art. 63 și art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, Consiliul va admite, în principiu, cererile de intervenție, în sprijinul entității contractante, și va dispune introducerea în cauză, în calitate de interveniente, a acestora.

Din examinarea materialului probator administrat, aflat la dosarul cauzei, Consiliul reține următoarele:

Licitație deschisă, desfășurată în conformitate cu art. 84 și următoarele din Legea nr. 99/2016 privind achizițiile sectoriale, cu

modificările și completările ulterioare, a fost inițiată de în data de, în calitate de entitate contractantă, în vederea atribuirii contractului având ca obiect „.....”, prin transmiterea în SEAP a anunțului de participare, stabilind data și ora-limită de depunere a ofertelor ca fiind ora 15:00.

Potrivit anunțului de participare, criteriul de atribuire aplicat a fost „cel mai bun raport calitate-preț”, valoarea estimată a contractului fiind de ... lei, fără TVA.

Preliminar, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei.

De asemenea, Consiliul constată că a înaintat Consiliului contestația de față, depunând, în original, recipisa de consemnare a cauțiunii nr. din data de, în valoare de lei.

Nemulțumite de rezultatul procedurii potrivit căruia procedura a fost anulată, ... și au formulat prezentele contestații solicitând cele menționate în partea introductivă.

Trecând la analiza legalității deciziei de anulare a procedurii criticată, Consiliul reține că entitatea contractantă a procedat la anularea procedurii, după cum rezultă din adresa de comunicare nr., postată în SEAP la data de, în temeiul art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 99/2016, având în vedere Hotărârea Directoratului nr.

Temeiul de drept pe care entitatea contractantă și-a întemeiat decizia de anulare sunt dispozițiile art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit căroră: „(1) Entitatea contractantă are obligația de a anula procedura de atribuire a contractului sectorial/acordului-cadru în următoarele cazuri: (...) c) dacă încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire sau dacă este imposibilă încheierea contractului; (...) (2) În sensul dispozițiilor alin. (1) [lit. c\)](#), prin încălcări ale prevederilor legale se înțelege situația în care, pe parcursul procedurii de atribuire se constată erori sau omisiuni, iar entitatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 [alin. \(2\)](#)”, precum și Hotărârea nr. 170, respectiv: „Art. 1 Se reiterează decizia Directoratului având ca obiect anularea procedurii de atribuire a contractului sectorial (...) constatându-se că majoritatea ofertanților nu au putut îndeplini în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini privind prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție (din cele 6 oferte depuse, numai una singură a fost admisibilă) demonstrând că anumite cerințe au avut în fapt, ca efect limitarea concurenței, iar remediarea prin măsuri corective în această

fază a procedurii nu poate fi făcută, întrucât ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal”.

Din interpretarea acestor texte legale, se observă că nu orice eroare sau omisiune din partea autorității contractante poate determina anularea procedurii de atribuire, legiuitorul stabilind, în mod expres, că acestea trebuie să fie de o anumită gravitate, respectiv să aibă ca efect încălcări ale prevederilor legale sau să facă imposibilă încheierea contractului.

Textul art. 225, așa cum s-a evidențiat mai sus, are în vedere, cu titlu excepțional, ipoteza anulării procedurii, de aceea trebuie interpretat și aplicat strict în limitele prevăzute de lege și doar la ipoteza ori ipotezele avute în vedere de legiuitor.

Aplicând aceste considerente de ordin legal situației de fapt dedusă judecății, apreciază Consiliul că decizia de anulare a procedurii, motivată după cum a fost redat mai sus, nu este una justificată, simpla afirmație potrivit căreia „(...) anumite cerințe au avut, în fapt, ca efect limitarea concurenței (...)”, nu se subsumează condițiilor care permit anularea în limitele și cu respectarea art. 225 alin. (1) lit. c) și alin. (2) din Legea nr. 99/2016.

Din cuprinsul deciziei de anulare a procedurii de atribuire comunicate participanților ori a Hotărârii nr. 170 care, în opinia entității contractante, ar impune anularea procedurii de atribuire nu pot fi identificate nici încălcările prevederilor legale care ar afecta procedura de atribuire și nici motivele pentru care ar fi imposibilă încheierea contractului.

Niciun document aflat la dosarul cauzei, pus la dispoziția CNSC, de către entitatea contractantă, nu putea determina anularea procedurii decisă de aceasta.

Din niciun document, emis de entitatea contractantă, nu rezultă care sunt acele cerințe restrictive ale documentației de atribuire și în ce fel s-ar fi modificat necesitățile autorității contractante de maniera în care impuneau anularea procedurii de față. Comisia de evaluare, pe baza Hotărârii nr. 170, nu avea niciun temei să anuleze procedura de atribuire în stadiul în care aceasta se afla.

Prin urmare, anularea procedurii de atribuire, pentru așa zisele cerințe restrictive, nementionate, contravine prevederilor legale. Legiuitorul a interzis expres o astfel de practică conform prevederilor art. 151 și 152 din HG nr. 394/2016.

Mai mult, crearea de circumstanțe artificiale de anulare a unei proceduri de atribuire constituie contravenție, conform prevederilor art. 245 din Legea nr. 99/2016.

Pentru aceste motive, constatând lipsa de temei a deciziei autorității contractante, de anulare a procedurii de atribuire, în prezența unei oferte admisibile, la acest moment și în lipsa indicării cerințelor restrictive, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016,

Consiliul va admite contestația formulată de, în contradictoriu cu și va anula decizia de anulare a procedurii de atribuire. Va obliga autoritatea contractantă la continuarea procedurii, în termen de 10 zile de la comunicarea prezentei decizii.

Cât privește cererea de intervenție formulată de, respectiv criticile intervenientei, în partea ce privește oferta contestatoarei, vor fi respinse ca inadmisibile, de către Consiliu, întrucât configurația instituției cererii de intervenție nu permite, în reglementarea Legii nr. 101/2016, contestarea rezultatului procedurii pe calea intervenției în cadrul contestației formulate la Consiliu de către un alt ofertant, fără respectarea termenului și condițiilor prevăzute de lege pentru contestație.

Pe de altă parte, cererea respectivă nu poate fi considerată nici intervenție accesorie în favoarea entității contractante, deoarece din conținutul său rezultă că aceasta critică actele întocmite de entitate, respectiv modul de evaluare al ofertei contestatoarei - ofertant declarat admisibil, fiind invocată culpa entității contractante care nu a evaluat oferta acesteia, în mod corect. Prin urmare, cererea respectivă nu îndeplinește condițiile pentru a fi admisibilă, operatorul economic nejustificând un interes direct în cauză.

Pe cale de consecință, Consiliul va respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de, cu privire la contestația formulată de

Analizând contestația formulată de, Consiliul constată că, pe de o parte aceasta critică modul de evaluare al ofertei, care, în opinia sa, trebuia respinsă ca inacceptabilă/neconformă, iar, pe de altă parte, faptul că nu i s-a comunicat decizia de evaluare a ofertei sale, respectiv motivul de respingere (cerințele care nu au fost respectate), sau de admitere. Totodată, susține că nu i s-a acordat accesul la dosarul achiziției.

Cu toate acestea, la solicitarea contestatoarelor, Consiliul le-a acordat acestora accesul la documentele, întocmite de entitatea contractantă, aflate la dosarul cauzei.

Analizând documentele aflate la dosarul cauzei, Consiliul constată că, pe parcursul evaluării ofertelor, prin adresa nr., entitatea contractantă i-a solicitat contestatoarei să clarifice următoarele aspecte: „1. (...) vă rugăm să clarificați unde printre documentele postate de dvs în SEAP se regăsesc: criteriile de dimensionare ale mijloacelor de auto-apărare, intervenție și echipamentele auxiliare propuse, conform cap. 7.1.5 din caietul de sarcini; dovezile înregistrării la Oficiul de Stat pentru Invenții și Mărci a modelului de uniformă, pentru lider și asociat. 2. (...) vă rugăm să clarificați care este arondarea

mașinilor pentru fiecare obiectiv. vă rugăm să clarificați cum asigurați prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție (...) 4. Vă rugăm să clarificați, în clar, locul de staționare a echipei de intervenție, stradă și număr, pentru fiecare obiectiv, după caz. Conform formularului 18 traseul se va calcula de la locul de staționare al echipei de intervenție până la obiectiv și nu invers”.

La această solicitare, contestatoarea a răspuns, prin adresa nr., astfel: „1. Criteriile de dimensionare ale mijloacelor de autoapărare, intervenție și echipamentele auxiliare propuse de subscrisa, se regăsesc în Declarația privind utilajele, instalațiile și echipamentele tehnice de care dispune operatorul economic pentru îndeplinirea corespunzătoare a contractului depusă de asociatul SC și centralizatorul cu mijloacele de autoapărare (...) anexăm dovada înregistrării la OSIM (...) 2. Vă prezentăm în tabelul de mai jos, repartizarea mașinilor pentru fiecare obiectiv: (...) 4. Vă anexăm formularul 18 completat cu locul de staționare al echipei de intervenție, respectiv stradă și număr pentru fiecare obiectiv. Precizăm că formularul 18 a fost completat cu datele solicitate în cadrul documentației de atribuire, iar traseul a fost calculat de la locul echipei de intervenție până la obiectiv și nu invers”.

Urmare a analizării răspunsului la solicitarea de clarificări, Consiliul constată că entitatea contractantă a întocmit procesul-verbal nr. prin care a hotărât respingerea ofertei contestatoarei, ca neconformă, întrucât nu a demonstrat că poate asigura capacitatea de intervenție, cerință în conformitate cu pct. 7.2 din caietul de sarcini cu privire la asigurarea de servicii de monitorizare și intervenție, pentru obiectivul: a) stația, având în vedere că intervenția este realizată de, iar în anexa 1b aferentă nu se regăsește auto (acesta aparține); b) pentru sediul alocă auto care nu se regăsește în anexa 1b aferentă; c) pentru stația alocă auto nu se regăsește în anexa 1b aferentă (...) fără a detalia modul în care respectă îndeplinirea cerinței solicitate. Astfel, prin răspunsul transmis, completează conținutul propunerii tehnice depusă la ofertare, doar pentru obiectivele la care nu poate asigura echipajul de intervenție format din 2 agenți/auto, corelat cu anexele 1b depuse (...) factorii de evaluare din propunerea tehnică depusă de asociere nu satisfac în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, nu sunt fundamentați, traseele nu acoperă solicitările caietului de sarcini și, implicit, timpii ofertați nu sunt calculați în raport cu cerința solicitată, aceea de a presta serviciile de intervenție pornind de la locul de staționare al echipelor de intervenție până la obiectivul”.

Consiliul constată că acest proces-verbal nu a fost adus la cunoștință ofertanților, pe parcursul evaluării ofertelor, iar, în privința neconformităților reținute, Consiliul consideră că entitatea contractantă

trebuia să-i solicite contestatoarei clarificări și precizări suplimentare, înainte de respingerea ofertei pentru pretinsele neconformități.

Procedând la respingerea ofertei, în această manieră, entitatea contractantă, prin comisia de evaluare, a neglijat obligațiile exprese privind analiza temeinică a propunerii tehnice și solicitarea de clarificări, atâta timp cât aceste erori/neconformități, din oferta contestatoarei, nu au făcut obiectul clarificărilor, conform dispozițiilor art. 221 din Legea nr. 99/2016, care prevăd solicitări/completări ale documentelor în cadrul procesului de evaluare, respectiv: „(1) În cazul în care informațiile sau documentele prezentate de către operatorii economici sunt incomplete sau eronate, ori în cazul în care lipsesc anumite documente, entitatea contractantă are dreptul de a solicita într-un anumit termen ofertanților/candidaților clarificări și, după caz, completări ale documentelor prezentate de aceștia în cadrul ofertelor/solicitărilor de participare, cu respectarea principiilor tratamentului egal și transparenței. (2) Entitatea contractantă nu are dreptul ca prin clarificările/completările solicitate să determine apariția unui avantaj evident în favoarea unui ofertant/candidat”.

Prin urmare, Consiliul constată că evaluarea ofertei contestatoarei nu a fost finalizată, de comisia de evaluare, potrivit dispozițiilor art. 139 HG nr. 394/2016, care prevăd: „(1) Comisia de evaluare are obligația de a analiza și de a verifica fiecare ofertă atât din punctul de vedere al elementelor tehnice propuse, cât și din punctul de vedere al aspectelor financiare pe care le implică. (2) Propunerea tehnică trebuie să corespundă cerințelor minime prevăzute în caietul de sarcini sau în documentul descriptiv”, potrivit atribuțiilor prevăzute la art. 133 din HG nr. 394/2016.

În concluzie, Consiliul constată că evaluarea realizată a înregistrat abateri de la cadrul legal.

Având în vedere cele mai sus menționate, Consiliul apreciază că entitatea contractantă trebuia să aibă un rol activ și, în temeiul dispozițiilor art. 221 alin. (1) din Legea nr. 99/2006, să solicite clarificări contestatoarei în legătură cu pretinsul aspect de neconformitate reținut.

De altfel, practica constantă a Consiliului, dar și a instanțelor naționale, a fost influențată și de practica instanțelor comunitare, care stabilește nevoia de clarificare a ofertelor, în orice situație în care există dubii privind situația de fapt și/sau de drept în care se află acestea, relevante fiind concluziile Tribunalului de Primă Instanță de la Luxemburg în hotărârea din cauza T-195/08, Antwerpse Bouwwerken NV împotriva CE, punctele 56 și 57:

„56. Aceasta este situația în special atunci când textul unei oferte este redactat în mod ambiguu, iar împrejurările cauzei, despre care

autoritatea are cunoștință, arată că este probabil ca ambiguitatea să poată fi explicată în mod simplu și să poată fi ușor îndepărtată. În principiu, într-un astfel de caz, este contrar principiului bunei administrări ca această ofertă să fie respinsă de autoritate fără ca aceasta să își exercite posibilitatea de a solicita precizări. A i se recunoaște, în asemenea împrejurări, o putere discreționară absolută ar fi contrar principiului egalității de tratament (a se vedea în acest sens Hotărârea Tribunalului din 27 septembrie 2002, *Tideland Signal/Comisia*, T-211/02, pct. 37 și 38).

57. Mai mult, principiul proporționalității impune ca actele instituțiilor să nu depășească limitele a ceea ce este adecvat și necesar în scopul realizării obiectivelor urmărite, înțelegându-se că, în cazul în care este posibilă o alegere între mai multe măsuri adecvate, trebuie să se recurgă la cea mai puțin constrângătoare, iar inconvenientele cauzate nu trebuie să fie disproporționate în raport cu scopurile urmărite (Hotărârea Curții din 5 mai 1998, *National Farmers' Union și alții*, C- 157/96, pct. 60). Acest principiu impune autorității contractante, atunci când aceasta se confruntă cu o ofertă ambiguă, iar o cerere de precizări cu privire la conținutul ofertei menționate ar putea asigura securitatea juridică în același mod precum respingerea imediată a ofertei în cauză, să solicite precizări candidatului vizat, mai degrabă, decât să opteze pentru respingerea pură și simplă a ofertei acestuia (a se vedea în acest sens Hotărârea *Tideland Signal/Comisia*, pct. 56 de mai sus, pct. 43)."

În mod similar, prin hotărârea Tribunalului din 27.09.2002, din cauza T-211/02, *Tideland Signal împotriva CE*, la punctele 37 și 38, se arată:

„37. Ca răspuns la argumentul autorității potrivit căruia comisia de evaluare nu era ținută de nicio obligație de a solicita clarificări de la ofertant, Tribunalul constată că puterea stabilită în secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți trebuie, în special în conformitate cu principiul dreptului comunitar al bunei administrări, să fie însoțită de o obligație de a fi exercitată în împrejurări în care clarificarea unei oferte este atât practic posibil, cât și necesară (a se vedea, prin analogie, cauzele T-22/99 *Rose/ Comisia* [2000], p. IA-SC-27 și 11-115, punctul 56, *Carvelis v T-182/99 Parlamentul European* [2001], p. IA-SC- 13 și 11-523, punctele 32-34; a se vedea, de asemenea, mai general, T-231/97, *New Europe Consulting și Brown/Comisia* [1999], p. 11-2403, punctul 42, și articolul 41 din Carta drepturilor fundamentale a UE, JO 2000, C 364, p. 1, proclamată la Nisa la 7 decembrie 2000). În timp ce comisiile de evaluare ale autorității nu sunt obligate să solicite clarificări în toate cazurile în care o ofertă este redactată ambiguu, ele au datoria de a exercita un anumit grad de diligență atunci când se analizează conținutul fiecărei oferte. În cazurile în care termenii unei oferte și circumstanțele cunoscute de către autoritate indică faptul că

ambiguitatea are, probabil, o explicație simplă și este aparent ușor de rezolvat, în principiu este contrară cerințelor de bună administrare pentru o comisie de evaluare să respingă oferta fără a exercita puterea de a solicita clarificări. Decizia de a respinge o ofertă în aceste condiții riscă să fie afectată de o eroare vădită de apreciere din partea instituției în exercitarea acestei puteri.

38. Mai mult, ar fi în contradicție cu principiul egalității, la care secțiunea 19.5 din instrucțiunile către ofertanți face referire în cazul de față, ca o comisie de evaluare să se bucure de o putere de apreciere nelimitată în a alege dacă sau nu să ceară clarificări privind o ofertă individuală, indiferent de considerații obiective și fără a fi supusă unei supravegheri judiciare) a se vedea, prin analogie, cauzele conexe T-112/96 și T-115/96 Seche/Comisia [1999], p. IA-SC-115 și 11-623, pct. 127)".

Cu toate acestea, potrivit susținerilor părților și a documentelor aflate la dosarul cauzei, comunicarea rezultatului procedurii nr., postată în SEAP la data de, face referire la temeiul de drept al anulării: art. 225 alin. (1) lit. c) coroborat cu alin. (2) din Legea nr. 99/2016 și la Hotărârea Directoratului nr., ce conține următoarele informații: „Art. 1 Se reiterează decizia Directoratului având ca obiect anularea procedurii de atribuire a contractului sectorial (...) constatându-se că majoritatea ofertanților nu au putut îndeplini în totalitate cerințele solicitate prin caietul de sarcini privind prestarea serviciilor de monitorizare și intervenție (din cele 6 oferte depuse, numai una singură a fost admisibilă) demonstrând că anumite cerințe au avut în fapt, ca efect limitarea concurenței, iar remedierea prin măsuri corective în această fază a procedurii nu poate fi făcută, întrucât ar conduce la încălcarea principiilor transparenței și tratamentului egal”.

În acest context, Consiliul constată că sunt întemeiate criticile contestatoarei vizavi de lipsa unei comunicări adecvate, în sensul că nu a fost informată cu privire la evaluarea ofertei sale (admitere/respingere), fiind încălcate dispozițiile art. 228 alin. (1) și (2) din Legea nr. 99/2016, potrivit cărora: „(1) Entitatea contractantă informează fiecare candidat/ofertant cu privire la deciziile luate în ceea ce privește rezultatul selecției, rezultatul procedurii, respectiv atribuirea/încheierea contractului de achiziție sectorială/acordului-cadru sau admiterea într-un sistem dinamic de achiziții, inclusiv cu privire la motivele care stau la baza oricărei decizii de a nu atribui un contract, de a nu încheia un acord-cadru, de a nu implementa un sistem dinamic de achiziții ori de a relua procedura de atribuire, cât mai curând posibil, dar nu mai târziu de 3 zile de la emiterea deciziilor respective. (2) În cadrul comunicării privind rezultatul procedurii prevăzute la alin. (1), entitatea contractantă are obligația de a

cuprinde: a) fiecărui candidat respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a solicitării sale de participare; b) fiecărui ofertant respins, motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere a ofertei sale; c) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, dar care nu a fost declarată câștigătoare, caracteristicile și avantajele relative ale ofertei/ ofertelor desemnate câștigătoare în raport cu oferta sa, numele ofertantului căruia urmează să i se atribuiască contractul sectorial sau, după caz, ale ofertantului/ofertanților cu care urmează să se încheie un acord-cadru; d) fiecărui ofertant care a depus o ofertă admisibilă, informații referitoare la desfășurarea și progresul negocierilor și al dialogului cu ofertanții”.

Astfel, întrucât oferta contestatoarei a fost respinsă, ca neconformă, se impunea ca entitatea contractantă să-i comunice acesteia motivele concrete care au stat la baza deciziei de respingere. Prin urmare, modalitatea de evaluare a ofertei, precum și cea de comunicare a rezultatului evaluării, reflectă nefinalizarea procesului de evaluare, comisia de evaluare necomunicând motivele concrete de respingere.

În acest context, necomunicându-i motivele de neconformitate ce au stat la baza respingerii ofertei, contestatoarea a fost în imposibilitatea de a le combate în cadrul contestației, formulate în termen legal.

Cât privește criticile suplimentare contestațiilor, Consiliul le va respinge ca inadmisibile, întrucât acestea nu au fost invocate prin contestații ci, doar pe calea concluziilor scrise. În luarea acestei decizii, Consiliul are în vedere dispozițiile art. 21 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, potrivit căroră: *„Este inadmisibilă prezentarea unor noi motive de contestare și/sau formularea unor noi capete de cerere pe calea concluziilor scrise sau orale ori a precizărilor la contestație ulterior termenului legal de formulare a acesteia”*.

Pe cale de consecință, la acest moment, cererea contestatoarei de reevaluare a ofertei și de stabilire a inacceptabilității/neconformității ei, va fi respinsă, ca prematură, de Consiliu. Pe cale de consecință, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

În baza art. 26 alin. (2) și (5) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare, Consiliul va admite contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu și va anula decizia de anulare a procedurii. Va obliga entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului să continue procedura, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie va fi obligatorie pentru părțile cauzei potrivit dispozițiilor art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Împotriva prezentei decizii se va putea formula plângere la instanța de judecată competentă, atât pentru motive de nelegalitate, cât și de netemeinicie, în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate potrivit prevederilor art. 29 și 32 din Legea nr. 101/2016, cu modificările și completările ulterioare.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

Admite în principiu, cererile de intervenție.

Conexează contestațiile.

Admite contestațiile formulate de și de, în contradictoriu cu și anulează decizia de anulare a procedurii. Obligă entitatea contractantă ca, în termen de maximum 10 de zile lucrătoare de la primirea deciziei Consiliului să continue procedura, cu respectarea dispozițiilor legale și a celor evocate în considerente.

Respinge, ca inadmisibilă, cererea de intervenție formulată de

Admite, în parte, cererea de intervenție formulată de

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de 10 zile de la comunicare pentru părțile cauzei, respectiv de la data luării la cunoștință de către alte persoane vătămate.

PREȘEDINTE,

.....

MEMBRU,

.....

MEMBRU,

.....