CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR

C.N.S.C.

Str. Stavropoleos nr. 6, Sector 3, Bucureşti, România, CP 030084, CIF 20329980
Tel. +4 021 3104641 Fax. +4 021 3104642; +4 021 8900745, www.cnsc.ro

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) şi ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile şi căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziţie publică, a contractelor sectoriale şi a contractelor de concesiune de lucrări şi concesiune de servicii, precum şi pentru organizarea şi funcţionarea Consiliului Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...
Data:...

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 48583/15.11.2017, înaintată de Asocierea formată din SC ... SRL, cu sediul în mun. ..., înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ... sub nr. ..., CUI ..., respectiv ... SRL, cu sediul în mun. ..., str. ..., înregistrată la ORC de pe lângă Tribunalul ..., sub nr. ord. ..., CUI ..., reprezentată convențional prin avocat ..., cu sediul în ..., formulată împotriva deciziei de anulare procedurii de achiziție publică având ca obiect „Furnizare autoturisme de teren, autoturisme de oraș, autoutilitare cu benă, servicii de întreținere, servicii de asigurare obligatorie (RCA) și servicii de asigurare facultativă (CASCO)” pentru lotul 1 - autoutilitare cu benă, organizată de ..., cu sediul în ..., s-a solicitat admiterea contestației și obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, în sensul anulării raportului procedurii, revocarea deciziei de anulare a procedurii și atribuirea contractului pentru lotul 1 –asocierii contestatoare.

Prin contestaţia fără număr și nedatată la emitent, înregistrată la Consiliul Naţional de Soluţionare a Contestaţiilor cu nr. 49015/16.11.2017, înaintată de SC ... SA, cu sediul în ..., înregistrată la Oficiul Registrului Comerțului sub nr. ..., CUI ..., reprezentată legal prin ..., în calitate de administrator și convențional prin avocat ..., cu sediul profesional în ..., formulată împotriva raportului procedurii nr. ..., întocmit pentru lotul 1, de aceeași autoritate contractantă precizată mai sus, se solicită:

- anularea raportului procedurii cu nr. 4381/30.10.2017;
- continuarea procedurii prin reevaluarea tuturor ofertelor prezentate;
- obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei Asocierii ... SRL & ... SRL, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Conform prevederilor art. 17 alin. (2) din Legea nr. 101/2016 cu modificările şi completările ulterioare, contestaţiile care fac obiectul

dosarelor nr. 4162/2017 și nr. 4192/2017, au fost conexate pentru a se pronunţa o soluţie unitară, deoarece acestea sunt formulate în cadrul aceleiaşi etape a proceduri de atribuire.

CONSILIUL NAŢIONAL DE SOLUŢIONARE A CONTESTAŢIILOR,
asupra cauzei de faţă, constată următoarele:

Consiliul a fost legal sesizat şi este competent, potrivit dispoziţiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluţioneze contestaţia formulată de Asocierea SC ... SRL - ... SRL, împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire pentru lotul 1 - autoutilitare cu benă, publicată în SEAP la data de 31.10.2017, și a răspunsului la notificarea prealabilă.

Contestatoarea precizează că a formulat notificare prealabilă pentru remedierea neregulilor constatate, după ce a luat la cunoștință de raportul procedurii nr. 11643/30.10.2017, prin care s-a hotărât anularea procedurii de atribuire pentru lotul nr. 1, act pe care îl apreciază ca fiind nelegal.

Contestatoarea arată că la pct. 4 din caietul de sarcini, referitor la lotul 1, în cadrul punctajului aferent unghiului de degajare la nota *"ofertele cu valoarea unghiului de degajare mai mică decât valoarea minimă admisă (GS min. admisă = 200 mm) sunt declarate neconforme (...)"* s-a strecurat o greșeală, preluată de la formula punctajului privind "unghiul de atac". (pct. 3).

Ca urmare a solicitării de clarificare a acestui criteriu de atribuire, prin clarificarea nr. 2, cu nr. înreg. 24799/DCP/01.09.2017, s-a specificat că valoarea minimă admisă a unghiului de degajare este de 20 de grade.

În contestație se subliniază că acest criteriu de atribuire a fost validat și de A.N.A.P. și nu a fost contestat de niciun participant la procedura de atribuire.

Potrivit legii, evaluarea ofertelor trebuie să se efectueze prin aplicarea strictă a criteriilor de evaluare, stabilite prin documentația de atribuire, respectiv prin caietul de sarcini, și în urma solicitărilor de clarificări.

Contestatoarea susține că prin modificarea valorii minime a unghiului de degajare formula de calcul nu s-a schimbat, așa cum în mod eronat s-a specificat în raportul procedurii, ci formula a rămas aceeași cu cea prevăzută inițial în documentația de atribuire.

În contestație se menționează că nicio ofertă nu a fost declarată neconformă ca urmare a aplicării acestei formule.

În opinia petentei, prin aplicarea corectă a criteriilor de evaluare, oferta depusă de asocierea SC ... SRL - ... SRL trebuia declarată câștigătoare.

Contestatoarea apreciază că este nelegal și inadmisibil ca în stadiul evaluării ofertelor să se utilizeze o altă formulă de calcul, respectiv de evaluare a ofertelor decât cea stabilită prin documentația de atribuire, cum s-a procedat în acest caz la lit. B din raport, deoarece comisia de evaluare a fost cea care a utilizat o nouă formulă, care nu a fost stabilită prin caietul de sarcini, prevăzută pentru ceilalți factori de evaluare a ofertelor, altele decât "unghiul de degajare".

De aceea, apreciază ca fiind greșită concluzia comisiei de evaluare, deoarece prin clarificări nu s-a schimbat formula de calcul prevăzută în caietul de sarcini, nu s-a distorsionat rezultatul procedurii, comisia de evaluare a fost cea care a aplicat altă formulă de calcul pentru acest criteriu de atribuire.

Pentru aceste motive, petenta a solicitat autorității contractante să dispună măsurile de remediere ce se cuvin, în sensul anulării raportului procedurii și revocării anulării procedurii, respectiv în sensul atriburii contractului de achiziție publică privind lotul nr. 1 asocierii contestatoare, care a depus oferta cea mai avantajoasă, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin anunțul de participare publicat.

La data de 07.11.2017, autoritatea a răspuns în sensul că nu se vor adopta de măsuri de remediere, fără nicio motivare.

Contestatoarea apreciază că motivele de anulare a procedurii, cuprinse în raportulul aprobat, sunt nelegale, în cauză neputându-se reține prevederile art. 32 alin. (9) lit. b) din HG nr. 395/2016, deoarece:

- prin stabilirea factorului de evaluare a ofertelor, respectiv prin stabilirea formulei pentru componenta tehnică "unghi de degajare" nu s-a distorsionat rezultatul aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziție publică;
- prin utilizarea unui alte formnule de către comisia de evaluare (diferită de cea stabilită prin caietul de sarcini, așa cum aceasta a fost clarificată), s-a ajuns la distorsionarea rezultatului aplicării acestei proceduri de achiziție publică.

Pentru aceste motive, solicită Consiliului să admită contestația și să dispună obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor de remediere ce se impun, în senul anulării raportului procedurii, revocării deciziei de anulare a procedurii și atribuirea contractului de achiziție privind lotul nr. 1 asocierii contestatoare, apreciind că a depus oferta cea mai avantajoasă, prin aplicarea criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare stabiliți prin anunțul de participare publicat, clarificați ulterior.

Prin cea de a doua contestaţie formulată împotriva raportului procedurii nr. 4381/30.10.2017, respectiv nr. 11643/30.10.2017, SC ... SA solicită anularea raportului procedurii cu nr. 4381/30.10.2017, respectiv nr. 11643/30.10.2017, continuarea procedurii prin reevaluarea tuturor ofertelor prezentate și desemnarea ofertei câștigătoare cu respectarea prevederilor legale care guvernează atribuirea contractelor de achiziție publică, obligarea autorității contractante la reevaluarea ofertei ASOCIERII ... SRL & ... SRL, de la etapa verificării admisibilității acesteia.

Această contestatoare arată că în cadrul procedurii de atribuire pentru lotul 1 au depus fost depuse 3 oferte, două dintre acestea fiind declarate admisibile din punct de vedere tehnic si financiar, respectiv ofertele depuse de SC ... SA și de Asocierea ... SRL & ... SRL.

În contestație se arată că prin raportul procedurii autoritatea contractantă a hotărât anularea procedurii de atribuire a lotului 1, invocând dispozițiile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, considerând că aceasta ar fi încălcat prevederi legale care *"afectează procedura de atribuire"* și că, prin încălcarea acestor prevederi legale,

"autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2)" din Legea nr. 98/2016.

SC ... SA arată că, în urma studierii documentelor aflate la dosarul achiziției, a ajuns la concluzia că, în mod nelegal și netemeinic, autoritatea contractantă a declarat admisibilă oferta Asocierii ... SRL & ... SRL și, în mod abuziv, a procedat la anularea procedurii de atribuire.

1. Contestatoarea apreciază că oferta depusă de către Asocierea ... SRL & ... SRL nu satisface în mod corespunzător cerințele caietului de sarcini, această ofertă fiind neconformă, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din H.G. nr. 395/2016.

1.1. În opinia contestatoarei, autovehiculele ofertate de Asocierea ... SRL & ... SRL nu respectă specificațiile tehnice din caietul de sarcini privind puterea maximă, cuplul maxim, unghiul de trecere.

În acest sens, contestatoarea susține că, așa cum reise din propunerea tehnică, acest ofertant a combinat anumite date tehnice de la două autovehicule, creând aparența că poate oferta un autovehicul care respectă cerințele caietului de sarcini. În opinia contestatoarei, acest ofertant a săvârșit infracțiunile de fals în declarații și uz de fals, prevăzute de art. 326 și art. 323 din Codul penal.

În contestație este prezentat tabelul de mai jos, cu elementele tehnice prezentate de către ofertant în propunerea sa tehnică și cu cele care există, în mod real, pe autovehiculele producătorului ..., potrivit documentelor puse la dispoziție de către acest producător.

	UM	Cerințe conform caietului de sarcini	autovehicul ... motor 2,5 l	autovehicul ... motor 1,9 l	Motor ofertat de către Asocierea ... SRL & ... SRL
capacitate cilindrică	cmc	Maxim 2500 cmc	2499	1898	1898
normă poluare	euro	Minim euro 6	euro 5b+	euro 6	euro 6
putere maximă	CP	Minim 110 kW (150 CP)	163	164	193
cuplu maxim	Nm	Minim 370 Nm	400	360	421
Consum mediu maxim	l/100 km	7,1 l	7,3	6,8 – 8,0	6,8
unghi de degajare	grade	Minim 20		22,7	22,7
unghi de atac	grade	Minim 28		30	30
unghi de trecere	grade	Minim 23		22	23

Contestatoarea învederează că, în fapt, autovehiculul prezentat de Asocierea ... SRL & ... SRL nu există, datele prezentate de către aceasta reprezentând un fals grosolan. În acest caz, apreciază contestatoarea, Asocierea ... SRL & ... SRL ar fi trebuit să facă dovada că poate furniza astfel de autovehicule prezentând, în original, un certificat de omologare pentru autovehiculul ofertat.

În condițiile în care nu a prezentat un astfel de certificat de omologare, petenta apreciază că autovehiculul prezentat nu există, iar oferta depusă de catre Asocierea ... SRL & ... SRL ar fi trebuit respinsă ca neconformă.

1.2. În opinia petentei, autovehiculele ofertate de Asocierea ... SRL & ... SRL nu respectă cerințele minime obligatorii din caietul de sarcini cu privire la consum. Chiar dacă s-ar trece peste cele afirmate mai sus și s-ar considera că autovehiculul ofertat există, contestatoarea învederează că acest autovehicul nu respectă prevederile privind caracteristică tehnică minimă obligatorie: *"consum extraurban maxim de 6,5 l"*. În acest sens, contestatoarea susține că din propunerea tehnică a acestui ofertant reiese că autovehiculul ofertat prevede un consum extraurban maxim de 6,6 litri.

2. În ce privește solicitarea privind anularea raportului procedurii 4381/30.10.2017 și continuarea procedurii, contestatoarea învederează că potrivit fișei de date, criteriul de atribuire stabilit, a fost „cel mai bun raport calitate-preț" aplicat ofertelor considerate admisibile, respectiv cele care răspund tuturor cerințelor din documentația de atribuire. Potrivit paginii 4, capitolul 4 și subcapitol 4 din caietul de sarcini, autoritatea contractantă a stabilit că factorul tehnic intitulat „Unghi de degajare " (UD), să se calculeze astfel:

a) Pentru cea mai mare valoare (UD maxim) ofertată se acordă 4 puncte;

b) Pentru valorile mai mici decât cele precizate la punctul a) (UD ofertat), autoritatea contractantă a stabilit să se aplice formula:

$$P \text{ unghi de degajare} = \frac{\text{UD ofertat}}{\text{UD maxim}} \times 4$$

Prin clarificarea cu nr. 2/25347/27.09.2017, autoritatea contractantă a rectificat mențiunile din caietul de sarcini, hotărând modificarea mențiunilor privitoare la nota de la pagina 4, capitolul 4 și subcapitol 4, în sensul următor: *"Ofertele cu valoarea unghiului de degajare mai mică decât valoarea maximă admisă (UD min. admisă=20 de grade) sunt declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016"*. Petenta apreciază că prin aceste modificări aduse, autoritatea contractantă a stabilit astfel limitele clare precum și modul de departajare a ofertanților, aplicabile pentru acest parametru, formula de calcul pentru acest factor tehnic ramânând neschimbată.

Potrivit prevederilor art. 187 din Legea nr. 98/2016, autoritatea contractantă stabilește oferta cea mai avantajoasă din punct de vedere economic pe baza criteriului de atribuire și a factorilor de evaluare prevăzuți în documentele achiziției. Având în vedere că autoritatea contractantă a aplicat criteriul de atribuire cel mai bun raport calitate - preț, potrivit aceluiași articol alin. (4), au fost avuți în vedere o serie de

factori de evaluare care au inclus aspecte calitative în legătura cu obiectul contractului de achiziție publică, toți factorii de evaluare având o legătură directă cu obiectul contractului de achiziție publică, fiind precizată în documentele achiziției ponderea relativă pe care autoritatea contractantă a acordat-o fiecărui factor de evaluare, în conformitate cu prevederile art. 188, art. 189 și art. 90 din Legea nr. 98/2016.

Totodată analizând situația de fapt, concluzionează că formula de calcul pentru stabilirea punctajului aferent parametrului UD (unghi de degajare) așa cum a fost prezentată în caietul de sarcini, respectă întrutotul prevederile legale, întrucât, în conformitate cu dispozițiile art. 32 alin. (9) lit. b) din HG nr. 395/2016, ponderea privind unghiul de degajare nefiind în masură să ducă la distorsionarea rezultatului procedurii, această pondere reflectă în mod corect cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le-au putut oferi, prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Autoarea contestației consideră că necesitatea schimbării formulei de calcul din caietul de sarcini cu cea din raportul procedurii invocată de către autoritatea contractantă, după stabilirea valorii minime a unghiului de degajare, nu este justificată în contextul prevederilor legale deja amintite, cu atât mai mult cu cât nu există o dispoziție legală expresă care să impună folosirea altei formule de calcul față de cea prezentată în caietul de sarcini, atâta timp cât prin folosirea acesteia și prin definirea valorii minim admise a unghiului de degajare s-a reușit departajarea ofertanților.

În contextul în care nu au fost încălcate prevederi legale, contestatoarea apreciază că nu sunt aplicabile prevederile art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, folosirea formulei de calcul din caietul de sarcini nereprezentând o eroare sau o omisiune în sensul dat de prevederile art. 212 alin. (2) din Legea nr. 98/2016.

În concluzie, față de toate considerentele de fapt și de drept anterior menționate, SC ... SA solicită Consiliului să dispună măsurile de remediere precizate în partea introductivă a prezentei decizii.

Prin adresa nr. 50077/4162, 4192-C4/22.11.2017, Consiliul a înştiinţat autoritatea contractantă despre depunerea celor două contestaţii, solicitând documente relevante în soluționarea acestora precum și punctul de vedere cu privire la solicitările contestatoarelor.

... – ... a transmis documentele solicitate, precum și punctele de vedere nr. 26680/DCP/22.11.2017 și nr. 26680/DCP/22.11.2017, înregistrate la CNSC sub nr. 50045/22.11.2017 și nr. 50054/22.11.2017, prin care solicită respingerea celor două contestații, ca nefondate pentru următoarele motive.

Contractul de achiziție ce urmează a fi atribuit în prezenta procedură este împărțit în trei loturi: lotul 1 - Autoutilitare cu benă, lotul 2 -Autoturisme de oraș și lotul 3 - Autoturisme de teren.

Contestațiile depuse de Asocierea ...S SRL & ... SRL și ... SA fac referire la lotul 1 Autoutilitare cu benă, criteriul de atribuire utilizat fiind „cel mai bun raport preț - calitate", astfel cum este prevăzut la art. 187 alin. (3) lit. c) din Legea nr. 98/2016.

În urma verificării ofertelor tehnice depuse pentru lotul 1, comisia de evaluare a stabilit admisibile ofertele depuse de SC ... SA și ASOCIEREA ... SRL & ... SRL, comunicând acest rezultat în SEAP, în data de 25.10.2017.

Prin raportul procedurii nr. 11643 din 30.10.2017, comisia de evaluare a hotărât să anuleze procedura de atribuire a contractului aferent lotului 1, deoarece au fost constatate încălcări ale prevederilor legale ce afectează procedura de atribuire, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2), comunicând motivele anulării și operatorilor economici în data de 31.10.2017, prin mijloace electronice.

În punctul de vedere se arată că, prin strategia de contractare autoritatea contractantă a justificat criteriul de atribuire utilizat „raportul preț calitate" și factorii de evaluare, astfel:

Factorii de evaluare	U.M.	Punctaj maxim acordat
A.Componenta financiară (60%)		
1.Prețul ofertei	euro	60
B. Componenta tehnică (40%)		
1.Consumul mediu de carburant	litri/100 km	4
2.Garda la sol	Mm	4
3.Unghi de atac	grade	4
4.Unghi de degajare	grade	4
5.Unghi de trecere	grade	4
6.Sarcina utilă (netă)	kg	4
7.Cutie automată		6
8.Garanție extinsă	ani	6
9.Camera mers înapoi		4
TOTAL (100%)		100

„Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul:

Punctajul total=$P_f + P_t$

Punctajul acordat pentru componenta financiară "Prețul ofertei" (P_f) se calculează astfel:

a) Pentru cel mai mic preț (Preț minim) ofertat se acordă 60 puncte;
b) Pentru prețurile ofertate mai mari decât prețul precizat la punctul a) (preț ofertat), se aplică formula:

$$Pf = \frac{\text{Preț minim}}{\text{Preț ofertă}} \times 60$$

Punctajul acordat pentru componenta tehnică se calculează astfel:

$Pt = P_{\text{consumul mediu de carburant}} + P_{\text{garda la sol}} + P_{\text{unghi de atac}} + P_{\text{unghi de degajare}} + P_{\text{unghi de trecere}} + P_{\text{sarcină utilă netă}} + P_{\text{cutie automată}} + P_{\text{garanție extinsă}} + P_{\text{camera mers înapoi.}}$

1. *Consumul mediu de carburant (CMC: l/100km)*

Punctajul acordat pentru componenta tehnică "Consumul mediu de carburant" ($P_{\text{consumul mediu de carburant}}$) se calculează astfel:

a) Pentru cea mai mică valoare (CMC minim) ofertată se acorda 4 puncte;
b) Pentru valoarea maximă admisă (CMC max. admisă = 7,1 l/100 km) se acordă 0 puncte;
c) Pentru valorile intermediare între cele precizate la punctele a) și b) (CMC intermediar) se aplică formula:

$$P_{\text{consumul mediu de carburant}} = \frac{CMC_{\text{intermediar}} - CMC_{\text{minim}}}{CMC_{\text{maxim admis}} - CMC_{\text{minim}}} \times 4$$

Notă: Ofertele cu un consum mediu de carburant mai mare decât valoarea maximă admisă (CMC max. admisă = 7,1 l/100 km) sunt declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

2. Garda la sol (GS: mm)

Punctajul acordat pentru componenta tehnică "Garda la sol (GS)" ($P_{\text{garda la sol}}$) se calculează astfel:

a) Pentru cea mai mare valoare (GS maximă) ofertată se acordă 4 puncte;
b) Pentru valoarea minimă admisă (GS min. admisă =200 mm) se acordă 0 puncte;
c) Pentru valorile intermediare între cele precizate la punctele a) și b) (GS intermediar), se aplică formula:

$$P_{\text{garda la sol}} = \frac{CS_{\text{intermediar}} - GS_{\text{minim admis}}}{GS_{\text{maxim}} - GS_{\text{minim admis}}} \times 4$$

Notă: Ofertele cu garda la sol mai mică decât valoarea minimă admisă (GS min. admisă =200 mm) sunt declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

3. Unghi de atac (UA: grade)

Punctajul acordat pentru componenta tehnică "Unghi de atac (UA)" ($P_{\text{unghi de atac}}$) se calculează astfel:

a) Pentru cea mai mare valoare (UA maximă) ofertată se acordă 4 puncte;
b) Pentru valoarea minimă admisă (UA min. Admisă) =28 grade se acordă 0 puncte;
c) Pentru valorile intermediare între cele precizate la punctele a) și b) (UA intermediar), se aplică formula:

$$P_{\text{unghi de atac}} = \frac{UA_{\text{intermediar}} - UA_{\text{minim admis}}}{UA_{\text{maxim}} - UA_{\text{minim admis}}} \times 4$$

Notă: Ofertele cu valoarea unghiului de atac mai mică decât valoarea minimă admisă (GS min. admisă =200 mm) sunt declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

4. Unghi de degajare (UP: grade)

Punctajul acordat pentru componenta tehnică "Unghi de degajare (UD)" ($P_{\text{unghi de degajare}}$) se calculează astfel:

a) Pentru cea mai mare valoare (UD maxim) ofertată se acordă 4 puncte;

b) Pentru valorile mai mici decât cele precizate la punctul a) (UD ofertat), se aplică formula:

$$P_{\text{unghi de degajare}} = \frac{\text{UD ofertat}}{\text{UD maxim}} \times 4$$

Notă: Ofertele cu valoarea unghiului de degajare mai mică decât valoarea minimă admisă (GS min. admisă =200 mm) sunt declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

5. *Unghi de trecere (UT: grade)*

Punctajul acordat pentru componenta tehnică "Unghi de trecere" ($P_{\text{unghi de trecere}}$) se calculează astfel:

a) Pentru cea mai mare valoare (UT maximă) ofertată se acordă 4 puncte;
b) Pentru valoarea minimă admisă (UT min. admisă =23 grade) se acordă 0 puncte;
c) Pentru valorile intermediare între cele precizate la punctele a) și b) (UT intermediar), se aplică formula:

$$P_{\text{unghi de trecere}} = \frac{UT_{\text{intermediar}} - UT_{\text{minim admis}}}{UT_{\text{maxim}} - UT_{\text{minim admis}}} \times 4$$

Notă: Ofertele cu valoarea unghiului de trecere mai mică decât valoarea minimă admisă (UT min. admisă =23 grade) sunt declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

6. Sarcina utila netă (SU: kg)

Punctajul acordat pentru componenta tehnică "Sarcina utilă (netă)" ($P_{\text{sarcina utilă netă}}$) se calculează astfel:

a) Pentru cea mai mare valoare (SU maximă) ofertată se acordă 4 puncte;
b) Pentru valoarea minimă admisă (SU min. admisă =1000 kg) se acordă 0 puncte;
c) Pentru valorile intermediare între cele precizate la punctele a) și b) (SU intermediar), se aplică formula:

$$P_{\text{sarcina utilă netă}} = \frac{SU_{\text{intermeaiar}} - SU_{\text{minim admisă}}}{SU_{\text{maxim}} - SU_{\text{minim admisă}}} \times 4$$

Notă: Ofertele cu sarcina utilă mai mică decât valoarea minimă admisă (SU min. admisă =1000 kg) sunt declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.”

Autoritatea contractantă subliniază diferența dintre formulele utilizate pentru calculul punctajului aferent factorilor de evaluare - *consumul mediu de carburant, garda la sol, unghi de atac, unghi de trecere și sarcina utilă* - și formula utilizată la calculul punctajului aferent factorului de evaluare *unghi de degajare*.

Cu privire la tipurile de formule aplicabile pentru calculul punctajului aferent acestori factori de evaluare, autoritatea contractantă subliniază că:

- algotritmul de calcul (tipul de formulă) aplicabil factorilor de evaluare: consumul mediu de carburant, garda la sol, unghi de atac, unghi de trecere și sarcina utilă apreciază în mod corect cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanții le pot oferi prin

asumarea unor angajmente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

- algotritmul de calcul (tipul de formulă) aplicabil factorului de evaluare unghi de trecere este similar cu primul pentru situația în care valoarea minimă admisă a elementului punctat este 0, însă, în cazul în care valoarea minimă este diferită de 0 nu mai cuantifică în mod echitabil avantajele suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Autoritatea contractantă învederează că la momentul elaborării și publicării documentației de atribuire, în caietul de sarcini nu s-a prevăzut o limită minimă admisă a unghiului de degajare ($UD_{minim\ admis} = 0$), motiv pentru care formula

$$P_{unghi\ de\ atac} = \frac{UD_{intermediar} - UD_{minim\ admis}}{UD_{maxim} - UD_{minim\ admis}} \times 4$$

Aa devenit

$$P_{unghi\ de\ atac} = \frac{UA_{intermediar} - 0}{UD_{maxim} - 0} = \frac{UD_{intermediar}}{UD_{maxim}} = \frac{UD_{ofertat}}{UD_{maxim}}$$

Autoritatea contractantă precizează că, prin clarificarea nr. 2/24799/D.C.P./01.09.2017, s-au completat specificațiile din caietul de sarcini cu mențiunea: "Valoarea minimă admisă a unghiului de degajare este de 20 de grade", fără a se corecta formula de calcul a punctajului aferent factorului de evaluare unghi de degajare printr-o formulă cu o formă similară utilizată în cazul celorlalti factori de evaluare și care să puncteze echitabil avantajele ofertei prin raportare la cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În punctul de vedere se menționează că autoritatea contractantă a simulat calculul punctajului final pentru ambele situații:

A. Formula de calcul a punctajului aferent factorului de evaluare unghi de degajare în forma publicată prin documentația de atribuire:

Punctajul acordat pentru componenta tehnică "Unghi de degajare (UD)" ($P_{unghi\ de\ degajare}$) se calculează astfel:

a) Pentru cea mai mare valoare (UD maxim) ofertată se acordă 4 puncte;
b) Pentru valorile mai mici decât cele precizate la punctul a) (UD ofertat), se aplică formula:

$$P_{unghi\ de\ degajare} = \frac{UD\ ofertat}{UD\ maxim} \times 4$$

Notă: La momentul publicării documentației de atribuire nu era definit în caietul de sarcini o valoare minimă admisă pentru unghiul de degajare.

	... SA		
	factor tehnic	valoare ofertată	punctaj
	Consumul mediu de carburant (1/100	7,0	1,3

	km)		
	Garda la sol (mm)	229	4
	Unghi de atac (grade)	28	0
	Unghi de degajare (grade)	28	4
	Unghi de trecere (grade)	25	4
1	Sarcina utilă (netă kg)	1.132 kg	4
	Cutie automată	NU	0
	Garanție extinsă (ani)	6 ani	6
	Camera mers înapoi	NU	0
	Punctaj tehnic		23,33
	Oferta financiară	581.436,02 euro	
	punctaj financiar		60,00
	punctaj total		83,33
	ASOCIEREA ... SRL & ... SRL		
	factor tehnic	valoare ofertată	punctaj
	Consumul mediu de carburant (1/100 km)	6,8	4
	Garda la sol (mm)	225	3,45
2	Unghi de atac (grade)	30	4
	Unghi de degajare (grade)	22,7	3,24
	Unghi de trecere (grade)	23	0
	Sarcina utilă (netă kg)	1085	2,58
	Cutie automată	NU	0
	Garanție extinsă (ani)	6	6
	Camera mers înapoi	DA	4
	punctaj tehnic		27,70
	oferta financiară	613.800 euro	
	punctaj financiar		56,84
	punctaj total		84,54

B*. Formula de calcul a punctajului aferent factorului de evaluare unghi de degajare în conformitate cu formula de calcul aplicată pentru ceilalți factori de evaluare cu respectarea prevederilor art. 32 alin. 9 lit. b) din HG nr. 395/2016*

10. Unghi de degajare (UD: grade)

Punctajul acordat pentru componenta tehnică ''Unghi de trecere" ($P_{\text{unghi de degajare}}$) se calculează astfel:

a) Pentru cea mai mare valoare (UD maximă) ofertată se acordă 4 puncte;
b) Pentru valoarea minimă admisă (UD min. admisă =20 grade) se acordă 0 puncte
c) Pentru valorile intermediare între cele precizate la punctele a) și b) (UD intermediar), se aplică formula:

$$P_{\text{unghi de degajare}} = \frac{UD_{\text{intermediar}} - UD_{\text{minim admis}}}{} \times 4$$

$UD_{maxim} - UD_{minim\ admis}$

Notă: Ofertele cu valoarea unghiului de degajare mai mică decât valoarea minimă admisă (UD min. admisă =20 grade) sunt declarate neconforme, potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016.

1	... SA		
	factor tehnic	valoare ofertată	punctaj
	Consumul mediu de carburant (l/100 km)	7,0	1,3
	Garda la sol (mm)	229	4
	Unghi de atac (grade)	28	0
	Unghi de degajare (grade)	28	4
	Unghi de trecere (grade)	25	4
	Sarcina utilă (netă kg)	1.132 kg	4
	Cutie automată	NU	0
	Garanție extinsă (ani)	6 ani	6
	Camera mers înapoi	NU	0
	punctaj tehnic		23,33
	oferta financiară	581.436,02 euro	
	punctaj financiar		60,00
	punctaj TOTAL ... SA		83,33
2	ASOCIEREA ... SRL & ... SRL		
	factor tehnic	valoare ofertată	punctaj
	Consumul mediu de carburant (l/100 km)	6,8	4
	Garda la sol (mm)	225	3,45
	Unghi de atac (grade)	30	4
	Unghi de degajare (grade)	22,7	1,35
	Unghi de trecere (grade)	23	0
	Sarcina utilă (netă kg)	1085	2,58
	Cutie automată	NU	0
	Garanție extinsă (ani)	6	6
	Camera mers înapoi	DA	4
	Punctaj tehnic		25,38
	Oferta financiară	613.800 euro	
	Punctaj financiar		56,84
	Punctaj total		82,22

Autoritatea contractantă atrage atenția că schimbarea formulei de calcul a distorsionat rezultatul aplicării procedurii prin schimbarea clasamentului.

Prin introducerea în caietul de sarcini a unei valori minime admise a unghiului de degajare, modul de calcul a punctajului de la punctul A nu mai respectă prevederile art. 32 alin. 9 lit. b) din HG nr. 395/2016, respectiv nu ține cont de cuantumul valoric al avantajelor de natură

financiară pe care ofertanții le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerințele minime prevăzute în caietul de sarcini.

Formula de calcul a punctajului de la punctul B, utilizată la calculul punctajului aferent celorlalți factori de evaluare distribuie punctele raportat la valoarea minimă admisă a unghiului de degajare de 20 de grade.

Dacă prin aplicarea algoritmului de calcul ar fi câștigat același operator economic în ambele situații, comisia de evaluare nu ar fi anulat procedura de atribuire, din simplu motiv că rezultatul procedurii nu este distorsionat de forma formulei.

Pentru toate aceste motive, autoritatea contractantă apreciază că decizia comisiei de evaluare de a anula procedura de atribuire a contractului având ca obiect *Autoutilitare cu benă* este temeinică și legală și, pe cale de consecință, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, solicită respingerea contestațiilor formulate de catre Asocierea ...S SRL & ... SRL și SC ... SA, ca nefondate.

Ca urmare a solicitării din cuprinsul contestației, prin adresa nr. 50876/C4-4162/28.11.2017, ASOCIEREA ...S SRL & ... SRL a fost invitată la sediul Consiliului pentru a studia dosarul cauzei.

Prin adresa nr. 49/11.12.2017, înregistrată la CNSC sub nr. 52792/11.12.2017, contestatoarea a formulat și depus răspuns la contestația formulată de SC ... SA, prin care invocă tardivitatea, în parte a contestației, având în vedere că se cere continuarea procedurii prin reevaluarea tuturor ofertelor prezentate de ofertanți.

Contestatoarea solicită acest lucru deoarece oferta depusă de Asocierea ...S SRL & ... SRL a fost declarată admisibilă în urma verificării ei din data de 25.10.2017, potrivit PV nr. 4/25.10.2017.

Cu privire la pretinsa neîndeplinire a cerințelor privind puterea maximă, cuplul maxim și unghi de trecere, respectiv consum, Asocierea ...S SRL & ... SRL precizează că deține autorizația de modificator constructiv pentru autovehiculele supuse unor modificări constructive, la parametrii tehnici propuși prin ofertă.

Cu adresa fără număr de înregistrare la emitent, și nedatată, înregistrată la CNSC cu nr. 52916/12.12.2017, Asocierea ...S SRL & ... SRL a formulat „concluzii”, prin care reieterează critici din contestație și susține că decizia autorității contractante de a anula procedura de atribuire relevă dorința acesteia de a afapta întreaga procedură la oferta SC ... SA.

Din analiza susţinerilor părţilor şi a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reţine cele ce urmează:

În calitate de autoritate contractantă, ... a inițiat o procedură de atribuire, prin licitație deschisă, a contractului de achiziție publică având ca obiect „Furnizare autoturisme de teren, autoturisme de oraș, autoutilitare cu benă, servicii de întreținere, servicii de asigurare obligatorie (RCA) și servicii de asigurare facultativă (CASCO)” coduri CPV 34113300-5 - Vehicule de teren (Rev.2), 34110000-1 - Autoturisme (Rev.2), 50110000-9 - Servicii de reparare și de întreținere a autovehiculelor și a echipamentelor conexe (Rev.2), 66514110-0 - Servicii de asigurare a autovehiculelor (Rev.2), 66516100-1 - Servicii de asigurare

de răspundere civilă auto (Rev.2), prin publicarea în SEAP a anunţului de participare nr. 177999/11.08.2017.

Conform anunţului de participare şi a documentaţiei de atribuire valoarea estimată a contractului 1.884.863 euro, iar criteriul de atribuire este „cel mai bun raport calitate preț”, cu următorii factori de evaluare: prețul ofertei - 60 puncte, consumul mediu de carburant - 4 puncte, garda la sol - 4 puncte, unghi de atac - 4 puncte, unghi de degajare - 4 puncte, unghi de trecere - 4 puncte, sarcina utilă (netă) - 4 puncte, cutie automată – 6 puncte, garanție extinsă - 6 puncte și camera mers înapoi - 4 puncte.

Așa cum rezultă din procesul-verbal nr. 1 din 11.10.2017, pentru lotul 1, care face obiectul contestațiilor de față, au fost depuse 3 oferte, printre care și cele depuse de cei doi contestatori.

Potrivit procesului-verbal de evaluare nr. 4, înregistrat cu nr. 4297/DRD/25.10.2017, ofertele celor doi contestatori au fost singurele declarate admisibile în urma evaluării ofertelor tehnice.

Conform raportului procedurii nr. 4381/DCP/30.10.2017, înregistrat la Registratura Generală cu nr. 11643/30.10.2017, procedura de atribuire pentru lotul 1 – Autoturisme cu benă a fost anulată, în temeiul art. 212 alin. (1) alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, deoarece au fost constatate încălcări ale prevederilor legale, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca acestea să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2) din același act normativ.

Împotriva deciziei de anulare a procedurii de atribuire au formulat notificări prealabile și, ulterior, contestații ofertanții Asocierea ...S SRL & ... SRL și SC ... SA. Prin contestația sa, SC ... SA a criticat și oferta tehnică a Asocierii ...S SRL & ... SRL.

Mai întâi, Consiliul va analiza legalitatea anulării procedurii de către autoritatea contractantă, respectiv va verifica aplicabilitatea în această speță a prevederilor art. 212 alin. (1) alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, în baza cărora autoritatea contractantă a anulat procedura de atribuire pentru lotul 1.

Conform art. 212 din Legea nr. 98/2016:

„(1) Autoritatea contractantă **are obligaţia de a anula** procedura de atribuire a contractului de achiziţie publică/acordului-cadru în următoarele cazuri:

c) dacă **încălcări ale prevederilor legale afectează procedura de atribuire** sau dacă este imposibilă încheierea contractului;

(2) În sensul dispoziţiilor alin. (1) lit. c), prin încălcări ale prevederilor legale se înţelege situaţia în care, **pe parcursul procedurii de atribuire, se constată erori sau omisiuni**, iar autoritatea contractantă se află în imposibilitatea de a adopta măsuri corective fără ca aceasta să conducă la încălcarea principiilor prevăzute la art. 2 alin. (2).”

Consiliul are în vedere că prin Strategia de contractare s-a alocat pentru factorul de evaluare „unghi de atac (mm)” 4 puncte (10% din punctajul tehnic), respectiv „un punctaj similar factorului de evaluare consumul mediu de carburant”, așa cum a apreciat autoritatea contractantă în Strategua de contractare.

În aceeași Strategie de contractare au fost prevăzuți algoritmii de calcul (formulele de calcul) ale punctejelor pentru toți factorii de evaluare.

Consiliul reține că, în Strategia de contractare, pentru factorii de evaluare garda la sol, unghi de atac și unghi de trecere punctajul se acordă generic după formula:

$$\text{Punctaj} = \frac{\text{Valoare ofertată} - \text{Valoare minim admisă}}{\text{Valoare maximă ofertată - Valoare minim admisă}} \times 4,$$

specificându-se și faptul că pentru cea mai mare valoare ofertată se acordă 4 puncte, iar pentru valoarea minimă admisă se acordă 0 puncte, punctaje care reies și din algoritmul de calcul.

Pentru factorul de evaluare unghi de degajare, punctajul se acordă astfel:

„4. Unghi de degajare (UP: grade)

Punctajul acordat pentru componenta tehnică «Unghi de degajare (UD)» (Punghi de degajare) se calculează astfel:

a) Pentru cea mai mare valoare (UD maxim) ofertată se acordă 4 puncte;

b) Pentru valorile mai mici decât cele precizate la punctul a) (UD ofertat), se aplică formula:

$$\text{Punghi de degajare} = \frac{\text{UD ofertat}}{\text{UD maxim}} \times 4$$

Notă: Ofertele cu valoarea unghiului de degajare mai mică decât valoarea minimă admisă **(GS min. admisă =200 mm**) sunt declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din HG nr. 395/2016."

După cum se ușor se poate constata în notă, apare în paranteză o formulare „GS min. admisă =200 mm" care nu are niciun sens: în loc ca în cadrul acestei formulări să se prezinte valoarea minimă admisă a unghiului de degajare, exprimată în grade, în paranteză este prezentată valoarea gărzii la sol, exprimată în mm, ceea ce reprezintă, firește, o eroare de tehnoredactare.

Această eroare a fost rectificată prin clarificarea nr. 2, înregistrată cu nr. 24799/DCP/01.09.2017, prin care la o întrebarea privind valoarea minimă admisă a unghiului de degajare, autoritatea contractantă a răspuns astfel:

«Valoarea minimă admisă a unghiului de degajare este de 20 grade.

Astfel, în caietul de sarcini Autoutilitare cu benă - lot 1, pag. 4 subcapitolul 3.4. Cerinţe privind asigurarea service-ului si garanţia, paragraful: „Detalii privind aplicarea algoritmului de calcul" la punctul 4 „Unghi de degajare", la Notă „Ofertele cu valoarea unghiului de degajare mai mică decât valoarea minimă admisă (GS min. admisă = 200 mm) sunt declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016" se modifică menţiunea din paranteze şi va avea următorul cuprins: „Ofertele cu valoarea unghiului de degajare mai mică decât valoarea minimă admisă (UD min. admisă = 20 grade) sunt declarate neconforme potrivit art. 137 alin. (3) lit. a) din Hotărârea nr. 395/2016."

În raportul procedurii nr. 4381/DCP/30.10.2017, înregistrat la Registratura Generală cu nr. 11643/30.10.2017, autoritatea contractantă

constată că, în urma acestei clarificări nu s-a corectat și formula de calcul aferntă punctajului pentru factorul de evaluare „Unghi de degajare”, în sensul respectării prevederilor art. 32 alin. (9) lit. b) din HG nr. 395/2016, conform cărora:

„(9) Ponderea stabilită pentru fiecare factor de evaluare nu trebuie să conducă la distorsionarea rezultatului aplicării procedurii pentru atribuirea contractului de achiziţie publică. Pentru fiecare factor de evaluare autoritatea contractantă are obligaţia de a stabili o pondere care să reflecte în mod corect:

b) cuantumul valoric al avantajelor de natură financiară pe care ofertanţii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini sau documentul descriptiv.”

În acest sens, în raportul procedurii autoritatea contractantă a făcut simulări privind acordarea punctajului pentru factorul de evaluare „Unghi de degajare” folosind atât formula de calcul din documentația de atribuire, cât și formula de calcul generică pentru ceilalți factori de evaluare de forma:

$$\text{Punctaj} = \frac{\text{Valoare ofertată} - \text{Valoare minim admisă}}{\text{Valoare maximă ofertată} - \text{Valoare minim admisă}} \times 4.$$

În urma acestei simulări oferta depusă de SC ... SA, care a ofertat cea mai mare valoare a unghiului de degajare, de 28 de grade, a obținut pentru ambele evaluări, punctajul maxim de 4 puncte.

În cadrul acestei simulări, Asocierea ...S SRL & ... SRL și SC ... SA, care a ofertat unghiul de degajare de 22,7 grade, a obținut 3,24 puncte prin utilizarea formulei din documentația de atribuire și 1,35 puncte prin utilizarea formulei de calcul generice pentru ceilalți factori de evaluare.

În raportul procedurii, autoritatea contractantă concluzionează că schimbarea formulei de calcul distorsionează rezultatul aplicării procedurii, în urma folosirii formulei de calcul din documetația de atribuire, punctajul cel mai mare fiind obținut de Asocierea ...S SRL & ... SRL 84,54 puncte, iar în urma utilizării formulei de calcul generice pentru ceilalți factori de evaluare cel mai mare punctaj este obținut de oferta depusă de SC ... SA, respectiv 83,33 puncte.

Consiliul va reține susținerea autorității contractante, conform căreia ponderea pentru factorul de evaluare „unghi de degajare” nu reflectă în mod corect cuantumul valoric al al avantajelor de natură financiară pe care ofertanţii le pot oferi prin asumarea unor angajamente suplimentare în raport cu cerinţele minime prevăzute în caietul de sarcini.

În acest sens, Consiliul a făcut propriile verificări și a constatat următoarele:

- calculând valoarea punctajului pentru factorul de evaluare „unghi de degajare” prin utilizarea formulei de calcul generice pentru ceilalți factori de evaluare, pentru valoarea minimă admisibilă a unghiului de degajare, de 20 de grade, a rezultat un punctaj de 0 puncte; atunci când valoarea unghiului de degajare crește, punctajul acordat pentru acest factor crește, ajungând la maximul acordat pentru acest factor de

evaluare, de 4 puncte, pentru valoarea cea mai mare ofertată pentru unghiului de degajare;

- calculând valoarea punctajului pentru factorul de evaluare „unghi de degajare” prin utilizarea formulei de calcul prevăzută în documentația de atribuire, pentru valoarea minimă admisibilă a unghiului de degajare a rezultat un punctaj de 2,86 puncte; atunci când valoarea unghiului de degajare crește, punctajul acordat pentru acest factor crește, ajungând la maximul acordat pentru acest factor de evaluare, de 4 puncte, pentru valoarea cea mai mare ofertată pentru unghiului de degajare;

- din cele 2 constatări anterioare reiese că plaja de acordare a punctajelor pentru factorul de evaluare „unghi de degajare” este în intervalul [0-4], atunci când se aplică formula de calcul generică pentru ceilalți factori de evaluare, și în intervalul [2,86-4], atunci când se aplică formula de calcul prevăzută în documentația de atribuire.

Așadar, deși s-a prevăzut că pentru acest factor de evaluare se vor acorda 4 puncte, practic, cel mai mic punctaj care poate fi acordat unei oferte conforme folosind formula din documentația de atribuire este de 2,86 puncte, iar departajarea ofertanților se va face, în această situație, doar pe intervalul a (4-2,86)=1,14 puncte și nu pe intervalul a 4 puncte, ca în cazul utilizării formulei generice pentru ceilalți factori de evaluare.

În consecință, acest factor de evaluare nu mai are aceeași pondere ca factorii de evaluare consumul de carburant, garda la sol, unghi de atac, unghi de trecere, sarcina utilă și cameră mers înapoi, cu aceeși pondere de 4 puncte, ci are o pondere de 1,14 puncte, deci 29% din valoarea prevăzută în Strategia de achiziție și în documentele achiziției pentru factorul de evaluare „unghi de trecere”.

Pentru ca și acest factor de evaluare să aibă ponderea de 4 % din punctaj, trebuia ca odată ce, prin clarificarea 2, înregistrată cu nr. 24799/DCP/01.09.2017, a fost precizată valoarea minimă a unghiului de degajare, de 20 grade, autoritatea contractantă să modifice, prin publicarea unei erate, și a formulei de calcul a punctajului, prin utilizarea unei formule de calcul generice, care în acest caz avea următoarea formă:

$$\text{Punghi de degajare} = \frac{\text{UD ofertat - UD minim admis}}{\text{UD maxim ofertat - UD minim admis}} \text{ X } 4.$$

În consecință, Consiliul reține că pe parcursul desfășurării procedurii au existat erori și omisiuni care au influențat rezultatul procedurii și care la momentul la care se află în prezent procedura nu mai pot fi remediate.

Față de aceast situație, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat în mod legal atunci când, în temeiul art. 212 alin. (1) lit. c) din Legea nr. 98/2016, a anulat procedura de atribuire.

Având în vedere faptul că, în mod legal, procedura de atribuire a fost anulată, Consiliul nu va mai analiza criticile contestatoarei SC ... SA privind neconformitatea ofertei tehnice a Asocierii ...S SRL & ... SRL.

Pentru toate cele de mai sus, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul respinge, ca nefondate contestațiile depuse de Asocierea ...S SRL & ... SRL și SC ... SA.

Pentru aceste motive,
în baza legii şi a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, respinge, ca nefondate, contestaţiile formulate de ASOCIEREA ...S SRL & ... SRL și de SC ... SA în contradictoriu cu ....

Prezenta decizie este obligatorie pentru părţile cauzei, în conformitate cu dispoziţiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 şi poate fi atacată cu plângere, în temeiul art. 29 alin. (1) din acelaşi act normativ, în termen de 10 zile de la comunicare.

Redactată în 5 (cinci) exemplare, conţine 18 (optsprezece) pagini.