

În conformitate cu prevederile art. 12 alin. (1) și ale art. 27 alin. (1) din Legea nr. 101/2016 privind remediile și căile de atac în materie de atribuire a contractelor de achiziție publică, a contractelor sectoriale și a contractelor de concesiune de lucrări și concesiune de servicii, precum și pentru organizarea și funcționarea Consiliului Național de Soluționare a Contestațiilor, Consiliul adoptă următoarea

DECIZIE

Nr. ...

Data: ...

Prin contestația nr. 484/16.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 58515/16.09.2024, înaintată de ...SRL, cu sediul în ..., în calitate de administrator, împotriva adresei de comunicare a rezultatului procedurii nr. 1020/146/10.09.2024 și a raportului procedurii nr. 1019/146/10.09.2024, documente emise de către ..., cu sediul în ..., în calitate de autoritate contractantă, în cadrul procedurii de licitație deschisă organizată în vederea încheierii acordului-cadru având ca obiect „Furnizarea mâncare preparată pentru un număr de 8 unități de asistență socială din subordinea ...”, cod CPV 15894200-3, s-a solicitat:

- *admiterea contestației formulată de ...SRL;*
- *anularea comunicării nr. 1020/146/10.09.2024, a raportului procedurii nr. 1019/146/10.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat;*
- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.*

Prin cererea de intervenție nr. 585/26.09.2024, înregistrată la Consiliul Național de Soluționare a Contestațiilor cu nr. 61597/27.09.2024, formulată de ...SRL, cu sediul în ..., reprezentată legal prin domnul ... – administrator, în calitate de ofertantă declarată câștigătoare a procedurii, în temeiul prevederilor art. 17 alin. (3) și art. 68 din Legea nr. 101/2016 coroborate cu cele ale art. 61, art. 62 și art. 63 din Cod de procedură civilă, s-a solicitat:

- *în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală formulată; respingerea ca neîntemeiată a contestației ...SRL și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală formulată și menținerea rezultatului procedurii;*
- *în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie formulată; respingerea ca neîntemeiată a contestației ...SRL și,*

pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie formulată și menținerea rezultatului procedurii.

Contestația și cererea de intervenție vor fi soluționate împreună, având în vedere dispozițiile art. 17 din Legea nr. 101/2016 și art. 66 alin. (1), art. 67 alin. (1) și art. 123 alin. (1) C. proc. civ.

**CONSILIUL NAȚIONAL DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIILOR,
asupra cauzei de față, constată următoarele:**

Consiliul a fost legal sesizat și este competent, potrivit dispozițiilor art. 12 alin. (1) din Legea nr. 101/2016, să soluționeze contestația de față, prin care ...SRL critică decizia autorității contractante de a declara câștigătoare oferta ...SRL, învederând următoarele:

Ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada îndeplinirii cerinței privind experiența similară. Potrivit fișei de date a achiziției, pentru dovedirea experienței similare s-au solicitat maxim două contracte similare din ultimii trei ani, în valoare cumulată de cel puțin 1.132.486,28 lei. Aceasta a prezentat DUAЕ, în cuprinsul căruia a făcut referire la contracte ce nu au suficiente elemente de identificare, iar între procesele-verbale și contractele indicate în susținerea experienței similare există neconcordanțe de natură a determina descalificarea ofertei pentru neîndeplinirea cerinței privind capacitatea tehnică/profesională în ceea ce privește experiența similară.

Documentele prezentate nu atestă în mod clar și fără echivoc valoarea efectivă a serviciilor prestate, deoarece nu au fost prezentate procesele-verbale de recepție a serviciilor prestate/recomandări/alte documente avizate de beneficiar din care să rezulte în mod clar și fără echivoc experiența similară, care să confirme că au fost îndeplinite contractele, cu atât mai mult cu cât în contracte nu se menționează valoarea totală a acestora.

În opinia contestatoarei, comisia de evaluare avea obligația să verifice dacă între înscrisurile prezentate există concordanță, dacă actele și documentele prezentate de ofertanți reflectă realitatea și valorile contractelor nu sunt fictive, doar pentru a îndeplini cerința minimă din fișa de date a achiziției.

De asemenea, arată contestatoarea, autorizația DSV a fost eliberată ofertantului declarat câștigător în preziua procedurii, ceea ce conduce la concluzia că, pentru îndeplinirea contractelor invocate ca experiență similară, acesta nu a deținut autorizația prevăzută de lege.

Cu privire la Standardele de asigurare a calității și de protecție a mediului, cerința este îndeplinită în condițiile în care ofertantul dovedește implementarea ISO 22000:2005 Sistemul de Management al Siguranței Alimentului sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței.

În cazul prezentei proceduri de achiziție publică, comisia de evaluare s-a limitat doar la a consemna cele declarate de ofertant, fără a verifica în amănunt documentele prezentate pentru demonstrarea conformității și admisibilității ofertei. Atât solicitarea informațiilor și a documentelor necesare, cât și verificarea acestora reprezintă etape esențiale și distincte în cazul procedurii de achiziție, în legătură cu respectarea principiilor ce stau la baza atribuirii contractelor de achiziție publică prevăzute de art. 2 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, cu referire directă la principiul nediscriminării, tratamentului egal și transparenței.

În susținere, contestatoarea invocă jurisprudența Curții Europene, respectiv cauza C-27/15 și cauza C-42/13, opinând că oferta ...SRL trebuia declarată inacceptabilă și neconformă pentru cele arătate anterior, pentru neîndeplinirea cerințelor privitoare la capacitatea tehnică și profesională.

Autoritatea contractantă a transmis documentele relevante în soluționarea contestației, atașat punctului de vedere nr. 20299/19.09.2024, înregistrat la Consiliu cu nr. 59768/19.09.2024, prin care solicită respingerea acesteia ca nefondată, redând, pe scurt, activitatea comisiei efectuată în cadrul procesului de evaluare a ofertelor depuse în cadrul procedurii de atribuire a contractului în cauză, învederând, printre altele, următoarele:

- Evaluare calificare - tehnică

1. Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare calificare-tehnică nr. 916/146/20.08.2024 , în urma analizării DUAЕ postate de cei doi ofertanți: ...SRL și ...SRL, comisia de evaluare a constatat faptul că ambii ofertanții au depus DUAЕ corect completat, nu au declarat motive de excludere, au declarat că vor fi în măsură să furnizeze un certificat cu privire la plata contribuțiilor și impozitelor și că îndeplinesc criteriile de selecție impuse.

2. Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare calificare-tehnică nr. 925/146/21.08.2024, procesul de evaluare a propunerilor tehnice s-a realizat pe baza informațiilor preliminare prezentate de ofertanți în oferte și a documentelor suplimentare identificate în ofertele prezentate, ambele oferte fiind admise.

- Evaluare financiară

1. Potrivit procesului verbal al ședinței de evaluare financiară nr. 926/ 146/21.08.2024, comisia a evaluat propunerile financiare aferente ofertelor admisibile.

Analizând informațiile prezentate în SEAP de către ofertanți, comisia de evaluare a constatat următoarele :

- ...SRL

Comisia a constatat că acesta a întocmit și depus în SEAP propunerea financiară ce conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă, numărând 12 pagini, respectiv documentul

[CN1070994/00042] propunerea financiara.pdf.p7s, având un preț ofertat pentru toată perioada acordului cadru de 4.607.232,43 lei, fără TVA.

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară, ocazie cu care constată următoarele:

- oferta ...SRL (4.607.232,43 lei, fără TVA) se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă (4.608.819,83 lei, fără TVA);

- data ofertei: 07.08.2024, perioada de valabilitate a ofertei: 90 zile de la data deschiderii ofertelor, până la 19.11.2024;

- oferta financiară prezintă erori de calcul, în sensul că, pentru tariful de transport, din înmulțirea numărului de porții cu tariful ofertat nu rezultă valoarea trecută de ofertant, drept pentru care este denaturată și valoarea totală a ofertei, rezultată din însumarea contravalorii mâncării preparate cu contravaloarea tarifului de transport, astfel: $158748 \text{ porții} \times 2,94 \text{ lei} = 466.719,12 \text{ lei}$ și nu $466.719,20$, cum a trecut ofertantul; $466.719,12 + 4.140.513,23 = 4.607.232,35$ și nu $4.607.232,43$, cum a trecut ofertantul.

- ...SRL

Comisia a constatat că ofertantul ...SRL a întocmit și a depus în SEAP propunerea financiară ce conține informațiile solicitate de autoritatea contractantă, numărând 9 pagini, respectiv documentul [CN1070994/00045] Oferta financiara.pdf.p7s, având un preț ofertat pentru toată perioada acordului cadru de 4.101.919,83 lei, fără TVA;

Comisia de evaluare a analizat propunerea financiară, ocazie cu care a constatat următoarele:

- oferta ...SRL (4.101.919,83 lei, fără TVA) se încadrează în valoarea estimată de autoritatea contractantă (4.608.819,83 lei, fără TVA);

- data ofertei 19.08.2024, perioada de valabilitate a ofertei: 90 zile de la data deschiderii ofertelor, până la 19.11.2024;

- valoarea ofertei financiare reprezintă aproximativ 89% din valoarea estimată;

- oferta financiară este corect calculată, fără erori aritmetice, dar în anexa F la formularul de ofertă există o eroare, în sensul că, aplicând formula de calcul, valorile din coloanele g), h) și i) fiind corecte, rezultă faptul că prețul îmbunătățirii (coloana f) ar fi 2,556 lei, și nu 2,56 lei, cum a trecut ofertantul.

- valoarea TVA este calculată eronat, întrucât se aplică, potrivit codului fiscal două procente diferite de TVA - pentru hrană 9%, pentru tariful de transport 19%.

Comisia de evaluare a avut în vedere că ofertantul a cărui ofertă prezintă prețul cel mai scăzut și cel mai mare punctaj, ...SRL, a depus o parte din documentele doveditoare a celor declarate în DUAE, respectiv:

- autorizație funcționare nr. 01/19.08.2024, Seria nr. GJ 00104
Primăria Comunei Bălănești - cod CAEn 5610 - Restaurante, 5629 - Alte servicii de catering;

- Document de înregistrare sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor pentru activitățile din unitățile de vânzare cu amănuntul nr. VA 9213/19.08.2024 - pentru activități de restaurant și de catering;

- ISO 2022_0001.pdf - conținând Certificat CERTIND conform cerințelor ISO 22000:2019/ISO 22000:2018 pentru restaurante și alte servicii alimentație n.c.a;

- contract nr. 52/12.01.2022 și proces-verbal la finalizarea contractului referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contract nr. 52/12.01.2022 cu Grimex SRL - pentru perioada februarie 2022 - august 2023 și valoarea de 996.199,92 lei, fără TVA;

- contract nr. 47/12.01.2022 și proces-verbal la finalizarea contractului referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contractului încheiat în data de 31.08.2023 cu ACS PANDURII TG JIU - pentru perioada februarie 2022 - august 2023 și valoare de 173.648,47 lei, fără TVA, rezultând în total valoarea de 1.169.848,39 lei, fără TVA, valoare care depășește valoarea solicitată ca și experiență similară (1.132.486,28 lei).

În urma evaluării ofertelor depuse, comisia de evaluare a solicitat clarificări celor doi ofertanți, astfel:

- ...SRL - prin adresa nr. 931/22.08.2024:

a) să clarifice valoarea rezultată pentru tariful de furnizare și implicit valoarea totală a ofertei financiare având în vedere eroarea constatată la poziția 9 din anexa A la formularul de ofertă, în baza art. 134 din HG nr. 395/2016, actualizată.

Termen răspuns clarificări: 7 zile de la data solicitării.

- ...SRL - prin adresa nr. 932/22.08.2024:

a) să depună următoarele documente suport pentru dovedirea celor declarate în DUAE:

1. caziere judiciare ale operatorului economic și membrilor organului de administrare, de conducere sau supraveghere al respectivului operator economic sau a celor ce au putere de reprezentare, de decizie sau de control în cazul acestuia, așa cum rezultă din certificatul emis de ONRC/actul constitutiv - valabile la momentul prezentării;

2. certificate constatatoare privind lipsa datoriilor restante cu privire la plata impozitelor, taxelor și a contribuțiilor la bugetul general consolidat (bugete locale și buget de stat) valabile la momentul prezentării;

3. dacă este cazul, o declarație pe propria răspundere privind îndeplinirea obligațiilor de plată a impozitelor, taxelor sau contribuțiilor la bugetul general consolidat pentru sediile secundare/punctele de lucru.

4. după caz, documente prin care se demonstrează faptul ca ofertantul poate beneficia și de derogările prevăzute la art. 166 alin. (2),

art. 167 alin. (2), art. 171 din Legea nr. 98/2016 privind achizițiile publice actualizată.

5. certificat constatator emis de ONRC din care să reiasă că obiectul de activitate corespunde cu obiectul achiziției, informațiile înscrise în document trebuie să fie reale/actuale la momentul prezentării și să nu fie mai vechi de 6 luni față de momentul prezentării.

6. situațiile financiare anuale (bilanțuri) aferente 2021, 2022 și 2023
b) să depună:

- autorizație de funcționare eliberată de primărie în baza Legii nr. 215/2001, respectiv OG nr. 57/2019,

- autorizație sanitar-veterinară pentru spațiul destinat pregătirii și preparării alimentelor și a hranei, eliberată de către DSVSA, conform OMS 976/1998,

în baza căror s-a desfășurat activitatea conform contractelor:

- *contract nr. 52/12.01.2022 și proces-verbal la finalizarea contractului referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contract 52/12.01.2022 cu Grimex SRL - pentru perioada februarie 2022 - august 2023;*

- *contract nr. 47/12.01.2022 și proces-verbal la finalizarea contractului referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contractului încheiat în data de 31.08.2023 cu ACS PANDURII TG JIU - pentru perioada februarie 2022 - august 2023,* pentru a face dovada că cele două contracte invocate constituie experiență similară, respectiv că s-au respectat prevederile legale incidente în domeniu: funcționarea în spațiul destinat preparării alimentelor să fie autorizată de primărie și DSVSA, în baza Legii nr. 215/2001, respectiv OG nr. 57/2019, pentru spațiul destinat pregătirii și preparării alimentelor și a hranei, și OMS nr. 976/1998 pentru aprobarea Normelor de igienă pentru producția, prelucrarea, transportul și desfacerea alimentelor.

c) să clarifice, pentru anexa F la formularul de ofertă financiară, prețul îmbunătățirii de la poziția 5, coloana f, raportat la formula precizată pentru calculul acesteia ($f=b-c$) și la valorile din coloanele g, h și i.

d) să clarifice valoarea TVA, raportat la cotele TVA aplicabile, potrivit codului fiscal, pentru hrană respectiv pentru tariful de transport.

Temei: art. 134 din HG 395/2016 actualizată, coroborat cu art. 196 alin. (1) din Legea nr. 98/2016, actualizată: Termen răspuns clarificări: 7 zile de la data solicitării.

Potrivit procesului verbal nr. 987/146/03.09.2024, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertanții au răspuns în termen solicitărilor de clarificări.

Clasamentul intermediar, după aplicarea criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate - preț* a fost următorul:

- Locul 1: ...SRL
- Locul 2: ...SRL

Comisia de evaluare a invitat ofertantul situat pe primul loc în clasamentul intermediar obținut în urma aplicării criteriului de atribuire, SC ...SRL, prin adresa nr. 988/146/ 03.09.2024, să clarifice, conform art. 196 alin. (3) din Legea nr. 98/2016 actualizată, cifra de afaceri medie specifică în domeniului achiziției curente, respectiv să specifice de unde, din cadrul documentelor suport depuse pentru dovedirea celor declarate în DUAЕ, rezultă cifra de afaceri medie specifică în domeniului achiziției curente și să detalieze modul de calcul al acesteia. Termen răspuns: 05.09.2024.

Potrivit procesului-verbal al ședinței de evaluare nr. 1015/146/09.09.2024, comisia de evaluare a constatat faptul că ofertantul a răspuns în termen solicitării de clarificări, în data de 05.09.2024, atașând documentul [...] Răspuns solicitare 988-146-03.09.2024.pdf.p7s, ce numără 30 pagini, conținând următoarele:

a) Răspuns nr. 350/05.09.2024 la solicitarea de clarificări prin care ofertantul declară (...);

b) contract de prestări servicii - preparare preparate alimentare încheiat în data de 14.02.2022 sub nr. 97 cu Achiziție și Dezvoltare SRL;

c) fișe cont 411 „*Clienți*” achiziție și dezvoltare în valoare cumulată de 1.165.301,87 + 1.772.280,72 = 2.937.582,59 lei

d) contract nr. 52/12.01.2022 cu Grimex SRL - pentru perioada februarie 2022 - august 2023 în valoare de 996.199,92 lei, fără TVA.

e) proces-verbal la finalizarea contractului referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contract nr. 52/12.01.2022 cu Grimex SRL - pentru perioada februarie 2022 - august 2023 și valoare de 996.199,92 lei, fără TVA.

f) fișe cont 411 „*Clienți*” Grimex SRL (Grupul Reparații Industriale) în valoare de 996.199,92 lei, fără TVA.

g) contract nr. 47/12.01.2022 cu ACS Pandurii Tg Jiu - pentru perioada februarie 2022 - august 2023 în valoare de 173.648,47 lei, fără TVA.

h) proces-verbal la finalizarea contractului referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contractului încheiat în data de 31.08.2023 cu ACS Pandurii Tg Jiu - pentru perioada februarie 2022-august 2023 și valoare de 173.648,47 lei, fără TVA.

i) fișe cont 411 „*Clienți*” Asociația Clubul Sportiv Viitorul Pandurii Târgu Jiu (ACS Viitorul Pandurii Tg Jiu) în valoare de 173.648,47 lei, fără TVA.

Din documentele atașate rezultă valorile comunicate de ofertant pentru cifra de afaceri specifică domeniului prezentei achiziții prin răspunsul la solicitarea de clarificări de 4.107.430,98 lei, fără TVA, respectiv o medie de 1.369.143,66 lei, fără TVA, valoare care depășește suma solicitată de autoritatea contractantă, astfel, comisia de evaluare a declarat în unanimitate de voturi oferta admisibilă pentru această fază de evaluare.

După aplicarea criteriului de atribuire *cel mai bun raport calitate - preț* clasamentul final fiind următorul:

-Locul 1: ...SRL- 100 puncte, cu o valoare ofertată de 4.101.813,90 lei fără TVA;

-Locul 2: ...SRL - 95,61 puncte, cu o valoare ofertată de 4.607.232,35 lei fără TVA

Astfel, autoritatea contractantă consideră că a asigurat o evaluare corectă în raport cu toți ofertanții, solicitările de clarificări fiind formulate pentru toate aspectele constatate de către comisia de evaluare în mod clar și fără ambiguități, cu respectarea principiului tratamentului egal, fără a avantaja sau discrimina vreun ofertant.

Prin cererea de intervenție, ...SRL, în calitate de ofertant declarat câștigător al procedurii, a solicitat, în principal, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție principală și respingerea ca neîntemeiată a contestației ...SRL și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție principală formulată și menținerea rezultatului procedurii, iar în subsidiar, încuviințarea în principiu a cererii de intervenție accesorie și respingerea ca neîntemeiată a contestației și, pe cale de consecință, admiterea cererii de intervenție accesorie formulată și menținerea rezultatului procedurii. Aceasta susține că oferta sa este acceptabilă și conformă și a fost corect evaluată și desemnată ca fiind câștigătoare a procedurii în cauză.

Urmare cererii de intervenție formulată de ...SRL, contestatoarea a formulat concluzii scrise nr. 493/29.09.2024, înregistrate la Consiliu cu nr. 61920/30.09.2024, prin care arată că își menține criticile din contestație, în sensul că ofertantul declarat câștigător nu a făcut dovada experienței similare și că nu putea îndeplini condițiile privind implementarea sistemului de calitate.

Mai precizează că, în perioada 31.12.2022 – 31.12.2023, domnul ..., administratorul ...SRL, a fost secretarul Consiliului de Administrație al Asociației Sportive Pandurii Târgu Jiu, fiind membru asociat, respectiv membru al Consiliului Director al Asociației, iar Grimex SRL era unul dintre sponsorii oficiali.

Consiliul constată că, pentru a îndeplini obligația stabilită la art. 61¹ alin. (1) din Legea nr. 101/2016, contestatoarea ...SRL a înaintat recipisa de consemnare a cauțiunii nr. 210577538/1, în valoare de 92.177 lei, emisă de CEC BANK Sucursala Târgu Jiu, la data de 19.09.2024.

Cauțiunile constituite se vor restitui, la cerere, nu mai devreme de 30 de zile de la data rămânerii definitive a hotărârii, în temeiul art. 61¹ alin. (5), (6) și (7) din Legea nr. 101/2016.

Din analiza susținerilor părților și a documentelor existente la dosarul cauzei, Consiliul reține cele ce urmează:

..., în calitate de autoritate contractantă, a publicat în SEAP anunțul de participare CN1070994 în data de 12.07.2024 privind procedura licitație deschisă pentru atribuirea contractului având ca obiect „Furnizarea mâncare preparată pentru un număr de 8 unități de asistență socială din subordinea ...”. Valoarea estimată a procedurii de atribuire este de 4.608.819,83 lei, fără TVA, iar termenul stabilit pentru depunerea ofertelor 19.08.2024, ora 15:00. Criteriul de atribuire „Cel mai bun raport calitate-preț”.

Potrivit Procesului – verbal al ședinței de deschidere, înregistrat sub nr. 911/146/19.08.2024, în cadrul procedurii de atribuire au fost depuse 2 oferte, respectiv ...SRL și ...SRL.

Împotriva rezultatului procedurii de atribuire, ...SRL a formulat contestație prin care invocă nelegalitatea deciziei autorității contractante de a declara câștigătoare oferta depusă de ...SRL și solicită:

- *anularea comunicării nr. 1020/146/10.09.2024, a raportului procedurii nr. 1019/146/10.09.2024 și a tuturor actelor subsecvente emise în baza raportului procedurii anterior menționat;*

- *obligarea autorității contractante la adoptarea măsurilor necesare restabilirii legalității, cu indicarea clară și precisă a operațiunilor care urmează a fi realizate de aceasta, respectiv la reluarea procedurii de evaluare a ofertelor, stabilirea clasamentului și desemnarea participanților câștigători.*

Având în vedere că în cadrul prezentei cauze a fost formulată cerere de intervenție de către ...SRL, Consiliul se va pronunța cu precădere asupra admisibilității și a interesului ofertantului în formularea acesteia.

Consiliul constată că cererea de intervenție a fost introdusă în termenul de 10 zile prevăzut de art. 17 alin. (3) din Legea nr. 101/2016, fiind transmisă prin email în data de 26.09.2024, ulterior prin poștă, și înregistrată la CNSC sub nr. 61597/27.09.2024, data de publicare a contestației în SEAP fiind 16.09.2024.

Prin cererea de intervenție, ...SRL solicită admiterea de principiu a cererii sale și respingerea contestației formulată de ...SRL, ca neîntemeiată, și pe cale de consecință, în temeiul art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, menținerea tuturor actelor emise de autoritatea contractantă ca fiind temeinice și legale, oferta sa fiind admisibilă și întocmită cu respectarea tuturor exigențelor documentației de atribuire și a legislației incidente.

În ceea ce privește admisibilitatea și interesul intervenientei ...SRL în formularea unei astfel de cereri, Consiliul constată că autoritatea contractantă a procedat la evaluarea ofertelor stabilind câștigătoare oferta depusă de către intervenientă.

Astfel, în acest context, formularea cererii de intervenție a fost făcută în sprijinul autorității contractante, respectiv în menținerea deciziei privind clasamentul stabilit, ...SRL având ofertă admisibilă dar necâștigătoare. Scopul acestui demers inițiat de către ...SRL este acela de

a-și conserva dreptul câștigat, respectiv acela de ofertant câștigător al procedurii de atribuire, interesul intervenientei dovedindu-se astfel temeinic justificat.

Consiliul, constatând că sunt îndeplinite cerințele impuse de art. 61 alin. (1) Cod procedură civilă, în temeiul art. 64 alin. (2) Cod procedură civilă, admite în principiu cererea de intervenție voluntară formulată de ...SRL, întrucât, aceasta și-a dovedit interesul în procedură și va dispune introducerea în cauză, în calitate de intervenientă.

Pe fondul cauzei, Consiliul constată că o primă critică a contestatoarei vizează neîndeplinirea de către oferta depusă de ...SRL a cerinței privind experiența similară stabilită prin fișa de date a achiziției la Cap. III, art. 1.3.

În susținerea criticii sale, contestatoarea arată că din studierea Formularului DUAE depus de ofertantul declarat câștigător a constatat că în cuprinsul acestuia a făcut referire la contracte care nu au însă suficiente elemente de identificare.

În acest sens contestatoarea susține că, în speță, contractele nu au menționată valoarea, iar în ceea ce privește procesele verbale indicate ca fiind înscrisuri ce probează îndeplinirea contractelor invocate ca experiență similară, se poate constata că Procesul – verbal încheiat între ofertantul declarat câștigător și Asociația Club Sportiv Viitorul Pandurii Târgu Jiu face referire la un alt contract, respectiv la contractul nr. 52.

Contractul nr. 52 se regăsește printre documentele depuse însă este încheiat între ... SRL și Grupul Reparații Industriale și Montaj Excavatoare SRL iar procesul verbal care ar dovedi îndeplinirea acestui contract nu are număr de înregistrare.

Contestatoarea apreciază relevantă și împrejurarea că Asociația Clubul Sportiv Viitorul Pandurii Târgu Jiu se află în procedura insolvenței din anul 2022 nefiind aprobat un plan de reorganizare până la acest moment, iar Grupul de Reparații Industriale și Montaj Excavatoare SRL face parte din același grup de firme cu ofertantul declarat câștigător.

Astfel, în opinia contestatoarei contractul nr. 52 nu ar trebui să fie luat în considerare situație în care ...SRL nu dovedește îndeplinirea cerinței privind experiența similară.

Consiliul are în vedere că prin fișa de date a achiziției, Cap. III.1.3.a) Capacitatea tehnică și/sau profesională, autoritatea contractantă a stabili astfel:

„Modalitatea de îndeplinire:

Ofertantul trebuie să dovedească existența unui nivel corespunzător de experiență, prin raportare la contractele executate în trecut, operatorul economic ofertant trebuie să dovedească, faptul că are capacitatea tehnică și profesională, pentru a executa contractul de achiziție publică la un standard de calitate corespunzător, respectiv că a furnizat produse similare sau superioare cu cele solicitate de către AUTORITATEA CONTRACTANTĂ prin maxim două contracte, derulate în ultimii trei ani, prin raportare la data limită de depunere a ofertelor, la beneficiari, indiferent dacă

aceștia din urmă sunt autorități contractante sau clienți privați, **în valoare/valoare cumulată** de cel puțin: **1132486,28** lei fără TVA. (...)

Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței:

*-se va completa DUAЕ de către ofertanții și terții susținători, după caz, participanți la procedura de atribuire cu informațiile aferente situației lor. Valoare/valoare cumulată de cel puțin: 1132486,28 lei, fără TVA.

*Documentele justificative care probează îndeplinirea celor asumate prin completarea DUAЕ:

-certificate/documente care probează informațiile precizate în DUAЕ emise sau contrasemnate de beneficiari

Se vor completa OBLIGATORIU în DUAЕ următoarele informații:

-1. numărul contractului invocat drept experiență similară

-2. data contractului invocat drept experiență similară

-3. beneficiarul contractului invocat drept experiență similară

-4. data documentului/certificatului din care să rezulte livrarea produselor similare

-5. numărul documentului/certificatului din care să rezulte livrarea produselor similare

-6. dacă este cazul, ponderea și/sau activitățile pentru care a fost responsabil, împreună cu valoarea acestora, fără TVA.

-Exemple de documente (fără a se limita la acestea) emise sau contrasemnate de beneficiar, sau de o autoritate/instituție, ce pot fi depuse pentru demonstrarea experienței similare declarate în DUAЕ:

-a) – adeverințe/certificate/alte documente eliberate de către beneficiar privind îndeplinirea contractului

-b) – proces verbal de recepție ștampilat și semnat de către beneficiar

-c) –facturi/avize emise de către ofertant ștampilate și semnate de către beneficiar

-d) – facturi/avize emise de către ofertant, neștampilate de către beneficiar dar însoțite de dovada plății din partea beneficiarului (ex: copie extras cont emis de bancă/trezorerie), etc”.

Printre documentele prezentate la data depunerii ofertei, ...SRL a depus Formularul DUAЕ în conținutul căruia a indicat la punctul C:CAPACITATEA TEHNICĂ ȘI PROFESIONALĂ, următoarele informații:

„Pentru contractele de achiziției de bunuri: executarea de livrări de tipul specificat

Descriere: Contract de servicii de catering (servire masă) – nr. 52/12.01.2022

Valoare: 996.199,92 lei, fără TVA, Proces verbal la finalizarea contractului

Valoare: 996.199,92

Moneda: RON

Data început: 12/01.2022

Data sfârșit: 31/08/2023

Beneficiari: GRUP REPARAȚII INDUSTRIALE ȘI MONTAJ EXCAVATOARE X SRL

Descriere: Contract de servicii de catering (servire masa) – 47/12.01.2022

Beneficiar: ASOCIAȚIA CLUBUL SPORTIV VIITORUL PANDURII TÂRGU JIU SRL

Valoare: 173.648,47 lei, fără TVA

Procs verbal la finalizarea contractului încheiat la data de 31.08.2023

Valoare: 173648,47

Moneda: RON

Data început: 12/01/2022

Data sfârșit: 31/08/2023

Beneficairi: ASOCIAȚIA CLUBUL SPORTIV VIITORUL PANDURII TÂRGU JIU SRL”.

Consiliul constată, contrar susținerilor contestatoarei că au fost prezentate toate informațiile referitoare la aceste 2 contract, iar documentele depuse de autoritatea contractantă la dosarul cauzei în format electronic, respectiv forderul „3.Oferta Infaco”, documentul „1. Documente de calificare Infaco.pdf”, sunt relevante în dovedirea experienței similare:

- contract nr. 52/12.01.2022 și proces-verbal la finalizarea contractului referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contract 52/12.01.2022 cu Grimex SRL - pentru perioada februarie 2022 - august 2023;

- contract nr. 47/12.01.2022 și proces-verbal la finalizarea contractului referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contractului încheiat în data de 31.08.2023 cu ACS PANDURII TG JIU - pentru perioada februarie 2022 - august 2023,

Analizând critica adusă faptului că procesul – verbal de recepție depus pentru contractul nr. 47/12.12.2022, încheiat cu Asociația Clubul Sportiv Viitorul Pandurii Târgu-Jiu, potrivit căreia în conținut apare un alt număr de contract, Consiliul o va respinge ca nefondată, reținând în luarea deciziei faptul că este menționat în partea de început a documentului:

„„PROCES VERBAL LA FINALIZAREA CONTRACTULUI încheiat la data de 31.08.2023 referitor la îndeplinirea obligațiilor contractuale aferente contract nr. 47/12.01.2022”, iar în conținut, dintr-o evidentă eroare, este menționat „Obiectul contractului **nr. 52/12.01.2022**, potrivit art. 2”, deși textul citat alăturat acestei mențiuni eronate este preluat din art. 2 al contractului nr. 47/12.01.2022, respectiv „... prestarea de către prestator în favoarea clientului a serviciilor de catering – servire masă, livrarea produselor urmând a se realiza la comanda clientului, în schimbul achitării prețului aferent acestor servicii”.

Pentru existența unei astfel de erori de redactare, câtă vreme restul informațiilor sunt cu privire la contractul pentru care a fost încheiat procesul – verbal de recepție și în condițiile în care documentul este semnat și ștampilat de părțile semnatare ale contractului nr. 47/12.01.2022, documentul în mod corect a fost luat în considerare de către membrii comisiei de evaluare, în dovedirea îndeplinirii cerinței referitoare la experiența similară.

Consiliul va respinge ca nefondată și critica referitoare la faptul că procesul – verbal de recepție prezentat pentru contractul nr. 52/12.01.2022 nu are număr de înregistrare, având în vedere că lipsa unui număr de înregistrare nu anulează conținutul documentului atâta timp cât este un document semnat și ștampilat de părțile contractante, motiv pentru care, în mod corect, și de această dată, comisia de evaluare a luat în considerare acest document.

Vor fi respinse ca nerelevante cauzei precizările considerate de contestatoare „de neglijat” referitoare la faptul că unul dintre beneficiarii

ofertantului declarat câștigător este sau nu în insolvență sau care este situația juridică a beneficiarilor serviciilor oferite de ...SRL, ci documentele depuse în dovedirea îndeplinirii cerinței privind experiența similară, dovezi depuse de ofertantul câștigător și luate, în mod corect, în considerare de către comisia de evaluare.

Este criticat, de asemenea și faptul că autorizația DSV a fost eliberată ofertantului declarat câștigător în preziua procedurii, fapt ce nu poate conduce decât la concluzia că pentru îndeplinirea contractelor invocate ca experiență similară ofertantul declarat câștigător nu a deținut autorizația obligatorie prevăzută de lege.

Și o astfel de critică se dovedește nefondată în raport cu prevederile documentației de atribuire și prevederile legale referitoare la atribuțiile membrilor comisiei de evaluare, respectiv dispozițiile art. 123 din HG nr. 395/2016 care stabilesc că *„Ofertantul elaborează oferta în conformitate cu prevederile documentației de atribuire, (...)”* iar modul de evaluare a ofertelor se face conform atribuțiilor comisiei de evaluare așa cum sunt stabilite de art. 127 alin.(1) din același act normativ.

Cerința din fișa de date a achiziției, Cap. III.1.1.a) Situația personală a candidatului sau ofertantului, stabilită de autoritatea contractată este:

*„Cerința 2: **Ofertantul trebuie să dovedească faptul că își desfășoară activitatea în conformitate cu prevederile legale incidente în domeniu, respectiv: funcționarea în spațiul destinat preparării alimentelor să fie autorizată de Primărie și ANSVA, în baza Legii 215/2001, respectiv OG 57/2019, valabilă la momentul prezentării pentru spațiul destinat pregătirii și preparării alimentelor și a hranei, și OMS 976/1998 pentru aprobarea «Normelor de igienă pentru producția, prelucrarea, transportul și desfacerea alimentelor»”.***

Prin urmare, având în vedere că în oferta depusă de ofertantul ...SRL se regăsește autorizația emisă de Direcția Sanitară Veterinară și Pentru Siguranța Alimentelor Gorj Nr. VA 9213 din data de 19.08.2024, înainte de de data depunerii ofertelor, cerința din fișa de date a achiziției a fost îndeplinită, orice alte scenarii prezentate prin contestație nu sunt de competența membrilor comisiei de evaluare.

Consiliul reține că sarcina probei revine celui care face afirmația, conform art. 249 Cod de prod. civ *„Cel care face o susținere în cursul procesului trebuie să o dovedească”*, or, simplele presupuneri nu pot constitui critici concrete în condițiile în care nu sunt susținute de dovezi, ci apar ca situații prezentate ca ipotetice așa cum rezultă și din afirmația din contestație ***„autorizația DVS este eliberată ofertantului declarat câștigător în preziua procedurii, ceea ce nu poate conduce decât la concluzia că pentru îndeplinirea contractelor invocate ca experiență similară ofertantul declarat câștigător nu a deținut autorizația obligatorie prevăzută de lege”.***

Un alt aspect criticat de contestatoare este acela că în ceea ce privește Standardele de asigurarea a calității și de protecție a mediului cerința este îndeplinită în condițiile în care ofertantul dovedește implementarea ISO 22000:2005 Sistemul de Management al Siguranței Alimentului sau alte documente care probează în mod concludent îndeplinirea cerinței *„Modalitatea prin care poate fi demonstrată îndeplinirea cerinței”*.

În acest context, contestatoarea susține că dacă operatorul economic nu a fost înregistrat sanitar veterinar pentru activitatea impusă, deci nu putea desfășura această activitate în condițiile legii, se pune întrebarea cum a fost efectuată evaluarea implementării Sistemului de Management în baza căruia a fost eliberat certificatul.

Contestatoarea consideră că membrii comisiei de evaluare nu au efectuat verificări și cercetări riguroase pentru demonstrarea conformității informațiilor și documentelor prezentate de ofertant iar pentru luarea unei decizii legale, ar fi trebuit să verifice și să coroboreze datele prezentate de ofertantul ...SRL cu cerințele caietului de sarcini și fișa de date a achiziției privind conformitatea propunerii tehnice, astfel încât să stabilească fără dubiu că oferta depusă de acesta este conformă, admisibilă și câștigătoare.

Consilul va respinge ca nefondate și aceste critici având în vedere că nu sunt critici care să dovedească caracterul inacceptabil sau neconform al ofertei, ci simple speculații cu privire la activitatea anterioară a ofertantului declarat câștigător, și, prin urmare, doar afirmații nesustținute de probe făcute aparent cu rea credință.

Activitatea de evaluarea a ofertelor de către comisia de evaluare s-a derulat, așa cum rezultă din analiza documentelor depuse la dosarul cauzei, cu respectarea și în limitele atribuțiilor ce îi revin în conformitate cu prevederile rt. 127 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Prin urmare, pentru considerentele anterior expuse, în temeiul dispozițiilor art. 26 alin. (6) din Legea nr. 101/2016, Consiliul va respinge ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Având în vedere caracterul nefondat al criticilor formulate de contestatoare cu privire la oferta declarată câștigătoare, Consiliul va admite, în parte, cererea de intervenție formulată de ...SRL și va menține ca temeinice și legale documentele emise de autoritatea contractantă și va respinge ca nefondat capătul de cerere prin care solicită plata cheltuielilor de judecată având în vedere lipsa unor dovezi în susținerea acestora.

Astfel, având în vedere caracterul nefondat al contestației formulate de ...SRL, Consiliul va admite cererea de intervenție formulată de ...SRL.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părțile cauzei, în conformitate cu dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Pentru aceste motive,
în baza legii și a mijloacelor de probă aflate la dosar,

CONSILIUL DECIDE:

În temeiul art. 26 alin. (1) și (6) din Legea nr. 101/2016, respinge
ca nefondată contestația formulată de ...SRL, în contradictoriu cu

Admite cererea de intervenție formulată de ...SRL, cu excepția
capătului de cerere privind obligarea contestatoarei la plata cheltuielilor
de judecată.

Prezenta decizie este obligatorie pentru părți, în conformitate cu
dispozițiile art. 28 alin. (1) din Legea nr. 101/2016.

Împotriva prezentei decizii se poate formula plângere în termen de
10 zile de la comunicare.

PREȘEDINTE,

MEMBRU,

MEMBRU,

...

Redactată în 5 exemplare, conține 14 (paisprezece) pagini.